



## Nota

### Zottegem, Erwetegem, Kronegem Deel 2: Programma van Maatregelen

# Inhoud

---

1	Administratieve gegevens .....	1
2	Overzicht maatregelen .....	1
3	Gemotiveerd advies .....	2
3.1	<i>Datering en interpretatie onderzoeksterrein</i> .....	2
3.2	<i>Waardering archeologische vindplaatsen</i> .....	2
3.3	<i>Impactbepaling</i> .....	3
3.4	<i>Bepalingen van de maatregelen</i> .....	3
3.4.1	Kennispotentieel verder (voor)onderzoek .....	3
3.4.2	Volledigheid van het vooronderzoek .....	3
3.4.3	Bepalingen van maatregelen .....	3
4	Programma van Maatregelen .....	6
4.1	<i>Administratieve gegevens</i> .....	6
4.2	<i>Onderzoeksopdracht</i> .....	6
4.2.1	Afbakening opgravingszone .....	6
4.2.2	Onderzoeksdoelstellingen .....	7
4.2.3	Onderzoeksvragen .....	7
4.3	<i>Onderzoeksstrategie en -, -methode en -technieken</i> .....	8
4.3.1	Algemene onderzoeksmethode .....	8
4.3.2	Specifieke methodologie .....	9
4.3.3	Natuurwetenschappelijk onderzoek .....	10
4.3.4	Voorziene afwijkingen van de CGP en de algemene bepalingen onderzoekstechnieken en specifieke methode .....	10
4.4	<i>Technisch kader</i> .....	10
4.4.1	Raming veldwerk en uitwerking .....	10
4.4.2	Personeelseisen .....	11
4.5	<i>Deponering en conservatie archeologisch ensemble</i> .....	12
4.6	<i>Sloopvoorwaarden</i> .....	12
5	Lijsten .....	13
5.1	<i>Plannenlijst</i> .....	13
6	Bibliografie .....	13

# 1 Administratieve gegevens

## Algemeen

Naam site	Zottegem, Erwetegem, Kronegem
Ligging	Kronegem, deelgemeente Erwetegem, gemeente Zottegem, provincie Oost-Vlaanderen
Kadaster	Gemeente Zottegem, Afdeling 6, Sectie A, Percelen: A171a, A162g, A163c, A164f, A1166l
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2025-0133
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID 25757) Landschappelijk bodemonderzoek (Projectcode 2025F295) Proefsleuvenonderzoek (Projectcode 2025F296)
Bewaarplaats archief	BAAC Vlaanderen bvba

## Actoren

Auteur	Tina Dyselinck, Antoine Anneessens en Charlotte Desmet
Betrokken actoren	Laurens Dujardin, Yves Perdaen, Niels Janssens
Betrokken derden	Nvt

## Plangebied

Oppervlakte plangebied	10.255 m <sup>2</sup>
Oppervlakte advieszone	4.830 m <sup>2</sup>
Kartering gewestplan	0102 woongebied met landelijk karakter

Alle in dit document gebruikte plannen zijn afkomstig uit de catalogus van Geopunt Vlaanderen<sup>1</sup>, tenzij anders vermeld.

# 2 Overzicht maatregelen

ADVIES	OPPERVLAK	TIJDSTIP	VOORWAARDE
OPGRAVING	4.830 M <sup>2</sup>	KAP BOSJE IN HET ZUIDOOSTEN <sup>2</sup>  IN OVERLEG MET OPDRACHTGEVER	AKTENAME NOTA  VERKRIJGEN OMGEVINGSVERGUNNING

<sup>1</sup> GEOPUNT VLAANDEREN 2023 – administratief, historisch, orthofotografisch

<sup>2</sup> Zie hoofdstuk 4.6

## 3 Gemotiveerd advies

### 3.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Binnen het plangebied zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek sporen van verschillende occupaties teruggevonden.

De oudste sporen en vondsten zijn enerzijds de schrabber die wijst op een steentijdoccupatie op hoger gelegen gebieden. De schrabber is aangetroffen op het hoogste niveau van het colluvium. Anderzijds gaat het om de colluviumafzettingen op een dieper niveau die vermoedelijk van een zeer oude datering zijn. Precieze dateringen kunnen niet gegeven worden, maar als het Romeins niveau in proefsleuf 2 op een diepte van ongeveer 1 meter onder maaiveld is aangetroffen, zijn vermoedelijk alle diepere niveaus van colluvium ouder. Gezien het colluvium in profiel 3.4 tot een diepte van 4 meter is opgeboord, kan dit ver teruggaan in de tijd.

Ter hoogte van het zuiden van proefsleuf 5, waar de natuurlijke moederbodem is aangesneden, zijn op dit niveau ook verschillende sporen aangetroffen die mogelijk deel uitmaken van eenzelfde occupatie. In twee sporen is dateerbaar materiaal aangetroffen dat wijst op een occupatie in de ijzertijd. Mogelijk zijn de andere sporen ook in deze periode te dateren, maar dit kan niet hardgemaakt worden. Het gaat om (paal)kuilen, een mogelijk graf, een mogelijke haardkuil of meiler en een mogelijke waterput.

In de zuidelijke helft van proefsleuf 2 is een context gevonden waarin de fragmenten van een dolium zijn aangetroffen. De context zelf kon door de verbruining van het colluvium niet meer worden afgelijnd, enkel de aanwezigheid van de scherven verraadde nog de locatie van de context en de grootte van de context. De onderkant van de context bevond zich ongeveer 1 meter onder het maaiveld, waar verder ook een houtskoolrijke laag aanwezig was in het colluvium. Deze laag heeft verschillende vondsten opgeleverd, waaronder metaal, natuursteen en aardewerk.

Het jongste sporenniveau, in de top van het colluvium, betrof verschillende afwateringsgreppels, waarin vondsten zijn aangetroffen die gedateerd kunnen worden in de late middeleeuwen-nieuwe tijden.

### 3.2 Waardering archeologische vindplaatsen

Vooraf in het oostelijke deel van het plangebied is nog archeologisch erfgoed te verwachten. Hier werd in proefsleuven 4 en 5 nog intacte moederbodem waargenomen, waar sporen zijn aangetroffen die waarschijnlijk alle in de ijzertijd dateren. Deze occupatie bevindt zich vermoedelijk op de natuurlijke moederbodem en spreidt zich mogelijk uit op de randen van het colluvium rond deze moederbodem. Gezien de afzettingen van het colluvium reeds lange tijd actief was, is het te verwachten dat de occupatie zich ook daar op uitspreidt. Hoe ver deze verspreiding gaat, is niet bekend, gezien geen sporen zijn waargenomen op het colluvium in het proefsleuvenonderzoek. Mogelijk speelt de verbruining van de bodem hier een belangrijke factor.

In proefsleuf 2 zijn in het colluvium en binnen de verbruiningszone van de bodem verschillende sporen van een vermoedelijk Romeinse occupatie aangetroffen. De vondst van een pakket scherven van een Romeinse dolium en de aanwezigheid van een houtskoolrijke laag binnen het colluvium, met hierin verschillende vondsten, wijst op een Romeinse occupatie in de onmiddellijke omgeving. Of deze occupatie zich al dan niet aftekent in het colluvium, is moeilijk

te voorspellen gezien een deel van de bodem duidelijk is geëgaliseerd in kleur door de verbruining. Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn hierdoor enkel sporen met aardewerk (S2006) of sporen met houtskool in de vulling (S2002) opgemerkt.

Beide occupaties bevinden zich ongeveer op 1 meter onder het maaiveld, waardoor dit een belangrijke richtlijn is voor de aanwezigheid van sporen in deze zone.

### 3.3 Impactbepaling

De opdrachtgever plant op het terrein een verkaveling. Aangezien het om een verkavelingsaanvraag gaat, wordt uitgegaan van een volledige versterking van het bodemarchief binnen de contour van de verkaveling. De interne indeling van de verkaveling heeft geen invloed op deze impactanalyse.<sup>3</sup>

### 3.4 Bepalingen van de maatregelen

#### 3.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

Beide vindplaatsen hebben een groot kennispotentieel, vooral in relatie tot de immense grondverplaatsing die hier in het verleden heeft plaatsgevonden. Wat was de landschappelijke situatie op het moment van occupatie? Was er nog sprake van colluviumaanrijking in deze periodes of werden net periodes van stabiliteit uitgekozen? En waarom werden dan net deze periodes gekozen? Werd er doelbewust voor de natuurlijke moederbodem gekozen ten tijde van de ijzertijd? En om wat voor occupatie gaat het dan in beide periodes?

Een aandachtspunt is bovendien de ouderdom van de rest van het colluvium. Om beter inzicht te krijgen in de colluviumafzettingen en hun ouderdom dient hier verder onderzoek op te gebeuren. Een groot profiel verdient de voorkeur, waarin een dwarsdoorsnede wordt gemaakt door het terrein, waarbij mogelijke erosiegeulen kunnen onderscheiden worden. Ook kan zo achterhaald worden of eventuele dieper gelegen sporenniveaus verwacht konden worden. Nu is op basis van relatieve chronologie uitgegaan van te oude colluviumpakketten om nog occupaties te verwachten

#### 3.4.2 Volledigheid van het vooronderzoek

Op basis van het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek is er voldoende informatie over de aanwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon voldoende bepaald worden. Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek<sup>4</sup> is verder onderzoek in de vorm van een opgraving aangewezen.

#### 3.4.3 Bepalingen van maatregelen

##### Mogelijkheden behoud in situ

De geplande bodemingrepen verstoren zeker archeologisch waardevolle restanten. Deze bodemingrepen zijn echter plaats specifiek en essentieel binnen de uitvoer van de beoogde bouwwerkzaamheden. De bodemingrepen kunnen met andere woorden niet verplaatst of geannuleerd worden. Behoud *in situ* van de vindplaatsen is bijgevolg uitgesloten. Er moet

<sup>3</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/25757>

<sup>4</sup> AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2020 fig.3

worden overgegaan op een andere wijze van de realisatie van de kenniswinst van de vindplaats.

### Realisatie potentieel op kenniswinst vindplaats

De realisatie van het potentieel op kenniswinst bij de vindplaats kan niet bekomen worden door een verdere uitwerking van de reeds aangelegde archeologische ensembles. Enkel een bijkomend archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem kan het volledige potentieel van het bodemarchief aan het licht brengen en de kenniswinst die dit potentieel met zich meebrengt realiseren.

### Keuze en motivatie onderzoeksmethode

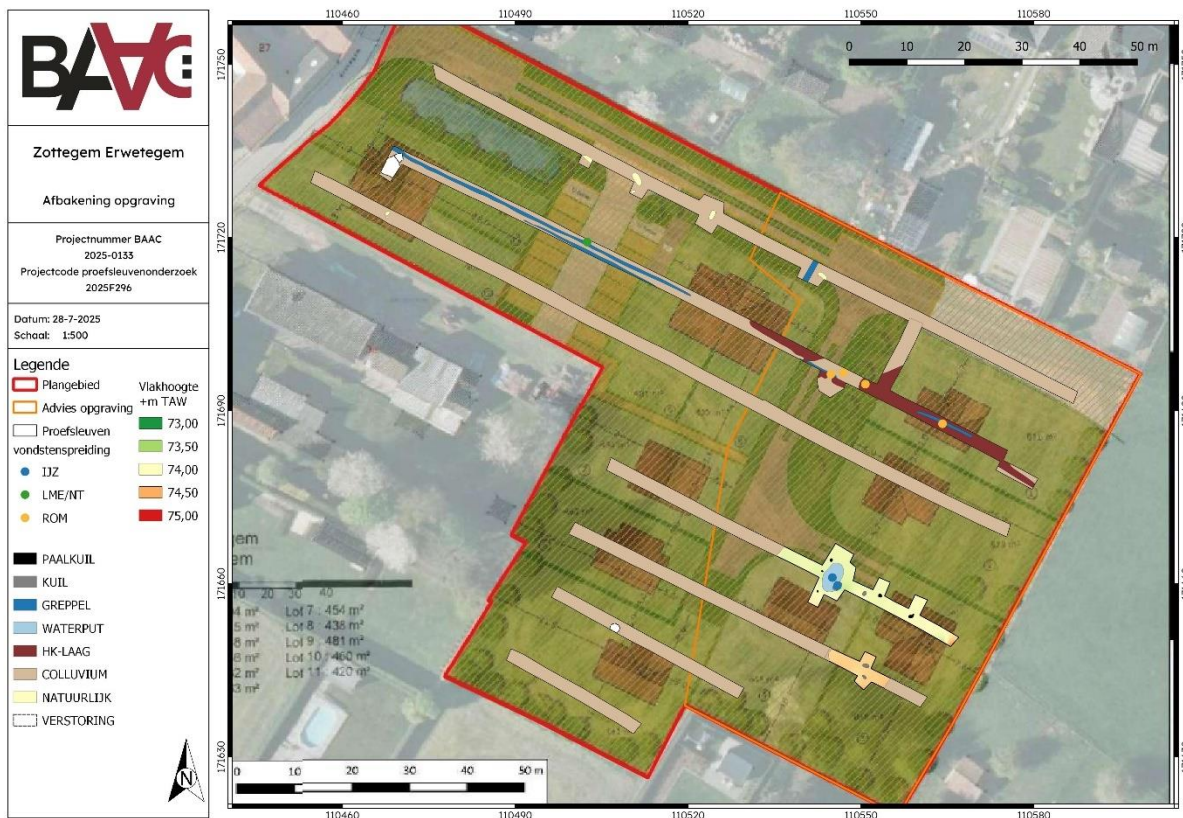
Aangezien het vooronderzoek op basis van het Verslag van Resultaten volledig kan beschouwd worden, en behoud *in situ* van de waardevolle archeologische vindplaatsen uitgesloten is, dienen de aanwezige archeologische resten aan de hand van een opgraving onderzocht worden. De te volgen bepalingen van maatregelen worden ingegeven door de resultaten van het vooronderzoek en de impact van de geplande bodemingrepen:

### Opgraving

De afbakening van de opgravingszone, 4.830 m<sup>2</sup>, is gebaseerd op

- de aanwezigheid van sporen, met in proefsleuven 4 en 5 de mogelijke ijzertijdoccupatie, in proefsleuf 2 de mogelijke Romeinse occupatie met een mogelijke uitloper in vorm van greppel S1001,
- op de aanwezigheid van vondsten,
- de aanwezigheid van de natuurlijke moederbodem,
- de aanwezigheid van een houtskoolrijke laag in proefsleuf 2
- de inrichting van de verkaveling, waarbij gepoogd is bepaalde kavels te vrijwaren of in ieder geval de funderingen van de woningen te vrijwaren.

Het aan te leggen vlak bevindt zich op ongeveer 1 meter onder het maaiveld maar kan wisselen, afhankelijk van het aantreffen van natuurlijke moederbodem of andere sporen in het colluvium.



*Plan 1: Plangebied met sporenplan en afbakening van de zone voor opgraving op het verkavelingsplan (digitaal; 1:1; 18.07.2025)*

## 4 Programma van Maatregelen

### 4.1 Administratieve gegevens

Naam site	Zottegem, Erwetegem, Kronegem		
Ligging	Kronegem, deelgemeente Erwetegem, gemeente Zottegem, provincie Oost-Vlaanderen		
Kadaster	Gemeente Zottegem, Afdeling 6, Sectie A, Percelen: delen van A171a, A162g, A163c, A164f en A1166l compleet		
Coördinaten	Noordwest:	x:110536	y:171728
	Noordoost:	x:110599	y:171696
	Zuidwest:	x:110520	y:171640
	Zuidoost:	x:110557	y:171621
Oppervlakte advieszone	4.830 m <sup>2</sup>		

### 4.2 Onderzoeksopdracht

#### 4.2.1 Afbakening opgravingszone

Het oostelijke deel van het plangebied wordt geselecteerd voor verder onderzoek. Het gaat om de locatie waar zowel een ijertijdoccupatie als een occupatie in de Romeinse tijd is aangesneden. De sporen bevinden zich enerzijds op de natuurlijke moederbodem, anderzijds in het colluvium. Alle sporen zijn gevonden op een diepte van ongeveer 1 meter onder het maaiveld.



Plan 2: Afbakening opgravingszone op de GRB (digitaal; 1:250; 17.07.2025)

## 4.2.2 Onderzoeksdoelstellingen

De opgraving heeft als doel de registratie en administratie van de aanwezige occupaties in al hun facetten. Het vaststellen van mogelijk meerdere occupatiefases, de aard en datering van deze occupaties, de locatiekeuze, de invloed van landschap en ontginning op deze occupaties en de verschillende verschijningsvormen van deze occupatie.

## 4.2.3 Onderzoeksvragen

### Landschappelijk kader:

- Hoe was de oorspronkelijke (natuurlijke) bodemopbouw?
- Hoe zag het a-biotische landschap (geomorfologie en bodem) er ten tijde van de verschillende bewonings- en gebruiksfases uit?
- Wat is de aard, diepteligging, kwaliteit en ruimtelijke omvang (horizontaal en verticaal) van de archeologische site?
- Wat zijn de verschillende landschappelijke elementen in het onderzoeksgebied? Hebben deze invloed gehad op de locatiekeuze van de verschillende elementen van de vindplaats?
- In welke mate is de bewaringstoestand van de vindplaats aangetast en welke processen zijn hiervoor verantwoordelijk?
- Zijn er verschillen in bewaringstoestand tussen of binnen de onderscheiden landschappelijke/topografische eenheden en waaruit bestaan deze verschillen?
- Wat is de landschappelijke ontwikkeling van het plangebied en welke paleolandschappelijke processen zijn van invloed geweest op de menselijke activiteiten voor, tijdens en na de

verschillende vastgestelde fasen van gebruik? Denk hierbij aan het aanwezige colluvium en de rol dat het hierin heeft gespeeld.

- Welke verandering traden in de loop van de tijd op in de vegetatie, de vegetatiestructuur en de openheid van het landschap en wat was de rol van de mens hierbij?
- Hoe past de vindplaats binnen het regionale landschap uit deze specifieke periode? Zijn deze vergelijkbaar met andere soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode of wijzen de resultaten op een specifieke functie of specifieke omstandigheden binnen de nederzetting?
- Hoe passen de mogelijke vindplaatsen binnen het regionale landschap uit die specifieke periode? Zijn deze vergelijkbaar met andere soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode en welke verschillen bestaan er?

#### Nederzetting:

- Wat is de omvang en de begrenzing van de nederzetting?
- Wat is de aard van vindplaats?
- Wat is de datering van de vindplaats en is er sprake van een fasering?
- Wat is de ruimtelijke inrichting (erven) van het nederzettingsterrein, eventueel in verschillende fasen?
- In hoeverre kunnen er gebouwplattegronden worden herkend en kunnen er uitspraken worden gedaan met betrekking tot de typen plattegronden en functionele en constructieve aspecten van de gebouwen? Is er sprake van herstelfasen? Zijn er aanwijzingen voor interne organisatie binnen de gebouwen?

#### Materiële cultuur:

- Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten, wat is de vondstdichtheid en de conserveringsgraad?
- Welke typologische ontwikkeling maakte het aardewerk door in de aangetroffen fasen? In hoeverre zijn (chrono)typologieën met betrekking tot aardewerk en andere materiaalcategorieën uit aangrenzende regio's toepasbaar? Welke overeenkomsten en welke verschillen zijn aanwijsbaar?

#### Aanbevelingen:

- Welke onderzoeken zijn in de toekomst nog mogelijk en wenselijk, op basis van de uitgevoerde assessment van het vondstenmateriaal?
- Welke conserveringsmaatregelen moeten genomen worden om een goede bewaring en toekomstig onderzoek te garanderen?
- Strekt de site zich nog uit naar de aanpalende percelen?

## 4.3 Onderzoeksstrategie en -, -methode en -technieken

In volgende paragraaf wordt de aangewezen onderzoekstrategie, -methode en -technieken toegelicht. De locatie van het onderzoek werd reeds bepaald in bovenstaande paragraaf.

### 4.3.1 Algemene onderzoeksmethode

Er wordt aangeraden om zo groot mogelijke oppervlaktes in een enkele beweging bloot te leggen. Op deze manier kunnen de interne relaties tussen afzonderlijke sporen zichtbaar gemaakt worden. Doch moet bij het kiezen van de oppervlakte van de werkputten gekozen

worden voor een dergelijke omvang dat ze niet té groot worden en de sporen te lang onderworpen zijn aan degradatie door mogelijke regen, droogte of vorst.

Boven- en ondergrond blijven gescheiden tijdens het afgraven, zodat deze ook in de juiste volgorde kunnen teruggebracht worden na afronding van het onderzoek. Op het grootste deel van de opgraving dient slechts één vlak aangelegd worden.

Het veldwerk wordt dermate georganiseerd dat er efficiënt en wetenschappelijk verantwoord wordt opgegraven. Er wordt gestreefd naar een maximale afstemming van kranen en grondverzet enerzijds en opgravingsploegen anderzijds. Opengelegde opgravingsvlakken mogen niet betreden worden met kraan of ander zwaar materiaal. Er wordt dagelijks voorzien in een volledige opmeting van werkputten en sporen. Dit betekent dat een recent en aangevuld grondplan beschikbaar is.

Gezien reeds voldoende referentieprofielen zijn gedocumenteerd tijdens het proefsleuvenonderzoek is de aanleg van bijkomende profielen volledig te bepalen door de veldwerkleider. Indien het noodzakelijk wordt geacht voor de juiste interpretatie van sporen of structuren, kunnen deze alsnog aangelegd en gedocumenteerd worden. Bij erfgreppels en andere lineaire structuren die de opgravingszone uitlopen, wordt een profiel aangeraden om de relatie met de bodem te kunnen bepalen.

Voor de algemene vereisten waaraan de opgraving dient te voldoen, wordt verwezen naar het hoofdstuk 15 in de Code van Goede Praktijk. Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk hoofdstukken 14 en 15.

### 4.3.2 Specifieke methodologie

#### Technische beperkingen en werkveiligheid

Gezien de aanwezigheid van een aanzienlijk dik pakket colluvium moet veiligheid te allen tijden voorrang krijgen. Denk eraan bij diepere profielen.

#### Kap bestand bosje

Een deel van het plangebied kon niet onderzocht worden aan de hand van de proefsleuven. Dit deel dient meegenomen worden in de opgraving gezien de onmiddellijke nabijheid van de ijzertijdoccupatie. Hiervoor dienen de bomen en struiken gekapt te zijn tot op het niveau van het maaiveld. Wortels worden niet verwijderd.

#### Registratie bodem en stratigrafie

De aanwezigheid van een dik colluviumpakket heeft verschillende vragen opgeroepen naar diepte van het archeologisch vlak, datering van de pakketten en relevantie van bepaalde niveaus. Hierdoor dient minimaal een dwarsprofiel aangelegd te worden, aangevuld met eventuele boringen, om een beter zicht te krijgen op de opbouw van dit colluviumpakket, de fasering in de opbouw en de datering van de verschillende lagen.

#### Archeologische niveaus

Normaal gezien zou een enkel archeologisch niveau volstaan voor de documentatie van beide aangetroffen occupaties. Het is echter mogelijk dat een controlevlak nodig is, vooral bij de sporen in het colluvium. Door de verbruining is het mogelijk dat de bovenkant van het spoor is

geëgaliseerd en niet meer te onderscheiden is van het colluvium. De onderkant kan echter wel nog duidelijk zijn, waardoor een dieper vlak mogelijk aangeraden is.

### 4.3.3 Natuurwetenschappelijk onderzoek

#### Algemeen

De veldwerkleider beslist op welke manier de staalname wordt aangepakt en of het nodig is een natuurwetenschapper te betrekken, rekening houdend met het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Hoofdstuk 20 in de Code van de Goede Praktijk bespreekt uitvoerig het natuurwetenschappelijke onderzoek bij opgravingen. Voor bemonsteringsstrategie wordt verwezen naar hoofdstuk 20.3 van de Code van Goede Praktijk.

Ook het assessment van de staalnames gebeurt volgens de Code van Goede Praktijk. De relevante stalen worden bepaald na advies van de gespecialiseerde laboratoria, rekening houdend met het beantwoorden van de onderzoeksvragen.

#### Staalname en conservatie

Gezien er naast gewone sporen van gebouwstructuren ook een mogelijk graf en een mogelijke haardkuil zijn aangetroffen, worden naast de koolstofdateringen ook anthracologisch onderzoek en fysisch antropologisch onderzoek noodzakelijk. De mogelijke waterput kan door middel van botanische onderzoek, dendrochronologisch onderzoek en palynologisch onderzoek meer informatie geven over landschap, menselijke invloed op dit landschap en de landbouweconomie.

Conservatie is vermoedelijk slechts in beperkte mate nodig. Metaalvondsten en mogelijk houten voorwerpen worden als enige vondstcategorie naar voor geschoven voor eventuele conservatie.

De toegepaste staalname-strategie en noodzaak tot conservatie wordt bepaald door de archeoloog-veldwerkleider, indien nodig in samenspraak met specialisten.

### 4.3.4 Voorziene afwijkingen van de CGP en de algemene bepalingen onderzoekstechnieken en specifieke methode

Indien bij het veldwerk van de voorgestelde methode wordt afgeweken, op basis van de bekomen inzichten tijdens de uitvoering van het onderzoek, wordt dit beschreven en verantwoord in de rapportering. Indien de aanpak dient te worden aangepast tijdens het veldwerk, dienen alle betrokken partijen hiervan op de hoogte te worden gebracht.

## 4.4 Technisch kader

### 4.4.1 Raming veldwerk en uitwerking

Onderstaande raming betreft een indicatieve inschatting op basis van de huidige gekende gegevens en heeft als doel de initiatiefnemer inzicht te geven in de doorlooptijd en financiële impact van het geadviseerde onderzoek. Deze raming is geen officiële offerte.

De duur van de opgraving (veldwerkfase) wordt geraamd op 62 mensdagen. Hierbij wordt het aanleggen, documenteren en afwerken van de opgravingszones gerekend. De duur van het

veldwerk kan altijd variëren afhankelijk van bijvoorbeeld de weersomstandigheden, aard en hoeveelheid aan sporen en strategische keuzes die gemaakt worden tijdens de uitvoering.

Voor de uitwerking van de opgravingsresultaten (opmaak grondplannen, vondstverwerking, ...) en de opmaak van het Archeologierapport en Eindverslag worden ca. 15 mensdagen gerekend. In deze tijdsinschatting voor de uitwerking wordt echter geen rekening gehouden met de uitvoering van het natuurwetenschappelijk onderzoek dat, afhankelijk van de aard en hoeveelheid analyses, sterk kan variëren. Aangezien ook de prijzen van het natuurwetenschappelijk onderzoek sterk kunnen verschillen en aangezien er voorafgaand aan het terreinonderzoek niet kan worden bepaald welke stalen zullen worden genomen en/of welke en hoeveel vondsten zullen worden aangetroffen die enige conservatie nodig hebben, wordt voorgesteld om een bedrag van 10% van het offertebedrag voorzien. Het bepalen van de noodzaak van het aanwenden van dit budget gebeurt na uitvoering van het veldwerk en in functie van de onderzoeksvragen.

Expliciet niet inbegrepen in deze raming zijn de werfvoorzieningen (keet, toilet, container, afsluiting, ..), het machinaal grondverzet en de kosten voor eventuele grondwater verlagende maatregelen.

#### 4.4.2 Personeelseisen

Het team dat verantwoordelijk is voor de uitvoering van het archeologisch onderzoek dient te bestaan uit een erkend archeoloog die als veldwerkleider optreedt. Deze persoon beschikt over minstens 240 werkdagen opgravingservaring, waarvan minstens 120 werkdagen op landelijke sites op leembodem met colluvium en ervaring met minstens 3 projecten op metaaltijd en Romeinse sites. Indien de erkend archeoloog niet aanwezig is in het veld, dient een veldwerkleider met dezelfde competenties continu aanwezig te zijn en diens taken over te nemen.

De erkende archeoloog en/of veldwerkleider heeft de autoriteit over de uitvoering van het gehele project en staat in voor onder meer de melding van de aanvang van opgraving, het indienen van het archeologierapport en het eindverslag, het beheren van archeologische ensembles tijdens het onderzoek en het overdragen van archeologische ensembles aan het einde van het onderzoek. Indien de erkende archeoloog zelf of binnen zijn organisatie niet beschikt over bepaalde specialistische expertise en dit onderzoek uitbesteedt, maakt hij de opdrachtschrijving hiervoor dusdanig op dat de uitvoering verloopt conform de bepalingen uit de Code van Goede Praktijk. De veldwerkleider draagt de dagelijkse leiding van het archeologisch onderzoek, brengt de voorziene onderzoeksstrategie ten uitvoer en behoudt de controle over de werkzaamheden.

De veldwerkleider wordt bijgestaan door een assistent archeoloog die beschikt over het diploma zoals omschreven in het archeologiebesluit en minstens over 120 werkdagen opgravingservaring, waarvan minstens 60 werkdagen op landelijke sites op leembodem. De assistent archeoloog vervult uitvoerende taken, op aansturen van de veldwerkleider, en staat de veldwerkleider bij in zijn taken.

Naast de assistent-archeoloog kunnen veldmedewerkers zonder specifieke vereisten het team bij te staan.

Naast de archeologen moet het team worden bijgestaan door een aardkundige. Hoofdstuk 21 uit de Code Goede Praktijk bespreekt de inzet van een aardkundige bij opgravingen.

Natuurwetenschappers, geofysici en materiaaldeskundigen worden alleen aangewend op vraag van de erkend archeoloog die het nodig acht op basis van de gegevens die vergaard worden tijdens de archeologische opgraving.

## 4.5 Deponering en conservatie archeologisch ensemble

Vergaarde data en vondsten, het archeologisch ensemble, blijven te allen tijde eigendom van de opdrachtgever. Na onderzoek kan dit ensemble opgenomen worden door een erkend erfgoeddepot, indien dit voor de regio aanwezig is. Dit in overeenkomst met de opdrachtgever. Indien dit depot niet voorhanden is, dient een ander depot te worden gezocht of kan een afspraak gemaakt worden met het uitvoerend bedrijf voor opslag.

## 4.6 Sloopvoorwaarden

Het rooien van de bomen in de advieszone vervolgonderzoek kan voorafgaand aan het archeologisch onderzoek enkel gebeuren tot op maaiveldniveau. Hierbij mag enkel gekapt worden tot maximaal aan het maaiveld. Het uittrekken, ontstronken, uittrezen of andersoortig verwijderen van de wortels is niet toegestaan voorafgaand aan het archeologisch onderzoek. Indien het noodzakelijk is voor het archeologisch onderzoek kunnen deze verwijderd worden gedurende het archeologisch onderzoek, na advies van de uitvoerende archeoloog en al dan niet onder begeleiding hiervan.

---

## 5 Lijsten

---

### 5.1 Plannenlijst

Plan 1: Plangebied met sporenplan en afbakening van de zone voor opgraving op het verkavelingsplan (digitaal; 1:1; 18.07.2025) .....	5
Plan 2: Afbakening opgravingszone op de GRB (digitaal; 1:250; 17.07.2025) .....	7

## 6 Bibliografie

---

GEOPUNT VLAANDEREN, 2023. Catalogus. Available at:  
<https://www.geopunt.be/catalogus>.