



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 1442

# Nota Schoonhoudtstraat te Belsele (Oost-Vlaanderen)

## Programma van Maatregelen

BOGAERTS LIESA



## Colofon

Uitgever	ADEDE bv
Jaar van uitgave	2025
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens David
ISSN	2033-6810

---

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bv. ADEDE bv is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.*

---

## Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 6 -

## 1 Gemotiveerd advies

---

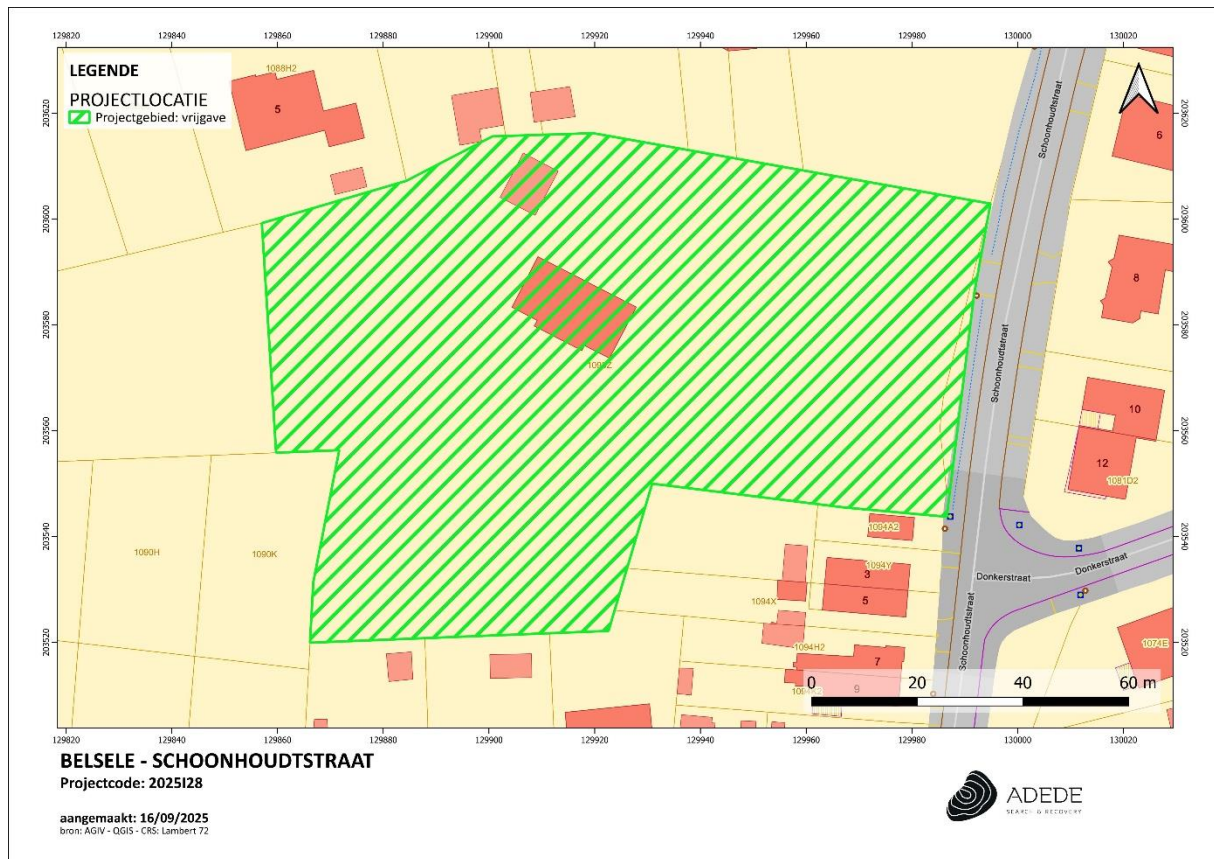
Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

Naar aanleiding van de geplande werken, dewelke bestaan uit de bouw van appartementen te Schoonhoudtstraat 1 te Belsele (Sint-Niklaas), werd op 2 september 2025 een **landschappelijk bodemonderzoek (2520I29)** uitgevoerd door ADEDE bv. Er werden in totaal 19 boringen voorzien, waarvan er 9 gelegen waren binnen het onderzoeksgebied, dewelke allemaal werden uitgevoerd. Deze dekken quasi het onderzoeksgebied en geven op die manier een duidelijk beeld van de bodemopbouw. Het onderzoek wees uit dat de kartering op de bodemtypekaart slechts deels overeenstemt met de verzamelde velddata. Alle boringen vertonen een Ap-C-profiel, waardoor het potentieel op een in situ bewaarde steentijd artefactensite minimaal is, omdat de B-horizont ontbreekt. Hierdoor wordt geen verder vooronderzoek in functie van de steentijden geadviseerd. Waardevolle archeologische sporen kunnen echter ook nog aanwezig zijn in de C-horizont. Op basis van het bureauonderzoek werd de archeologische verwachting van het onderzoeksgebied algemeen ingeschat met betrekking tot de historische periodes. Het volledige onderzoeksgebied dient daarom verder onderzocht te worden door middel van een proefsleuvenonderzoek.

Tijdens dit **proefsleuvenonderzoek (2025I28)** werd de stratigrafie, zoals weergegeven op de bodemtypekaart, slechts gedeeltelijk herkend. In alle profielen werden zandbodems aangetroffen, maar de roestverschijnselen manifesteerden zich slechts lokaal en de verbrokkelde textuur B-horizont werd zelfs niet waargenomen. Deze bevindingen komen op hun beurt ook slechts deels overeen met de bevindingen van het landschappelijke booronderzoek, waar er geen roestverschijnselen werden aangetroffen terwijl deze wel werden waargenomen in de profielen (PR3 en PR5). De bodemopbouw komt wel overeen en bestaat meestal uit een A-C-profiel, hoewel de tweede ploeglaag en/of tweede moederbodem niet overal werd herkend. Profielen 5, 6 en 7 worden vooral gekenmerkt door verstoringen, waarbij in PR6 zelfs geen ploeglaag werd herkend. Gedurende het onderzoek werden in totaal dertien sporen geregistreerd, namelijk tien mogelijke paalkuilen, twee parallelle greppels en een

recente kuil. Door het ontbreken van vondstmateriaal in context en ondersteunende historische documentatie is een betrouwbare datering van de paalsporen en greppels niet mogelijk.

De lage sporendensiteit en het gebrek aan vondstmateriaal wijzen erop dat het potentieel voor verdere kennisvermeerdering via archeologisch onderzoek beperkt is. Gezien de beperkte archeologische waarde en het gebrek aan duidelijke datering, wordt het niet zinvol geacht om dit terrein verder te onderzoeken. Ook vanuit een kosten-batenperspectief is verdere opgraving of analyse niet gerechtvaardigd. **ADEDE bv adviseert dat het onderzoeksgebied archeologisch niet verder onderzocht dient te worden.**



Figuur 1: Vrijgave van het projectgebied, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)).

## 2 Programma van maatregelen

---

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.