

Nota
Uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem
Gent – Blekerijstraat



Verslag van Resultaten

Ons kenmerk :	ORTEC2501093b
Auteurs :	Melissa d'Haenens Alexander Doucet Ward Decramer
Datum verslag :	19 september 2025
Projectcode Onroerend Erfgoed :	2025G184
Wettelijk depot :	D/2025/15.001/91

Coverfoto: overzichtsfoto op terrein Profiel 1 (PR1)

Auteurs & autorisatie:

Melissa d'Haenens

Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)

Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023)

Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00004)

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Wettelijk depot: D/2025/15.001/91

INHOUDSTAFEL

Deel 1: Samenvatting bureauonderzoek	4
Deel 2: Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	6
1 Beschrijvend gedeelte	6
1.1 Administratieve gegevens	6
1.2 Onderzoekopdracht en vraagstellingen	8
1.3 Onderzoeksmethoden en -technieken.....	10
1.3.1 Algemene bepalingen.....	10
1.3.2 Specifieke methodologie	10
1.3.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie	13
2 Assessmentrapport.....	19
2.1 Beschrijving van de vastgestelde stratigrafie	22
2.2 Beschrijving van de archeologische sporen	26
2.3 Beschrijving van de vondsten.....	26
2.4 Natuurwetenschappelijke staalnames	26
2.5 Conservatie-assessment.....	26
2.6 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	26
2.7 Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek.....	29
2.8 Archeologische verwachting en advies verder onderzoek.....	30
2.9 Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen	30
Bibliografie	33
Ondertekening.....	34
Bijlagen	35

Deel 1: Samenvatting bureauonderzoek¹

Op 9 augustus 2023 werd er akte genomen van een archeologienota (ID 26923) ter hoogte van het projectgebied. Door ingrijpende planwijzigingen kwam deze archeologienota echter niet meer overeen met de plannen uit de omgevingsvergunningsaanvraag. Archeologienota ID 26923 omvatte een programma van maatregelen voor een uitgesteld vooronderzoek.

In maart 2024 werd er door het agentschap Onroerend Erfgoed akte genomen van een nieuwe archeologienota (ID 29138) met aangepaste bouwplannen. Het plangebied is bijna volledig bebouwd en bestaat uit de oude kopergieterij, een woning en het magazijn van de kopergieterij die samen het Speeltheater 'Kopergieterij' vormen. Er bevindt zich in het zuidoostelijke deel een tuinzone van ca. 50 m². De panden zijn niet onderkelderd. De geplande werken omvatten de bouw van twee bouwblokken na het afbreken van de bestaande structuren binnen het vergunningsgebied. Er worden kelders toegevoegd aan de nieuwe bebouwing en er worden nieuwe rioleringen gelegd binnen het bestaande tracé. Tot slot wordt er een terras aangelegd binnen de bestaande tuinzone.

Het projectgebied bevindt zich ten noordoosten van de historische stadskern van de stad Gent, ter hoogte van het gehucht Seleskest. Op 80 m ten westen van het terrein is de Leie. De historische kern van Gent is gesitueerd op beide oevers van de Leie en de Schelde en hun samenvloeiing ter hoogte van de vroegere Sint-Baafsabdij. De alluviale vlakte gevormd door de Schelde en Leie bevindt zich op een hoogte van 4 tot 6 m TAW. De valleivlakte van de rivieren is omzoomd door zandruggen. Het projectgebied ligt in een lager gelegen gebied. Binnen het projectgebied zijn geen opmerkelijke hoogteverschillen waarneembaar.

Tot op heden zijn in het projectgebied geen archeologische onderzoeken uitgevoerd; wel zijn er vindplaatsen en CAI-locaties in de omgeving van het plangebied gekend (Fig. 1.39). Ten zuiden van de Leie, ter hoogte van de historische bebouwing, worden voornamelijk historische waarden aangetroffen die verband houden met de Late Middeleeuwen, Nieuwe Tijd en Nieuwste Tijd. De historische kaarten toonden aan dat het gebied ter hoogte van het plangebied tot aan de 19^{de} eeuw voornamelijk gebruikt werd als weide met grachtssystemen. Die werden aangelegd omwille van de natte/moerassige terreinen.

In het bureauonderzoek² wordt uitgegaan van een stadscontext zonder een complexe verticale stratigrafie. "Het gebied is historisch gezien gelegen in een overstromingsgevoelig en drassig gebied, wat de aantrekkingskracht ervan niet bijzonder hoog maakte voor bewoning. Historische kaarten uit de 17^{de} en 18^{de} eeuw laten zien dat het terrein gedurende een langere periode als weiland met verschillende grachtssystemen werd gebruikt. Zo geldt er omwille van toponiemen als 'Blekerijstraat' en 'Blekersdijk' een specifieke verwachting voor waarden die te linken zijn aan bleekweides of andere ambachtelijke activiteiten. Voor bleekweides wordt hierbij specifiek gedacht aan grote paalkuilen op een rij. "

Verder blijkt uit archeologische vooronderzoeken met ingreep in de bodem in de omgeving dat er ophogingspakketten aanwezig zijn die vermoedelijk dateren uit de 19^{de} eeuw. Het aanbrengen van deze pakketten ging in verschillende gevallen gepaard met een verstoring van het oorspronkelijke bodemarchief. De gronden waren wellicht te nat en drassig om te bebouwen, waardoor de ophogingspakketten nodig waren om te draineren en stabiliseren. Voor het projectgebied kan een gelijkaardige situatie verwacht worden.

¹ Fenucci et al. 2024 (ID 29138).

² Fenucci et al. 2024.

Alle verzamelde historische, aardkundige en archeologische data wijzen erop dat de afwezigheid van archeologische waarden van de Metaaltijden tot de Nieuwste Tijd niet met zekerheid gesteld kan worden. Indien er op het terrein ook ophogingspakketten aanwezig zijn, kunnen deze nog steeds voor een afdekking en conservering van het onderliggend bodemarchief gezorgd hebben. Hierbij dient rekening gehouden worden met grondsporen/sites uit de pre-stedelijke fase en de pre-19^{de}-eeuwse stadsuitbreiding. Vooral artisanale en ambachtelijke activiteiten en sporen te linken aan bleekweides dienen hierbij in acht genomen te worden. Voor de post-19^{de}-eeuwse periode wordt rekening gehouden met industrieel erfgoed dat te linken is aan de kopergieterij. Voor beide fases geldt er een aanwezigheidsverwachting en een goed conservatiepotentieel, waardoor een vervolgonderzoek wordt geadviseerd met een oppervlakte van 565 m². Dit doordat de zuidelijk gelegen tuinzone, voorgevel en interne structuur aan de straatkant van het magazijn van de Kopergieterij behouden zal blijven.

Om de aan- of afwezigheid van relevante archeologisch sporen of vondsten op het terrein afdoende vast te stellen is verder vooronderzoek nodig in de vorm van proefsleuven. Aangezien er geen verwachting is naar Steentijd en er geen indicaties zijn voor een bodemarchief met een complexe verticale stratigrafie, is het kostenbaat gezien wenselijk om meteen over te gaan tot een proefsleuvenonderzoek. De volledige zone van het vergunningsgebied (met uitsluitel van de te behouden gevel) wordt geselecteerd voor verder vooronderzoek.

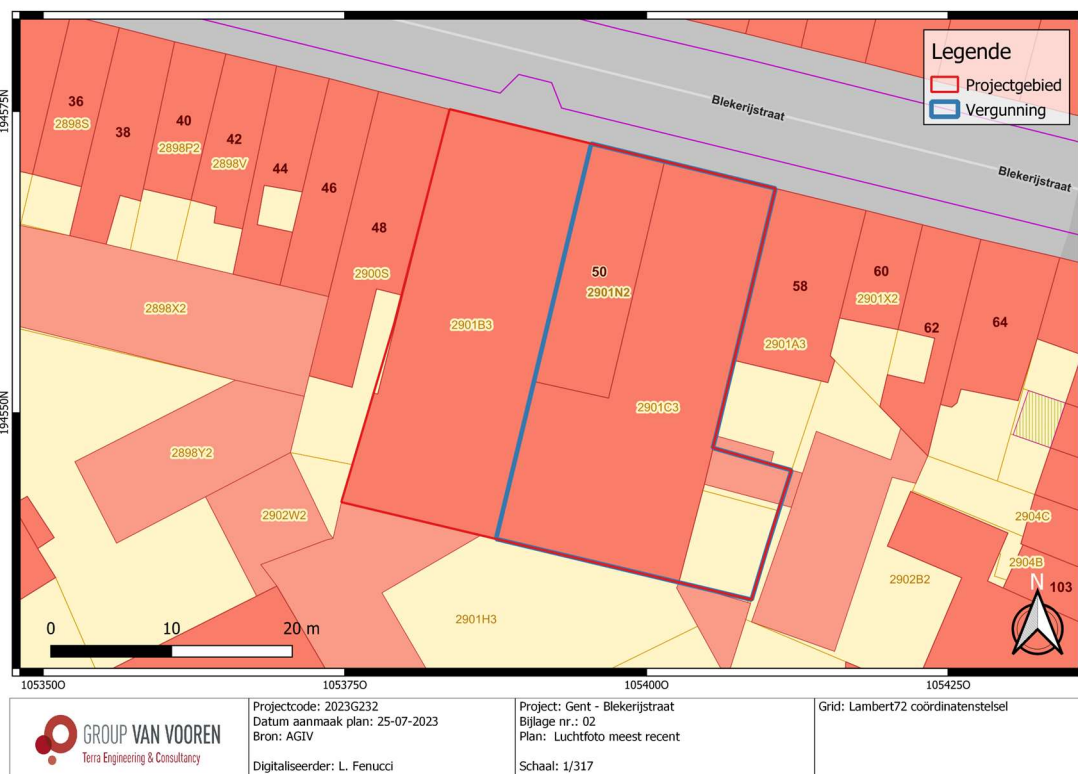


Fig. 1.1: Het vergunningsgebied en projectgebied (© Fenucci et al. 2024, Fig. 1.3).

Deel 2: Resultaten proefsleuvenonderzoek

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2023G232 (Bureauonderzoek; ID: 29138), 2025G184 (Proefsleuvenonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Betrokken actoren	Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003) (erkend archeoloog, assistent-aardkundige) Melissa d'Haenens (assistent-archeoloog, assistent-aardkundige, auteur) Eleonore Carlier (studente archeologie)
Locatie	Provincie: Oost-Vlaanderen Gemeente: Gent Adres: Blekerijstraat
Kadastrale gegevens	Gent, afdeling 1, sectie A, percelen 2901N2; 2901C3.
Bounding Box	Punt 1: X = 105388, Y = 194535 Punt 2: X = 105412, Y = 194572
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	602m ²
Periode veldwerk	16 juli 2025
Einddatum onderzoek (afron- ding rapportage)	19 september 2025
Relevante termen	Oost-Vlaanderen; Leie en Schelde; natte gronden; puinpakketten

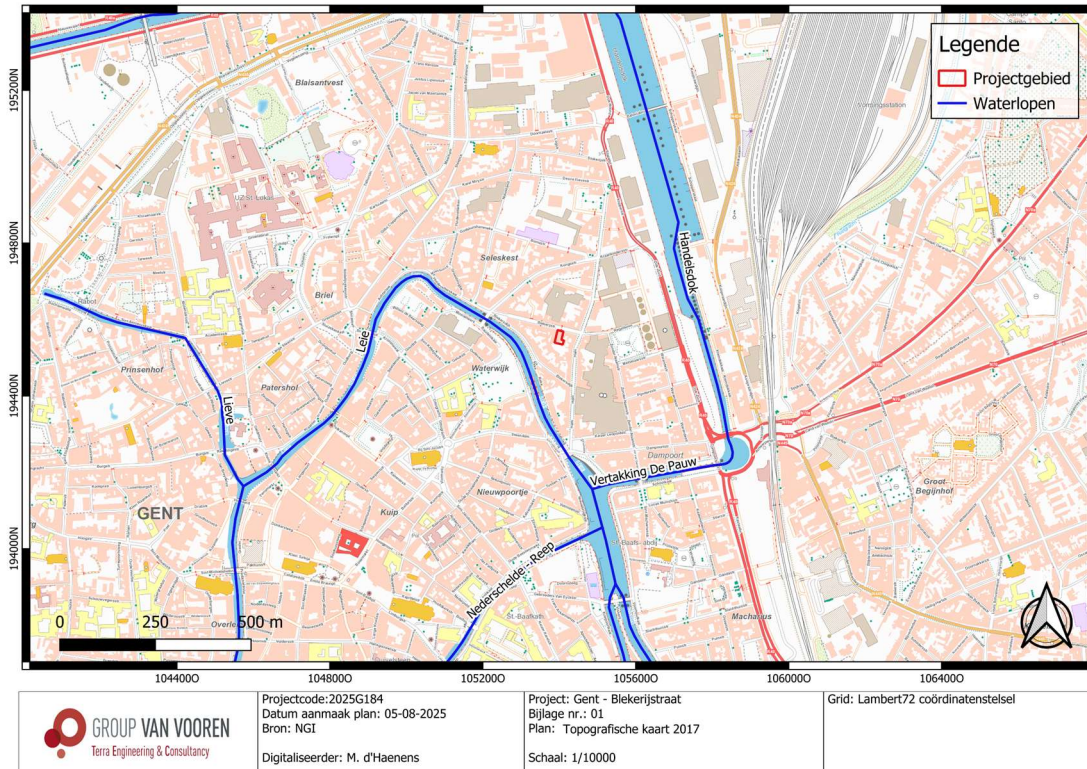


Fig. 2.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

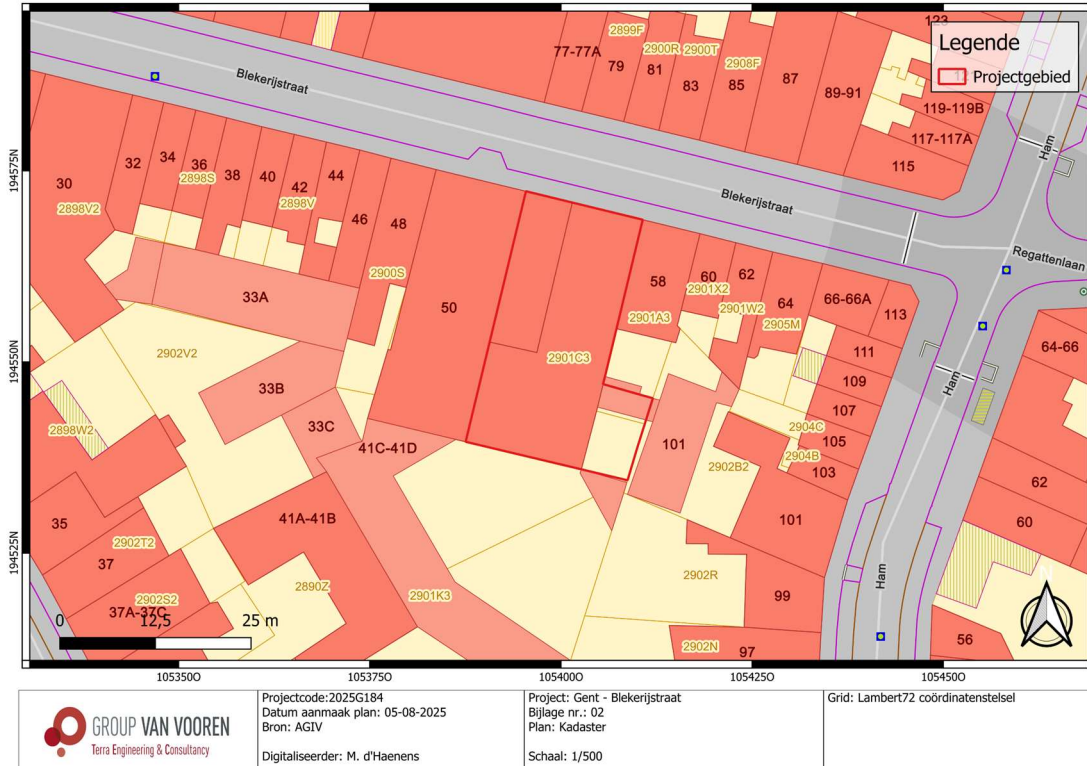


Fig. 2.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).



Fig. 2.3: Meest recente luchtfoto (2024) met situering van het projectgebied (© AGIV).

1.2 Onderzoekopdracht en vraagstellingen³

Voor het opsporen van (pre)historische vindplaatsen met bodemsporen is een proefsleuvenonderzoek de meest accurate onderzoekstechniek voor het verkrijgen van resultaten inzake de aan- of afwezigheid van een archeologische site. Door middel van een machinaal proefsleuvenonderzoek kan immers op een snelle en efficiënte wijze een inschatting gemaakt worden van de bewaringstoestand van de eventueel aanwezige archeologische waarden voor wat betreft de geselecteerde zone van het proefsleuvenonderzoek. Op basis van dit onderzoek wordt minstens 12,5 % van het onderzoeksareaal onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters.

Dit uitgesteld vooronderzoek heeft als doel het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische data- en kennisvermeerdering.

³ Fenucci et al. 2024, 10-11.

De volgende onderzoeksvragen zijn van toepassing:

Proefsleuvenonderzoek:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?
- Welke archeologisch relevante sporen zijn er aanwezig?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het geschatte aantal individuen?
- Hoe kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de wetenschappelijke waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?

1.3 Onderzoeksmethoden en -technieken

1.3.1 Algemene bepalingen

Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven.

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen.

Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud. De afdekkingswijze en het gebruikte materiaal garanderen een degelijk behoud van de sporen en archeologische artefacten, zonder er evenwel schade aan toe te brengen. Het materiaal en de aanbrengingswijze daarvan zijn bovendien van die aard dat er geen schade optreedt bij het latere verwijderen van de afdekking. Er worden nog tijdens het terreinwerk bewarende maatregelen getroffen bij sporen waarvan blootstelling aan de lucht en de weerselementen kan leiden tot schadelijke gevolgen voor behoud en onderzoek.

De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk, zijn hier van toepassing.⁴

1.3.2 Specifieke methodologie⁵

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem kan pas van start gaan als alle aanwezige gebouwen bovengronds verwijderd zijn. De gebouwen mogen ook slechts tot maaiveld niveau afgebroken worden. Vloerplaten, kelders etc. mogen enkel weggebroken worden onder toezicht van een archeoloog.

De voorgevel van het huidig gebouw dient bewaard te blijven. Indien tijdens de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek blijkt dat er een grotere buffer gehanteerd dient te worden, mag een proefsleuf ingekort worden. Veiligheid en stabiliteit primeren.

Het doel van een archeologisch vooronderzoek is niet alleen om inzicht te krijgen in de stratigrafie en diepte van de archeologisch relevante niveaus, maar ook om voor elk archeologisch relevant niveau afzonderlijk het kennispotentieel, en eventuele verdere maatregelen (opgraving, behoud in situ, vrijgave) met bijhorende timing en budget te bepalen.

Deze methode wordt uitgevoerd conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 4.0 en is van toepassing voor sites zonder complexe verticale stratigrafie.

⁴ Code van Goede Praktijk, versie 4.0, 66-81.

⁵ Fenucci et al. 2024, 13.

Voor de inplanting van de proefsleuven is voornamelijk rekening gehouden met de praktische uitvoerbaarheid op het terrein. Zo werd de langste perceelsgrens als gebruikt om de proefsleuven N-Z te oriënteren. Dit komt in totaal neer op twee proefsleuven. De meest zuidelijke proefsleuf werd deels geroeteerd om een betere dekking te bekomen. De noordelijke proefsleuf ligt tegen de westelijke perceelsgrens aan om voldoende buffer in acht te nemen ten opzichte van de te behouden Kopergietry (ten westen van het plangebied). Er dient minstens een buffer van 4 m gerespecteerd te worden om geen stabiliteitsproblemen te veroorzaken. De proefsleuven hebben een oppervlakte van 73,07 m² wat neerkomt op 12,9 % van de totale oppervlakte van het projectgebied.

Door de proefsleuven (Fig. 2.4) in te planten op een onderlinge afstand van ca. 15 m, wordt meteen gebiedsdekkend gewerkt en kan gemakkelijk ca. 10 % van zone van verder vooronderzoek onderzocht worden zoals bepaald in de Code van goede Praktijk. Aanvullend, om minimaal 12,5 % van het terrein te onderzoeken, worden kijkvensters of volgvensters aangelegd indien sporen aangetroffen worden. Er kunnen ook kijkvensters uitgegraven worden om moeilijk onderzochte zones waar geen sleuven kunnen uitgegraven worden, te compenseren. De kijk- en/of volgvensters worden aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de onderlinge samenhang van sporen, indien er aangetroffen worden, en om een duidelijke afbakening te kunnen maken voor een eventueel vervolgonderzoek indien toch waardevolle sporen zouden aangetroffen worden. Zowel archeologisch interessante als archeologisch 'lege' zones kunnen door middel van kijkvensters nader onderzocht worden.

De proefsleuven worden machinaal uitgegraven door middel van een tandenloze graafbak van 2 m tot op het eerste leesbare archeologische niveau. Onafhankelijk van de resultaten van het Steentijdtraject, dient alsnog bij het proper maken en opschaven van het grondvlak en de profielen aandacht besteed te worden aan de aanwezigheid van lithisch materiaal. Indien er een lithische artefactensite wordt geattesteerd, worden de artefacten in 3D ingemeten en wordt het materiaal na het veldwerk bekeken door een ervaringsdeskundige inzake lithische artefacten.

Per proefsleuf wordt minimaal één profielkolom (minimaal 1 m breed) aangelegd waarbij ca. 60 cm van de moederbodem zichtbaar is. De locatiekeuze van deze profielputten is afhankelijk van de variabiliteit in de bodemopbouw. Alle bodemprofielen worden opgekuist, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, sleufnummer, noordpijl en schaallat) en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes. Bij elke profielput wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid.

De uitvoerders van het proefsleuvenonderzoek dienen niet te beschikken over specifieke en/of bijkomende competenties ten opzichte van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 4.0. Afwijkingen ten aanzien van het programma van maatregelen en de Code van Goede Praktijk dienen opgenomen te worden in de rapportage met bijhorende motivering.

Bij de rapportage van het proefsleuvenonderzoek dient de uitvoerder elke afwijking ten aanzien van het programma van maatregelen en/of de vigerende Code van Goede Praktijk te vermelden en te beargumenteren in de rapportage.



Fig. 2.4: Voorstel inplanting proefsleuven op de meest recente luchtfoto (© Fenucci et al. 2024, Fig. 2.5).

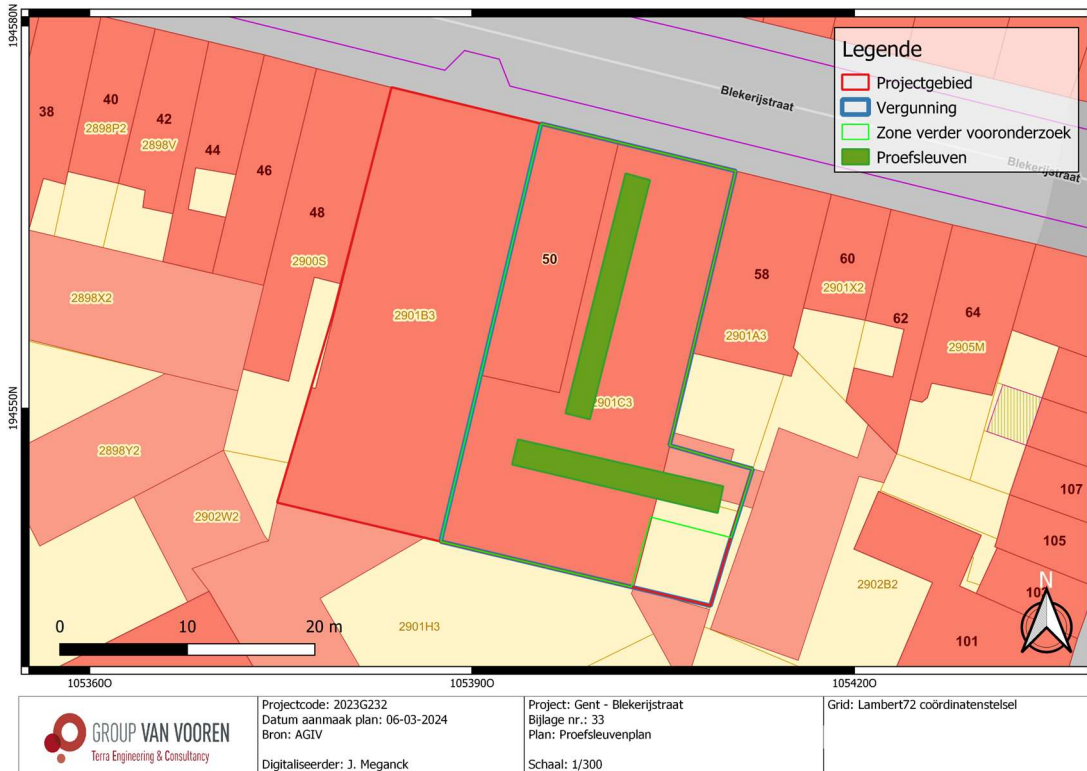


Fig. 2.5: Voorstel inplanting proefsleuven op het kadastrplan (© Fenucci et al. 2024, Fig. 2.6).

1.3.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op woensdag 16 juli 2025, onder leiding van erkend archeoloog Alexander Doucet, assistent-archeoloog Melissa d'Haenens en studente archeologie Eleonore Carlier.

De sleuven werden aangelegd door middel van een kraan van 21 ton, op rupsbanden met een gladde kraanbak van 2 m breed. De teelaarde werd laagsgewijs verdiept tot op het eerste archeologisch relevante niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig waren, werd er na registratie van eventuele archeologische waarden afgewogen of het mogelijk was verder te verdiepen zonder het archeologisch bestand te schaden. Bij het verdiepen van de teelaarde, archeologische lagen en ophogingspakketten werd elke laag afgespeurd op eventuele vondsten.

De proefsleuven en aangetroffen sporen werden gedocumenteerd door middel van overzichtsfoto's. Verspreid over het terrein werden enkele profielwanden opgeschoond, teneinde een goed beeld te verkrijgen van de aanwezige bodemopbouw. De storthopen werden gecontroleerd op aanwezigheid van vondstmateriaal. In totaal gaat het om twee bodemprofielen verspreid over het terrein. Deze profielen werden gefotografeerd en ingetekend. Alle aangelegde sleuven, aangetroffen sporen, profielen en hoogtes werden ingemeten door middel van een GPS. Gebruik makend van een GIS-omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan. De resultaten van het onderzoek worden geïnventariseerd in een fotolijst, profielinventaris en sporenljst. Door een gebrek aan sporen en vondsten tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen sporen- of vondstenlijst toegevoegd.

Beide proefsleuven werden centraler op het terrein uitgezet omwille van de veiligheidsmarge die moest behouden blijven ten opzichte van de omgevende gebouwen en afscheidingsmuren. Deze veiligheidsmarge houdt ca. 4 m afstand in en zorgde ervoor dat de kans op stabiliteitsproblemen voor de omliggende bebouwing beperkt werd. Praktisch gezien houdt dit in dat de meest zuidelijke sleuf 2 m naar het zuiden werd geschoven en dat de noordelijke sleuf 2 m naar het oosten werd geschoven. Verder diende de zuidelijke proefsleuf uit te blijven vanonder de kruin van een boom die behouden blijft in de toekomst (Fig. 2.8). Dit resulteerde in een inkorting van ca. 6 m.

Omwille van de grote diepte van de aangelegde proefsleuven, werd er na overleg met de preventieadviseur van GVV en de projectleider van de aannemer bekeken of er uitbreidingsmogelijkheden waren om met een trappensysteem te werken. Dit bleek niet mogelijk omwille van stabiliteitsoverwegingen van de rondomliggende bebouwing. Bovendien diende er rekening gehouden te worden met de positie van de kraan en de stockage van de grond uit de proefsleuven. De ondergrond bleek omwille van de recente puinpakketten zeer onstabiel waardoor het niet mogelijk was om de put te betreden. Aangezien de put dreigde in te storten, mede door de graafwerken zelf, werd er beslist om de sleuf niet te verlengen en vooral in te zetten op een profielregistratie en zo een inzicht te verwerven in de verticale stratigrafie. In de zuidelijke werkput moest de aanleg echter gestaakt worden omwille van het weggegeven van de puinpakketten met grote brokken steenpuin onder de graafmachine (Fig. 2.11). In deze werkput kon het verstoringsniveau met een buffer uitgegraven worden. Omwille van de bovengenoemde veiligheidsrisico's was het niet mogelijk om een boring vanuit het aangelegde vlak uit te voeren en zo de diepte van de moederbodem te achterhalen. Er werd wel getracht om een boring vanaf het maaiveld uit te voeren om deze gegevens te bekomen, maar de boringen stuitten op puin op ca. 50 cm-mv.

Werkput 2 (WP2) werd uitgevoerd volgens dezelfde principes als werkput 1 (WP1). Er werd trapsgewijs aangelegd omwille van de onstabiele bovenlaag, gemengd met veel grof steenpuin. Op ca. 1,7 m-mv werd er echter een hangende waterlaag aangesneden in het puinpakket. De put liep heel snel vol water (Fig. 2.10). In eerste instantie werd er getracht om het water weg te scheppen met de kraanbak en vervolgens het onderzoek verder te zetten. De laag puin waar het water aanwezig was, had een dikte van 1,20 m. Dit zorgde ervoor dat het water bleef opwellen en het niet mogelijk was om een profiel met voldoende visibiliteit onder deze grens aan te leggen. De aanleg van deze werkput moest dan ook gestaakt worden voor de moederbodem werd bereikt. Omwille van het stromende water, ging de stabiliteit van de ondergrond nog verder achteruit.

Door middel van twee proefputten (Fig. 2.6) werd zo een oppervlakte van 37 m² onderzocht. De totale terreinoppervlakte kon niet volledig onderzocht worden omwille van een boom in het zuidoosten die behouden blijft (27 m²) en door de aanwezigheid van een riolering, nutsleidingen en een septische put in het noorden (81 m², Fig. 2.9). Het onderzoeksgebied komt zo neer op 494 m². Dit resulteert in een dekkingspercentage van 7,48 %.

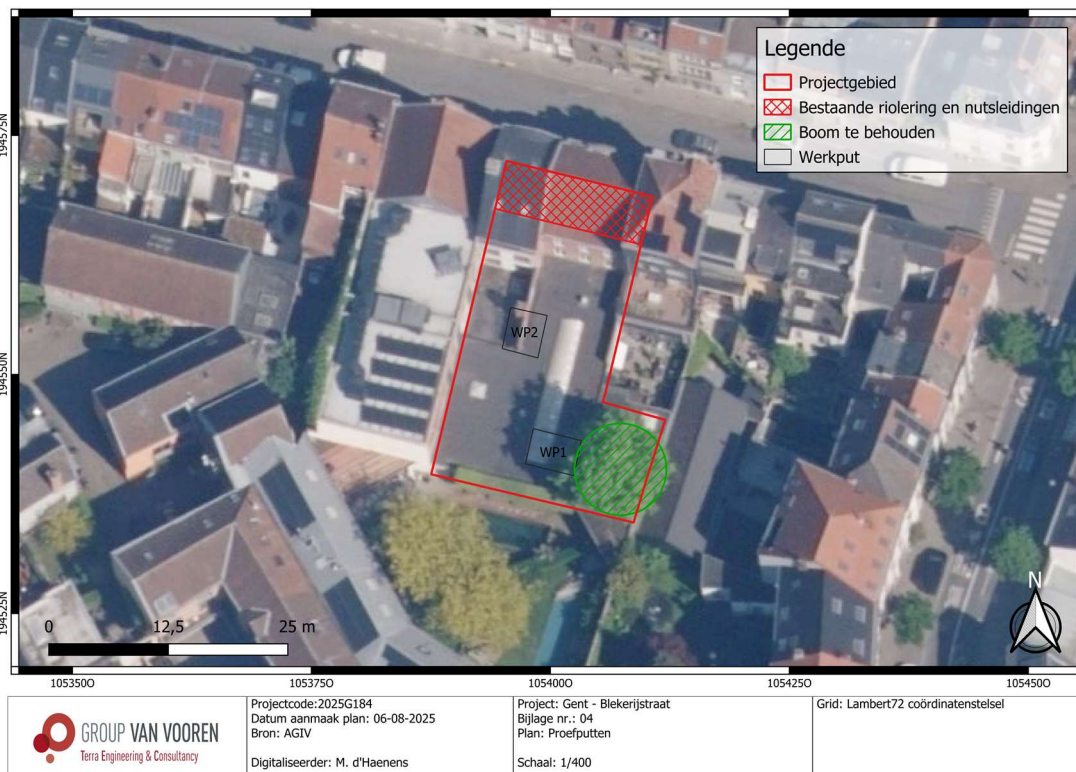


Fig. 2.6: Meest recente luchtfoto (2024) met uitgevoerd proefputtenplan (© AGIV).



Fig. 2.7: Zicht op het terrein richting het noorden.



Fig. 2.8: Zicht op het terrein richting het oosten met de te behouden boom.



Fig. 2.9: Zicht op de verstoringen aangebracht door de septische put en de aansluitingen op de riolering in de noordelijke zone.



Fig. 2.10: Zicht op de wateroverlast in Proefput 2 (WP2).



Fig. 2.11: Onstabiele bovengrond stort in Werkput 1 (WP1).

2 Assessmentrapport

Tijdens de aanleg van de proefputten kon de verticale stratigrafie van het terrein bestudeerd worden. Dit kon slechts gebeuren tot de toekomstige verstoringsdiepte plus buffer van ca. 40 cm. Door de instabiliteit van de putwanden en het instorten ervan bij Werkput 1 en door de wateroverlast in Werkput 2, werd besloten om niet dieper aan te leggen. Dit betekent dat het eerste ongeschonden natuurlijke niveau niet kon worden bereikt. Het terrein bestaat uit vergraven gronden bovenop ophogingspakketten. Hieronder bevond zich een blauw-grijze kleiige antropogene horizont. Er werden geen artefacten in deze horizont aangetroffen die een duidelijkere datering kunnen geven. Er werd aangelegd op ca. 4 m-mv; 3,16 m TAW.



Fig. 2.12: Werkfoto in Proefsleuf 1 (WP1).

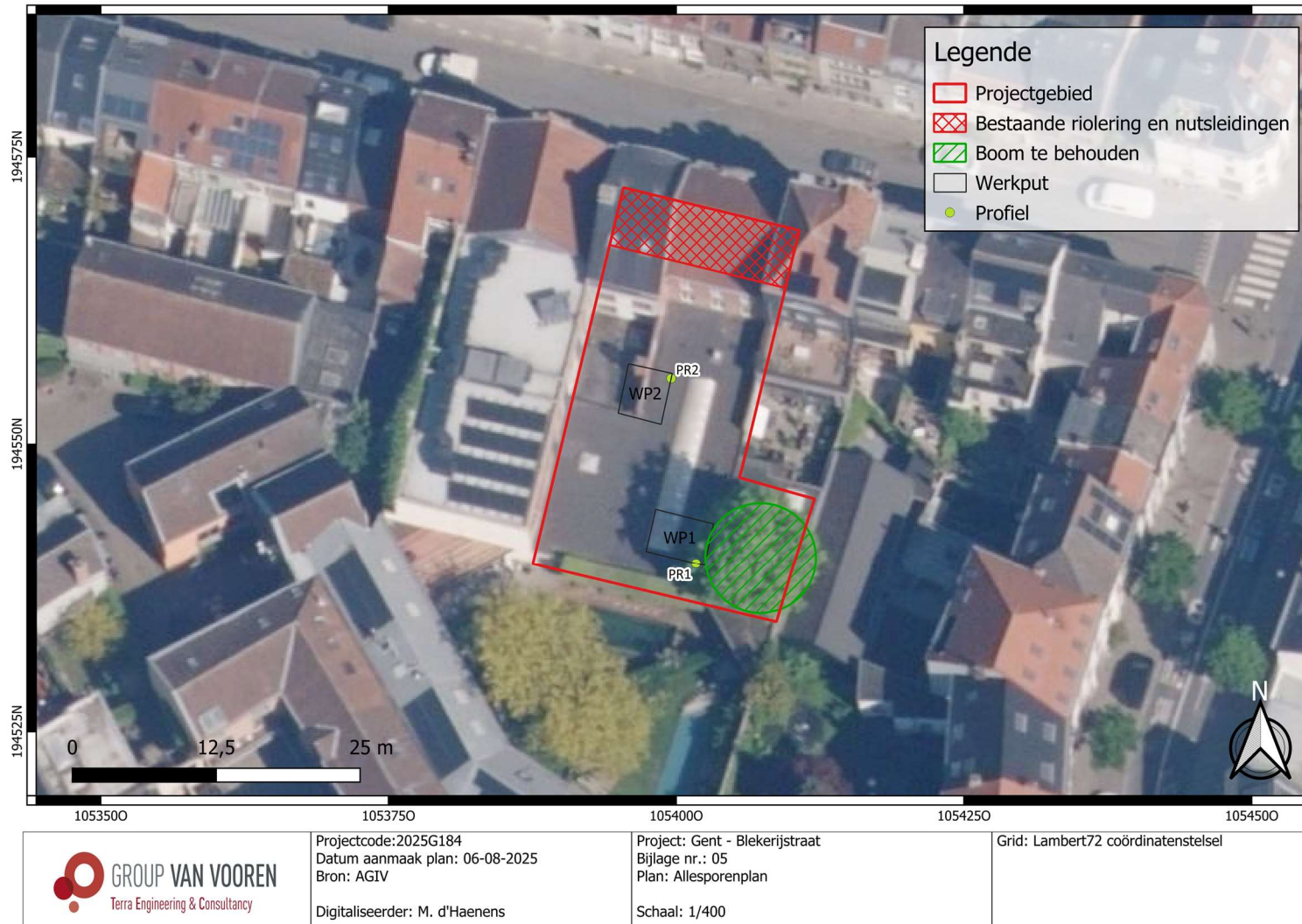


Fig. 2.13: Allesporenplan geprojecteerd op recente luchtfoto (2024) (©AGIV).

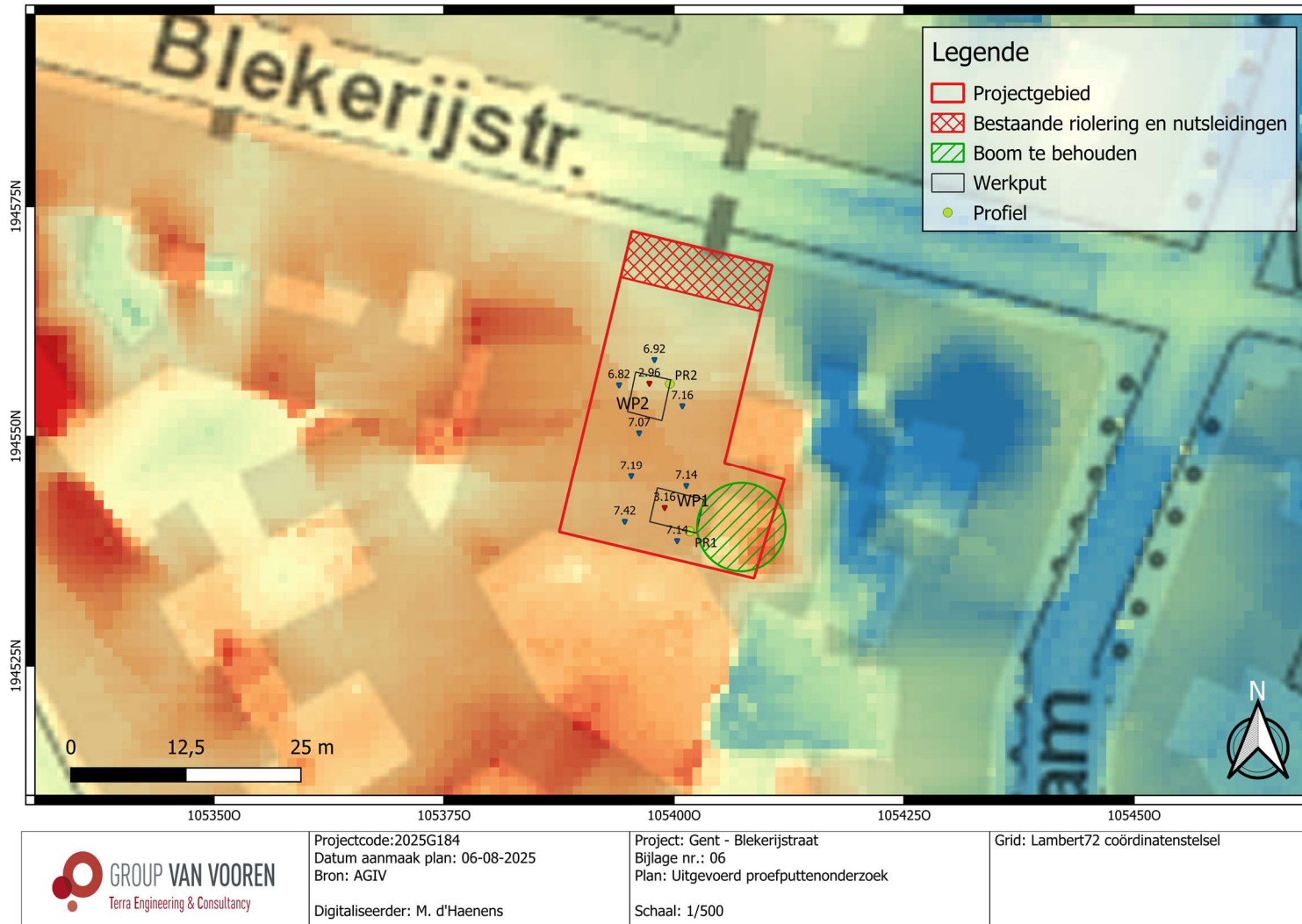


Fig. 2.14: Allesproenplan met TAW-hoogtes geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel (© AGIV).

2.1 Beschrijving van de vastgestelde stratigrafie

In Proefputten 1 en 2 werd er een bodemprofiel aangelegd, opgeschoond en geregistreerd. Profiel 1 werd in het zuiden van het terrein aangelegd en Profiel 2 werd centraal aangelegd op de overgang naar het lager gelegen gedeelte van het terrein. Zodoende is er een goede spreiding en kan er een goede inschatting gemaakt worden van de (antropogene) bodemopbouw en de landschapsvorming op het terrein.

Deze bodemprofielen maakten het mogelijk om de verticale stratigrafie van het terrein te bestuderen tot het de verstoringsdiepte met buffer. Beide profielen toonden éénzelfde antropogene bodemopbouw.

Werkput 1

In Werkput 1 bleek een dikke vergraven laag aanwezig te zijn van ca. 170 cm dik. Deze verstoringslaag bestaat uit verschillende opbouwlagen waaronder een toplaag bestaande uit een bruin lemig zand met grote baksteenbrokken, kiezels, glas en organisch materiaal (ca 100 cm). Hieronder bevindt zich een pakket bestaande uit enerzijds geel zand met baksteenbijmengingen en anderzijds donkere zandige lagen met baksteenbrokken, dakpannen, kiezels en steenkool.

Onder het vergraven pakket bevond zich een aanvullaag die sterk puinhoudend was (ca. 150 cm). Deze kon onderverdeeld worden in donkere kleilagen met een hoger aantal baksteenfragmenten en enkele aardewerkfragmenten (recent industrieel wit, Post-Middeleeuws rood- en witbakkend) en in een lichtgrijze kleilaag met een lagere hoeveelheid puinafval bestaande uit brokken baksteen en dakpannen.

Op ca. 320 cm-mv werd een vette grijsblauwe klei aangetroffen. Hierin werden geen fragmenten baksteen of aardewerk aangetroffen. Deze laag bestaat uit een gemengd/verrommeld pakket klei en was wellicht een ophogingspakket. Er valt een vergelijking te maken met een proefsleuvenonderzoek in de nabijheid van het projectgebied waar men een gelijkaardig pakket aansneed.⁶ Daar was het ophogingspakket 1,50 m dik en bestond het uit een grijsblauwe, vette klei met gereduceerd uiterlijk en soms licht humeus zonder noemenswaardige bijmengingen (Fig. 2.15). De ondergrens van deze laag kon niet worden bereikt (zie paragraaf 1.3). Het was niet meer veilig om dieper aan te leggen en er was geen ruimte om met een trappensysteem te werken.

Werkput 2

In werkput 2 was dezelfde dikke vergraven laag aanwezig als in werkput 1. Hier was het verstoringspakket ca. 190 cm diep. De verschillende lagen binnen het pakket lopen duidelijk af richting het zuiden van het terrein. De toplaag bestaat uit een bruin lemig zand met grote baksteenbrokken, mortel en glas. Er werd geen aardewerk aangetroffen. De onderliggende lagen in het pakket wisselen tussen donkerblauw en bruin lemig zand. Ze zijn bijgemengd met veel dakpanfragmenten, kiezels en steenkool.

Onder dit vergraven pakket bevindt zich een ophogingspakket van ca. 1,20 m dikte. Het pakket heeft een donkerblauwe kleur en bestaat uit kleigrond gemengd met baksteenfragmenten en aardewerkfragmenten (recent industrieel wit, Post-Middeleeuws roodbakkend). De ondergrens is duidelijk.

⁶ Vanoverbeke 2016.

Op ca. 3,10 m-mv werd net zoals in werkput 1 een vette kleilaag aangetroffen met een blauw met grijze kleur. Deze laag was wellicht een ophogingslaag ter verbetering van de drassige en natte ondergrond. In de laag konden houtskoolspikkels vastgesteld worden. Omwille van de onstabiele grond in combinatie met de wateroverlast (hangende waterlaag), kon dit profiel niet vervolledigt worden tot aan de moederbodem.

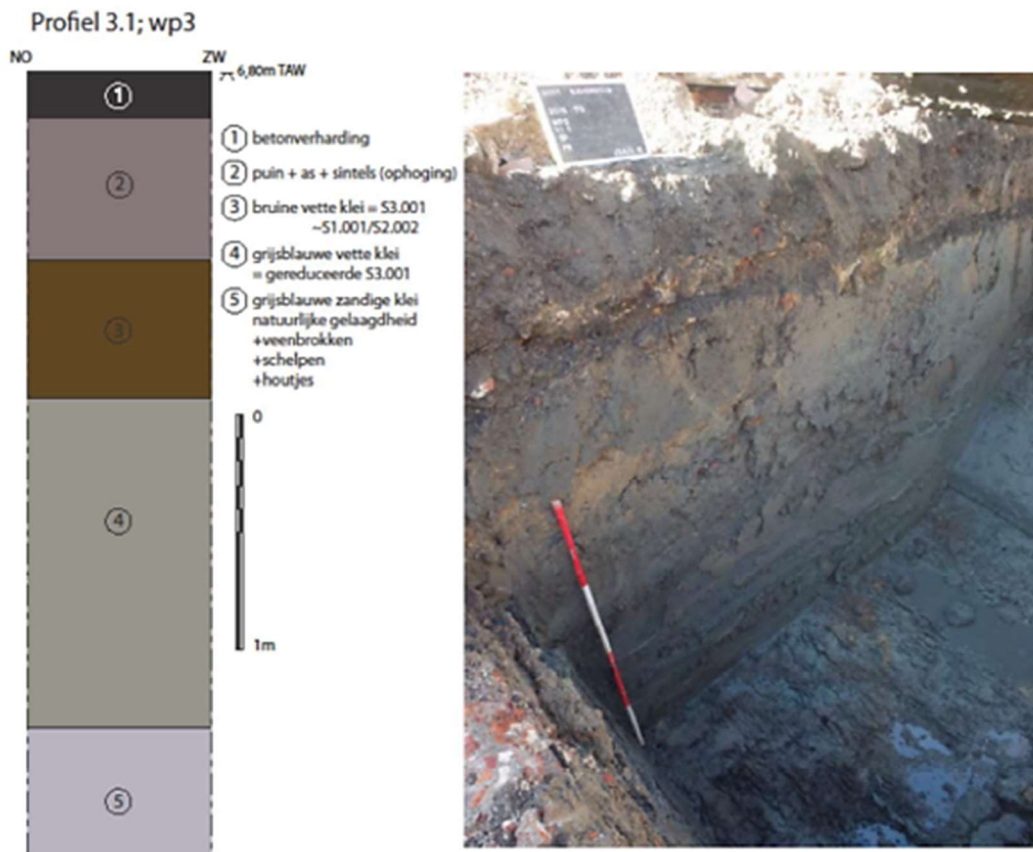


Fig. 2.15: Profiel in Werkput 3 (© Vanoverbeke 2016; Figuur 36).

Profiel 1 (PR1, WP1)

Beschrijver	Melissa d'Haenens (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: proefsleuvenonderzoek
Locatie	Gent - Blekerijstraat
Hoogteligging	7,61 m TAW
Datum	16-07-2025
Landgebruik	Gesloopt terrein
Weersomstandigheden	Open hemel; 23 °C
Oriëntatie	Z
Bodemeenheid bodemkaart	OB
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel

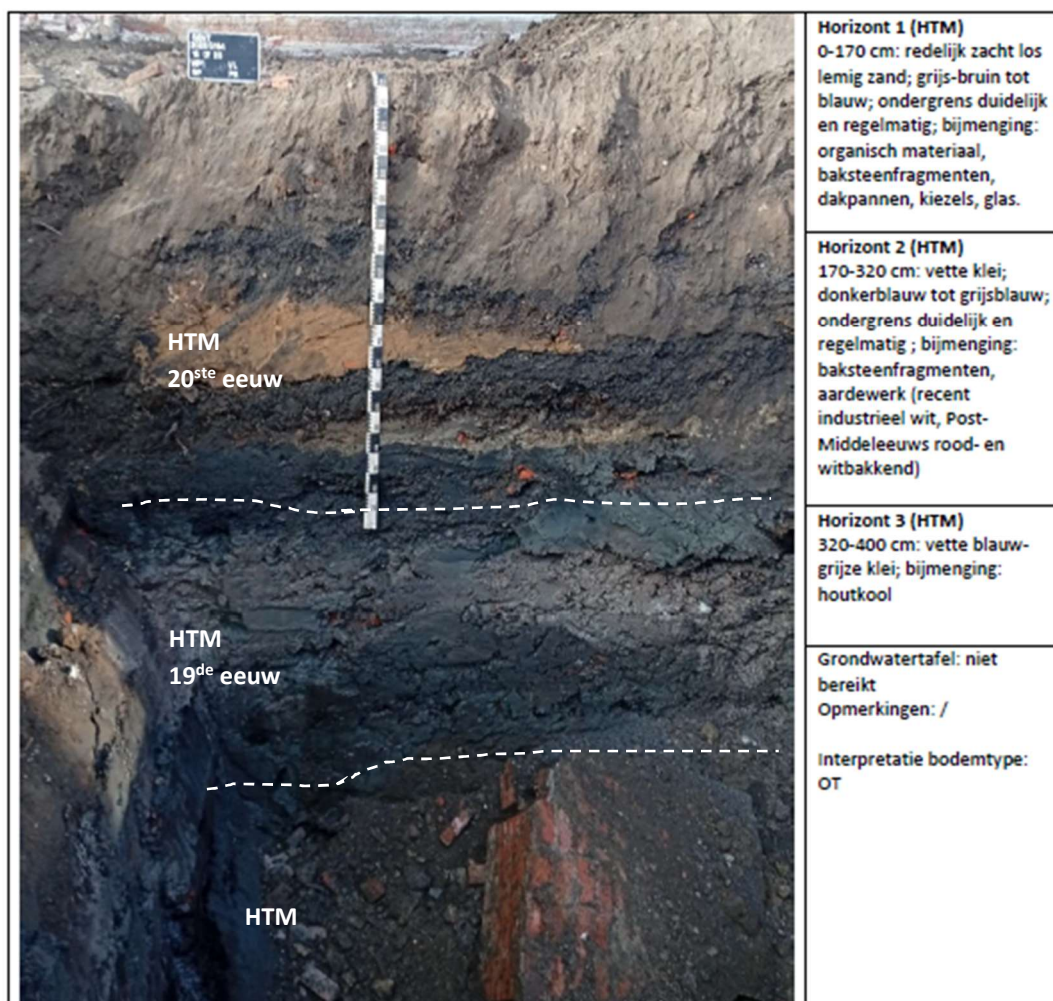


Fig. 2.16: Profiel 1 in het zuiden van Proefput 1.

Profiel 2 (PR2, WP2)

Beschrijver	Melissa d'Haenens (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: proefsleuvenonderzoek
Locatie	Gent - Blekerijstraat
Hoogteligging	7,40 m TAW
Datum	16-07-2025
Landgebruik	Gesloopt terrein
Weersomstandigheden	Open hemel; 23 °C
Oriëntatie	Z
Bodemeenheid bodemkaart	OB
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel

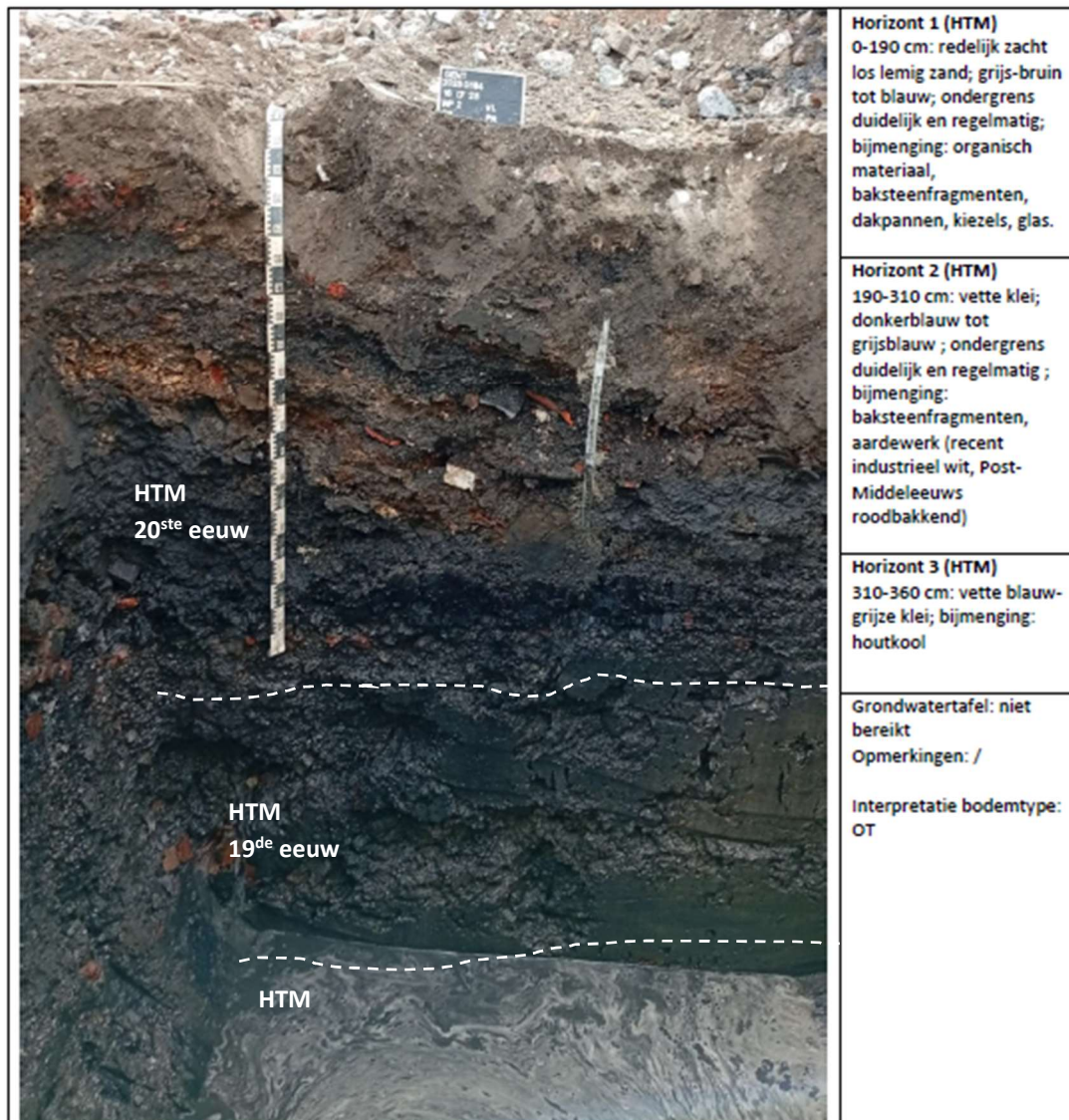


Fig. 2.17: Profiel 2 in Proefput 2.

2.2 Beschrijving van de archeologische sporen

Er werden geen relevante archeologische sporen vastgesteld. Er werden echter wel archeologische lagen in de vorm van ophogingspakketten met archeologische waarde aangetroffen. Deze pakketten vallen op te delen in drie lagen. Er werden geen bodemsporen of structuren vastgesteld die wijzen op een *in situ* bewaring van een archeologische site. De vastgestelde lagen dragen wel bij aan inzicht inzake de stedelijke ontwikkeling en de evolutie van het stadsweefsel van Gent in de laatste eeuwen.

Ophogingspakket 1 (Horizont 1, HTM) bestaat uit een opbouw van verschillende lagen lemig zand. Deze lagen bestaan uit een recente ophogingspakketten. In de eerste plaats werd er een droog pakket gemengd met grote tot zeer grote baksteenfragmenten aangetroffen. Dit pakket werd gevolgd door zwarte lagen lemig zand met kiezels, glas, dakpannen en steenkool. Tussenin de lagen kon een pakket geel zand aangetroffen worden. In deze laag kon geen aardewerk gevonden worden, maar de datering van het volledige pakket valt door de andere inclusies te plaatsen in de Nieuwste tot Eigen Tijd.

Ophogingspakket 2 (Horizont 2, HTM) bestaat uit een opbouw van verschillende lagen vette klei. Deze lagen variëren in kleur tussen donkerblauw tot grijsblauw. De lagen bezaten stukken baksteen, maar ook aardewerk. Het aardewerk omvatte voornamelijk industrieel wit aardewerk toe te schrijven aan de 19de eeuw, maar ook roodbakkend en witbakkend aardewerk uit de Post-Middeleeuwse periode. De types aardewerk kwamen niet gesorteerd voor binnen de lagenopbouw in het pakket, maar volledig gemengd. Dit doet de indruk ontstaan dat het pakket een vermenging is van een ouder puinpakket met een nieuwe ophoging om de stabiliteit van de gronden te waarborgen en de natte omstandigheden te verbeteren. Dit gebeurde mogelijk om de gronden te draineren, op te hogen en geschikt te maken als uitbreidingsgebied bij de stad in het laatste kwart van de 19^{de} eeuw.

Pakket drie (Horizont 3, HTM) bestaat uit een vette, blauw-grijze klei. In deze laag konden houtskoolfragmenten aangetroffen worden. Er bevonden zich in deze laag geen fragmenten aardewerk die voor een datering konden zorgen. De samenstelling van deze laag was vaster dan de bovenliggende lagen en kon waargenomen worden over een dikte van 80 cm voor de putwand instortte.

2.3 Beschrijving van de vondsten

Tijdens het proefputtenonderzoek werden er geen vondsten ingezameld.

2.4 Natuurwetenschappelijke staalnames

Er werden geen natuurwetenschappelijke stalen ingezameld.

2.5 Conservatie-assessment

Vermits er geen relevante archeologische vondsten ingezameld werden, dient er geen conservatie-assessment opgesteld te worden.

2.6 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Door middel van twee proefputten (Fig. 2.6) werd zo een oppervlakte van 37 m² onderzocht. De totale terreinoppervlakte kon niet volledig onderzocht worden omwille van een boom in het zuidoosten die behouden blijft (27 m²) en door de aanwezigheid van een riolering, nutsleidingen en een septische put in

het noorden (81 m², Fig. 2.9). Het onderzoeksgebied komt zo neer op 494 m². Dit resulteert in een dekkingspercentage van 7,48 %.

Aangezien het een stadscontext betreft bestaande uit verscheidene ophogingspakketten, bieden de aangelegde werkputten en profielen voldoende informatie om een oordeelkundige uitspraak te kunnen doen inzake de afwezigheid van relevante archeologische waarden en het kennis- en datapotentieel binnen de contouren van het projectgebied tot aan de verstoringsdiepte met een buffer van 40 cm. De aanleg van de profielen biedt verder ook de mogelijkheid om een uitspraak te doen over de verticale stratigrafie en de verschillende ophogingslagen. De kenniswinst uit deze verticale stratigrafie is representatief voor het onderzoek.

Tijdens de aanleg van de proefputten kon de verticale stratigrafie van het terrein bestudeerd worden. Dit kon slechts gebeuren tot de verstoringsdiepte met een buffer. Door de instabiliteit van de putwanden en het instorten ervan bij werkput 1 en door de wateroverlast in werkput 2, werd besloten om niet dieper aan te leggen. Dit betekent dat het eerste ongeschonden natuurlijke niveau niet kon worden bereikt. Het terrein bestaat uit vergraven gronden bovenop puinpakketten. Hieronder bevond zich een blauw-grijze kleiige antropogene horizont. Er werden geen artefacten in dit horizont aangetroffen die een duidelijkere datering kunnen geven. Er werd aangelegd op ca. 4 m-mv; 3,16 m TAW.

Er werden geen relevante archeologische sporen vastgesteld. Er werden echter wel puinpakketten met archeologische waarde aangetroffen. Deze pakketten vallen op te delen in drie lagen. Er werden geen bodemsporen of structuren vastgesteld die wijzen op een *in situ* bewaring van een archeologische site. De vastgestelde lagen dragen wel bij aan inzicht inzake de stedelijke ontwikkeling en de evolutie van het stadsweefsel van Gent in de laatste eeuwen.

Puinpakket één (Horizont 1, HTM) bestaat uit een opbouw van verschillende lagen lemig zand. Deze lagen bestaan uit een recente ophogingspakketten. In de eerste plaats werd er een droog pakket gemengd met grote tot zeer grote baksteenfragmenten aangetroffen. Dit pakket werd gevolgd door zwarte lagen lemig zand met kiezels, glas, dakpannen en steenkool. Tussenin de lagen kon een pakket geel zand aangetroffen worden. In het puinpakket kon geen aardewerk gevonden worden, maar de datering van het volledige pakket valt door de andere inclusies te plaatsen in de Nieuwste tot Eigen Tijd.

Puinpakket twee (Horizont 2, HTM) bestaat uit een opbouw van verschillende lagen vette klei. Deze lagen variëren in kleur tussen donkerblauw tot grijsblauw. De lagen bezaten stukken baksteen, maar ook aardewerk. Het aardewerk omvatte voornamelijk industrieel wit aardewerk toe te schrijven aan de 19^{de} eeuw, maar ook roodbakkend en witbakkend aardewerk uit de Post-Middeleeuwse periode die als bijmenging beschouwd worden. De types aardewerk kwamen niet gesorteerd of binnen een stratigrafische superpositie van elkaar voor binnen de lagenopbouw in het pakket, maar volledig gemengd. Dit doet de indruk ontstaan dat het pakket een vermenging is van een ouder puinpakket met een nieuwe ophoging om de stabiliteit van de gronden te waarborgen en de natte omstandigheden te verbeteren. Dit gebeurde mogelijk om de gronden op te hogen, draineren en geschikt te maken voor woningbouw als uitbreidingsgebied bij de stad in het laatste kwart van de 19^{de} eeuw. Deze uitbreiding in woningbouw valt duidelijk op te merken op de topografische kaarten van 1873 en 1904 (Fig. 2.18-Fig. 2.19).

Pakket drie (Horizont 3, HTM) bestaat uit een vette, blauw-grijze klei. In deze laag konden houtskoolfragmenten aangetroffen worden. Er bevonden zich in deze laag geen fragmenten aardewerk die voor een datering konden zorgen. De samenstelling van deze laag was vaster dan de bovenliggende lagen en kon waargenomen worden over een dikte van 80 cm voor de putwand instortte.

Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat de toekomstige werkzaamheden geen bedreiging vormen voor het onderliggend bodemarchief. Er werden louter ophogingspakketten aangetroffen die te linken zijn aan de drassige en overstromingsgevoelige ondergrond die men toch probeerde in gebruik te nemen. De vastgestelde stratigrafie geeft inzicht in de uitbreiding van het stadsweefsel in de 19^{de} eeuw, waarbij de sterke industriële ontwikkeling voor een plattelandsvlucht zorgde en de nood aan woonvesting van arbeiders en hun gezinnen noodzakelijk maakten. Die ophogingspakketten reiken dieper dan de toekomstige verstoringsdieptes van de geplande ontwikkeling. Kostenbaat is verder onderzoek noch nuttig, noch noodzakelijk.



Fig. 2.18: Topografische kaart (1873) met situering van het projectgebied (© Cartesius)

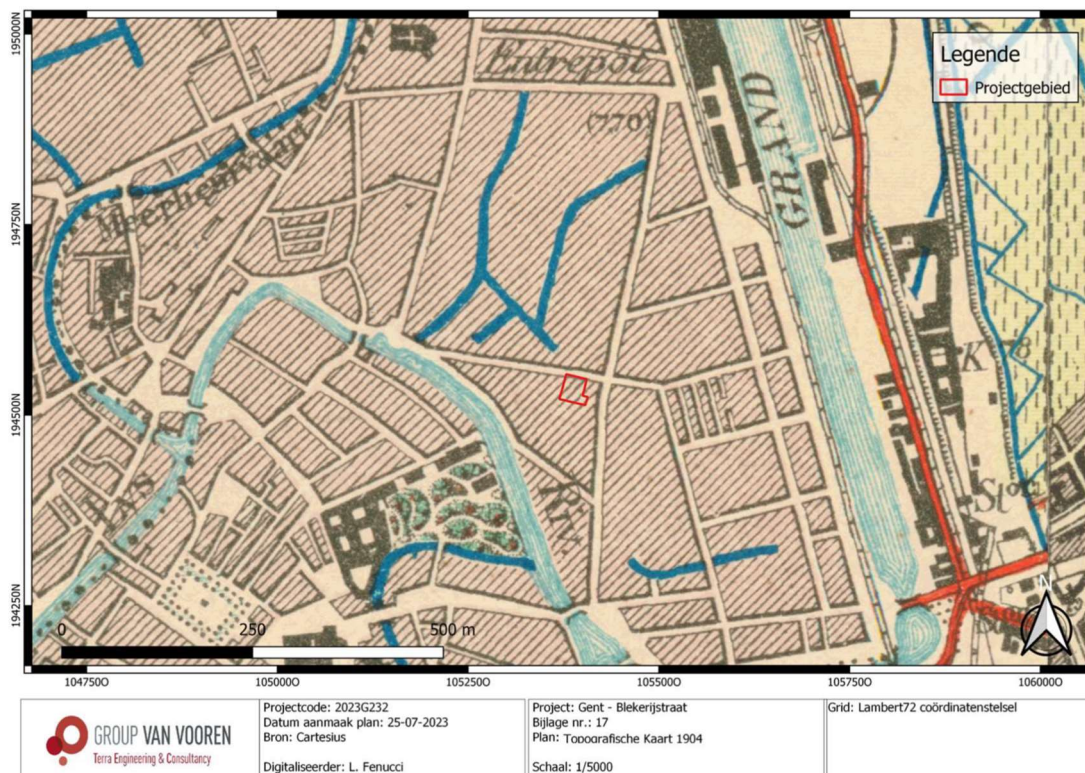


Fig. 2.19: Topografische kaart (1904) met situering van het projectgebied (@ Carthesius)

2.7 Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek

In tegenstelling tot de verwachtingen in de archeologienota Fenucci, Doucet & Decramer 2024 (ID 29138) kon op het terrein worden vastgesteld dat zich op het toekomstige verstoringsniveau geen archeologisch relevante waarden bevinden waardoor de middelhoge verwachting naar nederzettingssites kan bijgesteld worden naar een lage verwachting. In het bureauonderzoek⁷ wordt tevens uitgegaan van een stadscontext zonder een complexe verticale stratigrafie. “Het gebied is historisch gezien gelegen in een overstromingsgevoelig en drassig gebied, wat de aantrekkingskracht ervan niet bijzonder hoog maakte voor bewoning. Historische kaarten uit de 17^{de} en 18^{de} eeuw laten zien dat het terrein gedurende een langere periode als weiland met verschillende grachtsystemen werd gebruikt. Zo geldt er omwille van toponiemen als ‘Blekerijstraat’ en ‘Blekersdijk’ een specifieke verwachting voor waarden die te linken zijn aan bleekweides of andere ambachtelijke activiteiten. Voor bleekweides wordt hierbij specifiek gedacht aan grote paalkuilen op een rij. Er dient geen rekening gehouden te worden met een complexe verticale stratigrafie van meerdere bewoningslagen zoals in de binnenstad van Gent.”

Uit het archeologische vooronderzoeken met ingreep in de bodem blijkt inderdaad dat er geen sprake was van een complexe verticale stratigrafie met meerdere van elkaar te onderscheiden bewoningslagen. Wel was er een stratigrafie van meerdere ophogings- en/of dempingspakketten. Die pakketten tonen aan dat in de 19^{de} eeuw heel wat ondernomen en moeite gedaan werd om deze stadsomgeving geschikt te maken om te bebouwen en op te nemen in het stedelijk weefsel. Historisch is hier de plattelandsvlucht en de sterke industriële ontwikkeling van Gent aan te koppelen, waarbij een grote nood aan huisvesting nodig was voor arbeiders en hun gezinnen.

⁷ Fenucci et al. 2024.

Het aanbrengen van deze pakketten ging in verschillende gevallen gepaard met een verstoring van het oorspronkelijke bodemarchief. De gronden waren wellicht te nat en drassig om te bebouwen, waardoor de ophogingspakketten nodig waren om te draineren en stabiliseren. Voor het projectgebied kan een gelijkaardige situatie verwacht worden, hoewel er geen uitspraken kunnen gedaan worden over verstoringen. In het huidig proefputtenonderzoek werd de natuurlijke ondergrond immers niet aangesneden.

2.8 Archeologische verwachting en advies verder onderzoek

Uit het proefputtenonderzoek blijkt dat het terrein tot de verstoringsdiepte met buffer geen relevante archeologische sites bevat. Gelet op deze afwezigheid, vormen de geplande werkzaamheden geen bedreiging voor het bodemarchief.

2.9 Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen

Op het terrein kon worden vastgesteld dat er zich op de toekomstige verstoringsdiepte geen archeologisch relevante waarden bevinden waardoor de middelhoge verwachting naar nederzettingssites kan bijgesteld worden naar een lage verwachting. Het vooronderzoek heeft de maximale kennis- en datawinst reeds bereikt waardoor alle onderzoeksvragen konden beantwoord worden. Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat het terrein een laag kennis- en datapotentieel heeft. Kostenbaat is verder onderzoek gezien dit lage wetenschappelijke potentieel noch nuttig, noch noodzakelijk.

- **Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?**

Het terrein bestaat uit recente zandige opgehoogde gronden (ca. 170 cm) bovenop kleiige ophogingspakketten uit de 19de eeuw (ca. 150 cm dik), bovenop een aanvulpakket in blauw met grijze klei. De ondergrens van dit pakket kon niet worden bereikt.

- **Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?**

Uit deze bodemprofielen kon de verticale stratigrafie van het terrein bestudeerd worden. Op de bodemkaart werd het projectgebied als OB-bodem gekarteerd. Het terrein bestaat uit recente opgehoogde gronden (ca. 170 cm) bovenop kleiige ophogingspakketten uit de 19de eeuw (ca. 150 cm dik), bovenop een aanvulpakket in blauw met grijze klei zonder puin of andere artefacten. Wellicht werden deze aanvulpakketten aangebracht om de drassige en overstromingsgevoelige bodem toch in gebruik te kunnen nemen, om deze gronden in gebruik te nemen voor de uitbreiding van het stedelijk weefsel in de 19^{de} eeuw.

- **Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?**

Er zijn geen aard(bodem)kundige verklaringen voor een afwezigheid van archeologische sporen.

- **Welke archeologisch relevante sporen zijn er aanwezig?**

Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen.

- **Wat is de bewaringstoestand van de sporen?**

N.v.t.

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?**
N.v.t.
- **Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**
N.v.t.
- **Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?**
Er lijkt geen sprake te zijn van een nederzettingssite.
- **Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?**
Neen
- **Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:**
 - **Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?** N.v.t.
 - **Wat is de omvang?** N.v.t.
 - **Komen er oversnijdingen voor?** N.v.t.
 - **Wat is het geschatte aantal individuen?** N.v.t.
- **Hoe kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?**
Er is hier geen sprake van een archeologische vindplaats.
- **Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?**
N.v.t.
- **Wat is de wetenschappelijke waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?**
Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat de toekomstige werkzaamheden geen bedreiging vormen voor het onderliggend bodemarchief. Er werden louter puin- en ophogingspakketten aangetroffen die te linken zijn aan de drassige en overstromingsgevoelige ondergrond die men toch probeerde in gebruik te nemen. Die pakketten reiken dieper dan de toekomstige verstoringdieptes van de geplande ontwikkeling. Kostenbaat is verder onderzoek noch nuttig, noch noodzakelijk.
- **Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?**
Gezien de afwezigheid van een waardevolle archeologische vindplaats vormen de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen bedreiging.
- **Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?**
N.v.t.

- **Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:**
 - **Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? N.v.t.**
 - **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek? N.v.t.**
 - **Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? N.v.t.**
 - **Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid? N.v.t.**

- **Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?**
N.v.t.

Bibliografie

Literatuur

FENUCCI, L., A. DOUCET, W. DECRAMER. 2024: *Archeologienota. Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. Gent - Blekerijstraat. Verslag van Resultaten.* TEC nv, Sint-Truiden.

FENUCCI, L., A. DOUCET, W. DECRAMER. 2024: *Archeologienota. Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. Gent - Blekerijstraat. Programma van Maatregelen.* TEC nv, Sint-Truiden.

VANOVERBEKE, R. 2016. Archeologische bureaustudie en proefsleuvenonderzoek Gent, Blekersdijk 38-40, Ham 47-51. BAAC, Bassevelde.

Websites geraadpleegd in september '25

www.geopunt.be

www.cartesius.be

www.dov.vlaanderen.be

<https://inventaris.onroerendergoed.be/>

<https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

Ondertekening

TEC nv staat voor een kwaliteitsvolle aflevering van haar resultaten en onderzoeken, onder de voorwaarden zoals overeengekomen met de opdrachtgever. Aangezien TEC nv de informatie, aangeleverd door de opdrachtgever of derden, niet onafhankelijk kan verifiëren dragen deze informatie-leveranciers de verantwoordelijkheid voor de accuraatheid en de volledigheid van hun informatie.

Dit verslag mag niet gereproduceerd worden, behalve in volledige vorm, zonder schriftelijke toestemming van de auteur.

Dit verslag mag niet vertaald worden, behalve door of in opdracht van Terra Engineering & Consultancy nv.

Voor verdere inlichtingen over voorliggend rapport kunt u contact opnemen met ons kantoor.

Sint-Truiden, 19 september 2025.

Hoedanigheid	Naam	Handtekening
Auteur + Erkend archeoloog	Alexander Doucet	#SIGN_ADO
Nagelezen en goedgekeurd door + Erkend archeoloog	Ward Decramer	#SIGN_WDC
Teamleader Sint-Truiden	Maarten Dingenen	#SIGN_MDI
Naam van de operationeel verantwoordelijke TEC nv	Stijn Minne	#SIGN_SMI
Naam van de persoon die TEC nv rechtsgeldig kan vertegenwoordigen tegenover derden	Kristof Van Vooren vv LRJ Van Vooren Gedelegeerd Bestuurder	#SIGN_KVV

Bijlagen

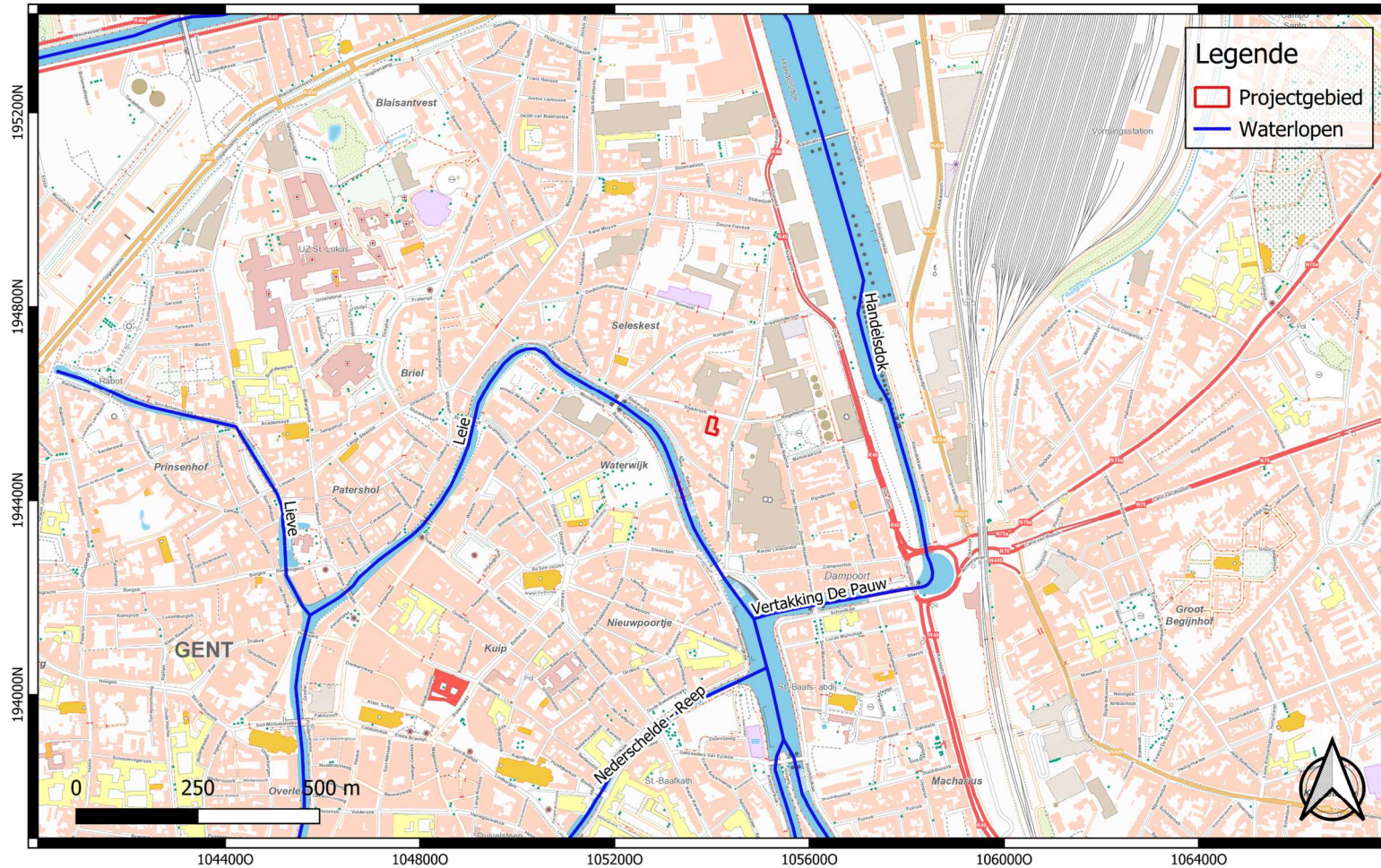
- Bijlage 1 : Plannenlijst
- Bijlage 2 : Profielinventaris
- Bijlage 3 : Foto-inventaris


Bijlage 1 : Plannenlijst



GROUP VAN VOOREN

Terra Engineering & Consultancy

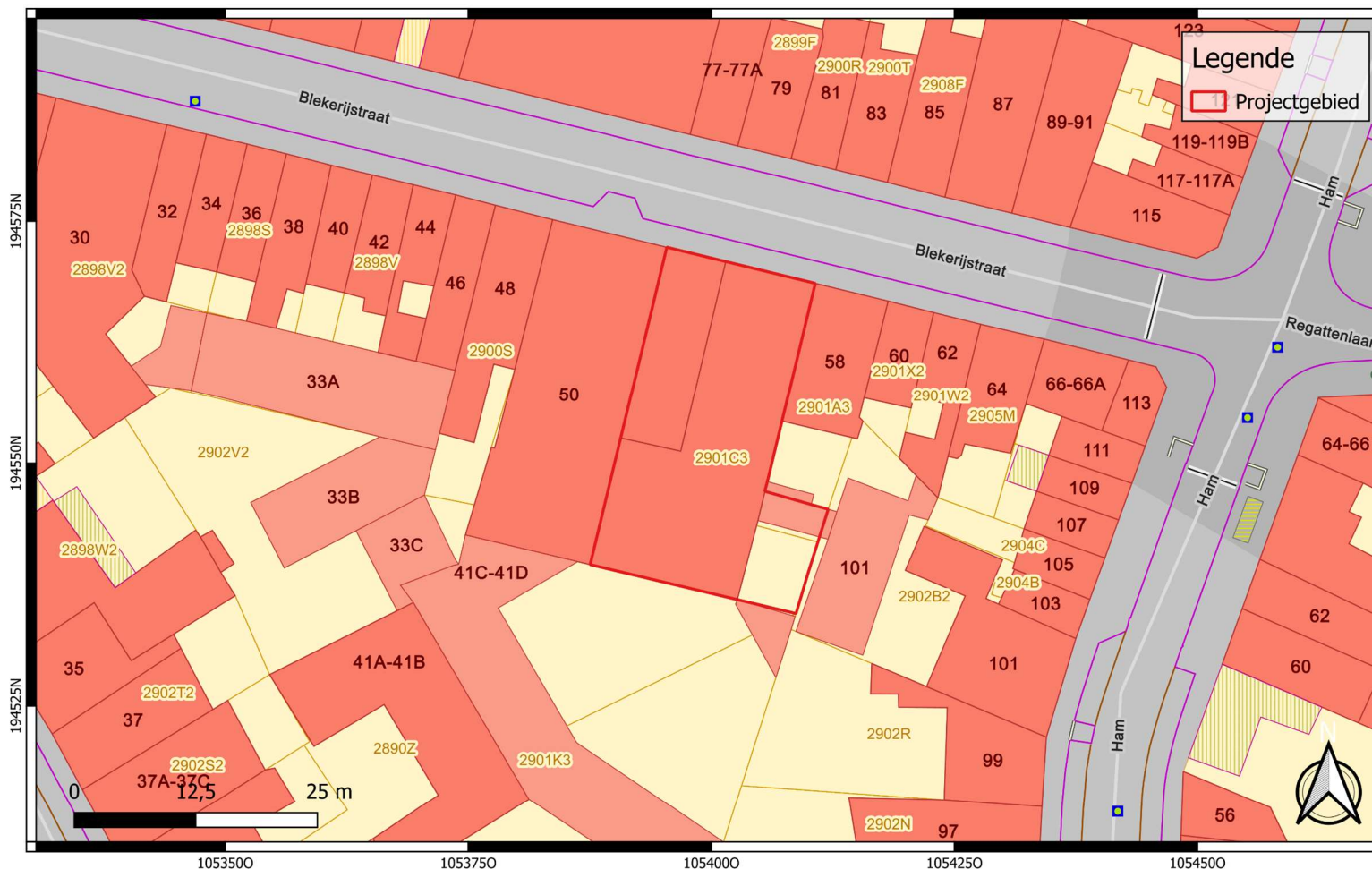



 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2025G184 Datum aanmaak plan: 05-08-2025 Bron: NGI Digitaliseerder: M. d'Haenens	Project: Gent - Blekerijstraat Bijlage nr.: 01 Plan: Topografische kaart 2017 Schaal: 1/10000	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
--	---	--	------------------------------------



GROUP VAN VOOREN

Terra Engineering & Consultancy




 <p>GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy</p>	<p>Projectcode: 2025G184 Datum aanmaak plan: 05-08-2025 Bron: AGIV Digitaliseerder: M. d'Haenens</p>	<p>Project: Gent - Blekerijstraat Bijlage nr.: 02 Plan: Kadaster Schaal: 1/500</p>	<p>Grid: Lambert72 coördinatenstelsel</p>
---	--	--	---

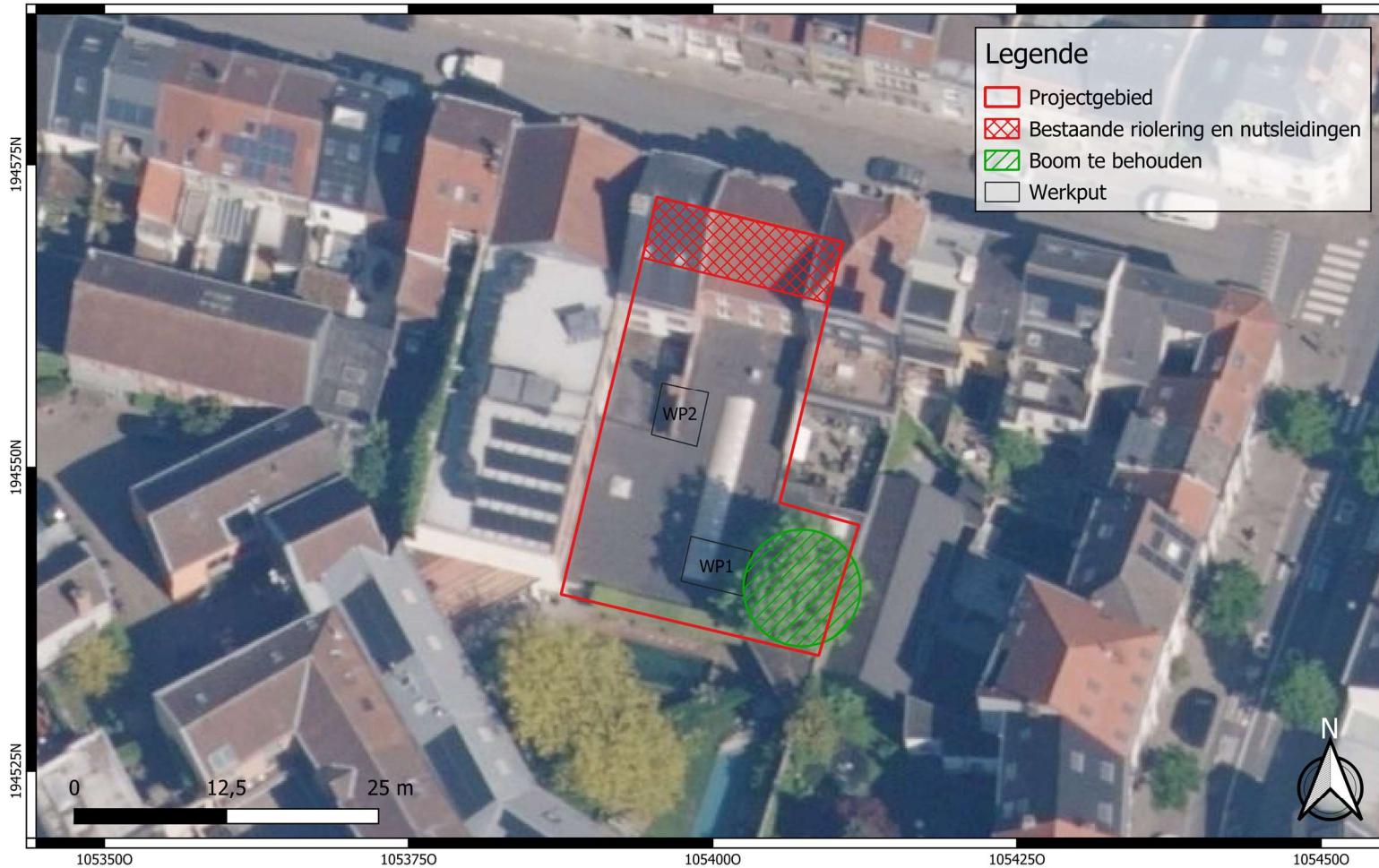



GROUP VAN VOOREN

Terra Engineering & Consultancy




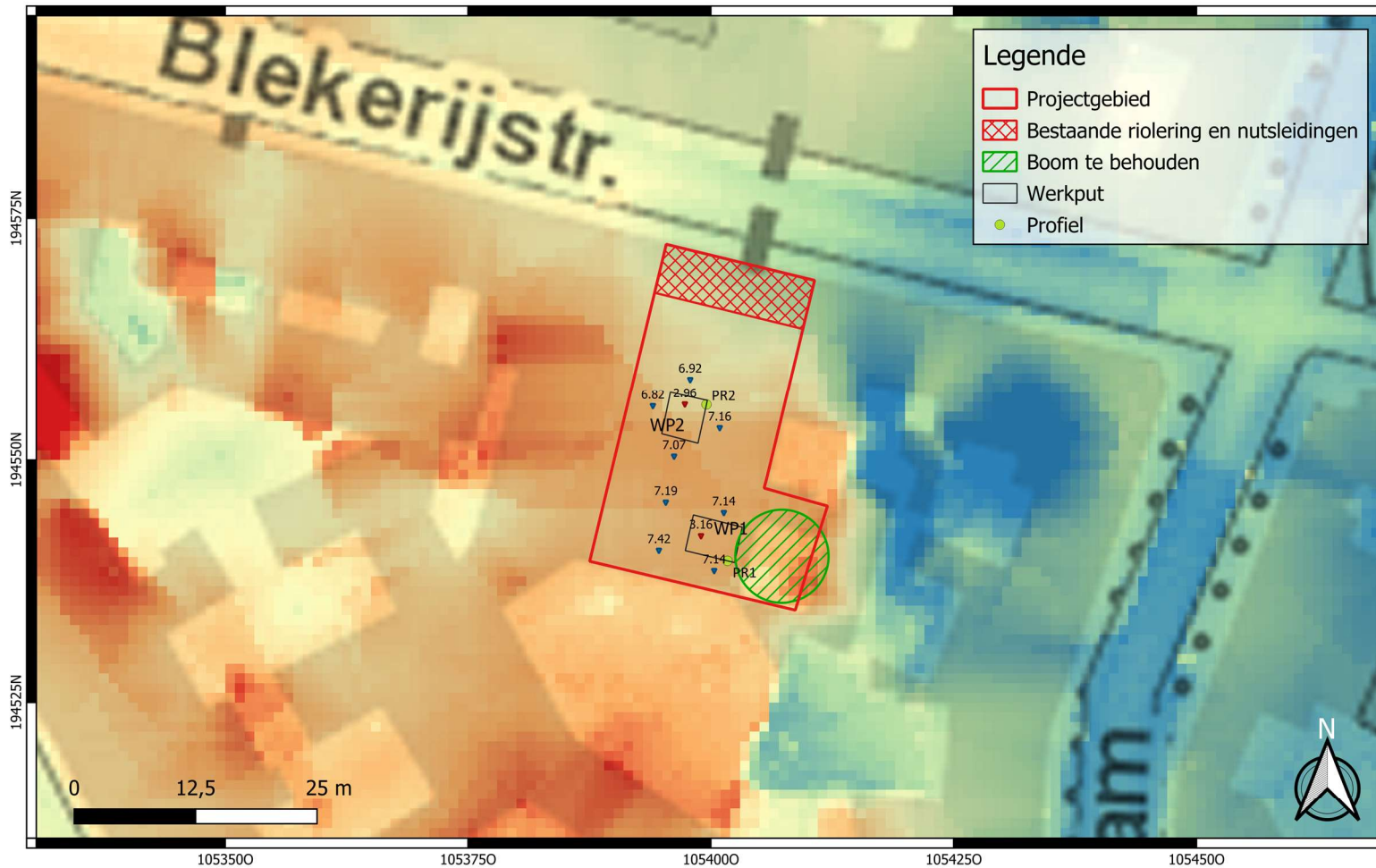
 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode:2025G184 Datum aanmaak plan: 05-08-2025 Bron: AGIV Digitaliseerder: M. d'Haenens	Project: Gent - Blekerijstraat Bijlage nr.: 03 Plan: Luchtfoto meest recent Schaal: 1/500	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
--	---	--	------------------------------------




	<p>Projectcode: 2025G184 Datum aanmaak plan: 06-08-2025 Bron: AGIV Digitaliseerder: M. d'Haenens</p>	<p>Project: Gent - Blekerijstraat Bijlage nr.: 04 Plan: Proefputten Schaal: 1/400</p>	<p>Grid: Lambert72 coördinatenstelsel</p>
---	--	---	---



	<p>Projectcode: 2025G184 Datum aanmaak plan: 06-08-2025 Bron: AGIV</p> <p>Digitaliseerder: M. d'Haenens</p>	<p>Project: Gent - Blekerijstraat Bijlage nr.: 05 Plan: Allesporenplan</p> <p>Schaal: 1/400</p>	<p>Grid: Lambert72 coördinatenstelsel</p>
---	---	---	---



 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2025G184 Datum aanmaak plan: 06-08-2025 Bron: AGIV	Project: Gent - Blekerijstraat Bijlage nr.: 06 Plan: Uitgevoerd proefputtenonderzoek	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
	Digitaliseerder: M. d'Haenens	Schaal: 1/500	

Bijlage 2 : Profielinventaris

Bijlage 3 : Foto-inventaris

