



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 1452

# Fabiolalaan te Diest (Vlaams-Brabant).

## Programma van Maatregelen

**BOGAERTS LIESA**

**VAN DEN BOSSCHE HAIENGKA**



## Colofon

Uitgever	ADEDE bv
Jaar van uitgave	2025
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens David
ISSN	2033-6810

---

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bv. ADEDE bv is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.*

---

## Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 6 -

## 1 Gemotiveerd advies

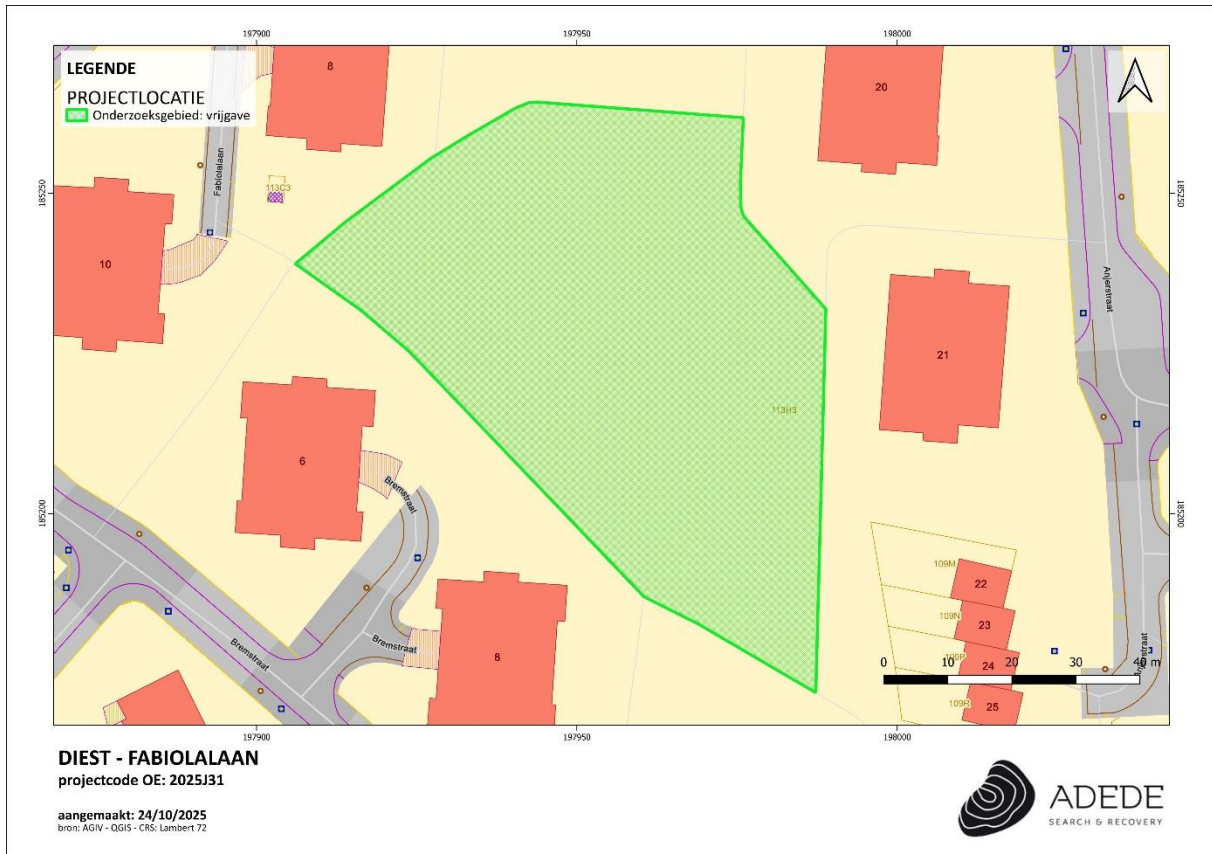
---

Naar aanleiding van de geplande RWA-werken werd op 25 september 2025 een **landschappelijk bodemonderzoek (2025I301)** uitgevoerd door ADEDE bv in de Fabiolalaan te Diest. Er werden in totaal 8 boringen voorzien en uitgevoerd. Deze dekken het volledige onderzoeksgebied en geven op die manier een duidelijk beeld van de bodemopbouw. Het landschappelijk bodemonderzoek komt slechts matig overeen met deze verwachtingen. Hoewel in alle boringen zandleembodems werden aangetroffen, werd de verwachte B-horizont slechts in vier boringen aangetroffen, namelijk B3, B4, B5 en B8. In boring B3 werd een dubbele aanrijkingshorizont aangetroffen, namelijk een B en Bh. Deze laatste kenmerkt zich door een accumulatie van organische stof in de minerale horizont. In boring B5 werd een BC-overgangshorizont aangetroffen. De overige boringen vertonen een Ap-C-profiel al dan niet met tweede Ap-horizont (B5 en B6) of een AC overgangshorizont (B6 en B7). Boring B5 vertoont een grijsblauwe moederbodem Cr, dit omwille van de sterke reductie door invloed van grondwater. Aangezien de B-horizont slechts verbrokken bewaard is, wordt de kans op een in situ bewaarde steentijd artefactensite minimaal ingeschat.

Waardevolle archeologische sporen kunnen echter nog aanwezig zijn in de C-horizont. Op basis van het bureauonderzoek werd de archeologische verwachting van het onderzoeksgebied gemiddeld ingeschat voor de metaaltijden, eerder laag voor de Romeinse periode, hoog voor de middeleeuwen en met een lage tot gemiddelde verwachting voor de nieuwe en nieuwste tijd. Het volledige onderzoeksgebied dient daarom verder onderzocht te worden door middel van een proefsleuvenonderzoek.

Tijdens dit **proefsleuvenonderzoek (2025J31)** werd de stratigrafie, zoals weergegeven op de bodemtypekaart, slechts gedeeltelijk herkend. In alle profielen werden zandleembodems aangetroffen, maar de verwachtingen omtrent de B-horizont kloppen niet. Zo werd er in twee profielen (PR2 en PR3) geen B-horizont aangetroffen en was deze wel te herkennen in profiel PR3, waar de B-horizont zelfs bestond uit twee lagen, namelijk B en Bh. Enkel profiel PR1 voldoet aan de verwachtingen van de bodemtypekaart. Deze bevindingen komen op hun beurt ook slechts deels overeen met de bevindingen van het landschappelijke booronderzoek. Zo werd er in geen een van de profielen een tweede Ap aangetroffen of een overgangshorizont BC. Ook bleek de aangetroffen B-horizont beter bewaard in profiel PR4 dan werd verwacht in de boringen. De AC-overgangshorizont, de Cr-horizont en de verbrokkelde B-horizont werden wel waargenomen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Gedurende het onderzoek werden in totaal vijftien sporen geregistreerd, namelijk een natuurlijke verkleuring en veertien greppels, waarbij sporen S1, S7, S10 en S11 een

greppelstructuur vormen. Door het ontbreken van vondstmateriaal en ondersteunende historische documentatie is een betrouwbare datering van de greppels niet mogelijk. De lage sporendensiteit en het gebrek aan vondstmateriaal wijzen erop dat het potentieel voor verdere kennisvermeerdering via archeologisch onderzoek beperkt is. Gezien de beperkte archeologische waarde en het gebrek aan duidelijke datering, wordt het niet zinvol geacht om dit terrein verder te onderzoeken. Ook vanuit een kosten-batenperspectief is verdere opgraving of analyse niet gerechtvaardigd. **ADEDE bv adviseert dat het onderzoeksgebied archeologisch niet verder onderzocht dient te worden.**



Figuur 1: Vrijgave van het projectgebied, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)).

## 2 Programma van maatregelen

---

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.