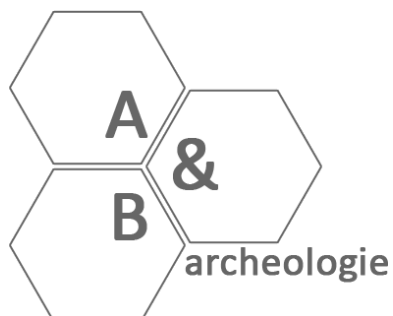


Nota Maldegem Gotjensstraat 5

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Gwendy WYNS

21-11-2025



Titel: Nota Maldegem Gotjensstraat 5

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Gwendy Wyns

Projectcode bureauonderzoek: 2024A222

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/28751>
en <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/6049>

Projectcode landschappelijke boringen: 2025H107

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2025H108

Intern projectnummer: 2025.095

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Maldegem, Gotjensstraat 5

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 83580 en Y: 210090; X: 83709 en Y: 210197

Oppervlakte plangebied: ca. 10499m²

Kadastergegevens: Maldegem, Afdeling 3, Sectie F, Perceel 2028D en 2028E

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog), Gwendy Wyns (archeoloog) en Aaron Schaut (stagiair UGent)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 21-11-2025

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	6
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	7
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	7
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	8
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	8
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	8
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	8
2. LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN	9
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	9
2.1.1. VRAAGSTELLING	9
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	9
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	10
2.2. ASSESSMENT	12
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	12
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	15
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	15
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	15
2.3. SYNTHESE	16
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	16
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	16
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	17
3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	17
3.1.1. VRAAGSTELLING	17
3.1.2. RANDVOORWAARDEN	17
3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	18
3.2. ASSESSMENT	22
3.2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	22
3.2.2. ASSESSMENT SPOREN	26
3.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	32
3.2.4. ASSESSMENT STALEN	32
3.2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	32
3.2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	32
3.3. SYNTHESE	33
3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	33
3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	33

4.	<u>SAMENVATTING</u>	35
5.	<u>BIBLIOGRAFIE</u>	37
6.	<u>BIJLAGES</u>	38

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Gotjensstraat 5 te Maldegem (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek.¹ In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen²:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Zijn er nog intacte, al dan niet begraven, (paleo)bodems aanwezig?
- In hoeverre is de bodemopbouw, zoals weergegeven op de bodemkaart, recent verstoord?
- Zijn er archeologische sporen en/of vondstconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in ruimte en tijd?
- Wat is de aard en de datering van de aanwezige archeologische waarden?
- Is verder archeologisch onderzoek nodig?

¹ De Raymaecker, Fonteyn. 2024

² De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 31.

1.2.2. Randvoorwaarden

Het terrein was vrij en toegankelijk voor het onderzoek. De bebouwing en begroeiing werden bovengronds gesloopt en verwijderd. Wel waren centraal en in de zuidoostelijke hoek nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven in de toekomstige verkaveling, de ligging van de boorpunten en proefsleuven diende hier echter niet drastisch voor aangepast te worden. Daarnaast was centraal zuidelijk langs de grens van het terrein nog een puinberg aanwezig. Hiervoor werd sleuf 5 licht ingekort. Het onderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen bij de archeologienota.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 12 november 2025. In totaal werden 12 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd over het hele terrein een A-C bodemprofiel geregistreerd. Het potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites werd dan ook zeer laag ingeschat, waardoor geen verder booronderzoek uitgevoerd werd. Sites met grondsporen konden wel nog verwacht worden op het niveau van de C-horizont. Het proefsleuvenonderzoek werd bijgevolg uitgevoerd over het volledige plangebied.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 13 november 2025. Het sleuvenplan kon uitgevoerd worden zoals voorzien in het programma van maatregelen. Op het terrein waren centraal en in de zuidoostelijke hoek nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 533m²). Hiervoor werd sleuf 10 licht ingekort. Centraal zuidelijk langs de grens van het terrein was nog een puinberg aanwezig, hiervoor werd sleuf 5 licht ingekort. Daarnaast werd ook de meest westelijke sleuf opgedeeld in 2 sleuven door de aanwezigheid van een inrit. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een totale oppervlakte van ca. 10499m². Op het terrein waren nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 533m²). Zo bleef een onderzoekbare zone over van ca. 9966m². Hiervan werd ca. 995m² (10%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarsleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site, dat duidelijk negatief bleek te zijn.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden enkele archeologische sporen en een aantal recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en

geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd geleidelijk verdiept tot op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 25 tot 50cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 12 november 2025 door archeoloog Maarten Bracke en stagiair Aaron Schaut (UGent). Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 13 november 2025 en werd uitgevoerd door archeoloog Gwendy Wyns, erkend archeoloog Paulien Fonteyn en stagiair Aaron Schaut (UGent). Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA Grondwerken). Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog. De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel, waarna de meetgegevens werden verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De in akte genomen archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ De Raymaecker, Fonteyn. 2024

2. Landschappelijke boringen

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werden twaalf boringen voorgeschreven om de bodemopbouw van het plangebied en het potentieel op *in situ* bewaarde steentijd artefactensites na te gaan. De boringen werden manueel uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm volgens een verspreid patroon.

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen⁴:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Zijn er nog intacte, al dan niet begraven, (paleo)bodems aanwezig?
- In hoeverre is de bodemopbouw, zoals weergegeven op de bodemkaart, recent verstoord?
- Zijn er archeologische sporen en/of vondstconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in ruimte en tijd?
- Wat is de aard en de datering van de aanwezige archeologische waarden?
- Is verder archeologisch onderzoek nodig?

2.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing. Het landschappelijke booronderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen bij de archeologienota.

⁴ De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 31.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op woensdag 12 november 2025 en werd uitgevoerd door archeoloog Maarten Bracke en stagiair Aaron Schaut (UGent) in goede weersomstandigheden.



Figuur 1 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).

2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁵.

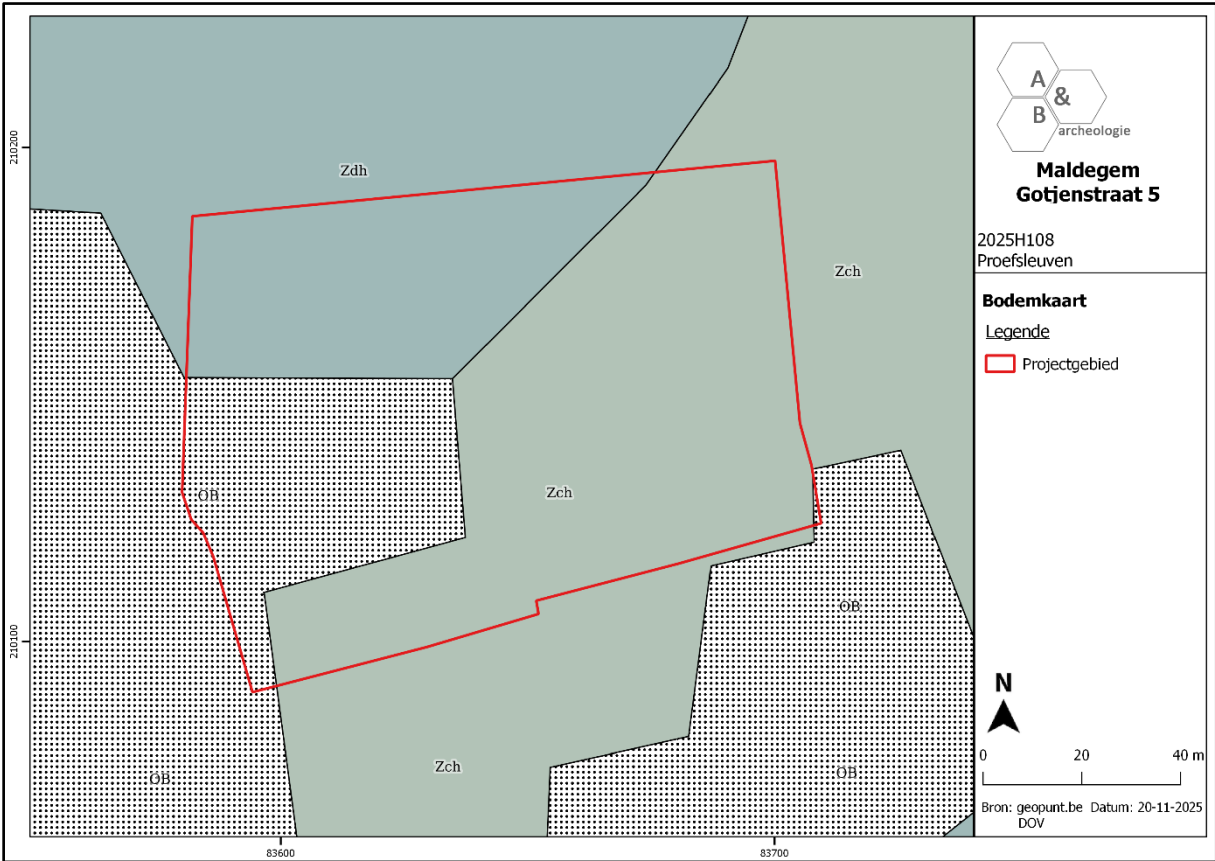
Ter hoogte van het plangebied worden voornamelijk 2 bodemsoorten gekarteerd: Zch en Zdh. Dit zijn matig droge tot matig natte zandbodems met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont. Daarnaast wordt centraal westelijk nog een deel als OB (bebouwde zone) gekarteerd. Soms wordt het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd (kunstmatige gronden). De bodems in de bebouwde zone (OB) zijn daar een voorbeeld van.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd binnen het plangebied een enkele bodemopbouw geattesteerd. Alle boorprofielen vertoonden een Ap-C horizontensequentie. De Ap-horizont was hierbij ca. 25 à 60cm dik en bestond uit donkerbruin zand. Meteen onder het teelaardepakket werd op een diepte van 25 à 60cm de C-horizont aangeboord. Deze bestond uit een droge, geelbruine zandbodem. Mogelijk werd in BP4 een verstoring of spoor aangeboord, in deze boring werd de C-horizont aangetroffen op een diepte van ca. 80cm.

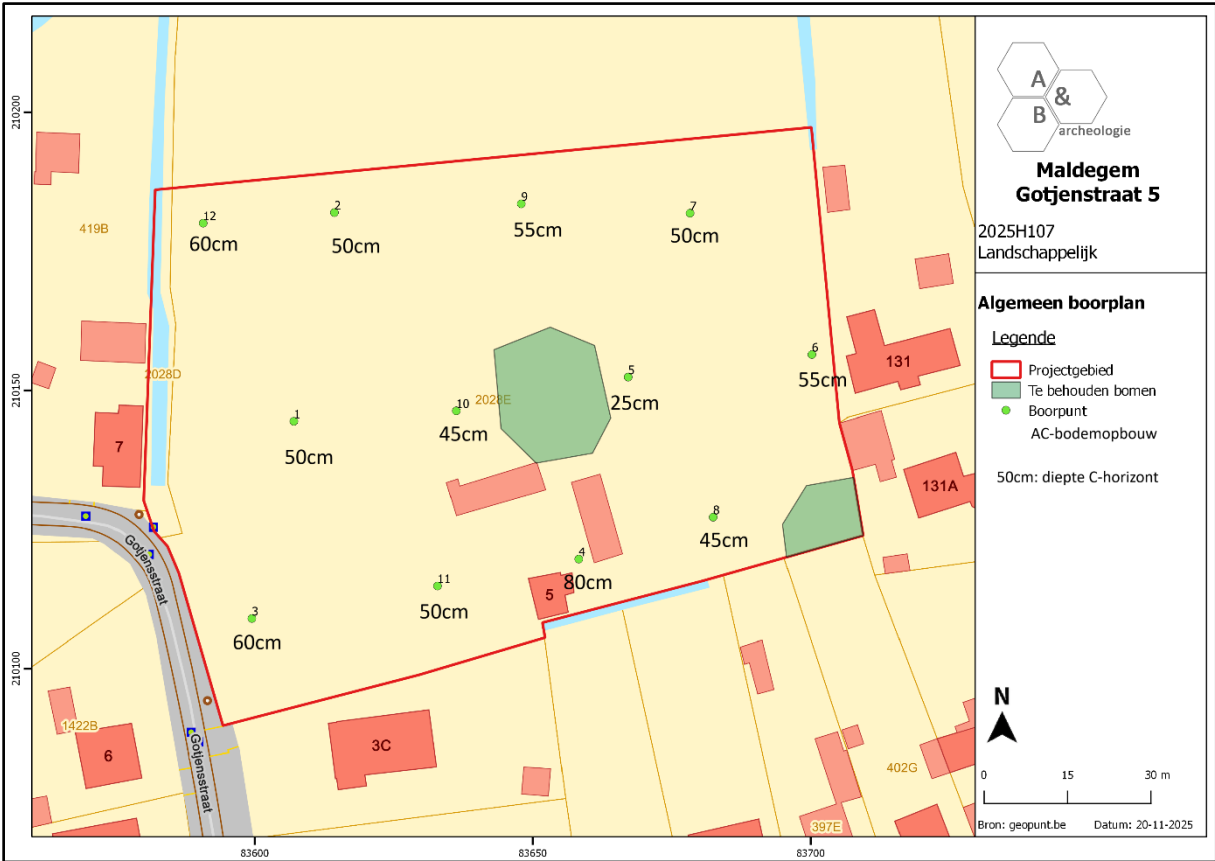
Over vrijwel heel het terrein was eenzelfde bodemopbouw aanwezig, namelijk een A-C-bodemopbouw. De donkerbruine teelaarde had een dikte van ca. 25 tot 60cm. Hieronder bevond zich de zandige C-horizont. Er werden geen restanten van een B-horizont aangeboord.

Op basis van de boringen kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen gunstig bewaarde bodems met potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites voorkomen. Er wordt dan ook geen verder booronderzoek geadviseerd. Wel zouden sites met grondsporen bewaard kunnen zijn in de top van de C-horizont, op ca. 25 à 60cm onder het huidige maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook over het volledige plangebied uitgevoerd te worden om het archeologisch potentieel te valideren, zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota.

⁵ De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 10-11.



Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV).



Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten met weergave van de bodemopbouw en diepte van de C-horizont (bron: geopunt).



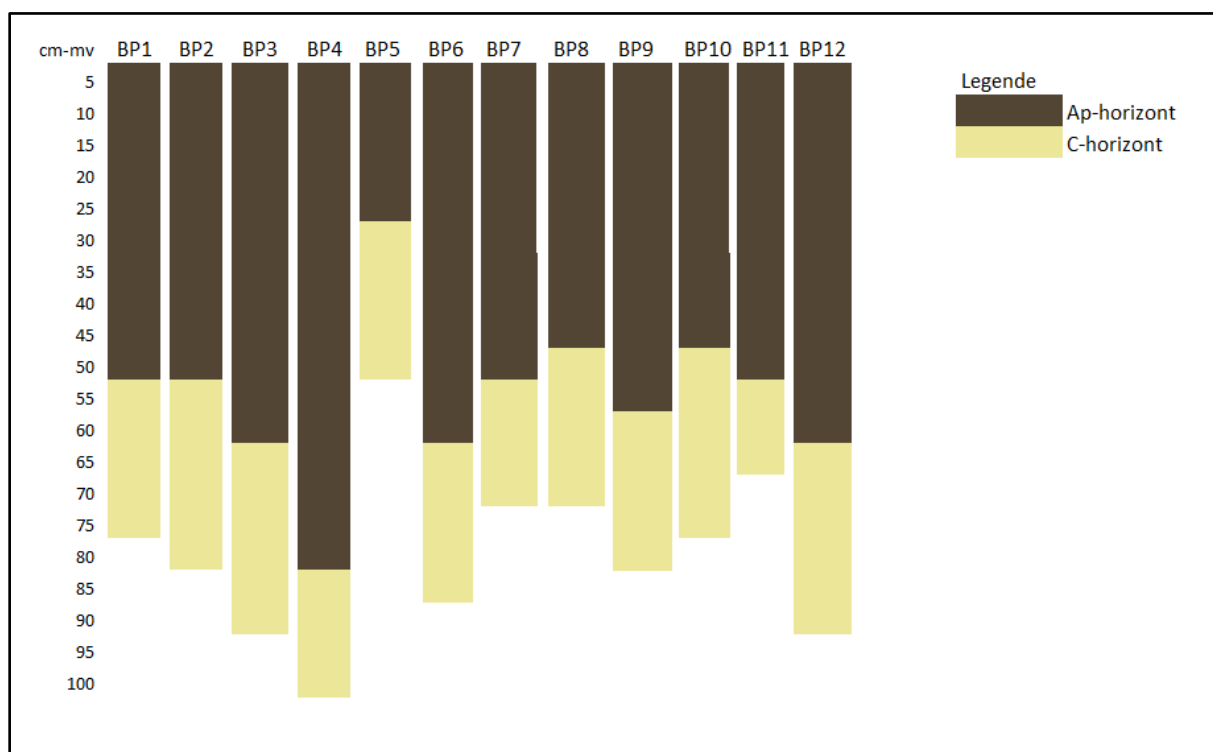
Figuur 5 Zicht op boring 1 met Ap - C profiel.



Figuur 6 Zicht op boring 4 met Ap – C profiel.



Figuur 7 Zicht op boring 5 met Ap - C profiel.



Figuur 8 Grafische weergave van de boorprofielen.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

De landschappelijke boringen tonen aan dat er binnen het plangebied geen potentieel is op *in situ* bewaarde steentijd artefactensites. Wel zouden eventueel sites met grondsporen aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont. Deze bevond zich tussen ca. 25 en 60cm onder het huidige maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook uitgevoerd te worden over het volledige plangebied om het potentieel op dergelijke sites na te gaan.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen⁶:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?

Over vrijwel heel het terrein was eenzelfde bodemopbouw aanwezig, namelijk een A-C-bodemopbouw. De donkerbruine teelaarde had een dikte van ca. 25 tot 60cm. Hieronder bevond zich de zandige C-horizont.

- Zijn er nog intacte, al dan niet begraven, (paleo)bodems aanwezig?

Neen. De kans op het aantreffen van een *in situ* bewaarde steentijd artefactensite kan zeer laag worden ingeschat.

- In hoeverre is de bodemopbouw, zoals weergegeven op de bodemkaart, recent verstoord?

Er werden geen aanwijzingen voor grootschalige verstoringen aangeboord bij het onderzoek. Wel werd de C-horizont bij Bp4 aangeboord op 80cm wat een indicatie voor een mogelijke verstoring kan zijn.

- Zijn er archeologische sporen en/of vondstconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in ruimte en tijd?

Deze vraag kan op basis van enkel het landschappelijk booronderzoek niet beantwoord worden.

- Wat is de aard en de datering van de aanwezige archeologische waarden?

Deze vraag kan op basis van enkel het landschappelijk booronderzoek niet beantwoord worden.

- Is verder archeologisch onderzoek nodig?

Ja. Sites met grondsporen zouden aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 25 à 60cm onder het huidige maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek kan uitgevoerd worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota. Gezien de afwezigheid van paleobodems dient geen verder booronderzoek uitgevoerd te worden.

⁶ De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 31.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd.

3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek⁷:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Zijn er nog intacte, al dan niet begraven, (paleo)bodems aanwezig?
- In hoeverre is de bodemopbouw, zoals weergegeven op de bodemkaart, recent verstoord?
- Zijn er archeologische sporen en/of vondstconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in ruimte en tijd?
- Wat is de aard en de datering van de aanwezige archeologische waarden?
- Is verder archeologisch onderzoek nodig?

3.1.2. Randvoorwaarden

Het terrein was vrij en toegankelijk voor het onderzoek. De bebouwing en begroeiing werden bovengronds gesloopt en verwijderd. Wel waren centraal en in de zuidoostelijke hoek nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven, de ligging van de boorpunten en proefsleuven diende hier echter niet drastisch voor aangepast te worden. Daarnaast was centraal zuidelijk langs de grens van het terrein nog een puinberg aanwezig. Hiervoor werd sleuf 5 licht ingekort. Het onderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen bij de archeologienota.

⁷ De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 31.

3.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 13 november 2025. Het sleuvenplan kon uitgevoerd worden zoals voorzien in het programma van maatregelen. Op het terrein waren centraal en in de zuidoostelijke hoek nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 533m²). Hiervoor werd sleuf 10 licht ingekort. Centraal zuidelijk langs de grens van het terrein was nog een puinberg aanwezig, hiervoor werd sleuf 5 licht ingekort. Daarnaast werd ook de meest westelijke sleuf opgedeeld in 2 sleuven door de aanwezigheid van een inrit. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een totale oppervlakte van ca. 10499m². Op het terrein waren nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 533m²). Zo bleef een onderzoekbare zone over van ca. 9966m². Hiervan werd ca. 995m² (10%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site dat duidelijk negatief bleek te zijn.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden enkele archeologische sporen en een aantal recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd geleidelijk verdiept tot op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 25 tot 50cm onder het huidige maaiveldniveau.



Figuur 9 Projectie van de proefsleuven op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 10 Projectie van de proefsleuven op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 11 Zicht op het zuidelijk deel van het terrein na de bovengrondse sloop.



Figuur 12 Zicht op het noordoostelijk deel van het terrein.



Figuur 13 Zicht op het noordwestelijk deel van het terrein.



Figuur 14 Zicht op de te behouden bomen centraal op het terrein.

3.2. Assessment

3.2.1. Aardkundige opbouw

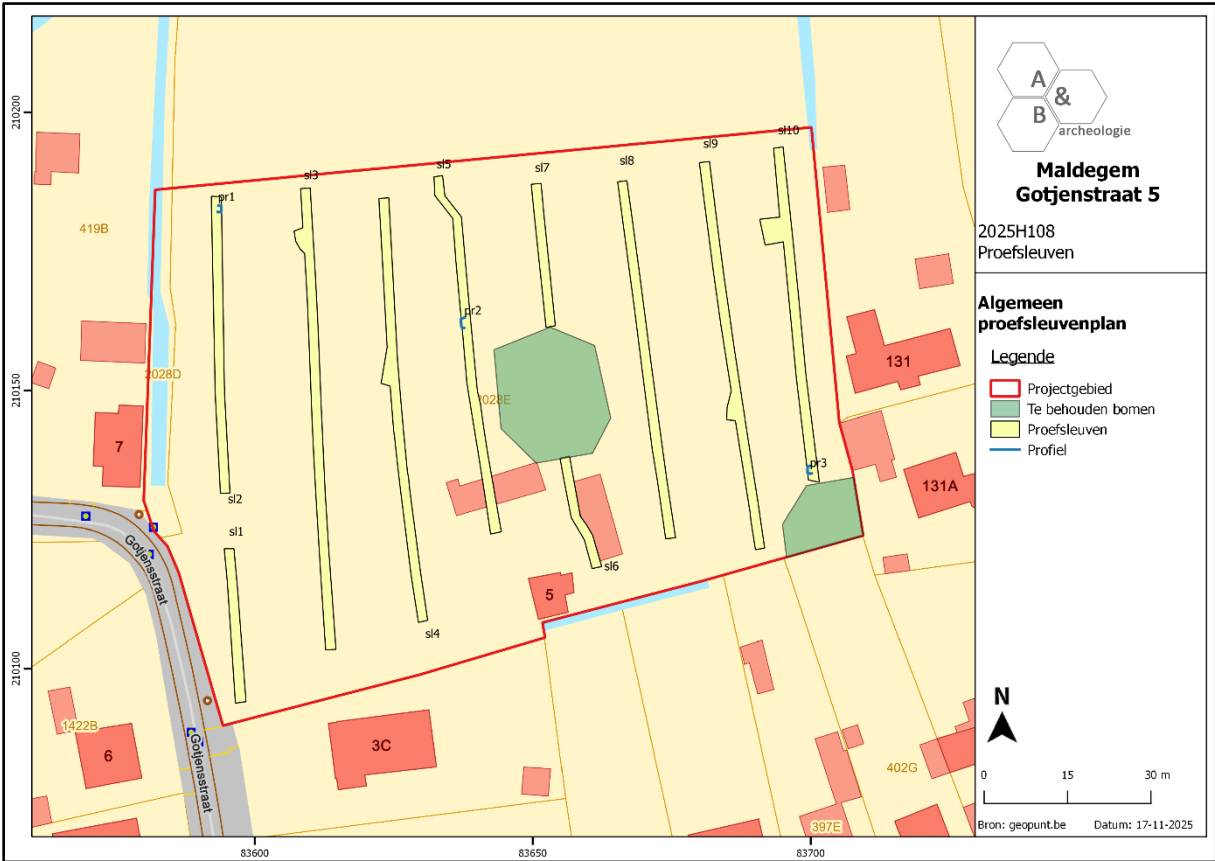
De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁸.

Ter hoogte van het plangebied worden voornamelijk 2 bodemsoorten gekarteerd: Zch en Zdh. Dit zijn matig droge tot matig natte zandbodems met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont. Daarnaast wordt centraal westelijk nog een deel als OB (bebouwde zone) gekarteerd. Soms wordt het bodemprofiel door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd (kunstmatige gronden). De bodems in de bebouwde zone (OB) zijn daar een voorbeeld van.

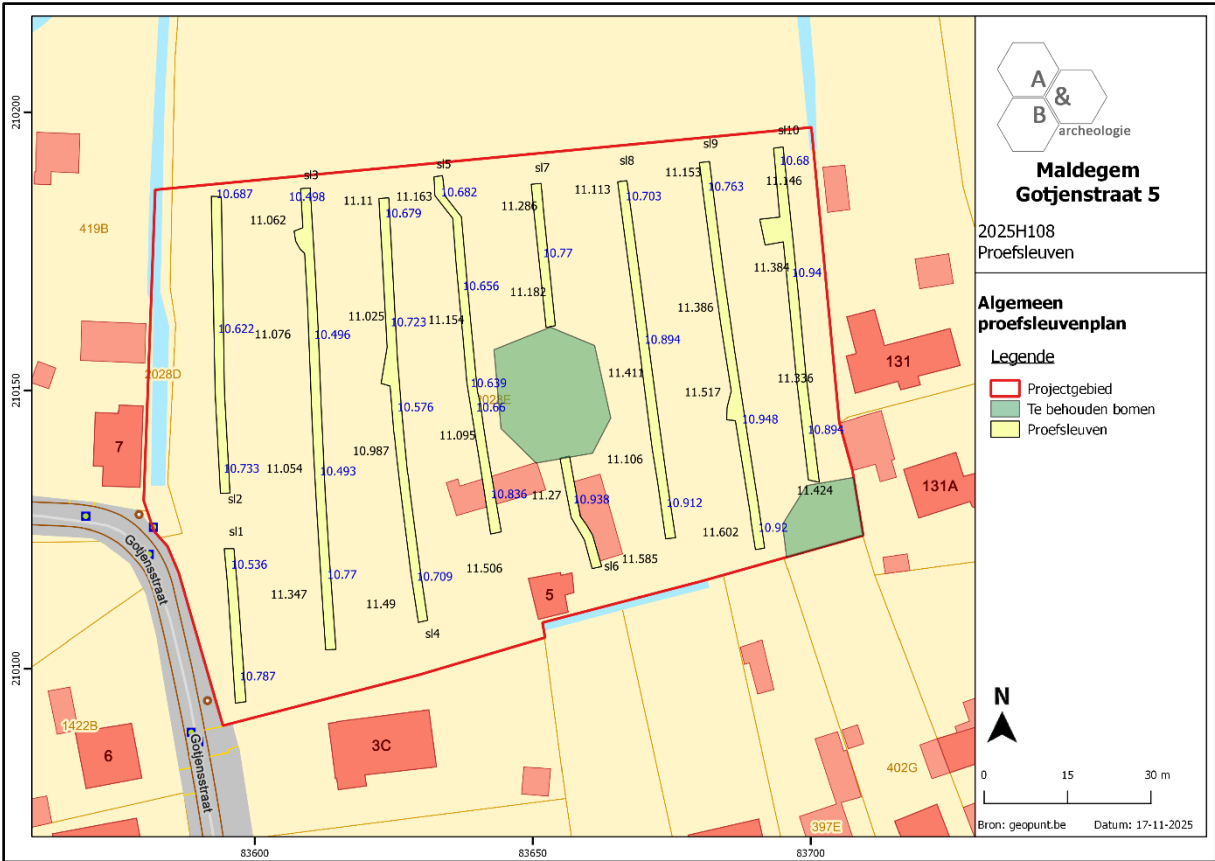
De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via drie bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. Over het gehele terrein werd eenzelfde bodemopbouw waargenomen: een Ap-C bodemopbouw. De Ap-horizont was daarbij respectievelijk ca. 25 tot 50cm dik en bestond uit een donkerbruine zandige teelaarde. De onderliggende C-horizont kende een beige tot donkergele kleur en kenmerkte zich als droog zand.

Bij het aanleggen van de proefsleuven werd laagsgewijs verdiept tot in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 25 tot 50cm onder het huidige maaiveldniveau, op ca. +10,6m TAW in het noordwesten en ca. +10,9m TAW in het zuidoosten. Het archeologisch vlak stijgt daarmee, net als het maaiveldniveau, van noordwest naar zuidoost.

⁸ De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 10-11.



Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Zicht op profiel 1 in sleuf 2.



Figuur 18 Zicht op profiel 2 in sleuf 5.

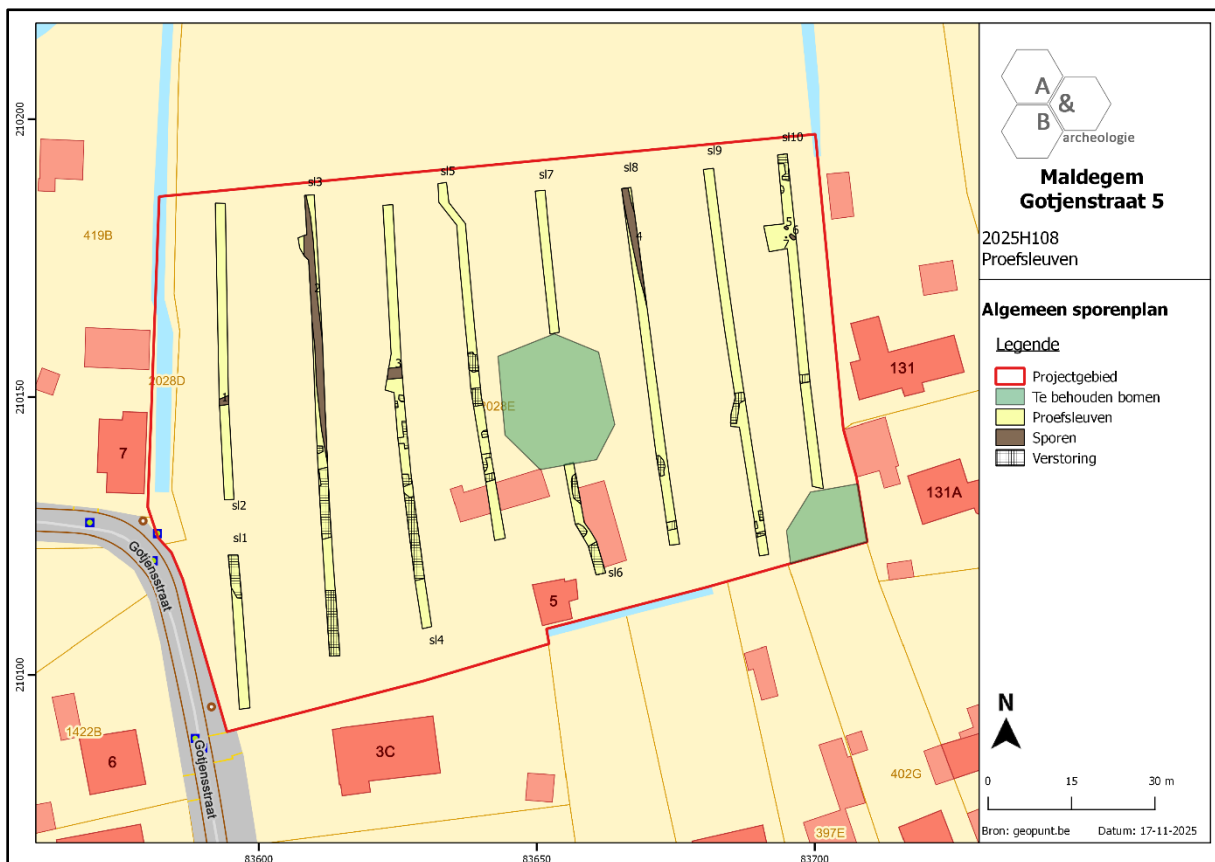


Figuur 19 Zicht op profiel 3 in sleuf 10.

3.2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 7 archeologische sporen aangetroffen. Deze bevonden zich verspreid over het volledige terrein. Het betreft voornamelijk grachten, naast enkele kuilen. In de sporen werd geen vondstmateriaal aangetroffen, op basis van het uitzicht konden de meeste sporen in de nieuwe tot nieuwste tijd geplaatst worden. Het zuidelijk deel van het terrein bleek grotendeels verstoord te zijn door de voormalige bebouwing en activiteiten van dit landbouwbedrijf op het terrein.

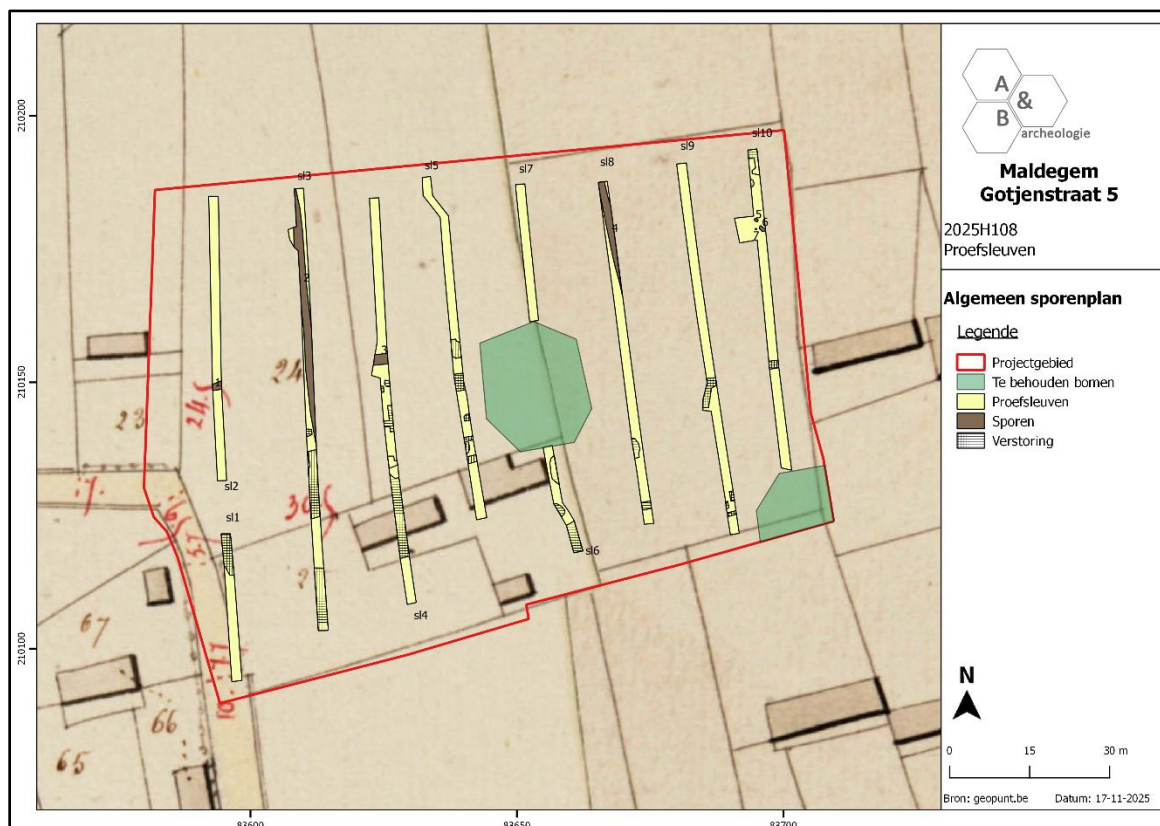
Sporen 1, 2, 3 en 4 zijn grachtsegmenten en hadden allen een donkerbruine vulling die vrij veel baksteenfragmenten bevatte. Grachtsegmenten 1 en 3 lopen in elkaars verlengde en maken deel uit van eenzelfde O-W georiënteerde gracht. Vermoedelijk stopt of maakt ze een bocht tussen sleuf 4 en 5, in de volgende sleuven was ze niet meer aanwezig. Sporen 2 en 4 zijn 2 licht NW-ZO georiënteerde grachten met eenzelfde donkerbruine vulling die vrij veel baksteenfragmenten bevatte. Op basis van hun aflijning, uitzicht en vulling kunnen de grachten in de nieuwe tot nieuwste tijd gesitueerd worden. In de uiterst NO hoek van het terrein werden 3 kuilen, S5 tem S7, aangetroffen. S5 en S6 hadden een ovale vorm in grondvlak en waren opgevuld met een heterogene donkerbruine-beige gevlekte vulling. S7 had een ronde vorm en eenzelfde vulling. S5 werd gecoupeerd en was in doorsnede ca. 25cm diep. In de sporen werd geen vondstmateriaal aangetroffen, hierdoor kan er aan de sporen slechts een onbepaalde datering toegekend worden.



Figuur 20 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).



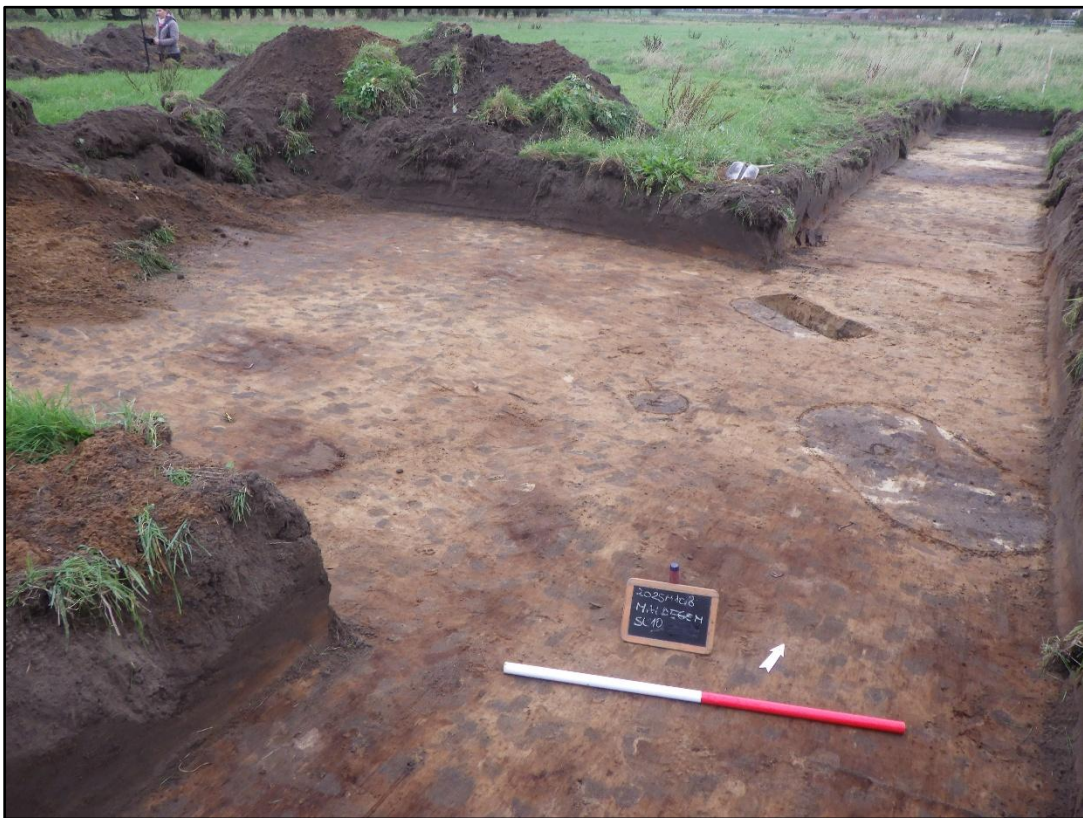
Figuur 23 S1 in sleuf 2.



Figuur 24 Gracht S2 in sleuf 3.



Figuur 25 Gracht S4 in sleuf 8.



Figuur 26 Sporen 5 tem 7 in sleuf 10.



Figuur 27 Doorsnede van S5.



Figuur 28 Zicht op verstoringen in sleuf 5.



Figuur 29 Zicht op sleuf 4.



Figuur 30 Zicht op sleuf 10.

3.2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Tijdens het onderzoek werd geen vondstmateriaal aangetroffen.

3.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing. Tijdens het onderzoek werd geen vondstmateriaal aangetroffen.

3.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk, bodemkundig, historisch en archeologisch kader een archeologische verwachting opgesteld voor het terrein voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat de kans op de in situ bewaring van steentijd artefactensites zeer klein was. Er werd dan ook geen verder booronderzoek uitgevoerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden voornamelijk grachtsegmenten aangetroffen die op basis van hun aflijning, uitzicht en vulling in de nieuwe tot nieuwste tijd gedateerd kunnen worden. Daarnaast werden in de uiterst NO hoek van het terrein 3 kuilen aangetroffen. Door de afwezigheid van vondstmateriaal kennen deze slechts een onbepaalde datering. Gezien hun vulling lijken ze echter van een recentere oorsprong te zijn. Het zuidelijk deel van het terrein bleek grotendeels verstoord door de voormalige bebouwing en voormalige activiteiten op het terrein. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

3.3. Synthese

3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden voornamelijk grachtsegmenten aangetroffen die op basis van hun aflijning, uitzicht en vulling in de nieuwe tot nieuwste tijd gedateerd kunnen worden. Daarnaast werden in de uiterst NO hoek van het terrein 3 kuilen aangetroffen. Door de afwezigheid van vondstmateriaal kennen deze slechts een onbepaalde datering, maar hun vulling doet een recentere datering vermoeden. Het zuidelijk deel van het terrein bleek grotendeels verstoord door de voormalige bebouwing en voormalige activiteiten op het terrein. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen⁹:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?

Over vrijwel heel het terrein was eenzelfde bodemopbouw aanwezig, namelijk een A-C-bodemopbouw. De donkerbruine teelaarde had een dikte van ca. 25 tot 50cm. Hieronder bevond zich de zandige C-horizont.

- Zijn er nog intacte, al dan niet begraven, (paleo)bodems aanwezig?

Neen. De kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite kan zeer laag worden ingeschat.

- In hoeverre is de bodemopbouw, zoals weergegeven op de bodemkaart, recent verstoord?

Het zuidelijk deel van het terrein bleek grotendeels verstoord door de voormalige bebouwing en voormalige activiteiten op het terrein.

- Zijn er archeologische sporen en/of vondstconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in ruimte en tijd?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden voornamelijk grachtsegmenten aangetroffen die op basis van hun aflijning, uitzicht en vulling in de nieuwe tot nieuwste tijd gedateerd kunnen worden. Daarnaast werden in de uiterst NO hoek van het terrein 3 kuilen aangetroffen. Door de afwezigheid van vondstmateriaal kennen deze slechts een onbepaalde datering maar hun vulling doet een recentere datering vermoeden.

⁹ De Raymaecker, Fonteyn. 2024, P. 31.

- Wat is de aard en de datering van de aanwezige archeologische waarden?

Zie vraag hierboven.

- Is verder archeologisch onderzoek nodig?

Neen, de aanwezige sporen zijn van die aard dat verder archeologisch onderzoek geen kennisvermeerdering zou opleveren.

4. Samenvatting

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Gotjensstraat 5 te Maldegem (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek.¹⁰ In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 12 november 2025. In totaal werden 12 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd over het hele terrein een A-C bodemprofiel geregistreerd. Het potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites werd dan ook zeer laag ingeschat, waardoor geen verder booronderzoek uitgevoerd werd. Sites met grondsporen konden wel nog verwacht worden op het niveau van de C-horizont. Het proefsleuvenonderzoek werd bijgevolg uitgevoerd over het volledige plangebied.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 13 november 2025. Het sleuvenplan kon uitgevoerd worden zoals voorzien in het programma van maatregelen. Op het terrein waren centraal en in de zuidoostelijke hoek nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 533m²). Hiervoor werd sleuf 10 licht ingekort. Centraal zuidelijk langs de grens van het terrein was nog een puinberg aanwezig, hiervoor werd sleuf 5 licht ingekort. Daarnaast werd ook de meest westelijke sleuf opgedeeld in 2 sleuven door de aanwezigheid van een inrit. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een totale oppervlakte van ca. 10499m². Op het terrein waren nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 533m²). Zo bleef een onderzoekbare zone over van ca. 9966m². Hiervan werd ca. 995m² (10%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site dat duidelijk negatief blijkt te zijn.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd geleidelijk verdiept tot op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 25 tot 50cm onder het huidige maaiveldniveau.

¹⁰ De Raymaeker, Fonteyn. 2024.

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk, bodemkundig, historisch en archeologisch kader een archeologische verwachting opgesteld voor het terrein voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat de kans op de in situ bewaring van steentijd artefactensites zeer klein was. Er werd dan ook geen verder booronderzoek uitgevoerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden voornamelijk grachtsegmenten aangetroffen die op basis van hun aflijning, uitzicht en vulling in de nieuwe tot nieuwste tijd gedateerd kunnen worden. Daarnaast werden in de uiterst NO hoek van het terrein 3 kuilen aangetroffen. Door de afwezigheid van vondstmateriaal kennen deze slechts een onbepaalde datering, maar hun vulling doet een recentere oorsprong vermoeden. Het zuidelijk deel van het terrein bleek grotendeels verstoord door de voormalige bebouwing en voormalige activiteiten op het terrein. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

5. Bibliografie

- De Raymaeker A. & Fonteyn A., 2024. *Archeologienota: de geplande verkaveling aan de Gotjensstraat te Maldegem. Programma van Maatregelen*, Tienen: Studiebureau Archeologie bv.
- De Raymaeker A. & Fonteyn A., 2024. *Archeologienota: de geplande verkaveling aan de Gotjensstraat te Maldegem. Verslag van Resultaten*, Tienen: Studiebureau Archeologie bv.
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode		2025H108		Coördinaten	X 83599; Y 210178		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 83599; Y 210179		
Profielnummer		PR1		Hoogte	+11,0TAW		
Oriëntatie		N-Z		Grondwater	Niet bereikt		
Datum		13/11/2025		Classificatie bodemkaart	Zdh		
Weer		Bewolkt, motregen			matig natte zandbodems met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont		
Beschrijving		Gwendy Wyns		Fotonr	31		
Landgebruik		Grasland/weide		Plan nr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Grassen					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmaat
H1	Ap1	0	50	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	C	50	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruin		Droog		Z	Zand	/	
Beige		Droog		Z	Zand	/	



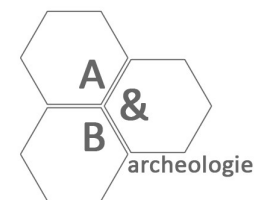
Figuur 31 Zicht op profiel 1 in sleuf 2 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).	10
Figuur 2 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).	11
Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV).	13
Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten met weergave van de bodemopbouw en diepte van de C-horizont (bron: geopunt).	13
Figuur 5 Zicht op boring 1 met Ap - C profiel.	14
Figuur 6 Zicht op boring 4 met Ap – C profiel.	14
Figuur 7 Zicht op boring 5 met Ap - C profiel.	14
Figuur 8 Grafische weergave van de boorprofielen.	15
Figuur 9 Projectie van de proefsleuven op het GRB (bron: geopunt.be).	19
Figuur 10 Projectie van de proefsleuven op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).	19
Figuur 11 Zicht op het zuidelijk deel van het terrein na de bovengrondse sloop.	20
Figuur 12 Zicht op het noordoostelijk deel van het terrein.	20
Figuur 13 Zicht op het noordwestelijk deel van het terrein.	21
Figuur 14 Zicht op de te behouden bomen centraal op het terrein.	21
Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	23
Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	23
Figuur 17 Zicht op profiel 1 in sleuf 2.	24
Figuur 18 Zicht op profiel 2 in sleuf 5.	24
Figuur 19 Zicht op profiel 3 in sleuf 10.	25
Figuur 20 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	26
Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).	27
Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).	27
Figuur 23 S1 in sleuf 2.	28
Figuur 24 Gracht S2 in sleuf 3.	28
Figuur 25 Gracht S4 in sleuf 8.	29
Figuur 26 Sporen 5 tem 7 in sleuf 10.	29
Figuur 27 Doorsnede van S5.	30
Figuur 28 Zicht op verstoringen in sleuf 5.	30
Figuur 29 Zicht op sleuf 4.	31
Figuur 30 Zicht op sleuf 10.	31
Figuur 31 Zicht op profiel 1 in sleuf 2 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.	39

Projectcode	2025H107	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk bodemonderzoek	Diameter	7cm
Datum	12/11/2025	Boortechniek	handmatig
Weer	droog, bewolkt	Boorgrid	verspreid
Landgebruik	grasland en braakliggend terrein	Aantal boringen	12
Vegetatie	gras		

Boor- punt	X	Y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
				nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	83607	210144	+11m TAW	1	Ap1	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	OB	Z	boorplan	5
				3	C	50	-		nee	/	/	beige	droog	Z	zand	/	C-horizont				
2	83614	210182	+11,1m TAW	1	Ap	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zdh	Z	boorplan	/
				2	C	50	-		nee	/	/	beige	droog	Z	zand	/	C-horizont				
3	83599	210109	+11,3m TAW	1	Ap	0	60	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	/
				2	C	60	-		nee	/	/	beige	droog	Z	zand	/	C-horizont				
4	83658	210120	+11,2m TAW	1	Ap	0	80	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	6
				3	C	80	-		nee	/	/	beige	droog	Z	zand	/	C-horizont				
5	83667	210152	+11,4m TAW	1	Ap	0	25	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	7
				2	C	25	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
6	83700	210156	+11,3m TAW	1	Ap	0	60	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	/
				2	C	60	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
7	83678	210182	+11,1m TAW	1	Ap	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	/
				2	C	50	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
8	83682	210127	+11,6m TAW	1	Ap	0	45	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	/
				2	C	45	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
9	83648	210184	+11,1m TAW	1	Ap	0	55	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zdh	Z	boorplan	/
				2	C	55	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
10	83636	210146	+11m TAW	1	Ap	0	45	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	OB	Z	boorplan	/
				2	C	45	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
11	83633	210115	+11,4m TAW	1	Ap	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zch	Z	boorplan	/
				2	C	50	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
12	83591	210180	+10,6m TAW	1	Ap	0	60	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zdh	Z	boorplan	/
				2	C	60	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				



Maldegem Gotjenstraat 5

2025H107
Landschappelijk

Algemeen boorplan

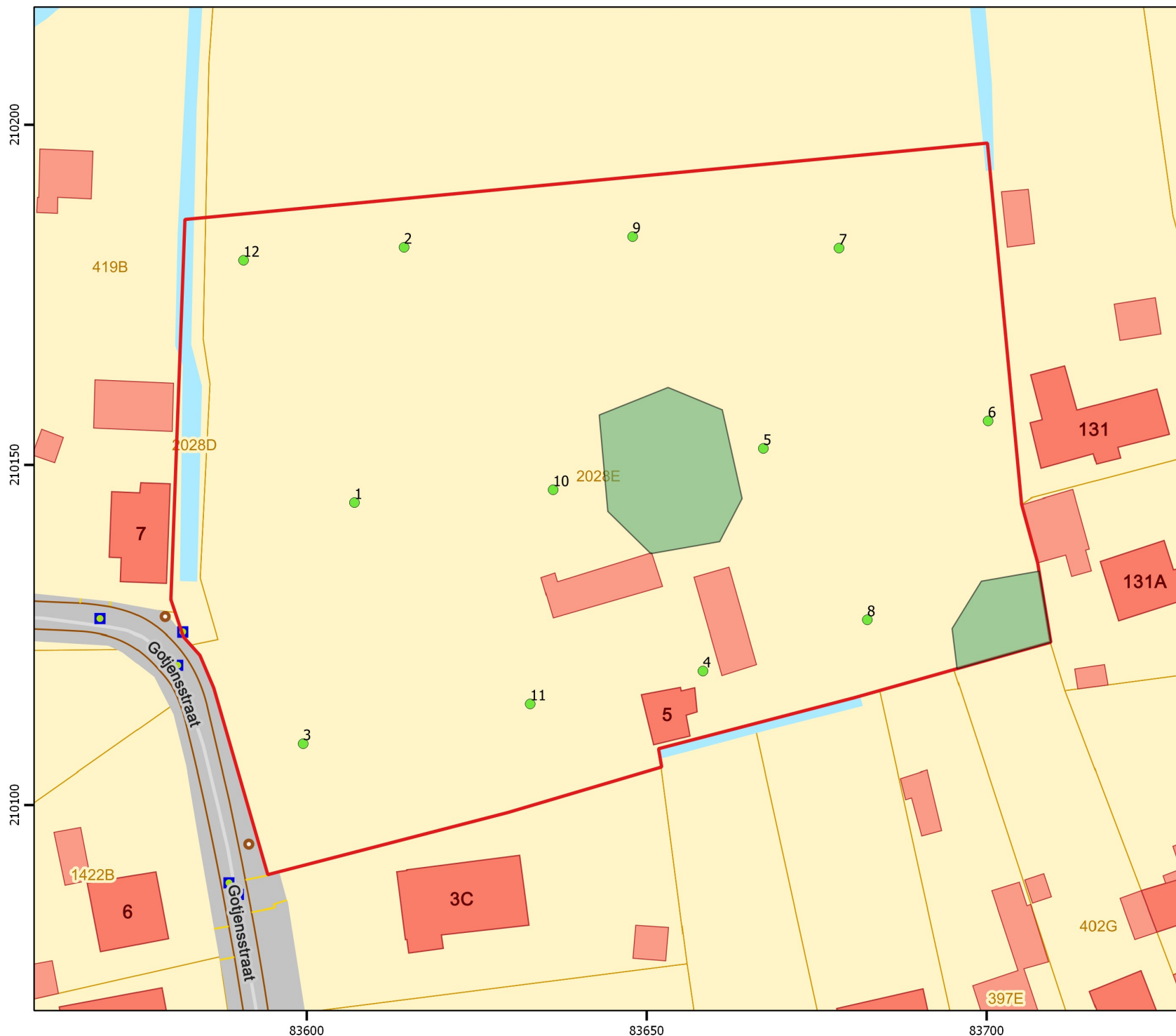
Legende

-  Projectgebied
-  Te behouden bomen
-  Boorpunt



0 15 30 m

Bron: geopunt.be Datum: 20-11-2025



Sporenlijst

2025H108 Maldegem Gotjensstraat 5																					
Spoornr	Werkputnr./ Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Diepte	Opmerkingen	Laag					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
												Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie					
1	2	/	/	1	gracht	4	13/11/2025	vrij scherp	nieuwe tot nieuwste tijd (19de-20ste eeuw)	/	/	HOM	DBR	Z	BS++	++	/	/	/	23	algemeen sporenplan
2	3	/	/	1	gracht	/	13/11/2025	vrij scherp	nieuwe tot nieuwste tijd (19de-20ste eeuw)	/	/	HOM	DBR	Z	BS++	++	/	/	/	24	algemeen sporenplan
3	4	/	/	1	gracht	/	13/11/2025	vrij scherp	nieuwe tot nieuwste tijd (19de-20ste eeuw)	/	/	HOM	DBR	Z	BS++	++	/	/	/	/	algemeen sporenplan
4	8	/	/	1	gracht	1	13/11/2025	vrij scherp	nieuwe tot nieuwste tijd (19de-20ste eeuw)	/	/	HOM	DBR	Z	BS++	++	/	/	/	25	algemeen sporenplan
5	10	/	/	1	kuil	/	13/11/2025	vrij scherp	onbepaald	25cm	/	HET	DBR-BE	Z	/	++	/	/	/	26, 27	algemeen sporenplan
6	10	/	/	1	kuil	/	13/11/2025	vrij scherp	onbepaald	/	/	HET	DBR-BE	Z	/	++	/	/	/	26	algemeen sporenplan
7	10	/	/	1	kuil	/	13/11/2025	vrij scherp	onbepaald	/	/	HET	DBR-BE	Z	/	++	/	/	/	26	algemeen sporenplan

