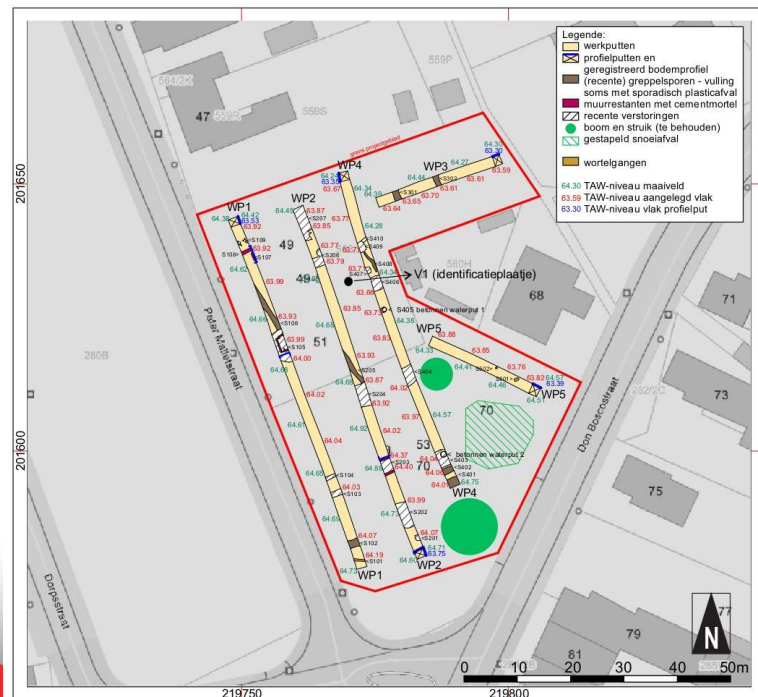




Pater Malletstraat te Hechtel

Programma van Maatregelen voor Vrijgave



Rapporten 405

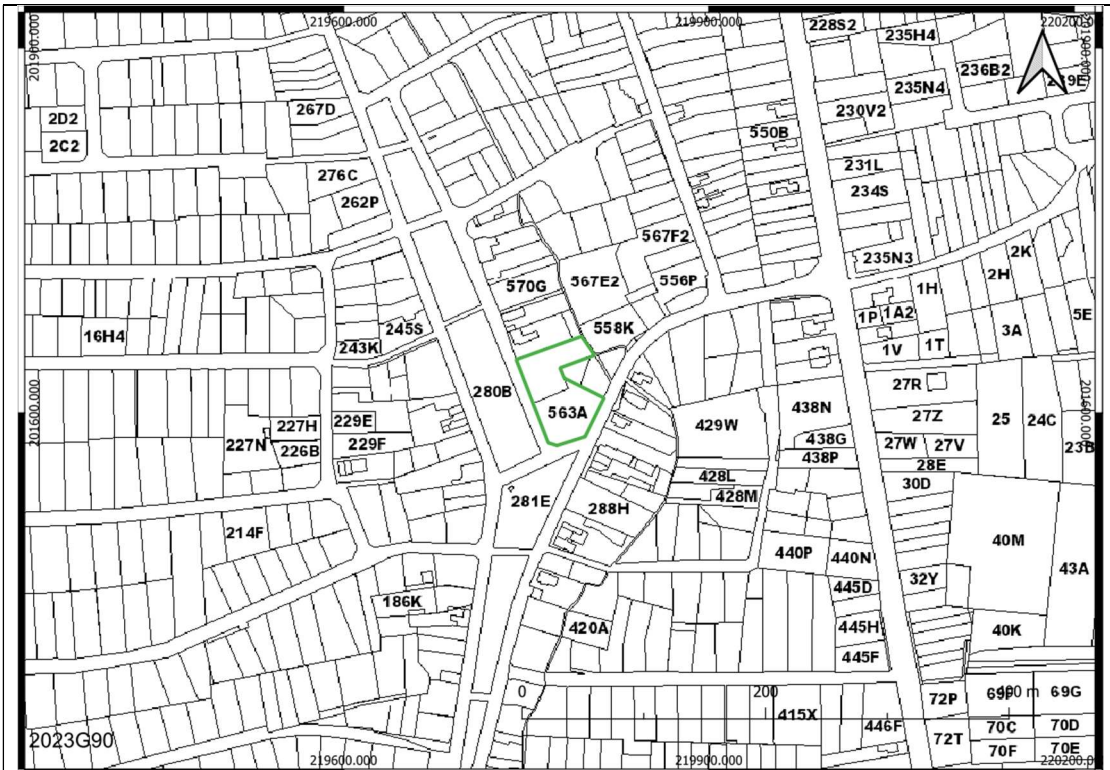
G. De Nutte

1. Inhoudsopgave

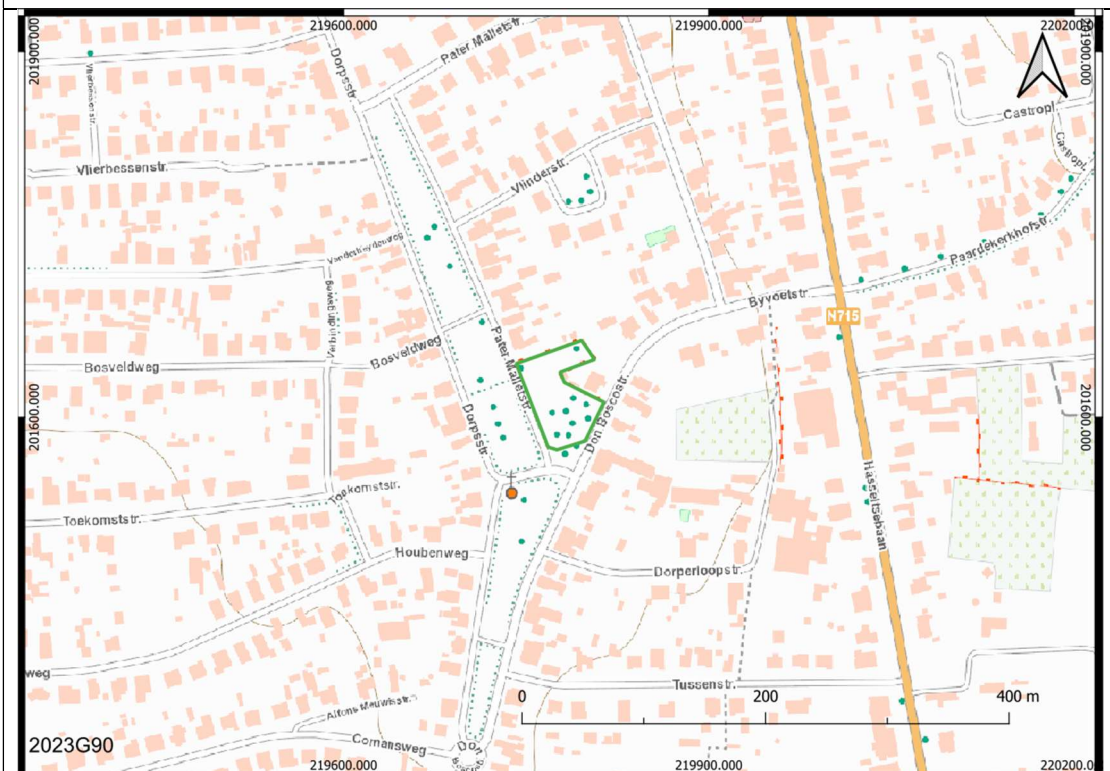
| | |
|---|----------|
| 1. Inhoudsopgave | 1 |
| 2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave | 2 |
| 2 Gemotiveerd Advies | 4 |
| 2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek | 4 |
| 2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site | 6 |
| 2.2.3 Waardering van de archeologische site | 7 |
| 2.2.4 Impactbepaling | 8 |
| 2.2.5 Bepaling van de maatregelen. | 8 |

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

| | |
|--|--|
| Projectcode | 2023 G 90 (bureauonderzoek) 2023 G 91 (landschappelijk booronderzoek) 2025 I 99 (proefsleuven) |
| Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen voor uitgesteld traject | ID 27 008 Bekrachtigd 26/8/2023 |
| Nummer wettelijk depot | Niet van toepassing |
| Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog | De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM |
| Provincie | Limburg |
| Gemeente | Hechtel-Eksel |
| Deelgemeente | Hechtel |
| Plaats | Pater Malletstraat |
| Toponiem | n.v.t. |
| Bounding Box | X: 219813.679 Y: 201663.215 X: 219741.675 Y: 201573.547 |
| Kadastrale gegevens | Gemeente: Hechtel-Eksel Afdeling: 1 Sectie: D Nrs.: 563a & 563e2 |
| Kadasterkaart | |



Topografische kaart



Oppervlakte
onderzoeksgebied

3 072 m²

| | |
|--|--|
| Oppervlakte bodemingrepen | ≤ 3 072 m ² ; waarvan 1 481 m ² ondergrondse parkeerkelder |
| Datum uitvoering | 3/10/2025 |
| Thesaurus | Bureauonderzoek, micro reliëf, eolische processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd. |
| CvGP versie | 4.0 |
| Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering | |
| Omgevingsvergunning | Stedenbouwkundig |

2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 27 008) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek en een aanvullend landschappelijk booronderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar onderhavige archeologienota.

Gezien bovenstaande archeologische verwachting, de aard van de toekomstige werkzaamheden als het potentieel voor archeologische kennisvermeerdering wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit is namelijk de meest geschikte, optimale en/of strategische onderzoeksmethode.

Begin oktober 2025 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

In onderhavig plangebied werden geen archeologische & historische relevante sporen/verkleuringen tot op heden gedocumenteerd. Een aantal waarnemingen staan vooral in verband met jongere fases ter hoogte van voormalige historische bebouwing vanaf minstens de late 18^e eeuw. Met name wellicht voornamelijk tussen 1939-1969 en 1986-2001.

Eventuele duidelijke "voorgangers" van de historische bekende bebouwing werden zeker niet (duidelijk) vastgesteld.

Op basis van de bodemkundige vaststellingen als de diepteligging van het archeologische relevant vlak kan men stellen dat het plangebied een goed tot matige gaafheid en conservering vertoont indien archeologisch resten aanwezig zouden zijn.

Tot op heden kwamen daarbij ook geen vondstmateriaal gelinkt aan jager-verzamelaars en/of grondsporen en/of mobilia van nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw aan het licht.

Uitzondering hierop was een militaire ID-hanger van het Belgische leger tijdens WO II tijdens de voorafgaande metaaldetectie.

Ter hoogte van het plangebied hebben er hevige gevechten plaatsgevonden tijdens de Slag van Hechtel tussen 6 en 12 september 1944.

Concreet is hier een huis geruïneerd door brand omwille van de beschieting door Britse brandmunitie. Verder heeft hier een Duitse sectie (10 à 12 man) onder een korporaal/sergeant hier drie dagen zich verschanst waarbij ze ook zijn beschoten geweest. Restanten van kogelhulzen als schuttersputten kunnen hier onder voorbehoud verwacht worden.

De kans is groot dat onderhavige ID-hanger hiermee in verband staat.

Kritisch moet men wel in het achterhoofd houden dat onder voorbehoud 20^e eeuwse verstoringen mogelijk (zonaal) fenomenen zijn gerelateerd aan WO II.

Echter op basis van de vaststellingen tijdens het veldwerk en daar uitgevoerd veldassessment werd dit niet als dusdanig duidelijk vastgesteld. De herkenbaarheid als interpretatie is namelijk door verschillende factoren niet evident.

Onderhavig plangebied maakte deel uit van de "warzone" tussen 9 – 12 september 1944. Maar of dit een archeologische neerslag heeft gekend in het bodemarchief is nog maar de vraag. Indien wel stelt zich de vraag van (h)erkenbaarheid.

De vastgestelde summiere WO II – fenomenen elders, namelijk ter hoogte van de Peerderbaan 17-19 werden hierbij pas aangetroffen tijdens een doorgedreven archeologische opgraving.

Restanten van de daar aangetroffen loopgraventypes werden echter in onderhavig plangebied niet vormtechnisch vastgesteld tijdens de prospectie met ingreep in de bodem (zie 4.6.4. Gemotiveerde interpretatie van sporen en vondsten).

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars en/of begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen uit het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw situeren.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar de archeologienota als de hoofdstukken 3.6 *Geplande werken* binnen onderhavige nota oftewel uitgesteld traject.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van het plangebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch waardevolle én behoudenwaardige vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.