

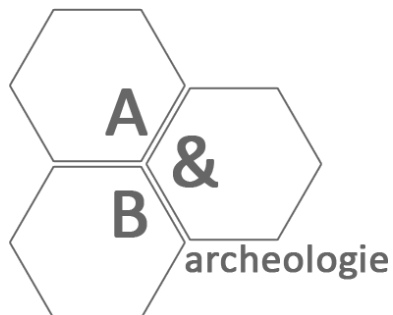
2025.075

Nota Genk Peperhofstraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

4-12-2025



Titel: Nota Genk Peperhofstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2024C145

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/29586>

Projectcode landschappelijke boringen: 2025G163

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2025G164

Intern projectnummer: 2025.075

Locatiegegevens: provincie Limburg, Genk, Peperhofstraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 228444,25 en Y: 188524,48; X: 228762,91 en Y: 188678,38

Oppervlakte plangebied: ca. 9.972m²

Kadastergegevens: Genk, afdeling 2, sectie A, perceelnummers 73H5, 73K5, 73L5 en 73M5

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, assistent-aardkundige) en Paulien Fonteyn (erkend archeoloog)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 4/12/2025

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	8
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	8
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	9
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	9
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	9
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	9
2. LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN	11
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	11
2.1.1. VRAAGSTELLING	11
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	11
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	12
2.2. ASSESSMENT	13
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	13
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	17
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	17
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	17
2.3. SYNTHESE	17
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	17
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	17
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	19
3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	19
3.1.1. VRAAGSTELLING	19
3.1.2. RANDVOORWAARDEN	19
3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	20
3.2. ASSESSMENT	22
3.2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	22
3.2.2. ASSESSMENT SPOREN	25
3.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	29
3.2.4. ASSESSMENT STALEN	29
3.2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	29
3.2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	29
3.3. SYNTHESE	29
3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	29
3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	30

4. SAMENVATTING	32
5. BIBLIOGRAFIE	33
6. BIJLAGES	34

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Peperhofstraat te Genk (provincie Limburg), waarbij de oppervlakte van de betrokken percelen groter is dan 3.000m², diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹ werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. De resultaten van dit uitgesteld vooronderzoek worden besproken in deze nota.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen²:

- Met betrekking tot de landschappelijke boringen:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Is er sprake van een intact bewaard, eventueel afgedekt, podzolprofiel?
 - Kan de landduin die wordt aangegeven op de bodemkaart worden onderscheiden?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

¹ Acke, Bracke, Fonteyn 2024a; 2024b.

² Acke, Bracke, Fonteyn 2024b, 5-7.

- Met betrekking tot het verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte, ...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte, ...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte, ...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het proefputtenonderzoek gericht op steentijdsites:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?

- Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
- Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
- Met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Binnen het plangebied dienden enkele bomen behouden te blijven zoals ook omschreven in het programma van maatregelen van de bureaustudie. Het vooropgestelde boor- en sleuvenplan werd aangepast aan de zones met te behouden bomen. Het onderzoek kon verder uitgevoerd worden onder gunstige omstandigheden.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werd een landschappelijk bodemonderzoek door middel van handmatige boringen uitgevoerd op het terrein, op vrijdag 21 november 2025. In totaal werden 8 boringen geplaatst, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd algemeen een matig droge zandbodem geattesteerd waarbij plaatselijk een dunne verbruiningshorizont aanwezig was. Op basis van de boringen werd het potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites laag ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Sites met grondsporen zouden wel aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont, op ca. 30cm à 50cm onder het huidige maaiveldniveau. Het potentieel op dergelijke sites diende gevalideerd te worden via een proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 28 november 2025. Het sleuvenplan uit het programma van maatregelen bij de archeologienota werd hierbij aangepast aan de zones met te behouden bomen. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2,00m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een oppervlakte van ca. 9.972m². De zones met te behouden bomen konden echter niet onderzocht worden, waardoor nog een oppervlakte van ca. 6.257m² overbleef. Hiervan werd ca. 866m² (13,8%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee ruim behaald. Er kon bovendien ook een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de onderzoekszone.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden enkel recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werden geen vondsten aangetroffen of stalen genomen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd

als referentieprofiel. In totaal werden vijf profielen geplaatst, verspreid over de volledige onderzoekszone.

Bij het aanleggen van de proefsleuven werd laagsgewijs verdiept tot in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 30 à 60cm onder het huidige maaiveldniveau, op minimaal ca. +75,5m in het zuidoosten en maximaal ca. +76,5m TAW in het noordwesten. Het archeologisch vlak stijgt aldus geleidelijk van zuidoost naar noordwest. Dit komt overeen met het verloop van het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 21 november 2025 door erkend archeoloog en assistent-aardkundige Maarten Bracke. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 28 november 2025 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog Maarten Bracke en archeoloog Bert Acke. De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel door erkend archeoloog Maarten Bracke, waarna de meetgegevens werden verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De in akte genomen archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ Acke, Bracke, Fonteyn 2024a; 2024b.



Figuur 1 Zicht op het plangebied met enkele te behouden bomen.

2. Landschappelijke boringen

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werden 8 boringen voorgeschreven om de bodemopbouw van het plangebied en het potentieel op *in situ* bewaarde steentijd artefactensites na te gaan. De boringen werden manueel uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm volgens een verspreid patroon.

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen⁴:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Is er sprake van een intact bewaard, eventueel afgedekt, podzolprofiel?
- Kan de landduin die wordt aangegeven op de bodemkaart worden onderscheiden?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

2.1.2. Randvoorwaarden

Binnen het plangebied dienden enkele bomen behouden te blijven. Het vooropgestelde boorplan werd aangepast aan de zones met te behouden bomen. Het onderzoek kon verder uitgevoerd worden onder gunstige omstandigheden.

⁴ Acke, Bracke, Fonteyn 2024b, 5.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op vrijdag 21 november 2025 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog en assistent-aardkundige Maarten Bracke in goede weersomstandigheden.



Figuur 2 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).

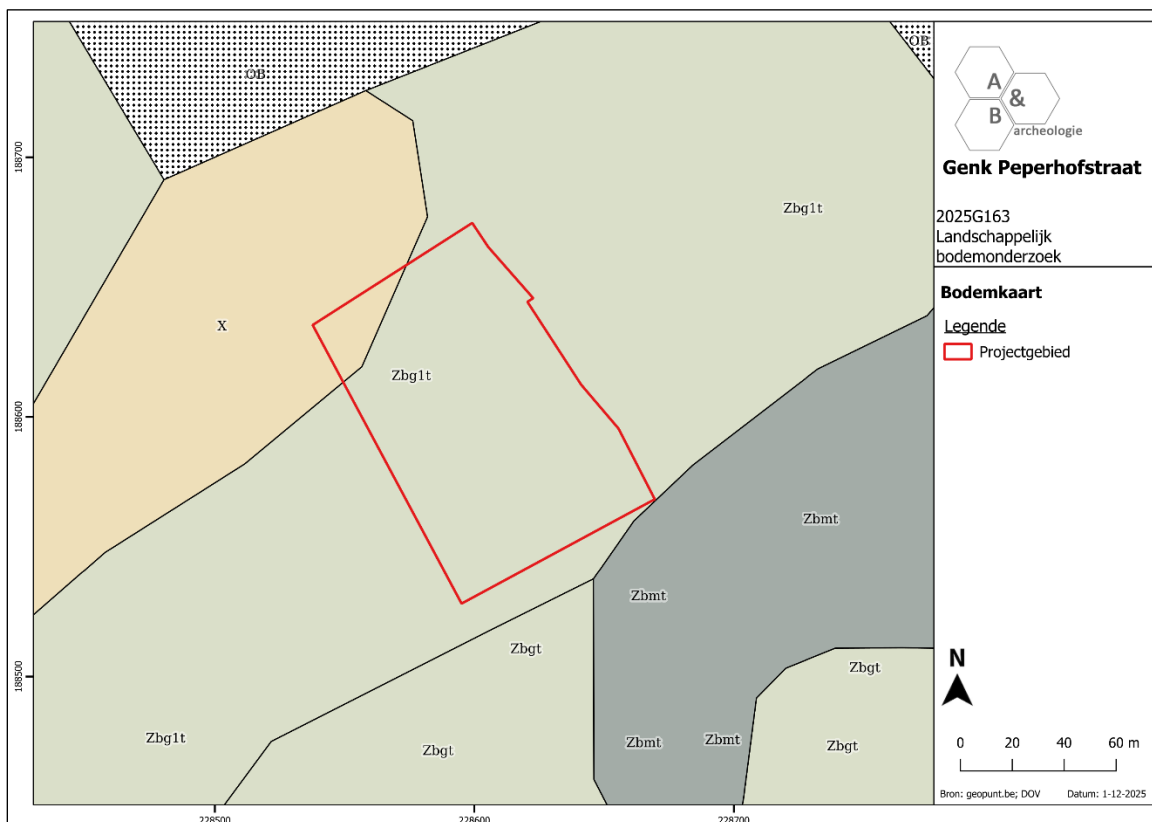
2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁵.

Op de bodemkaart worden binnen de contouren van het plangebied twee bodemtypes aangeduid. Het grootste deel van het terrein wordt ingekleurd als droge zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B-horizont, dunne, humeuze bovengrond (<20cm) en grindbijmenging (type Zbg1t). In het noordwestelijke deel van het projectgebied wordt daarnaast een landduin aangeduid (type X).

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd in alle profielen een matig droge zandbodem geattesteerd. Boven in de profielen kwam (m.u.v. PR5) een donkerbruine strooisellaag (O-horizont) met een dikte van 10 à 20cm voor. Hieronder (en bovenaan in PR5) bevond zich de A-horizont die donkerbruingrijs gekleurd was en een dikte had van ca. 10 à 30cm. In de meeste profielen (PR1, PR3 t.e.m. PR7) kwam hieronder een verbruiningshorizont voor. Deze was relatief dun (ca. 5 à 15cm) en slechts plaatselijk bewaard. In BP2 en BP8 was geen verbruiningshorizont aanwezig. Hier bevond de C-horizont zich meteen onder de teelaarde. Er is geen sprake van een goed ontwikkeld bodemprofiel. De C-horizont bevond zich in alle profielen op een diepte van ca. 30 à 50cm onder het maaiveldniveau en bestond uit een geelbruin matig droog zand.



Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV).

⁵ Acek, Bracke, Fonteyn 2024a, 11-18.



Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten met weergave van de bodemopbouw en diepte van de C-horizont (bron: geopunt).



Figuur 5 Zicht op boring 1 met O-A-verbruining-C profiel.



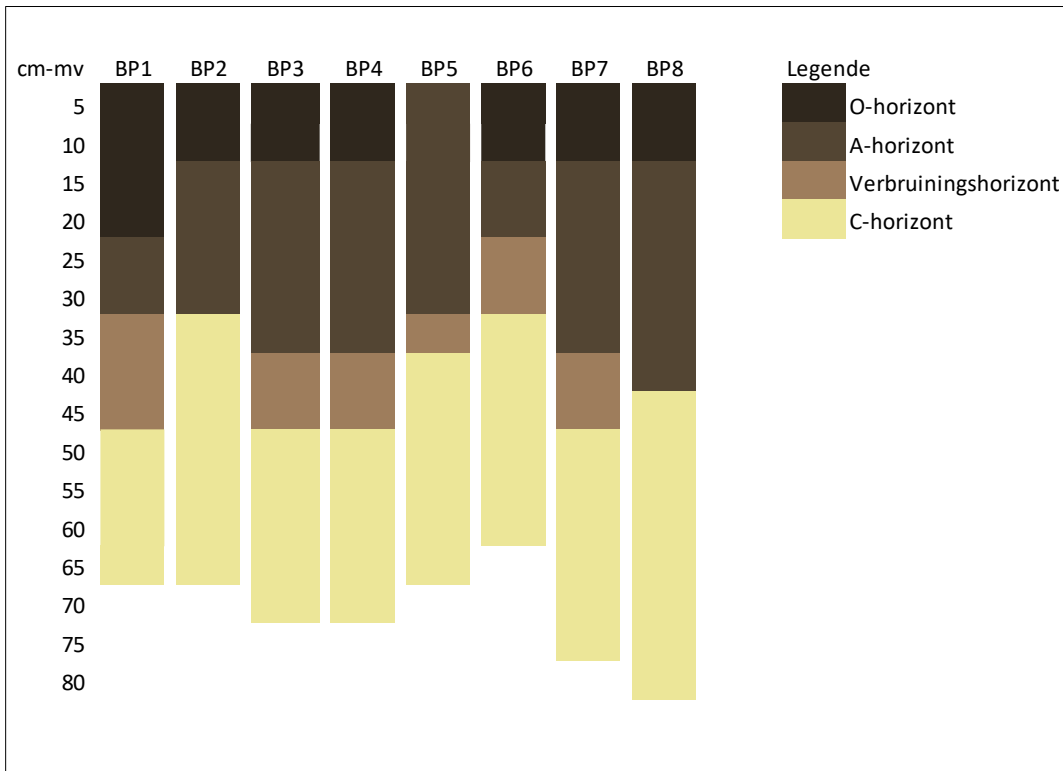
Figuur 6 Zicht op boring 2 met O-A-C profiel.



Figuur 7 Zicht op boring 5 met A-verbruining-C profiel.



Figuur 8 Zicht op boring 7 O-A-verbruining-C profiel.



Figuur 9 Grafische weergave van de boorprofielen.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Op basis van de boringen kan gesteld worden dat er binnen de onderzoekbare zone matig droge zandbodems met plaatselijk een dunne verbruiningshorizont voorkomen. Er is echter geen sprake van een goed ontwikkelde profielopbouw, waardoor de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite laag werd ingeschat. Er diende dan ook geen verder bodemonderzoek plaats te vinden.

Wel zouden sites met grondsporen kunnen voorkomen in de top van de C-horizont, op ca. 30cm à 50cm onder het huidige maaiveldniveau. Deze zouden een gunstige bewaring kunnen kennen, want er werden geen verstoringen geattesteerd. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook uitgevoerd te worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen⁶:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Is er sprake van een intact bewaard, eventueel afgedekt, podzolprofiel?

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd in alle profielen een matig droge zandbodem geattesteerd. Boven in de profielen kwam (m.u.v. PR5) een donkerbruine strooisellaag (O-horizont) met een dikte van 10 à 20cm voor. Hieronder (en bovenaan in PR5) bevond zich de A-horizont die

⁶ Acke, Bracke, Fonteyn 2024b, 5.

donkerbruin gekleurd was en een dikte had van ca. 10 à 30cm. In de meeste profielen (PR1, PR3 t.e.m. PR7) kwam hieronder een verbruiningshorizont voor. Deze was relatief dun (ca. 5 à 15cm) en slechts plaatselijk bewaard. In BP2 en BP8 was geen verbruiningshorizont aanwezig. Hier bevond de C-horizont zich meteen onder de teelaarde. Er is geen sprake van een goed ontwikkeld bodemprofiel. De C-horizont bevond zich in alle profielen op een diepte van ca. 30 à 50cm onder het maaiveldniveau en bestond uit een geelbruin matig droog zand.

- Kan de landduin die wordt aangegeven op de bodemkaart worden onderscheiden?

Neen. Er werden geen sporen van de landduin aangeboord.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

De C-horizont geldt als enige relevante archeologisch niveau.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Neen. Er is geen sprake van een gunstige bodembewaring voor in situ bewaarde steentijd artefactensites.

- Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen. Een verder archeologisch booronderzoek wordt niet zinvol geacht.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Ja. Sites met grondsporen kunnen bewaard zijn binnen het plangebied. Er werden geen verstoringen aangeboord. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook over het volledige terrein uitgevoerd te worden (m.u.v. de bufferzones rond de te behouden bomen).

- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Neen. Er werden geen verstoringen aangeboord.

- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

Gezien het een verkavelingsdossier betreft, dient uitgegaan te worden van een integrale bodemverstoring over het volledige plangebied. Behoud *in situ* is dan ook niet mogelijk.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd. De resultaten van dit onderzoek worden hieronder besproken.

3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek⁷:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

3.1.2. Randvoorwaarden

Binnen het plangebied dienden enkele bomen behouden te blijven. Het vooropgestelde proefsleuvenplan werd aangepast aan de zones met te behouden bomen. Het onderzoek kon verder uitgevoerd worden onder gunstige omstandigheden.

⁷ Acek, Bracke, Fonteyn 2024b, 6-7.

3.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 28 november 2025. Het sleuvenplan uit het programma van maatregelen bij de archeologienota werd hierbij aangepast aan de zones met te behouden bomen. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2,00m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een oppervlakte van ca. 9.972m². De zones met te behouden bomen konden echter niet onderzocht worden, waardoor nog een oppervlakte van ca. 6.257m² overbleef. Hiervan werd ca. 866m² (13,8%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee ruim behaald. Er kon dan ook een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de onderzoekszone.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden enkel recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werden geen vondsten aangetroffen of stalen genomen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vijf profielen geplaatst, verspreid over de volledige onderzoekszone.

Bij het aanleggen van de proefsleuven werd laagsgewijs verdiept tot in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 30 à 60cm onder het huidige maaiveldniveau, op minimaal ca. +75,5m in het zuidoosten en maximaal ca. +76,5m TAW in het noordwesten. Het archeologisch vlak stijgt aldus geleidelijk van zuidoost naar noordwest. Dit komt overeen met het verloop van het huidige maaiveldniveau.



Figuur 10 Projectie van de proefsleuven op het GRB (bron: geopunt.be).

3.2. Assessment

3.2.1. Aardkundige opbouw

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁸.

Op de bodemkaart worden binnen de contouren van het plangebied twee bodemtypes aangeduid. Het grootste deel van het terrein wordt ingekleurd als droge zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B-horizont, dunne, humeuze bovengrond (<20cm) en grindbijmenging (type Zbg1t). In het noordwestelijke deel van het projectgebied wordt daarnaast een landduin aangeduid (type X).

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek gedocumenteerd via vijf bodemprofielen, verspreid over het volledige plangebied. De vaststellingen komen grotendeels overeen met deze uit het landschappelijk bodemonderzoek.

Binnen het plangebied zijn matig droge zandbodems aanwezig. In de meeste profielen werd een O-A-C bodemopbouw geattesteerd. Plaatselijk was echter een dunne verbruiningshorizont aanwezig. De strooisellaag (O-horizont) had een dikte van ca. 10 à 20cm en bestond uit een donkerbruin, zandig pakket, waarin wortelresten, bladeren en andere organische restanten aanwezig waren. Hieronder kwam de grijsbruine A-horizont voor. Deze was ca. 10 à 30cm dik en bevond zich veelal meteen boven op de C-horizont. Enkel in profiel 3 werd een ca. 10cm dikke verbruiningshorizont vastgesteld tussen de A en de C-horizont. De C-horizont kwam binnen het plangebied voor vanaf een diepte van ca. 30 à 60cm. Hij kenmerkte zich als een geelbruin tot beige zand en bevatte silexkeien en veldstenen. Dit komt overeen met de kartering 'grindbijmenging' op de bodemkaart.

Bij het aanleggen van de proefsleuven werd laagsgewijs verdiept tot in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 30 à 60cm onder het huidige maaiveldniveau, op minimaal ca. +75,5m in het zuidoosten en maximaal ca. +76,5m TAW in het noordwesten. Het archeologisch vlak stijgt aldus geleidelijk van zuidoost naar noordwest. Dit komt overeen met het verloop van het huidige maaiveldniveau.

⁸ Acke, Bracke, Fonteyn 2024a, 11-18.



Figuur 11 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 12 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 13 Zicht op profiel 2 in sleuf 1.



Figuur 14 Zicht op profiel 3 in sleuf 2.



Figuur 15 Zicht op profiel 4 in sleuf 5.

3.2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Verspreid over het plangebied kwamen wel enkele recente verstoringen voor. Hoewel deze plaatselijk relatief omvangrijk waren, is de kans klein dat ze een volledige archeologische site zouden hebben verstoord. Ook buiten de verstoringzones werden immers geen archeologische sporen aangetroffen.



Figuur 16 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Overzichtsfoto van sleuf 1 met enkele verstoringszones.



Figuur 18 Overzichtsfoto van een archeologisch lege zone in sleuf 2.



Figuur 19 Overzichtsfoto van sleuf 4.



Figuur 20 Overzichtsfoto van sleuf 6.



Figuur 21 Overzichtsfoto van sleuf 7 met enkele verstoringszones.

3.2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het vooronderzoek.

3.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk, bodemkundig, historisch en archeologisch kader een verhoogde archeologische verwachting opgesteld voor het terrein voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk bodemonderzoek toonde aan dat de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite zeer klein was. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden enkel recente verstoringen aangetroffen. Er kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen archeologische site aanwezig is.

3.3. Synthese

3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologisch relevante sporen werden aangetroffen, kan er gesteld worden dat er op het terrein geen archeologische site aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden voorafgaand aan de ontwikkeling van het terrein.

3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek⁹:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?

Binnen het plangebied zijn matig droge zandbodems aanwezig. In de meeste profielen werd een O-A-C bodemopbouw geattesteerd. Plaatselijk was echter een dunne verbruiningshorizont aanwezig. De strooisellaag (O-horizont) had een dikte van ca. 10 à 20cm en bestond uit een donkerbruin, zandig pakket, waarin wortelresten, bladeren en andere organische restanten aanwezig waren. Hieronder kwam de grijsbruine A-horizont voor. Deze was ca. 10 à 30cm dik en bevond zich veelal meteen boven op de C-horizont. Enkel in profiel 3 werd een ca. 10cm dikke verbruiningshorizont vastgesteld tussen de A en de C-horizont. De C-horizont kwam binnen het plangebied voor vanaf een diepte van ca. 30 à 60cm. Hij kenmerkte zich als een geelbruin tot beige zand en bevatte silexkeien en veldstenen. Dit komt overeen met de kartering 'grindbijmenging' op de bodemkaart.

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen. Er werden enkel recente verstoringen aangetroffen.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja. Er werden immers geen archeologisch relevante sporen gedocumenteerd.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Verspreid over het terrein kwamen enkele verstoringzones voor. Deze waren echter niet van dien aard en omvang dat ze een volledige site zouden hebben gemaskeerd.

⁹ Acke, Bracke, Fonteyn 2024b, 6-7.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen. Er dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden binnen het plangebied.

4. Samenvatting

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Peperhofstraat te Genk (provincie Limburg), waarbij de oppervlakte van de betrokken percelen groter is dan 3.000m², diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹⁰ werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. De resultaten van dit uitgesteld vooronderzoek worden besproken in deze nota.

In eerste instantie werd een landschappelijk bodemonderzoek door middel van handmatige boringen uitgevoerd op het terrein, op vrijdag 21 november 2025. In totaal werden 8 boringen geplaatst, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd algemeen een matig droge zandbodem geattesteerd waarbij plaatselijk een dunne verbruiningshorizont aanwezig was. Op basis van de boringen werd het potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites laag ingeschat. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Sites met grondsporen zouden wel aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont, op ca. 30cm à 50cm onder het huidige maaiveldniveau. Het potentieel op dergelijke sites diende gevalideerd te worden via een proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 28 november 2025. Het sleuvenplan uit het programma van maatregelen bij de archeologienota werd hierbij aangepast aan de zones met te behouden bomen. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2,00m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht. Het plangebied had een oppervlakte van ca. 9.972m². De zones met te behouden bomen konden echter niet onderzocht worden, waardoor nog een oppervlakte van ca. 6.257m² overbleef. Hiervan werd ca. 866m² (13,8%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarsleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee ruim behaald. Er kon dan ook een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de onderzoekszone.

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk, bodemkundig, historisch en archeologisch kader een verhoogde archeologische verwachting opgesteld voor het terrein voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk bodemonderzoek toonde aan dat de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite zeer klein was. Er werd dan ook geen verder archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden enkel recente verstoringen aangetroffen. Er kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen archeologische site aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

¹⁰ Acke, Bracke, Fonteyn 2024a; 2024b.

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2024a. *Archeologienota Genk Peperhofstraat. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2024b. *Archeologienota Genk Peperhofstraat. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode		2025G164		Coördinaten		X 228558,41; Y 188612,06	
Type onderzoek		Proefsleuven		Coördinaten		X 228557,44; Y 188613,47	
Profielnummer		PR2		Hoogte		+77,9m TAW	
Oriëntatie		ZO-NW		Grondwater		Niet bereikt	
Datum		28/11/2025		Classificatie bodemkaart		Zbg1t	
Weer		Droog, bewolkt				Droge zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B-horizont, dunne, humeuze bovengrond (<20cm) en grindbijmenging	
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr		22	
Landgebruik		Geroid bos		Plannr		Zie allesporenkaart	
Vegetatie		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	O	0	20	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	A	20	40	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H3	C	40	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen			
		symbool	beschrijving				
Donkerbruin	Matig droog	Z	Zand	/			
Grijsbruin	Matig droog	Z	Zand	/			
Geelbruin	Matig droog	Z	Zand	grind			



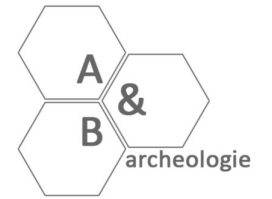
Figuur 22 Profiel 2 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied met enkele te behouden bomen.....	10
Figuur 2 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).	12
Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV).	13
Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten met weergave van de bodemopbouw en diepte van de C-horizont (bron: geopunt).....	14
Figuur 5 Zicht op boring 1 met O-A-verbruining-C profiel.	14
Figuur 6 Zicht op boring 2 met O-A-C profiel.	15
Figuur 7 Zicht op boring 5 met A-verbruining-C profiel.	15
Figuur 8 Zicht op boring 7 O-A-verbruining-C profiel.....	16
Figuur 9 Grafische weergave van de boorprofielen.....	16
Figuur 10 Projectie van de proefsleuven op het GRB (bron: geopunt.be).....	21
Figuur 11 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	23
Figuur 12 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	23
Figuur 13 Zicht op profiel 2 in sleuf 1.....	24
Figuur 14 Zicht op profiel 3 in sleuf 2.....	24
Figuur 15 Zicht op profiel 4 in sleuf 5.....	25
Figuur 16 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	26
Figuur 17 Overzichtsfoto van sleuf 1 met enkele verstoringszones.	26
Figuur 18 Overzichtsfoto van een archeologisch lege zone in sleuf 2.	27
Figuur 19 Overzichtsfoto van sleuf 4.....	27
Figuur 20 Overzichtsfoto van sleuf 6.....	28
Figuur 21 Overzichtsfoto van sleuf 7 met enkele verstoringszones.	28
Figuur 22 Profiel 2 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	35

Projectcode	2025G163	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk bodemonderzoek	Diameter	7cm
Datum	21/11/2025	Boortechniek	handmatig
Weer	buien, bewolkt	Boorgrid	verspreid
Landgebruik	gerooid bos	Aantal boringen	8
Vegetatie	/		

BP	X	Y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm - mv	Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto	
				nr	Benaming			begin	eind	bereikt			duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart
1	228587	188569	+76,5m TAW	1	O	0	20	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond met dunne verbruiningshorizont	boorplan	5
				2	A	20	30		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	verbruining	30	45		ja	duidelijk	regelmatig	bruin	matig droog	Z	zand	/	restant B-horizont				
				4	C	45	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	grind	C-horizont				
2	228563	188613	+76,8m TAW	1	O	0	10	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond zonder profiel	boorplan	6
				2	A	10	30		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	C	30	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	/	C-horizont				
3	228595	188639	+76,5m TAW	1	O	0	10	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond met dunne verbruiningshorizont	boorplan	/
				2	A	10	35		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	verbruining	35	45		ja	matig	regelmatig	bruin	matig droog	z	zand	/	restant B-horizont				
				4	C	50	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	/	C-horizont				
4	228623	188630	+76,4m TAW	1	O	0	10	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond met dunne verbruiningshorizont	boorplan	/
				2	A	10	35		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	verbruining	35	45		ja	matig	regelmatig	bruin	matig droog	z	zand	/	restant B-horizont				
				4	C	45	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	veldsteen	C-horizont				
5	228588	188608	+76,5m TAW	1	A	0	30	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde	Zbg1t	matig droge zandgrond met dunne verbruiningshorizont	boorplan	7
				2	verbruining	30	35		ja	matig	regelmatig	bruin	matig droog	z	zand	/	restant B-horizont				
				3	C	35	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	/	C-horizont				
6	228622	188590	+76,2m TAW	1	O	0	10	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond met dunne verbruiningshorizont	boorplan	/
				2	A	10	20		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	verbruining	20	30		ja	matig	regelmatig	bruin	matig droog	z	zand	/	restant B-horizont				
				4	C	30	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	/	C-horizont				
7	228652	188577	+76,1m TAW	1	O	0	10	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond met dunne verbruiningshorizont	boorplan	8
				2	A	10	35		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	verbruining	35	45		ja	matig	regelmatig	bruin	matig droog	z	zand	/	restant B-horizont				
				4	C	45	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	/	C-horizont				
8	228616	188557	+76,2m TAW	1	O	0	10	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	matig droog	Z	zand	/	strooistellaag	Zbg1t	matig droge zandgrond zonder profiel	boorplan	/
				2	A	10	40		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruingrijs	matig droog	Z	zand	/	teelaarde				
				3	C	40	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	Z	zand	/	C-horizont				



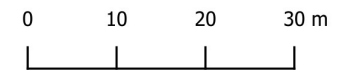
Genk Peperhofstraat

2025G164
Proefsleuvenonderzoek

Algemeen sporenplan

Legende

- Projectgebied
- Buffer te behouden bos
- Proefsleuven
- Verstoringen



Bron: geopunt.be Datum: 1-12-2025

