

Rapporten All-Archeo bv 2518



Programma van maatregelen
Lochristi – Schoolstraat

Jef Kennis

Bornem
2025

Gemotiveerd advies

Er werd een landschappelijk booronderzoek (projectcode: 2025K114), een verkennend archeologisch booronderzoek (projectcode: 2025L9) en een proefsleuvenonderzoek (projectcode: 2025L14) uitgevoerd, die aangeven dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande werken.

Bureauonderzoek wees uit dat het onderzoeksgebied mogelijk archeologisch potentieel kende. De gunstige landschappelijke ligging van het terrein en de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving gaven aan dat we rekening moesten houden met het mogelijke voorkomen van relevante archeologische resten uit de steentijd tot de nieuwe tijd op het terrein. Het kon zowel gaan om sporensites als om artefactensites. In het verleden vonden op het terrein reeds bodemingrepen plaats in het kader van de oprichting en de sloop van bebouwing. De impact daarvan op het bodemarchief was onduidelijk. De geplande werken betekenen een bedreiging voor het nog aanwezige bodemarchief. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein was daarom bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig.

Daarop werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Het toonde aan dat op het grootste deel van het terrein een goed bewaarde podzobodem aanwezig is. Op basis van de vastgestelde bewaring bleek sprake van potentieel op goed bewaarde steentijd artefactensites. Verder onderzoek aan de hand van een verkennend archeologisch booronderzoek was nodig.

Het verkennend archeologisch booronderzoek bevestigde de waarnemingen uit het landschappelijk bodemonderzoek. Het leverde echter geen aanwijzingen op voor de aanwezigheid van een steentijd artefactensite binnen het terrein. Bijkomend onderzoek daarnaar werd daarom niet nodig geacht. Er werd voldoende aangetoond dat er geen steentijd artefactensite aanwezig is op het terrein. Relevante archeologische sporen konden wel nog voorkomen binnen het onderzoeksgebied. Dit diende onderzocht te worden aan de hand van een proefsleuvenonderzoek.

Proefsleuvenonderzoek geeft aan dat op het terrein archeologische sporen aanwezig zijn uit verschillende periodes. Enerzijds zijn er verstoringen te wijten aan de recente bebouwing en paalsporen en kuilen uit de nieuwe tot de nieuwste tijd aanwezig. Anderzijds troffen we perceelsgreppels en ploeg- en spitsporen aan. Deze sporen van landindeling en landbewerking dateren uit de (late) middeleeuwen tot de nieuwe tijd. Vondsmateriaal uit de oudste greppels dateert vermoedelijk uit de 13^{de} tot 14^{de} eeuw. Verder troffen we enkele kuilen met een onbepaalde functie aan. Het vondstmateriaal dateert de sporen ruim genomen in de middeleeuwen.

Daarmee werden waardevolle archeologische sporen vastgesteld die voornamelijk voorkomen in het oosten van het terrein. Ze werden echter uitvoerig onderzocht en ook bemonsterd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Een kijkvenster leverde verder geen bouwstructuren op.

Het is kosten-baten niet interessant om verder onderzoek in de vorm van een vlakdekkende opgraving uit te voeren, omdat de verwachte kenniswinst ten opzichte van de resultaten van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek beperkt is. Bovendien werd aan de hand van het proefsleuvenonderzoek reeds 16,77 % van de te onderzoeken zone onderzocht en werd de beoogde 12,5 % dus ruimschoots overschreden. Het terrein is daarmee voldoende onderzocht. Daarom worden in het kader van de geplande werken geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder onderzoek worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.