#GOEDINERFGOED

Archeologienota Damme - Hoornstraat

Deel 3: Programma van Maatregelen

Davy Herremans

Goed in erfgoed
Adolf Baeyensstraat 134G
9040 Sint-Amandsberg
www.goedinerfgoed.be

Projectcode – 2017E240

Colofon
Projectcode 2017E240
Archeologienota Damme – Hoornstraat

Opdrachtgever
Sophie Callewaert,
Kiekenstraat 36
9000 Gent

Uitvoerder
Goed in erfgoed Comm. V.
Adolf Baeyensstraat 134G
9040 Sint-Amandsberg
BTW BE 0669.484.003

© 2017 – Goed in erfgoed Comm. V.
Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van Goed in erfgoed Comm. V.

Inhoud

Programma van maatregelen 4
1. Beschrijvend gedeelte 4
1.1. Administratieve gegevens 4
1.2. Aanleiding vooronderzoek 4
2. Gemotiveerd advies 5
2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek 5
2.2 aanwezigheid en waardering van een archeologische site 5
2.3 Impactbepaling van de geplande werken 5
2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering 6
2.5. Programma van de maatregelen 6

Programma van maatregelen

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Administratieve gegevens

- Initiatiefnemer: Sophie Callewaert, Kiekenstraat 36, 9000 Gent
- Projectcode bureauonderzoek: 2017E240
- Sitecode: DA-HO-2017
- Nummer van het wettelijk depot of buitenlands equivalent hiervan: nvt
- Erkende archeoloog: Herremans Davy - OE/ERK/Archeoloog/2017/00166
- Locatie projectgebied: Hoornstraat 3, 8340 Damme
- Bounding Box: xMin,yMin 3.36203,51.246 : xMax,yMax 3.36486,51.2472
- Oppervlakte percelen: 15794 m²
- Kadaster: Afdeling 6, sectie A, nr. 945g, 943f en 943m
- Termijn bureauonderzoek: 17/05/2017-24/05/2017
- Thesauri Inventaris Onroerend Erfgoed: Bureauonderzoek
- Onderdeel archeologische zone: nee
- Verstoorde zones: Er situeren zich verstoorde zones binnen het projectgebied. Er is geen aanduiding van gekarteerde zones waar geen archeologie meer te verwachten is.
- Topografische kaart: zie deel 2 Verslag van Resultaten, figuur 1
- Kadasterkaart: zie deel 2 Verslag van Resultaten, figuur 2
- Overzichtsplan archeologische zones versus gebieden waar geen archeologie wordt verwacht: zie deel 2 Verslag van Resultaten, figuur 3

1.2. Aanleiding vooronderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten

1.3 Resultaten bureauonderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten

2. Gemotiveerd advies

2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

De voorgelegde archeologienota betreft de neerslag van een archeologisch vooronderzoek op basis van bureauonderzoek. Elk vooronderzoek op het terrein met of zonder ingreep op de bodem was niet mogelijk omwille van de huidige bebouwing en het actuele landgebruik (zie Verslag van Resultaten). De archeologienota op basis van bureauonderzoek wordt beschouwd als volledig. De bestaande archeologische en historische bronnen leveren voldoende informatie om een afdoende inschatting te maken van het potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

2.2 aanwezigheid en waardering van een archeologische site

Het assessment gebaseerd op een combinatie van landschappelijke, archeologische en historisch-cartografische data wijst op een matig archeologische potentieel van het projectgebied.

Datzelfde assessment wijst ook op een aanzienlijk verstoring van de bodem en dus ook van potentiële archeologische vindplaatsen door antropogene activiteiten van de 18de eeuw tot op vandaag. Het historisch landgebruik heeft er voor gezorgd dat een deel van het projectgebied grondig is vergraven en verstoord, in bijzonder de zones van de geplande werken met impact op de bodem. Dit impact op de bodem van de historische bouwactiviteit impliceert dat de bodem en eventuele archeologische sites in deze zones in grote mate zijn vernietigd. Niet verstoorde zones waar verdergezet archeologisch onderzoek tot kennisvermeerdering kan leiden zijn beperkt

2.3 Impactbepaling van de geplande werken

De impact van de geplande werken op eventueel archeologisch erfgoed beperkt zich grotendeels tot de impact van de historische verstoring: (i) de 20ste eeuwse constructies worden afgebroken tot op funderingsniveau. Hier is geen verder bouwactiviteit gepland. De verstoring hier beperkt zich dus tot de verstoring die werd veroorzaakt bij de opbouw van de constructies; (ii) de 19de eeuwse hoevegebouwen worden grotendeels hergebruikt alsook hun funderingen. Hier wordt een vloerplaat met opbouw +/- 15 cm voorzien op volle grond. Enkel in de zones waar een zogenaamde ‘box’ wordt ingepland, wordt een funderingsplaat van 20 cm dikte gegoten met een vorstrand rondom tot op een diepte van 80 cm. De impact van de funderingsplaat is beperkt en niet groter dan de impact van de aanleg van de huidige

betonverharding met stabilisatie- en funderingsondergrond. De verstoring van de vorstrand gaat weliswaar dieper, maar deze verstoring is eerder lokaal en zal voor een deel ook samenvallen met de aanlegsleuf van de 19de eeuwse fundering.; (iii) de 219,6m² aan te leggen waterdoorlatende verharding valt vrijwel samen met de zones die vandaag met beton zijn verhard. De verstoring hier beperkt zich tot de verstoring die werd veroorzaakt bij de aanleg van de huidige verharding

Enkel de nieuw aan te leggen riolering en de installatie van diverse putten zorgt voor een bijkomende verstoring. Maar ook hier is de verstoring eerder beperkt in oppervlakte en de impact eerder lokaal en verspreid.

Globaal kunnen we dan ook besluiten dat de impact van de geplande werken op eventueel archeologisch erfgoed beperkt is.

2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering

De bewaartoestand van de bodem is niet goed; de impact van de geplande werken op eventueel archeologisch erfgoed beperken zich grotendeels tot de impact van de historische verstoring; de impact van de ingrepen buiten de zone van de historische verstoring is eerder verspreid en lokaal waardoor er slechts een beperkte kans is op de nodige ruimtelijke inzichten om tot kennisvermeerdering te komen. Daarbij nemen we ook nog het archeologische potentieel van het projectgebied in beschouwing dat slechts matig wordt ingeschat. Hieruit mogen we besluiten dat het potentieel op archeologische kennisvermeerdering in het projectgebied klein tot zeer klein is.

2.5. Programma van de maatregelen

Bovenstaand gemotiveerd advies gaat er vanuit dat het potentieel tot kennisvermeerdering laag is en dat daardoor verder archeologisch onderzoek kosten-baten niet aangewezen lijkt. Er dient dus geen programma van maatregelen te worden opgesteld.

Wel wijzen we via deze archeologienota de bouwheer op meldingsplicht bij toevalsvondsten volgens artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.