

2022.029

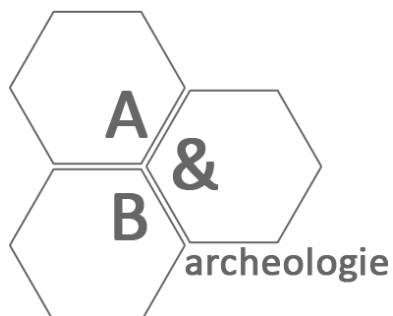
# Nota Moerbeke-Waas Melkerijlaan

---

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Gwendy WYNS

9-1-2026



Titel: Nota Moerbeke-Waas Melkerijlaan

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Gwendy Wyns

Projectcode bureauonderzoek: 2021K120

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/21481>  
en <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/30267>

Projectcode landschappelijke boringen: 2022B381

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2022B380

Intern projectnummer: 2022.029

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Moerbeke-Waas, Melkerijlaan 29

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 118995.59490657522 en Y: 207491.89492987358; X:  
119214.17490655853 en Y: 207605.47336030484

Oppervlakte plangebied: ca. 5985m<sup>2</sup>

Oppervlakte onderzoekbare zone: 3677m<sup>2</sup>

Kadastergegevens: Lokeren, afdeling 7 (Moerbeke-Waas), sectie H, perceel nr. 1181A, 1181B, 1181C

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog) en Gwendy Wyns (archeoloog)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 9-01-2026

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

<b>1. INLEIDING</b>	<b>5</b>
<b>1.1. WETTELIJK KADER</b>	<b>5</b>
<b>1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT</b>	<b>5</b>
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	6
<b>1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE</b>	<b>7</b>
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	7
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	8
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	8
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	8
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	8
<b>2. LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN</b>	<b>9</b>
<b>2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE</b>	<b>9</b>
2.1.1. VRAAGSTELLING	9
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	9
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	10
<b>2.2. ASSESSMENT</b>	<b>12</b>
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	12
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	16
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	16
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	16
<b>2.3. SYNTHESE</b>	<b>17</b>
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	17
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	17
<b>3. PROEFSLEUVENONDERZOEK</b>	<b>19</b>
<b>3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE</b>	<b>19</b>
3.1.1. VRAAGSTELLING	19
3.1.2. RANDVOORWAARDEN	19
3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	20
<b>3.2. ASSESSMENT</b>	<b>23</b>
3.2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	23
3.2.2. ASSESSMENT SPOREN	26
3.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	31
3.2.4. ASSESSMENT STALEN	31
3.2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	31
3.2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	31
<b>3.3. SYNTHESE</b>	<b>32</b>
3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	32
3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	32

<b>4.</b>	<b>SAMENVATTING</b>	<b>34</b>
<b>5.</b>	<b>BIBLIOGRAFIE</b>	<b>36</b>
<b>6.</b>	<b>BIJLAGES</b>	<b>37</b>

## 1. Inleiding

### 1.1. Wettelijk kader

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Melkerijlaan te Moerbeke-Waas (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m<sup>2</sup> bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek.<sup>1</sup> In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

### 1.2. Onderzoeksopdracht

#### 1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen<sup>2</sup>:

#### **Landschappelijk booronderzoek:**

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Is er sprake van een podzolbodem? Hoe is deze opgebouwd? Wat is de bewaringstoestand?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

---

<sup>1</sup> Acke, Bracke, Debrabandere. 2022

<sup>2</sup> Acke, Bracke. 2022, P. 6-8.

**Proefsleuvenonderzoek:**

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Zetten de sporen/sporenclusters uit de opgraving op het zuidelijke deel van het plangebied zich verder?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

**1.2.2. Randvoorwaarden**

Het terrein was vrij en toegankelijk voor het onderzoek. De bebouwing en begroeiing werden bovengronds gesloopt en verwijderd. Wel was centraal nog een klein bijgebouwtje aanwezig waardoor de ligging van enkele sleuven diende aangepast te worden. De zone van de te behouden bomen is licht gewijzigd (ca. 2308m<sup>2</sup>) ten opzichte van deze in het bureauonderzoek. Het onderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen bij de archeologienota.

### 1.3. Werkwijze en strategie

#### 1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 9 maart 2022. In totaal werden 6 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd over het hele terrein een A-C bodemprofiel geregistreerd waarbij de oorspronkelijke podzolbodem grotendeels werd opgenomen in de teelaarde. Het potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites werd dan ook zeer laag ingeschat, waardoor geen verder booronderzoek uitgevoerd werd. Sites met grondsporen konden wel nog verwacht worden op het niveau van de C-horizont. Het proefsleuvenonderzoek werd bijgevolg uitgevoerd over het volledige plangebied.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 5 januari 2026. De zone van de te behouden bomen wijzigde licht ten opzichte van het bureauonderzoek en bedroeg ca. 2308m<sup>2</sup>. Hierdoor bleef een onderzoekbare zone over van ca. 3677m<sup>2</sup>. Het sleuvenplan werd aangepast naar de terreinomstandigheden. De uiterst zuidelijke O-W sleuf werd niet aangelegd, in plaats daarvan werden 2 N-Z gerichte sleuven aangelegd en de andere reeds voorziene N-Z sleuven werden verlengd in zuidelijke richting. In het noordwestelijk deel van het terrein werd een NO-ZW gerichte sleuf aangelegd in plaats van 2 N-Z gerichte sleuven door de aanwezigheid van een klein bijgebouwtje. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een totale oppervlakte van ca. 5985m<sup>2</sup>. Op het terrein waren nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 2308m<sup>2</sup>). Zo bleef een onderzoekbare zone over van ca. 3677m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 363m<sup>2</sup> (10%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site, dat duidelijk negatief bleek te zijn.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak

werd opgeschoond. Hierbij werden geen archeologische sporen maar enkel een aantal recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 4 profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd geleidelijk verdiept tot op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

### 1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 9 maart 2022 door archeoloog Maarten Bracke. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 5 januari 2026 en werd uitgevoerd door archeologen Bert Acke en Gwendy Wyns, en erkend archeoloog Maarten Bracke. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA Grondwerken). Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog. De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel, waarna de meetgegevens werden verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal.

### 1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

### 1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

### 1.3.5. Selectie bronnen

De in akte genomen archeologienota<sup>3</sup> van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

---

<sup>3</sup> Acke, Bracke, Debrabandere. 2022

## 2. Landschappelijke boringen

### 2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werden twaalf boringen voorgeschreven om de bodemopbouw van het plangebied en het potentieel op *in situ* bewaarde steentijd artefactensites na te gaan. De boringen werden manueel uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm volgens een verspreid patroon.

#### 2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen<sup>4</sup>:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Is er sprake van een podzolbodem? Hoe is deze opgebouwd? Wat is de bewaringstoestand?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

#### 2.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing. Het landschappelijke booronderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen bij de archeologienota.

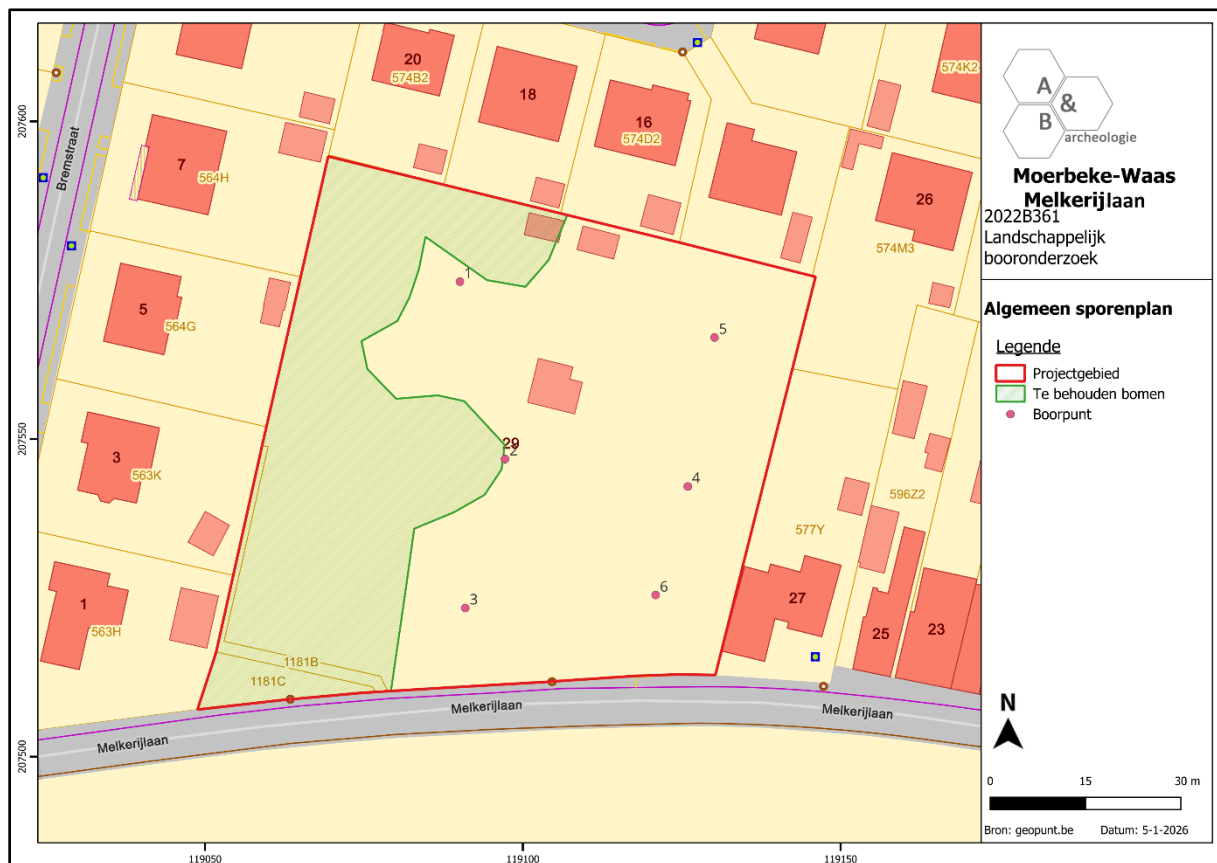
---

<sup>4</sup> Acek, Bracke. 2022, P. 6.

### 2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op woensdag 9 maart 2022 en werd uitgevoerd door archeoloog Maarten Bracke in goede weersomstandigheden.



Figuur 1 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).

## 2.2. Assessment

### 2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek<sup>5</sup>.

Het plangebied staat op de bodemkaart gekarteerd als Zcg-bodemtype, een matig droge zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B-horizont. Dit bodemtype omvat podzolen waarin de gleyverschijnselen voorkomen tussen 60 en 90cm, dus steeds onder de podzol B. Het podzolprofiel blijft dus nagenoeg ongewijzigd daar het ontwikkeld is in een laag die door het grondwater nooit bereikt wordt. De waterhuishouding is goed in de winter, wel te droog en droogtegevoelig in de zomer. De bodem is matig geschikt voor zomergranen en aardappelen en weinig geschikt voor weiland.

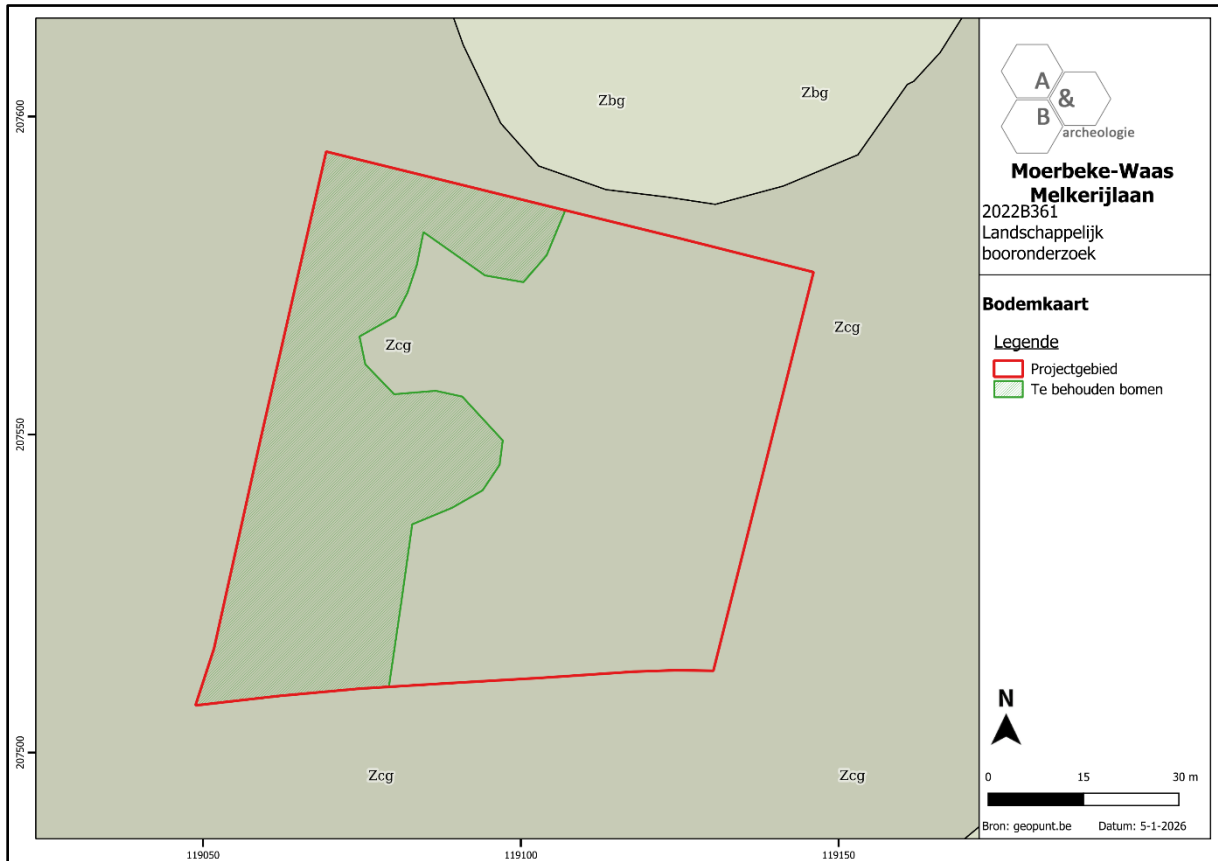
Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd binnen het plangebied een enkele bodemopbouw geattesteerd. Alle boorprofielen vertoonden een Ap-C horizontensequentie. De Ap-horizont was hierbij ca. 50 à 70cm dik en bestond uit donkerbruin zand. Onder het teelaarde pakket was plaatselijk nog een miniem restant van een B-horizont (BP1 en 5) aanwezig. In andere boringen was onder de teelaarde een vermengd pakket aanwezig van teelaarde en een verspitte B-aanrijkingshorizont (BP2, 3 en 4). Hieronder werd op een diepte van 50 à 70cm de C-horizont aangeboord. Deze bestond uit een droge, geelbruine zandbodem. Mogelijk werd in BP6 een verstoring of spoor aangeboord, in deze boring werd de C-horizont niet aangeboord.

Over vrijwel heel het terrein was eenzelfde bodemopbouw aanwezig, namelijk een A-C-bodemopbouw. De donkerbruine teelaarde had een dikte van ca. 50 tot 70cm. Er werden slechts plaatselijk minieme restanten of verspitte restanten van een B-horizont aangeboord. Hieronder bevond zich de zandige C-horizont.

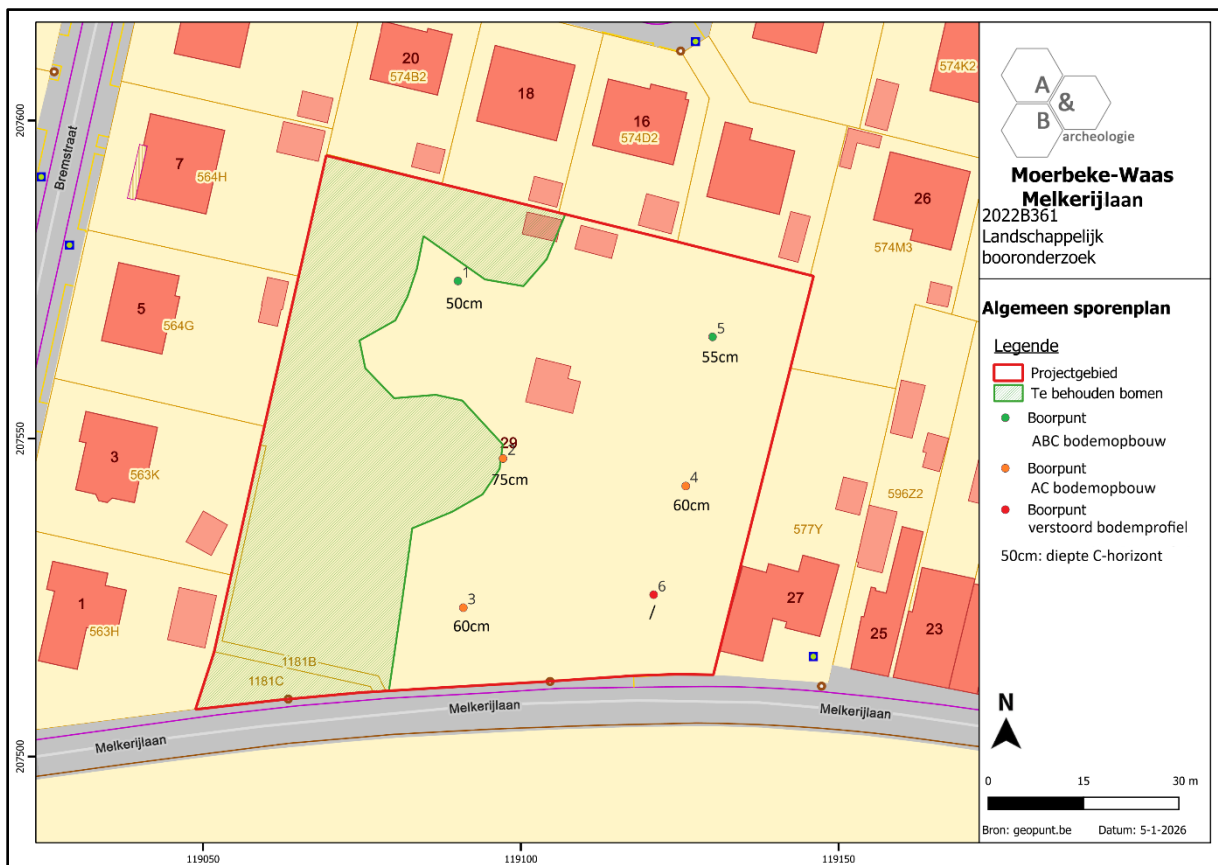
Op basis van de boringen kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen gunstig bewaarde bodems met potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites voorkomen. Er wordt dan ook geen verder booronderzoek geadviseerd. Wel zouden sites met grondsporen bewaard kunnen zijn in de top van de C-horizont, op ca. 50 à 70cm onder het huidige maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook over het volledige plangebied uitgevoerd te worden om het archeologisch potentieel te valideren, zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota.

---

<sup>5</sup> Acke, Bracke, Debrabandere. 2022, P. 18.



Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV).



Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten met weergave van de bodemopbouw en diepte van de C-horizont (bron: geopunt).



Figuur 5 Zicht op boring 1 met Ap - C profiel.



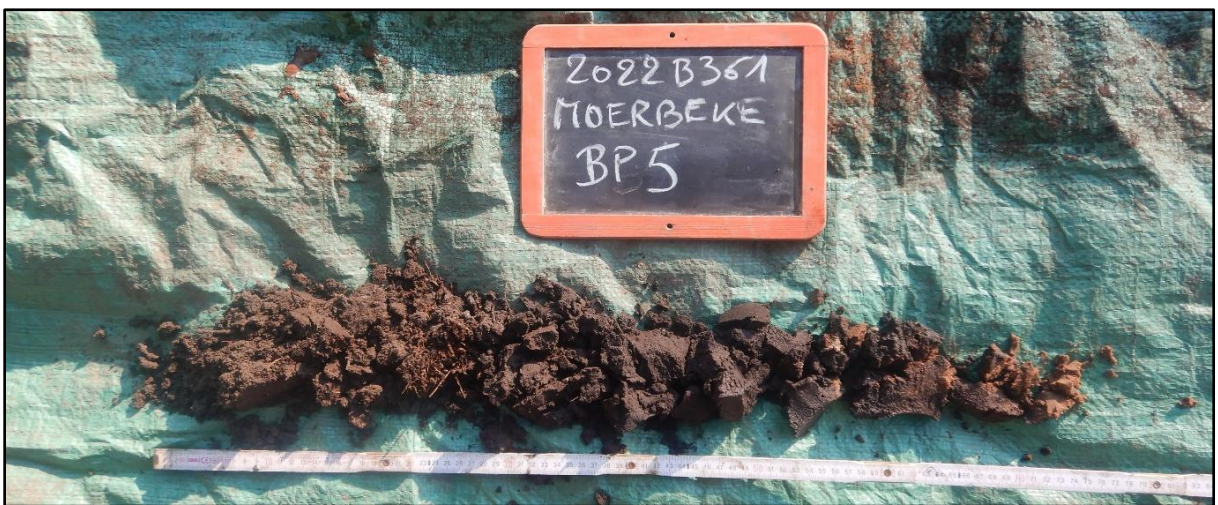
Figuur 6 Zicht op boring 2 met Ap – C profiel.



Figuur 7 Zicht op boring 3 met Ap - C profiel.



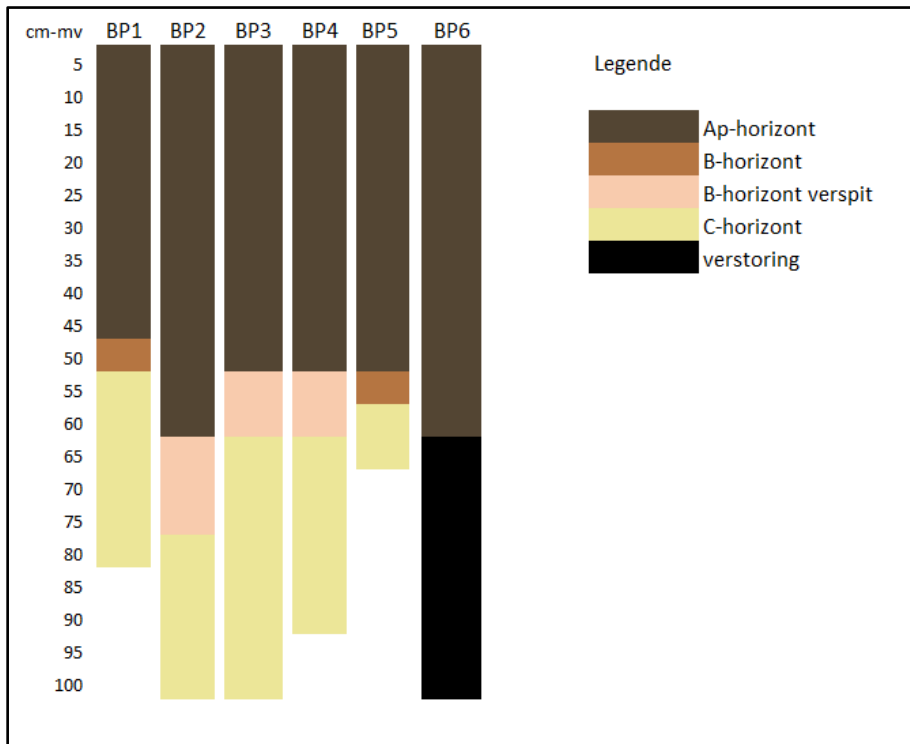
Figuur 8 Zicht op boring 4 met Ap - C profiel.



Figuur 9 Zicht op boring 5 met Ap - C profiel.



Figuur 10 Zicht op boring 6 met verstoord bodemprofiel.



**Figuur 11 Grafische weergave van de boorprofielen.**

### 2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

### 2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

### 2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

## 2.3. Synthese

### 2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

De landschappelijke boringen tonen aan dat er binnen het plangebied geen potentieel is op *in situ* bewaarde steentijd artefactensites. Wel zouden eventueel sites met grondsporen aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont. Deze bevond zich tussen ca. 50 en 70cm onder het huidige maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook uitgevoerd te worden over het volledige plangebied om het potentieel op dergelijke sites na te gaan.

### 2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen<sup>6</sup>:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

Over vrijwel heel het terrein was eenzelfde bodemopbouw aanwezig, namelijk een A-C-bodemopbouw. De donkerbruine teelaarde had een dikte van ca. 50 tot 70cm. Er werden slechts plaatselijk minieme restanten of verspitte restanten van een B-horizont aangeboord. Hieronder bevond zich de zandige C-horizont.

- Is er sprake van een podzolbodem? Hoe is deze opgebouwd? Wat is de bewaringstoestand?

Er werd geen podzolbodem aangeboord in het plangebied. Er werden slechts plaatselijk minieme restanten of verspitte restanten van een B-horizont aangeboord.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één archeologisch niveau aangeboord, dit van de C-horizont.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Neen, er zijn geen aanwijzingen dat zich binnen het plangebied een steentijdsite bevindt.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen, er dient geen verder verkennend archeologisch booronderzoek uitgevoerd te worden.

---

<sup>6</sup> Acke, Bracke. 2022, P. 6.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Ja. Sites met grondsporen zouden aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 50 à 70cm onder het huidige maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek kan uitgevoerd worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota.

- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

In het uiterste zuidoosten van het plangebied werd een mogelijk verstoord bodemprofiel aangeboord. Er zijn echter geen aanwijzingen voor een grootschalige verstoring van (een deel) van het terrein.

- Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

Neen, gezien het een verkavelingsaanvraag betreft moet van een volledige verstoring van het bodemarchief uitgegaan worden.

### 3. Proefsleuvenonderzoek

#### 3.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd.

##### 3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek<sup>7</sup>:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Zetten de sporen/sporenclusters uit de opgraving op het zuidelijke deel van het plangebied zich verder?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

##### 3.1.2. Randvoorwaarden

Het terrein was vrij en toegankelijk voor het onderzoek. De bebouwing en begroeiing werden bovengronds gesloopt en verwijderd. Wel was centraal nog een klein bijgebouwtje aanwezig waardoor de ligging van enkele sleuven diende aangepast te worden. De zone van de te behouden bomen is licht gewijzigd (ca. 2308m<sup>2</sup>) ten opzichte van deze in het bureauonderzoek. Het onderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen bij de archeologienota.

---

<sup>7</sup> Acke, Bracke. 2022, P. 7-8.

### 3.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 5 januari 2026. De zone van de te behouden bomen wijzigde licht ten opzichte van het bureauonderzoek en bedroeg ca. 2308m<sup>2</sup>. Hierdoor bleef een onderzoekbare zone over van ca. 3677m<sup>2</sup>. Het sleuvenplan werd aangepast naar de terreinomstandigheden. De uiterst zuidelijke O-W sleuf werd niet aangelegd, in plaats daarvan werden 2 N-Z gerichte sleuven aangelegd en de andere reeds voorziene N-Z sleuven werden verlengd in zuidelijke richting. In het noordwestelijk deel van het terrein werd een NO-ZW gerichte sleuf aangelegd in plaats van 2 N-Z gerichte sleuven door de aanwezigheid van een klein bijgebouwtje. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een totale oppervlakte van ca. 5985m<sup>2</sup>. Op het terrein waren nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 2308m<sup>2</sup>). Zo bleef een onderzoekbare zone over van ca. 3677m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 363m<sup>2</sup> (10%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site, dat duidelijk negatief bleek te zijn.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de stortten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden geen archeologische sporen maar enkel een aantal recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 4 profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd geleidelijk verdiept tot op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.



Figuur 12 Projectie van de proefsleuven op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 13 Projectie van de proefsleuven op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 14 Zicht op de te behouden bomen in het westelijk deel van het terrein.



Figuur 15 Zicht op het terrein met centraal het bijgebouwtje.

## 3.2. Assessment

### 3.2.1. Aardkundige opbouw

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek<sup>8</sup>.

Het plangebied staat op de bodemkaart gekarteerd als Zcg-bodemtype, een matig droge zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B-horizont. Dit bodemtype omvat podzolen waarin de gleyverschijnselen voorkomen tussen 60 en 90cm, dus steeds onder de podzol B. Het podzolprofiel blijft dus nagenoeg ongewijzigd daar het ontwikkeld is in een laag die door het grondwater nooit bereikt wordt. De waterhuishouding is goed in de winter, wel te droog en droogtegevoelig in de zomer. De bodem is matig geschikt voor zomergranen en aardappelen en weinig geschikt voor weiland.

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via 4 bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. Over het gehele terrein werd eenzelfde bodemopbouw waargenomen: een Ap-C bodemopbouw. De Ap-horizont was daarbij respectievelijk ca. 50 tot 90cm dik en bestond uit een donkerbruine zandige teelaarde. Hieronder was plaatselijk nog een miniem restant (minder dan 10cm dik) van een B-aanrijkingshorizont aanwezig. In het westelijk deel van het terrein was onder de teelaarde plaatselijk resten van een verspitte podzolbodem aanwezig. Het betreft grotere verstoringen die opgevuld zijn met restanten van verspitte podzolbodem die vermoedelijk deel heeft uitgemaakt van het oorspronkelijke bodemprofiel. De onderliggende C-horizont kende een beige tot donkergeelbruine kleur en kenmerkte zich als droog zand.

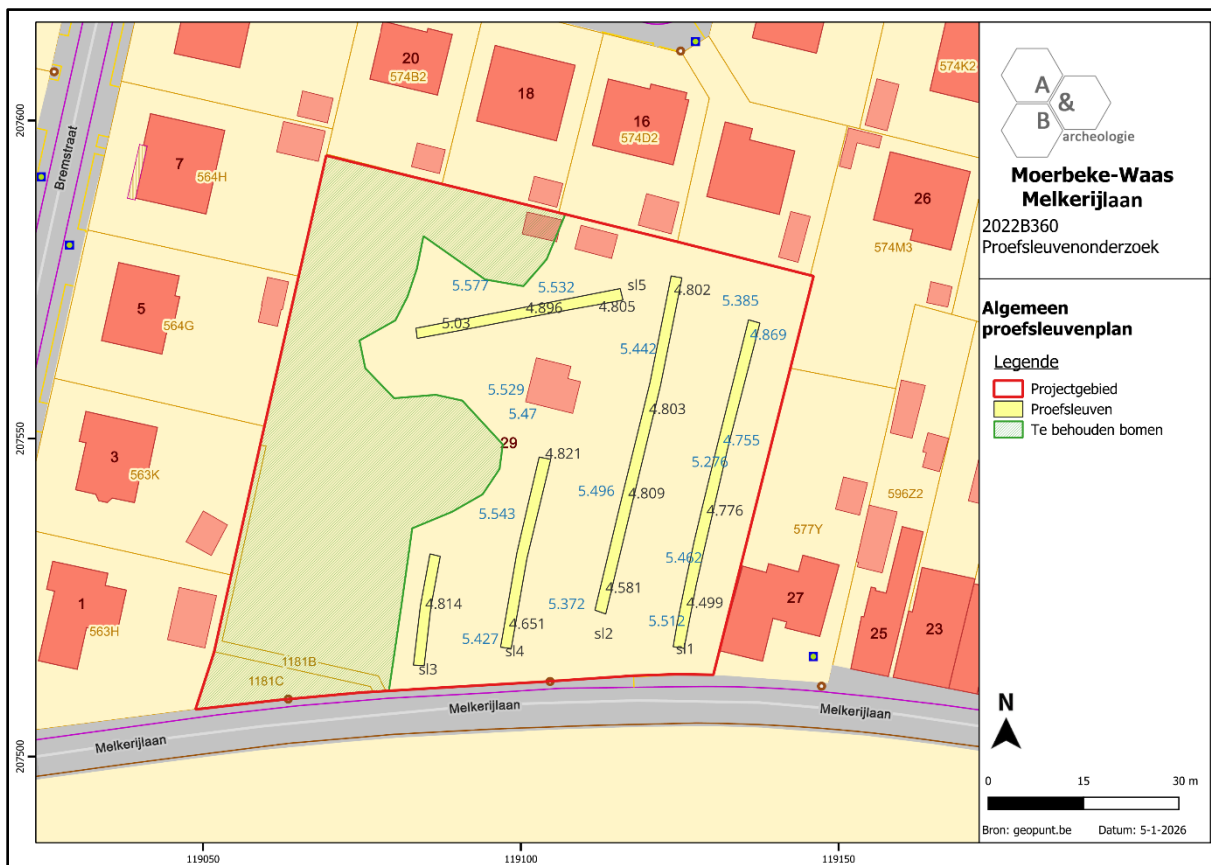
Bij het aanleggen van de proefsleuven werd laagsgewijs verdiept tot in de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau, op ca. +5m TAW in het noordwesten en ca. +4,4m TAW in het zuidoosten. Het archeologisch vlak stijgt daarmee, net als het maaiveldniveau, van zuidoost naar noordwest.

---

<sup>8</sup> Acke, Bracke, Debrabandere. 2022, P. 18.



Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



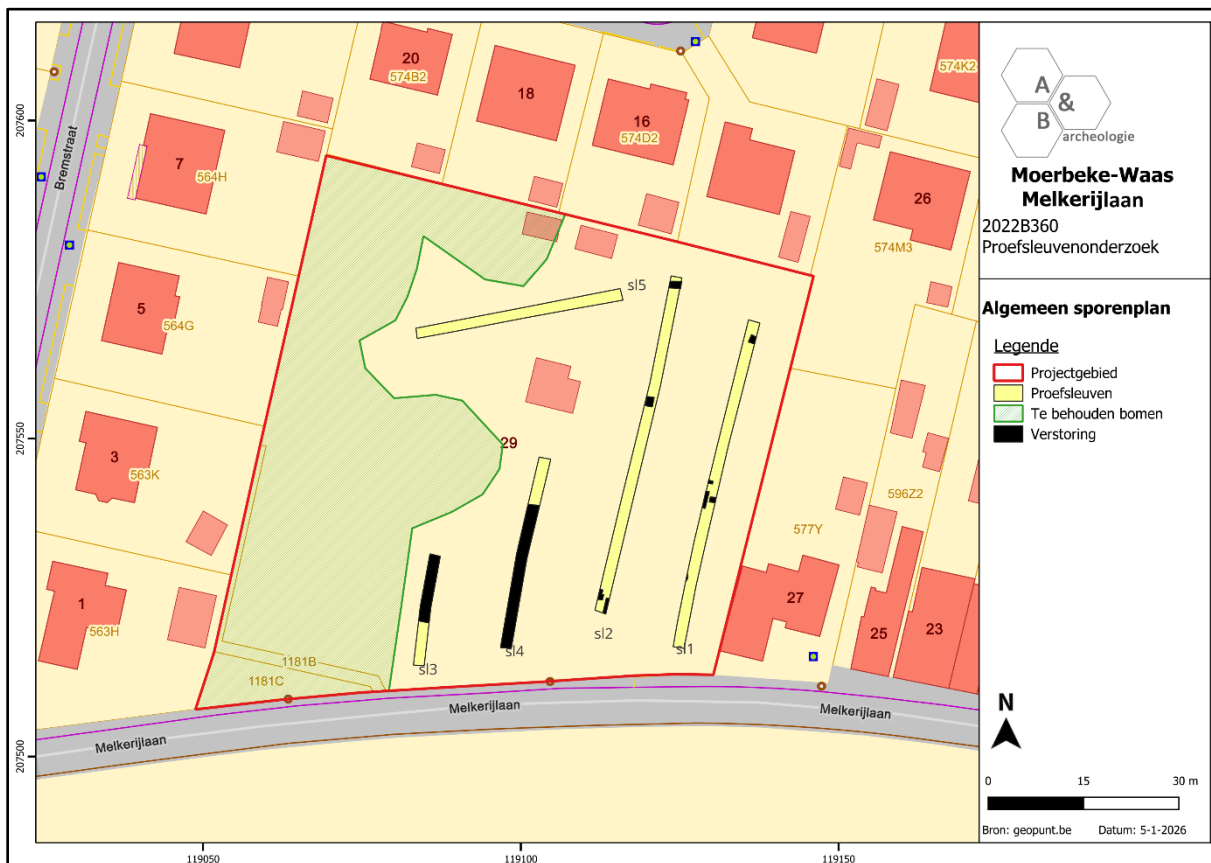
**Figuur 18** Zicht op profiel 2 in sleuf 1.



**Figuur 19** Zicht op profiel 3 in sleuf 3.

3.2.2. Assessment sporen

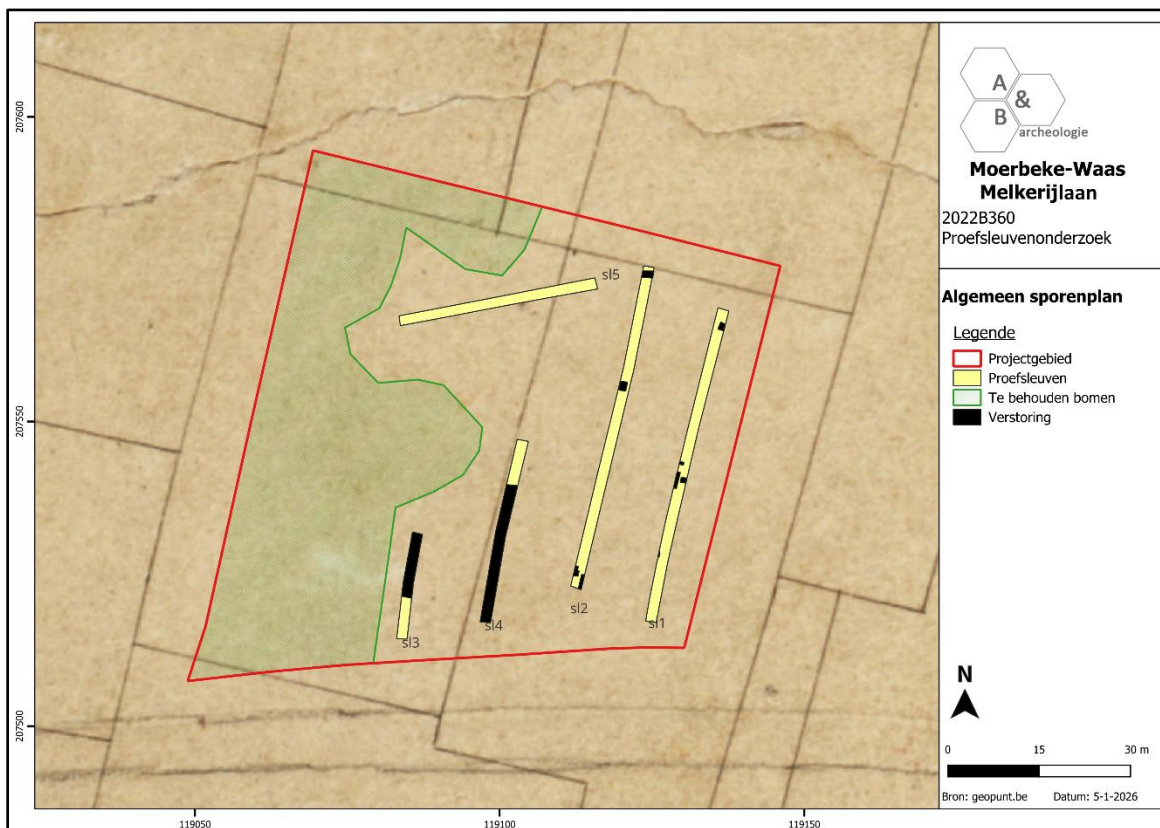
Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden op het oostelijk deel van het terrein enkele verspreide kleinere verstoringen aangetroffen. Deze zijn vermoedelijk te linken aan de voormalige bebouwing en activiteiten op het terrein. In het zuidwestelijk deel van het terrein waren een aantal grootschalige verstoringen aanwezig. Het betreft grotere verstoringen die opgevuld zijn met restanten van verspitte podzolbodem die vermoedelijk deel heeft uitgemaakt van het oorspronkelijke bodemprofiel.



**Figuur 20** Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).



Figuur 23 Overzicht van sleuf 1.



Figuur 24 Overzicht van sleuf 1 met op de voorgrond enkele kleinere verstoringen.



Figuur 25 Overzicht van sleuf 2.



Figuur 26 Zicht op sleuf 3 met verspitte/vergraven bodem.



Figuur 27 Zicht op sleuf 5.

### 3.2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Tijdens het onderzoek werd geen vondstmateriaal aangetroffen.

### 3.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

### 3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing. Tijdens het onderzoek werd geen vondstmateriaal aangetroffen.

### 3.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk, bodemkundig, historisch en archeologisch kader een archeologische verwachting opgesteld voor het terrein voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat de kans op de in situ bewaring van steentijd artefactensites zeer klein was. Er werd dan ook geen verder booronderzoek uitgevoerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden op het oostelijk deel van het terrein enkele verspreide kleinere verstoringen aangetroffen. Deze zijn vermoedelijk te linken aan de voormalige bebouwing en activiteiten op het terrein. In het zuidwestelijk deel van het terrein waren een aantal grootschalige verstoringen aanwezig. Het betreft grotere verstoringen die opgevuld zijn met restanten van verspitte podzolbodem die vermoedelijk deel heeft uitgemaakt van het oorspronkelijke bodemprofiel. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

### 3.3. Synthese

#### 3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden op het oostelijk deel van het terrein enkele verspreide kleinere verstoringen aangetroffen. Deze zijn vermoedelijk te linken aan de voormalige bebouwing en activiteiten op het terrein. In het zuidwestelijk deel van het terrein waren een aantal grootschalige verstoringen aanwezig. Het betreft grotere verstoringen die opgevuld zijn met restanten van verspitte podzolbodem die vermoedelijk deel heeft uitgemaakt van het oorspronkelijke bodemprofiel. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

#### 3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen<sup>9</sup>:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen, er werden geen archeologische sporen aangetroffen.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

- Zetten de sporen/sporenclusters uit de opgraving op het zuidelijke deel van het plangebied zich verder?

Niet van toepassing

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

---

<sup>9</sup> Acke, Bracke. 2022, P. 7-8.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja, er werden geen archeologische sporen aangetroffen.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Op het oostelijk deel van het terrein werden enkele verspreide kleinere verstoringen aangetroffen. Deze zijn vermoedelijk te linken aan de voormalige bebouwing en activiteiten op het terrein. In het zuidwestelijk deel van het terrein waren een aantal grootschalige verstoringen aanwezig. Het betreft grotere verstoringen die opgevuld zijn met restanten van verspitte podzolbodem die vermoedelijk deel heeft uitgemaakt van het oorspronkelijke bodemprofiel.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

## 4. Samenvatting

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Melkerijlaan te Moerbeke-Waas (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m<sup>2</sup> bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek.<sup>10</sup> In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 9 maart 2022. In totaal werden 6 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd over het hele terrein een A-C bodemprofiel geregistreerd waarbij de oorspronkelijke podzolbodem grotendeels werd opgenomen in de teelaarde. Het potentieel op in situ bewaarde steentijd artefactensites werd dan ook zeer laag ingeschat, waardoor geen verder booronderzoek uitgevoerd werd. Sites met grondsporen konden wel nog verwacht worden op het niveau van de C-horizont. Het proefsleuvenonderzoek werd bijgevolg uitgevoerd over het volledige plangebied.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 5 januari 2026. De zone van de te behouden bomen wijzigde licht ten opzichte van het bureauonderzoek en bedroeg ca. 2308m<sup>2</sup>. Hierdoor bleef een onderzoekbare zone over van ca. 3677m<sup>2</sup>. Het sleuvenplan werd aangepast naar de terreinomstandigheden. De uiterst zuidelijke O-W sleuf werd niet aangelegd, in plaats daarvan werden 2 N-Z gerichte sleuven aangelegd en de andere reeds voorziene N-Z sleuven werden verlengd in zuidelijke richting. In het noordwestelijk deel van het terrein werd een NO-ZW gerichte sleuf aangelegd in plaats van 2 N-Z gerichte sleuven door de aanwezigheid van een klein bijgebouwtje. Voor de uitgraving van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een totale oppervlakte van ca. 5985m<sup>2</sup>. Op het terrein waren nog een aantal bomen aanwezig die behouden blijven (ca. 2308m<sup>2</sup>). Zo bleef een onderzoekbare zone over van ca. 3677m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 363m<sup>2</sup> (10%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site, dat duidelijk negatief bleek te zijn.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd geleidelijk verdiept tot op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

---

<sup>10</sup> Acke, Bracke, Debrabandere. 2022

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk, bodemkundig, historisch en archeologisch kader een archeologische verwachting opgesteld voor het terrein voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat de kans op de in situ bewaring van steentijd artefactensites zeer klein was. Er werd dan ook geen verder booronderzoek uitgevoerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden op het oostelijk deel van het terrein enkele verspreide kleinere verstoringen aangetroffen. Deze zijn vermoedelijk te linken aan de voormalige bebouwing en activiteiten op het terrein. In het zuidwestelijk deel van het terrein waren een aantal grootschalige verstoringen aanwezig. Het betreft grotere verstoringen die opgevuld zijn met restanten van verspitte podzolbodem die vermoedelijk deel heeft uitgemaakt van het oorspronkelijke bodemprofiel. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied. Er dient geen verder onderzoek op het terrein uitgevoerd te worden.

## 5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Debrabandere S. 2022. *Moerbeke-Waas Melkerijstraat Archeologienota. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas
- Acke B., Bracke M., 2022. *Moerbeke-Waas Melkerijstraat Archeologienota. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas
- [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)

## 6. Bijlages

- Referentieprofiel

<b>Projectcode</b>		2022B360		<b>Coördinaten</b>		X 119137.39; Y 207567.23	
<b>Type onderzoek</b>		Proefsleuven		<b>Coördinaten</b>		X 119137.00; Y 207566.09	
<b>Profielnummer</b>		PR2		<b>Hoogte</b>		+5,3TAW	
<b>Oriëntatie</b>		N-Z		<b>Grondwater</b>		Niet bereikt	
<b>Datum</b>		05/01/2026		<b>Classificatie bodemkaart</b>		Zcg	
<b>Weer</b>		Koud, bewolkt, droog				matig droge zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B-horizont	
<b>Beschrijving</b>		Gwendy Wyns		<b>Fotonr</b>		28	
<b>Landgebruik</b>		Braakliggend terrein		<b>Plannr</b>		Zie allesporenkaart	
<b>Vegetatie</b>		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmaat
H1	Ap1	0	50	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	C	50	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen			
		symbool	beschrijving				
Donkerbruin	Droog	Z	Zand	/			
Beige	Droog	Z	Zand	/			



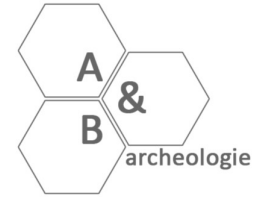
Figuur 28 Zicht op profiel 2 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op het kadaster (bron: geopunt.be). .....	10
Figuur 2 Aanduiding van de boorpunten van het landschappelijk booronderzoek op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be). .....	11
Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV). .....	13
Figuur 4 Aanduiding van de boorpunten met weergave van de bodemopbouw en diepte van de C-horizont (bron: geopunt). .....	13
Figuur 5 Zicht op boring 1 met Ap - C profiel. ....	14
Figuur 6 Zicht op boring 2 met Ap – C profiel. ....	14
Figuur 7 Zicht op boring 3 met Ap - C profiel. ....	14
Figuur 8 Zicht op boring 4 met Ap - C profiel. ....	15
Figuur 9 Zicht op boring 5 met Ap - C profiel. ....	15
Figuur 10 Zicht op boring 6 met verstoord bodemprofiel.....	15
Figuur 11 Grafische weergave van de boorprofielen.....	16
Figuur 12 Projectie van de proefsleuven op het GRB (bron: geopunt.be).....	21
Figuur 13 Projectie van de proefsleuven op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).....	21
Figuur 14 Zicht op de te behouden bomen in het westelijk deel van het terrein.....	22
Figuur 15 Zicht op het terrein met centraal het bijgebouwtje.....	22
Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). .....	24
Figuur 17 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). .....	24
Figuur 18 Zicht op profiel 2 in sleuf 1. ....	25
Figuur 19 Zicht op profiel 3 in sleuf 3. ....	25
Figuur 20 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	26
Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).....	27
Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).....	27
Figuur 23 Overzicht van sleuf 1. ....	28
Figuur 24 Overzicht van sleuf 1 met op de voorgrond enkele kleinere verstoringen.....	28
Figuur 25 Overzicht van sleuf 2. ....	29
Figuur 26 Zicht op sleuf 3 met verspitte/vergraven bodem. ....	29
Figuur 27 Zicht op sleuf 5. ....	30
Figuur 28 Zicht op profiel 2 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	38

<b>Projectcode</b>	2022B361	<b>Boortype</b>	Edelmann
<b>Type onderzoek</b>	Landschappelijk bodemonderzoek	<b>Diameter</b>	7cm
<b>Datum</b>	9/03/2022	<b>Boortechniek</b>	handmatig
<b>Weer</b>	droog, bewolkt	<b>Boorgrid</b>	verspreid
<b>Landgebruik</b>	braakliggend	<b>Aantal boringen</b>	6
<b>Vegetatie</b>	gras		

Boor-punt	X	Y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
				nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	119090	207575	+5,5m TAW	1	Ap	0	45	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zcg	Z	boorplan	5
				2	B	45	50		nee	duidelijk	regelmatig	lichtbruin	droog	Z	zand	/	B-horizont				
				3	C	50	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
2	119097	207547	+5,4m TAW	1	Ap	0	60	Droog	ja	onduidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zcg	Z	boorplan	6
				2	B verspit	60	75		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	overblijfsel B-horizont				
				3	C	75	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
3	119091	207523	+5,4m TAW	1	Ap1	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zcg	Z	boorplan	7
				2	B verspit	50	60		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	overblijfsel B-horizont				
				3	C	60	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
4	119126	207543	+5,2m TAW	1	Ap	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zcg	Z	boorplan	8
				2	B verspit	50	60		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	overblijfsel B-horizont				
				3	C	60	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
5	119130	207566	+5,5m TAW	1	Ap	0	50	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zcg	Z	boorplan	/
				2	B	50	55		ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	B-horizont				
				3	C	55	-		nee	/	/	donkerbruin	droog	Z	zand	/	C-horizont				
6	119121	207525	+5,3m TAW	1	Ap	0	60	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkerbruin	droog	Z	zand	/	teelaarde	Zcg	Z	boorplan	/
				2	verstoring?	60	-		nee	/	/	geelbruin	droog	Z	zand	/	verstoring?				






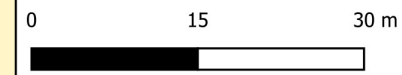
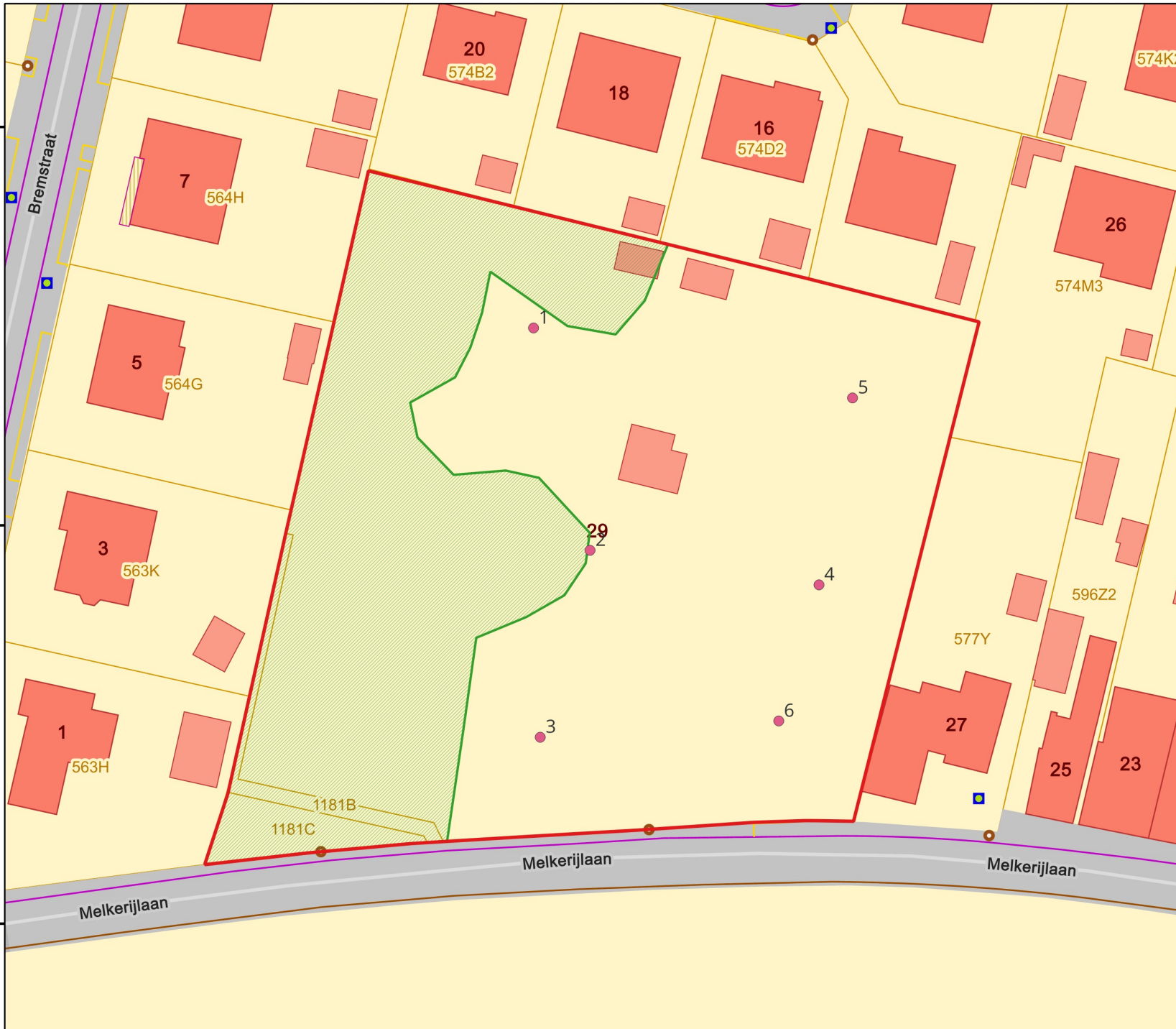
# Moerbeke-Waas Melkerijlaan

2022B361  
Landschappelijk  
booronderzoek

## Algemeen sporenplan

### Legende

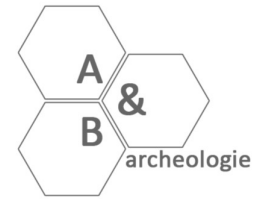
-  Projectgebied
-  Te behouden bomen
-  Boorpunt



Bron: geopunt.be Datum: 5-1-2026

207600  
207550  
207500

119050 119100 119150







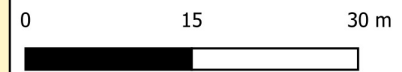
# Moerbeke-Waas Melkerijlaan

2022B360  
Proefsleuvenonderzoek

## Algemeen sporenplan

### Legende

-  Projectgebied
-  Proefsleuven
-  Te behouden bomen
-  Verstoring



Bron: geopunt.be Datum: 5-1-2026

