



**PROGRAMMA VAN MAATREGELEN BIJ  
ARCHEBO-RAPPORT 2025K78**

# **PROGRAMMA VAN MAATREGELEN TREMELO – KALVENNE (FASE I)**

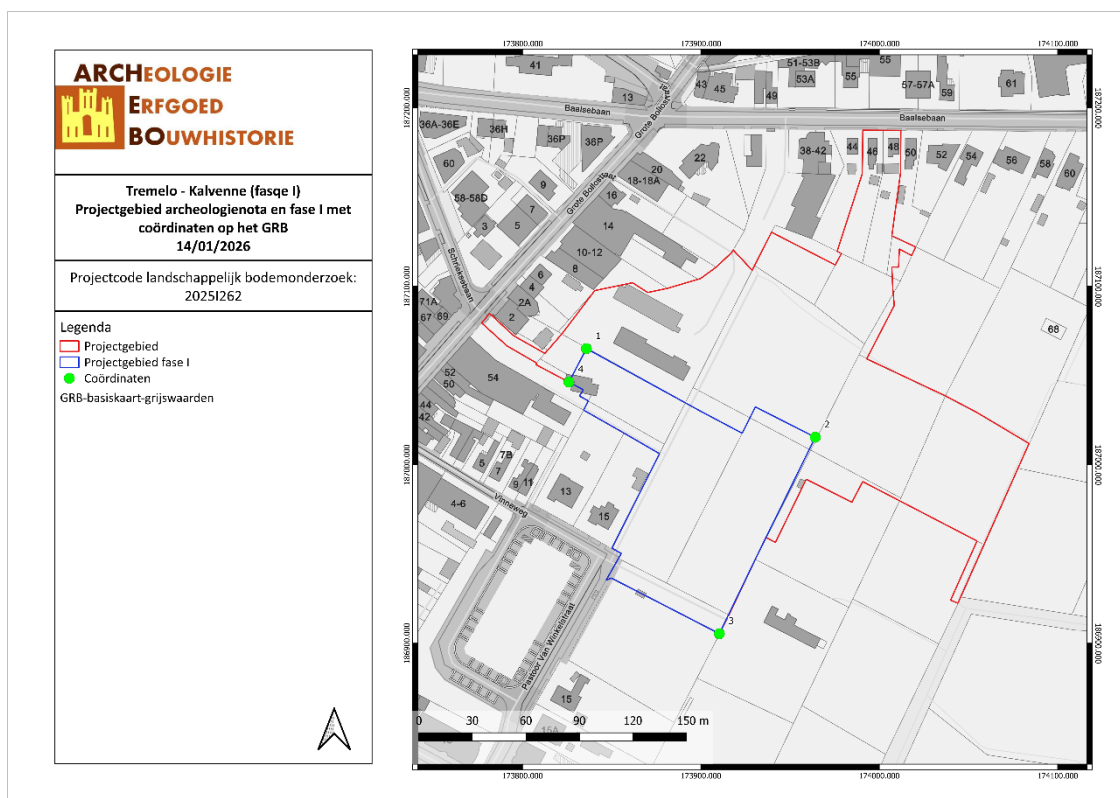
**N. GEELLEN, S. VERSTREKEN, K. BOUCKAERT,  
D. WIJNS & J. CLAESEN**

**JANUARI 2026**

# 1 ALGEMEEN

## Administratieve gegevens / Technische Fiche

Onderzoek:	Programma van maatregelen Tremelo – Kalvenne (fase I)																								
Opdrachtnemer:	ARCHEBO bvba Merelnest 5 3470 Kortenaeken																								
Projectleiding:	Jan Claesen																								
Erkend archeoloog:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014																								
Locatie:	Vlaams-Brabant, Tremelo, Baalsebaan 46-48, Grote Bollostraat en Pastoor Van Winkelstraat																								
Coördinaten :	<table border="0"> <tr> <td>1</td> <td>X</td> <td>173835.77</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>187065.19</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>X</td> <td>173964.14</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>187015.48</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>X</td> <td>173910.41</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>186905.30</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>X</td> <td>173826.06</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>187046.41</td> </tr> </table>	1	X	173835.77		Y	187065.19	2	X	173964.14		Y	187015.48	3	X	173910.41		Y	186905.30	4	X	173826.06		Y	187046.41
1	X	173835.77																							
	Y	187065.19																							
2	X	173964.14																							
	Y	187015.48																							
3	X	173910.41																							
	Y	186905.30																							
4	X	173826.06																							
	Y	187046.41																							
Kadastrale percelen:	Tremelo, afdeling 1, sectie C, perceelnummers 229/2L, 242, 241E, 243, 238K7, 238H7, 238D7																								



Figuur 1. Situering van het projectgebied uit de archeologienota, het projectgebied fase I met coördinaten op de GRB-kaart. (Geopunt, 2026).

## 2 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen.

### **Aanleiding van het vooronderzoek**

Binnen het projectgebied zal de opdrachtgever de aanwezige bebouwing slopen, een deel van de beplantingszones rooien en een deel van de bomen rooien. Vervolgens zal het terrein verkaveld worden.

Lot 1, wordt ingericht als een zone openbaar domein met wegenis, parkeerplaatsen, beplantingszones, wadi's, grachten etc. Sommige bomen, vooral in het oosten van het terrein, dienen bewaard te blijven.

Binnen lot 3, in het noorden van het projectgebied, komt een cabine voor nutsvoorzieningen. Dit lot werd in donkerblauw aangeduid op de kaart.

Loten 5A en 5B, centraal binnen het projectgebied, worden ingericht met een zone voor gebouwen en een voortuin- en tuinzone. Lot 4, ten westen van loten 5A en 5B, wordt eveneens ingericht met een zone voor gebouwen en een tuinzone. Tussen loten 5A en 5B en 4 wordt een zone openbaar domein boven een kelder voorzien. Lot 2 tenslotte ligt in het zuiden van het projectgebied. Hier wordt eveneens een zone voor gebouwen met voortuin- en tuinzone voorzien, evenals een zone openbaar domein boven een kelder. Het bestaande bos in het oosten van het projectgebied, op perceel 258B, zal behouden blijven. Hoe groot de verstoring van de toekomstige bebouwing zal zijn, is niet gekend, aangezien nu enkel de bouwzones gekend zijn.



Figuur 2: Verkavelingsontwerp (Opdrachtgever, 2024)



Figuur 3: Inplantingsplan (Opdrachtgever, 2024)

## Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen komen in het projectgebied de bodemtypes OB, Scm(g), ISdm(g) en ISdg(g) voor. OB verwijst naar bebouwde zones, Scm(g)-bodems zijn matig droge lemig zandgronden met diep antropogeen humus A horizont, ISdm(g)-bodems zijn matig natte lemige zandgronden met diepe antropogene humus A horizont met een grijzige bovengrond en een leemsubstraat en ISdg(g)-bodems zijn matig natte lemige zandgronden met verbrokkelde humus en/of ijzer B horizont, met een grijze bovengrond en een leemsubstraat.

Dergelijke bodems zijn veelal goed bewaarde bodems voor het vinden van steentijdartefactensites. Het projectgebied ligt aan een zuid-gerichte helling aan De Grote Laak-vallei. De waterlopen liggen iets verder van het projectgebied (vanaf ca. 400m). Het projectgebied ligt ook in een gradiëntzone van een natte vallei naar een droog plateau. Dergelijke plaatsen zijn ideaal voor tijdelijke steentijdkampementen.

Aan de hand van de historische informatie en het kaartmateriaal kon worden achterhaald dat er binnen het projectgebied bebouwing aanwezig is geweest vanaf ca. 1840 tot nu. Het betreft bebouwing in het noorden en westen van het projectgebied. Historisch gezien kunnen we voor het projectgebied echter spreken van een lage densiteit aan bebouwing. Deze bebouwing kan de bodem en de ondergrond wel (plaatselijk) verstoord hebben.

Binnen het plangebied zelf zijn er geen archeologische waarden bekend. De Centrale Archeologische Inventaris toont wel verschillende vondsten/locaties in de directe en ruime omgeving. Het betreft een windmolen en een kapel uit de 18<sup>de</sup> eeuw en een locatie van een proefsleuvenonderzoek waar geen sporen werden aangetroffen.

Het projectgebied bevindt zich dus in een omgeving met archeologisch potentieel. Op basis hiervan kunnen sporensites aanwezig zijn, gaande van de Metaaltijden tot en met de Nieuwste Tijd, met een hogere verwachting voor vondsten uit de Nieuwe Tijd. In de omgeving van het projectgebied werd nog nauwelijks archeologisch onderzoek uitgevoerd, er is dus een kans op kennisvermeerdering.

## Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen komen in het projectgebied de bodemtypes OB, Scm(g), ISdm(g) voor. OB verwijst naar bebouwde zones, Scm(g)-bodems zijn matig droge lemig zandgronden met diep antropogeen humus A horizont, ISdm(g)-bodems zijn matig natte lemige zandgronden met diepe antropogene humus A horizont met een grijzige bovengrond en een leemsubstraat.

Op het terrein werd op 24 november 2025 een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Het terrein was vrij en toegankelijk. Verspreid over het terrein werden 37 landschappelijke boringen geplaatst. Binnen het volledige projectgebied kwam een lemige zandbodem voor. De A horizont was vrij variabel. In 13 boringen kwam een plaggenbodem voor. Dit wil zeggen dat het totale akkerdek dikker was dan 60 cm. Bij deze profielen kon er een onderscheid gemaakt worden tussen twee fasen: een donkerbruine Ap1 horizont en een lichter bruine Ap2 horizont. De boringen waarin een plaggenbodem werd waargenomen betreffen boringen B2, 3, 5, 9, 14, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25 en 36. In het overgrote deel van de resterende boringen was het akkerdek minder dik dan 60 cm en kunnen we dus niet spreken van een plaggenbodem. De Ap horizont was hier overal donkerbruin en er konden geen fasen in worden onderscheiden. Sommige boringen vertoonden sporen van ophoging: B10, 13, en 32. Hier werd het oorspronkelijke akkerdek opgehoogd met lichtgekleurd zand. De dikte van de ophoging bedroeg 10 tot 30 cm. Eén boring, B33, was verstoord tot op een diepte van 1,4 m -mV. Of het hier om een recente verstoring dan wel een mogelijk archeologisch relevant spoor gaat is niet duidelijk op basis van de boring. Op basis van de locaties van al deze boringen is er geen duidelijke aaneengesloten zone waarbinnen plaggenbodems werden waargenomen. Vier boringen werden gestuit, niet toevallig boring B15 die in de parking aan de Grote Bollostraat lag, boring B37 die tussen beide woningen aan de Baalsebaan lag en boringen B30 en 31 die ter hoogte van een garage/loods lagen. Binnen het grootste deel van het projectgebied werd een AC profiel aangetroffen en was de oorspronkelijk podzol dus opgenomen in de akkerlaag. In 7 boringen, namelijk B3, 6, 11, 16, 26 en 29, kon nog een restant van de oorspronkelijke podzol worden waargenomen in de vorm van een Bs horizont. Ook in deze boringen was dus enkel de onderkant van de oorspronkelijke podzol bewaard gebleven. De Bs horizont was oranje van kleur en had een dikte van 10 tot 30 cm. Ook de zones met Bs horizont zijn niet duidelijk afgebakend, al liggen de meeste boringen met Bs horizont vrij centraal in het terrein. De C horizont was eveneens vrij variabel van kleur, afhankelijk van de locatie en vermoedelijk de natheid van de bodem. De kleur ging van gelig tot groen.

Centraal in het projectgebied fase I werden een aantal Bs horizonten aangetroffen. Hier is er kans op het aantreffen van steentijd artefactensites, waardoor een verkennend archeologisch booronderzoek noodzakelijk is. In totaal werden er 39 boringen gezet. De boringen werden verzameld in emmers. Het gaat om de top van de Bs horizont (met andere woorden de overgang tussen Ap en Bs horizonten) en de volledige Bs horizont, alsook de overgang tussen de Bs en de C horizonten. De ingezamelde boorstalen werden nat gezeefd op 1 mm. Dit leverde evenwel geen enkel steentijdartefact, noch enige andere archeologische vondsten/indicatoren, op. Uit het verkennend booronderzoek bleek, net zoals uit het landschappelijk bodemonderzoek, dat de B horizonten verspreid voorkomen. Ongeveer de helft van de boringen bevatte een Bs horizont, de andere helft betrof AC profielen.

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek in totaal 7 profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen. Binnen het volledige onderzoeksgebied kwam een lemige zandbodem voor. De resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en het verkennend archeologisch booronderzoek werden tijdens het proefsleuvenonderzoek bevestigd. Resten van de oorspronkelijke podzol, vooral Bs horizonten, kwamen vrij verspreid voor. Ook resten van de Bh horizont (niet waargenomen tijdens de booronderzoeken) waren hier en daar zichtbaar als kleinere of grotere vlekken. De A horizont was vrij variabel. Op sommige locaties was de A horizont volledig of grotendeels van recente oorsprong (profielen P1, P3, P4, P5 en P7). Deze recente A horizont was vrij heterogeen: donkerbruin met lichtere en donkerdere vlekken. De akkerlaag (Ap horizont) was geheel of gedeeltelijk bewaard in profielen P2, P3, P4, P6 en P7. In sommige profielen kwam slechts één donkerbruine akkerlaag voor met een dikte van ca. 40 cm (P2

en P6). In profiel P3 kwamen twee akkerlagen voor: een donkerdere Ap1 horizont een lichter bruine Ap2 horizont met spitspoor. Onder de akkerlaag kwam een oranje Bs horizont voor in profielen P2, P4 en P6. De dikte van deze Bs horizont ligt tussen 5 en 30 cm. In de overige profielen werd een AC profiel aangetroffen. De C horizont is groen tot lichtgeel, al dan niet met oranje vlekken.

Er werden twee archeologische sporen aangeduid. Spoor s1 betreft een ruwweg oost-west gerichte greppel in het zuiden van werkput 3. Deze greppel had een breedte van ca. 40 cm en een heterogene donkerbruine kleur. In coupe had de greppel een scherpe aflijning en een V-vorm. De bewaarde diepte bedroeg ca. 25 cm. Deze greppel werd gegraven vanuit de bruine akkerlaag Ap2, waarin ook spitsporen te zien zijn. Deze akkerlaag lag onder de donkerbruine Ap1 horizont en een heterogene recente laag. Er werden geen vondsten aangetroffen waardoor de datering van de greppel niet duidelijk is. Op basis van de scherpe aflijning wordt vermoed dat het spoor niet heel erg oud is (ten vroegste Nieuwe Tijd). Stratigrafisch gezien is de greppel jonger dan de spitsporen s2. Het tweede spoor betreft een verspitte baan in werkput 3. Over het volledige projectgebied werden spitsporen en spitstroken aangetroffen. Enkel in werkput 3 werd er aan deze sporen een spoornummer toegewezen. In de overige werkputten werden de spitsporen en -stroken wel ingemeten, maar kregen ze geen afzonderlijk spoornummer toegewezen. Deze spitsporen en -stroken zijn op het allesporenplan aangeduid met een bruine kleur. De spitstroken zijn over het algemeen ruwweg noord-zuid georiënteerd. Op sommige plaatsen gaat het om een lange baan, terwijl het op andere plaatsen om individuele spitsporen gaat. Spoor s2 had een bewaarde diepte van ca. 5 cm en was heterogeen bruin gevlekt. In het kijkvenster van werkput 3 zijn er duidelijk oost-west gerichte spitstroken te zien die vertrekken van de lange spitstrook die noord-zuid loopt. Ook hier werden geen vondsten aangetroffen. Spitsporen dateren echter vooral uit de Nieuwe Tijd.

Verder werd een groot aantal verstoringen aangetroffen: heterogene, scherp afgelijnde kuilen. Deze kuilen bevatten vaak recente materialen: glas, metaal, industrieel wit aardewerk, snelbouwbaksteen, beton etc.

De twee aangetroffen sporen getuigen van landgebruik en landbouwactiviteit. Het gaat om off-site fenomenen. Er kan niet gesproken worden over een waardevolle archeologische vindplaats. De kans op kennisvermeerdering wordt zeer laag ingeschat. Vervolgonderzoek wordt bijgevolg niet noodzakelijk geacht.



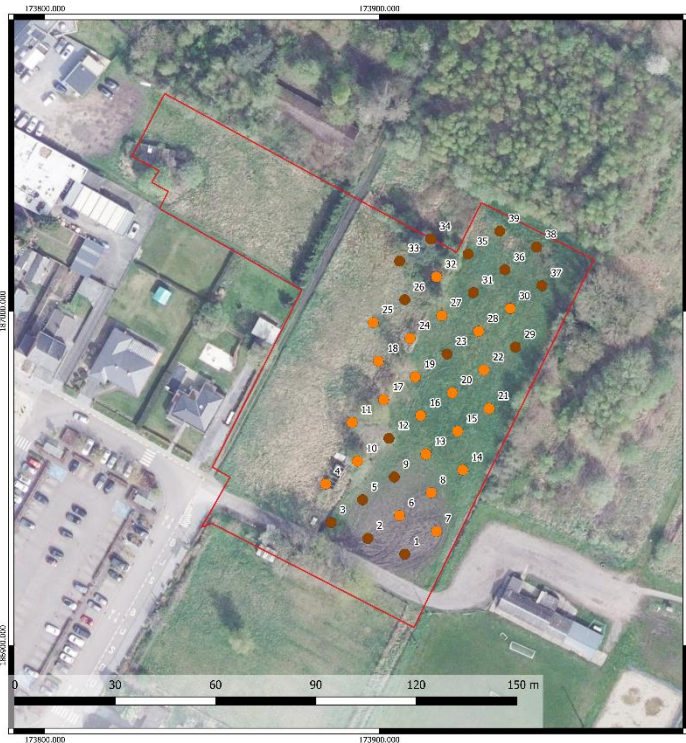
Figuur 4: Landschappelijke boringen. (Archebo bv, 2025).

**ARCHEOLOGIE**  
**ERFGOED**  
**BOUWHISTORIE**

Tremelo - Kalvenne (fase I)  
Verkennde boringen op de Orthfoto van 2024  
14/01/2026

Projectcode verkennend booronderzoek:  
2025K278

Legenda  
 □ Projectgebied fase I  
 ● Verkennde boringen Fase I  
 ● AC  
 ● Bs  
 Orthofotomosaïek, middenschallig, winteropnamen,  
 kleur, 2024, Vlaanderen

Figuur 5: Verkennde boringen. (Archebo bv, 2026).

**ARCHEOLOGIE**  
**ERFGOED**  
**BOUWHISTORIE**

Tremelo - Kalvenne (fase I)  
Allesporenplan  
14/01/2026

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2025K78

Legenda  
 □ Projectgebied fase I  
 ■ Werkputten  
 — Coupes  
 Velddata  
 ● profiel  
 ● recent  
 ● spitspoor  
 ● spoor  
 ● natuurlijk  
 GRB-basiskaart-grijswaarden




Figuur 6: Allesporenplan. (Archebo bv, 2026).

## Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op basis van het verslag van resultaten. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Op basis van de verzamelde gegevens uit het proefsleuvenonderzoek, wordt er **geen** archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een vlakdekkende opgraving aanbevolen binnen de grenzen van het projectgebied fase I. Er werden geen archeologisch waardevolle sporen aangetroffen. De kans op kennisvermeerdering is nihil.

De geplande werken zullen het archeologisch niveau verstoren binnen projectgebied fase I maar gezien het ontbreken van een archeologisch potentieel op het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren. Daarom stelt ARCHEBO bv voor om het terrein definitief vrij te geven.

## Conclusie

Deze nota ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht indien er alsnog archeologische resten aan het licht komen.

**Belangrijke opmerking: niet het volledige projectgebied zoals opgesteld in de archeologienota kon worden onderzocht. Het landschappelijk bodemonderzoek werd uitgevoerd binnen het volledige projectgebied zoals opgemaakt in de archeologienota. Het verkennend archeologisch booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek konden slechts worden uitgevoerd binnen de zone die werd aangeduid als fase I. Deze zone betreft het zuidelijke en zuidwestelijke deel van het oorspronkelijke projectgebied. Het verkennend archeologisch booronderzoek en de proefsleuven dienen nog uitgevoerd te worden, in één of meerdere volgende fases, binnen het resterende deel van het projectgebied zoals opgemaakt in de archeologienota. Het projectgebied fase I heeft een oppervlakte van ca. 10.305 m<sup>2</sup>. Dit is iets minder dan 1/3 van de oppervlakte van het projectgebied uit de archeologienota. 22.591 m<sup>2</sup> dient nog onderzocht te worden in de volgend fase of fases door middel van verkennende boringen en proefsleuven en wel volgens de hieronder beschreven methode.**

## Onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode & technieken

### a) *Onderzoeksmethode*

Er wordt geopteerd voor een proefsleuvenonderzoek om voor een volledige evaluatie van het projectgebied te zorgen.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op het terrein? Ja.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja.

### b) *Onderzoekstechnieken*

Aangezien het landschappelijk bodemonderzoek aantoont dat er binnen het plangebied een (deels) bewaarde bodemopbouw aanwezig is (bij een podzolbodem minimaal een B-horizont), dient dit potentieel verder onderzocht te worden door middel een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van **verkennend archeologisch booronderzoek**. Een dergelijk onderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Dit soort onderzoek is uitermate geschikt voor het opsporen van steentijdsites en hun

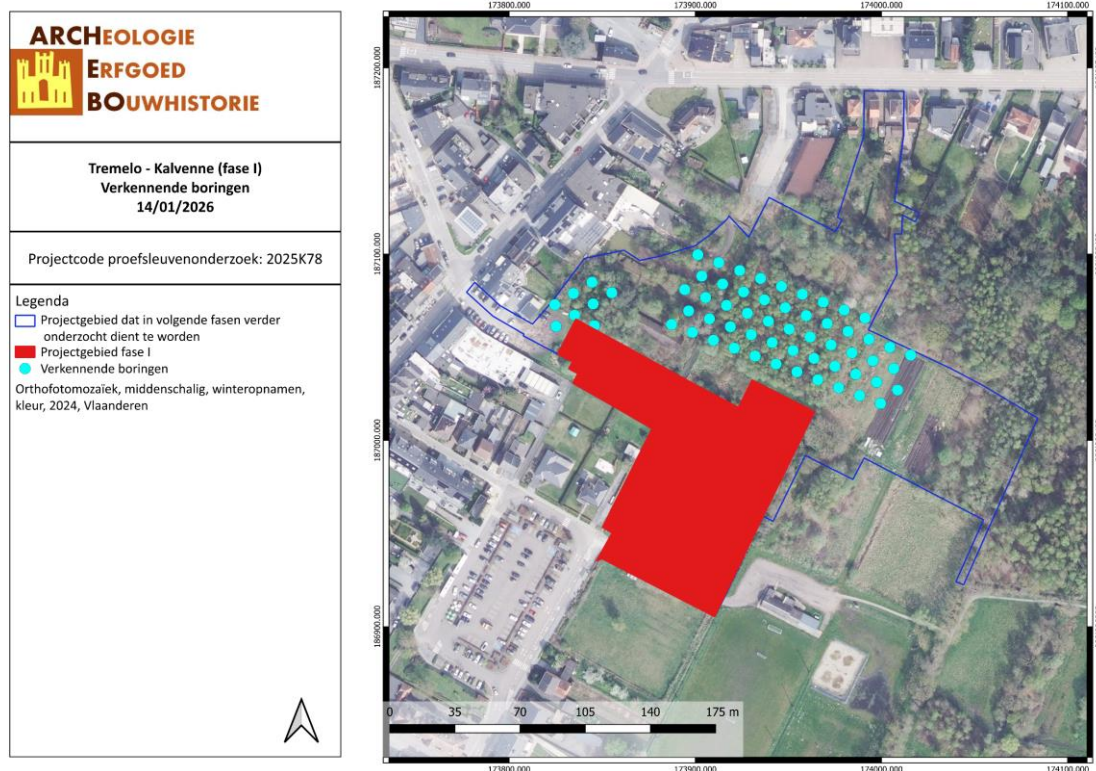
omvang te bepalen. Hiervoor is het zeven van de boorkernen wel een noodzakelijkheid. De gestelde voorwaarden voor een dergelijk onderzoek in de Code van de Goede Praktijk zijn hier richtinggevend.

Voor het opsporen van steentijdsites wordt een boorgrid van 10 bij 12 meter gebruikt, waarbij 10 meter de afstand is tussen de raaien en 12 meter de afstand tussen de boringen binnen een raai. Het booronderzoek wordt uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 10cm.

De onderzoeksvragen die hier minimaal beantwoord moeten worden zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Welk vervolgtraject kan worden uitgestippeld, rekening houdend met behoud in situ en ex situ?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen. Bij positieve resultaten (minimaal 1 eco- of Steentijd-artefact) kunnen een waarderend archeologisch booronderzoek, proefputten en opgraving tot de volgende stappen behoren.



Figuur 7: Verkennende boringen op de Orthofoto (ARCHEBO bv, 2026)

Een vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van een **waarderend archeologisch booronderzoek** heeft als doel een reeds opgespoorde archeologische site te evalueren. Hierbij wordt het boorgrid op een beperkte locatie van het plangebied gezet, waar de boorresultaten van de verkennende boringen positief (minimaal 1 artefact) zijn gebleken. De keuze van het boorgrid en de resolutie worden gebaseerd op de resultaten van het reeds uitgevoerde verkennend archeologisch booronderzoek en gemotiveerd in de rapportering. Wanneer steentijd artefactensites bewaard kunnen zijn, wordt een boorgrid voorgesteld van 5 bij 6 meter, met 5 meter als afstand tussen de raaien en 6 meter de afstand tussen de boringen in een raai. De voorwaarden voor

dergelijk onderzoek worden ook hier bepaald door de Code van de Goede Praktijk. Het booronderzoek wordt uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 12cm.

De onderzoeksvragen bij het waarderend archeologisch onderzoek zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdconcentraties binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Worden de vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden? Zijn er mogelijkheden tot behoud in situ of ex situ?*
- *Welk vervolgtraject blijkt noodzakelijk?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen.

Indien het verkennend en/of waarderend archeologisch booronderzoek een eventuele steentijdsite niet voldoende kan waarden (bijv moeilijk zicht op bodemprofielen/bodemgenese en de relatie met het archeologisch materiaal er in), dienen op locaties waar tijdens het verkennend en/of waarderend booronderzoek vuursteenconcentraties worden aangetroffen, **proefputten in functie van steentijd artefactensites** uitgevoerd. In deze proefputten wordt de verticale en horizontale omvang van de vuursteenconcentraties geanalyseerd. Ook de aard, datering en waarde van deze concentraties worden bestudeerd, evenals hun relatie met het landschap en de impact van de geplande werken.

Bij het bepalen van de methode en technieken worden volgende keuzes gemaakt afhankelijk van het vooronderzoek:

- Omvang van de putten
- Diepte van de putten
- Aantal putten
- Inplanting van de putten

De keuze is verder afhankelijk van volgende parameters:

- Aard ondergrond
- Doelstellingen onderzoek
- Verwachte sporen- en vondstendensiteit
- Terreingesteldheid

De concrete uitvoer van het onderzoek gebeurt conform de technische bepalingen voorgeschreven in de Code van de Goede Praktijk (8.6.3: Technische bepalingen).

Tot slot dient een **proefsleuvenonderzoek** plaats te vinden. Indien er slechts in een deel van het plangebied sprake is van een mogelijke steentijdsite, kan op de rest van het terrein reeds overgegaan worden tot een proefsleuvenonderzoek.

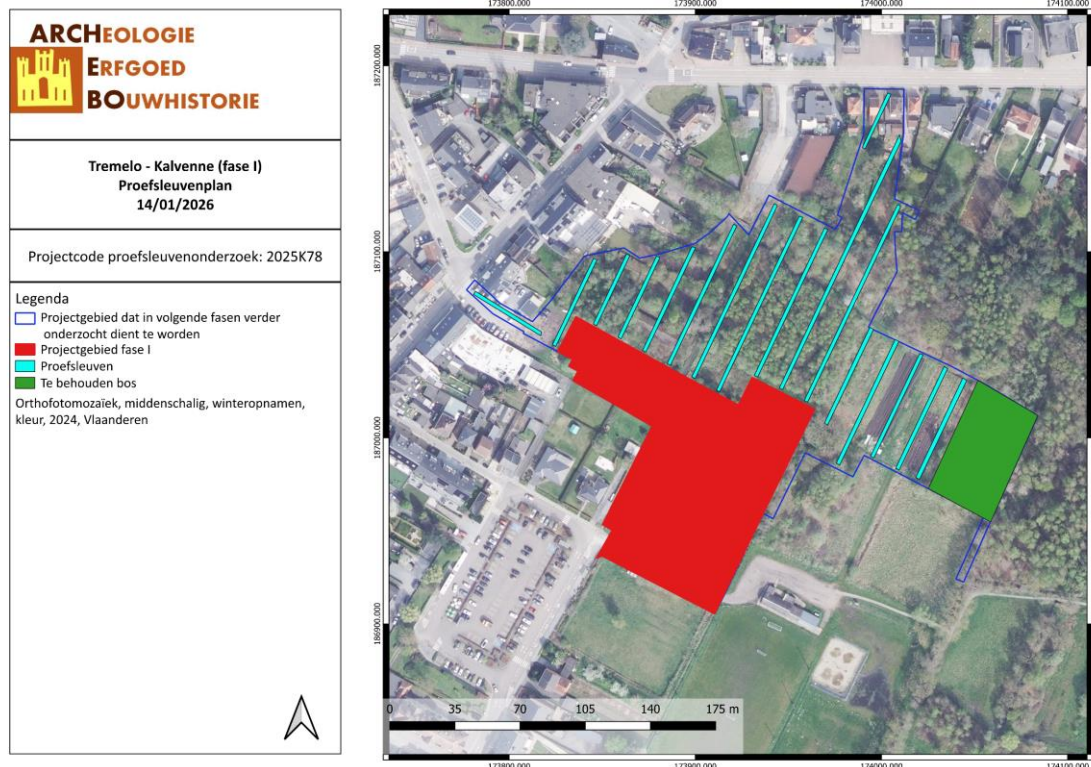
Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Om een dekkingspercentage te bereik van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Deze proefsleuven worden aangelegd d.m.v. een kraan met een 2m brede, platte kraanbak. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact, dan wel verstoord?*
- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?*
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja,*
  - o *Geef een beknopte omschrijving.*
  - o *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
  - o *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
  - o *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
  - o *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
  - o *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Werd er een waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld? Zo ja,*
  - o *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
  - o *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
  - o *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
  - o *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Is er vervolgonderzoek noodzakelijk?*

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze: verspreid over het projectgebied en dwars op de helling liggen. Binnen het te behouden bos in het oosten kunnen geen proefsleuven worden aangelegd. Er dient eveneens rekening gehouden te worden met de te behouden bomen. Tijdens het uitvoeren van het proefsleuvenonderzoek kan de positie van de sleuven hieraan aangepast worden.



Figuur 8: Situering en het proefsleuvenplan op de Orthofoto (ARCHEBO bv, 2026)

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudens waardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

### 1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

### 2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

### 3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

### Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er zijn geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk die voor aanvang van het onderzoek met ingreep in de bodem reeds voorzien zijn.

### 3 FIGURENLIJST

Figuur 1. Situering van het projectgebied uit de archeologienota, het projectgebied fase I met coördinaten op de GRB-kaart. (Geopunt, 2026).....	2
Figuur 2: Verkavelingsontwerp (Opdrachtgever, 2024).....	4
Figuur 3: Inplantingsplan (Opdrachtgever, 2024).....	5
Figuur 4: Landschappelijke boringen. (Archebo bv, 2025).....	8
Figuur 5: Verkennende boringen. (Archebo bv, 2026).....	9
Figuur 6: Allesporenplan. (Archebo bv, 2026).....	9
Figuur 7: Verkennende boringen op de Orthofoto (ARCHEBO bv, 2026).....	11
Figuur 8: Situering en het proefsleuvenplan op de Orthofoto (ARCHEBO bv, 2026).....	14