



NOTA

RANST – KROMSTRAAT 64-66 (FASE 1)

J. CLAESEN, K. BOUCKAERT, N. GEELEN,
D. WIJNS & S. VERSTREKEN

FEBRUARI 2026



Titel

Nota met ingreep in de bodem. Ranst – Kromstraat 64-66 (fase 1)

Auteur(s)

Jan Claesen, Kevin Bouckaert, Niels Geelen,
Dimitri Wijns & Stien Verstreken

Projectnummer

2025K81 (proefsleuven)

Plaats en datum

Kortenaken, februari 2026

Reeks en nummer

ARCHEBO rapport 2025K81
ISSN 2034-5615

© 2026 ARCHEBO bv

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.



INHOUD

1	Inleiding	5
1.1	<i>Algemeen</i>	5
1.2	<i>Beschrijving onderzoekopdracht</i>	5
1.3	<i>Doelstellingen</i>	8
1.4	<i>Randvoorwaarden.....</i>	8
1.5	<i>Afwijkingen t.o.v. het Programma van Maatregelen.....</i>	8
1.6	<i>Onderzoeksvragen</i>	14
2	Huidige & toekomstige situatie	15
2.1	<i>Huidige situatie</i>	15
2.2	<i>Toekomstige situatie.....</i>	16
3	Bureauonderzoek	18
3.1	<i>Inleiding</i>	18
3.2	<i>Resultaten bureaustudie</i>	18
4	Proefsleuvenonderzoek (projectcode 2025K81)	20
4.1	<i>Beschrijvend gedeelte</i>	20
4.2	<i>Assessment proefsleuvenonderzoek</i>	21
4.3	<i>Interpretatie van het onderzocht gebied</i>	38
4.4	<i>Potentiële kennis en waardering.....</i>	39
5	Interpretatie van de archeologische site.....	39
6	Samenvatting	40
6.1	<i>Voor een gespecialiseerd publiek.....</i>	40
6.2	<i>Voor een niet-gespecialiseerd publiek</i>	41
7	Bibliografie	42
8	Figurenlijst.....	43
9	Plannenlijst.....	43
10	Fotolijst	44
11	Bijlage:	48
	Sporenlijst	48
	Vondstenlijst.....	48

Fotolijst.....49

1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een omgevingsvergunning is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris

1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

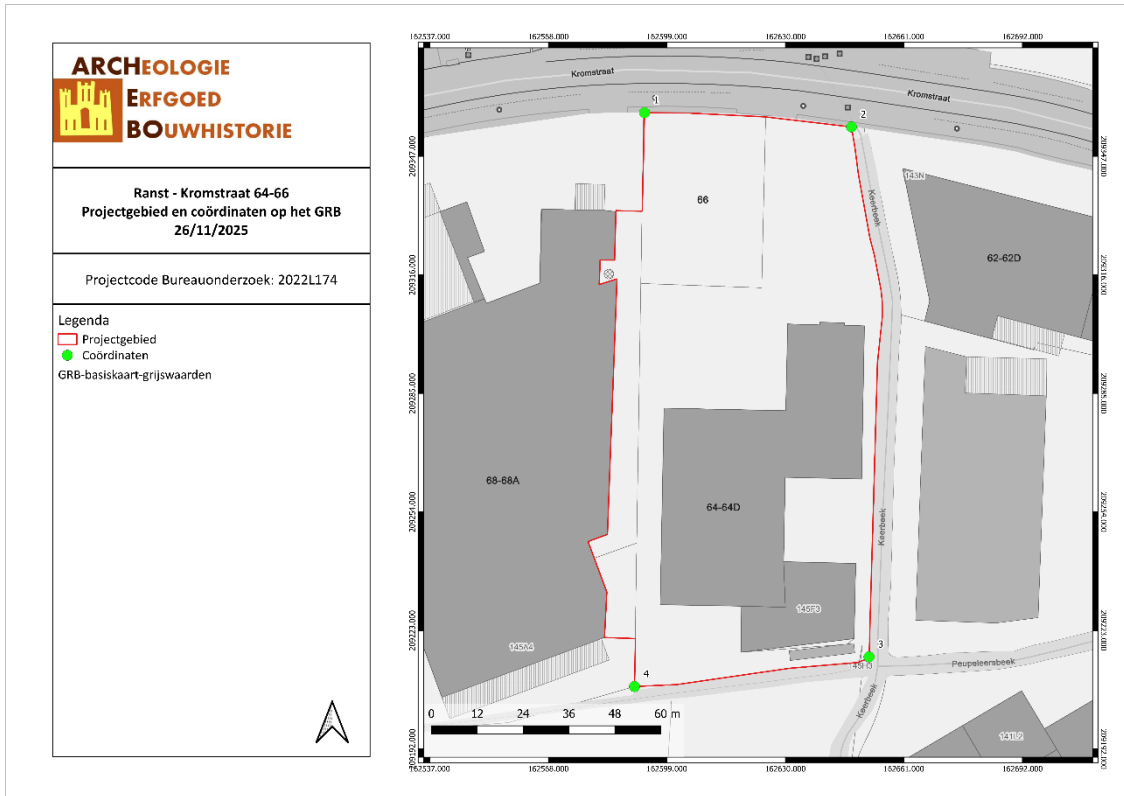
Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bv een archeologienota (id 24780)¹ opgemaakt voor een projectgebied aan de Kromstraat in Ranst. De opdrachtgever plant de afbraak van de huidige bebouwing en de bouw van een magazijn.

Aangezien de aanvraag voor een omgevingsvergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). In de archeologienota werden de locatie van het terrein en de reeds uitgevoerde werken geanalyseerd. Deze informatie werd samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd. Hieruit bleek dat vervolgonderzoek noodzakelijk was. Dit vervolgonderzoek wordt beschreven in onderhavige nota.

¹ CLAESEN J. et al, *Archeologienota Ranst – Kromstraat 64-66*, Kortenaeken, 2022.

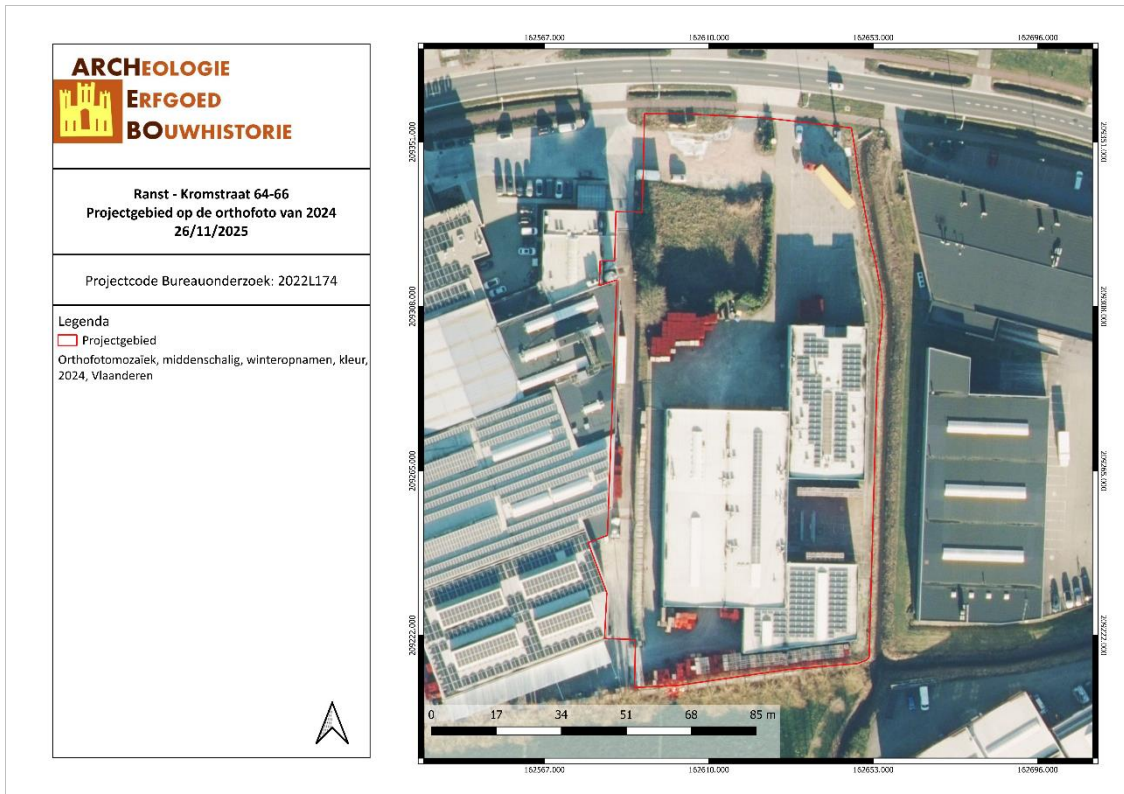
Administratieve fiche																									
Naam site:	Ranst – Kromstraat 64-66 (fase 1)																								
Afkortingscode:	RAKR																								
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem																								
Ligging:	Antwerpen, Ranst, Kromstraat 64-66																								
Kadaster:	Ranst, afdeling 1/Ranst, sectie B, percelen 145M3, 145C4, 145F3, 145F4, 145A4																								
Coördinaten:	<table border="0"> <tr> <td>1</td> <td>X</td> <td>162592.95</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>209358.98</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>X</td> <td>162647.04</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>209354.53</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>X</td> <td>162651.80</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>209216.05</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>X</td> <td>162590.57</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>209208.35</td> </tr> </table>	1	X	162592.95		Y	209358.98	2	X	162647.04		Y	209354.53	3	X	162651.80		Y	209216.05	4	X	162590.57		Y	209208.35
1	X	162592.95																							
	Y	209358.98																							
2	X	162647.04																							
	Y	209354.53																							
3	X	162651.80																							
	Y	209216.05																							
4	X	162590.57																							
	Y	209208.35																							
Uitvoerder:	ARCHEBO bv Merelnest 5 3470 Kortenaak																								
Projectcode bureauonderzoek:	2022L174																								
ID-nummer bureaustudie :	24780																								
Projectcode proefsleuvenonderzoek :	2025K81																								
Projectleiding:	Jan Claesen																								
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014																								
Bewaarplaats archief:	Opdrachtgever																								
Grootte projectgebied:	Ca. 9700 m ²																								
Grootte fase 1	Ca. 5806 m ²																								
Uitvoeringsperiode:	3 februari 2026 (proefsleuven)																								
Reden van de ingreep	stedenbouwkundig																								
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein																								
Termen Thesauri:	stedenbouwkundig, Ranst, proefsleuven																								

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskarten en luchtfoto's.



RAKR/26/11/25/1 - Digitale aanmaak

Figuur 1: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2025)



RAKR/26/11/25/2 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het projectgebied op de orthofoto (Geopunt, 2025)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er wordt een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met de geplande werken. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze archeologienota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 RANDVOORWAARDEN

Tijdens het bureauonderzoek zijn volgende randvoorwaarde opgesteld:

“Het betreft een uitgesteld onderzoek omwille van economische redenen aangezien er nog geen zekerheid bestaat voor het bekomen van de bouwvergunning. Sloopwerken onder het maaiveld mogen enkel worden uitgevoerd onder begeleiding van een erkend archeoloog.”

1.5 AFWIJINGEN T.O.V. HET PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

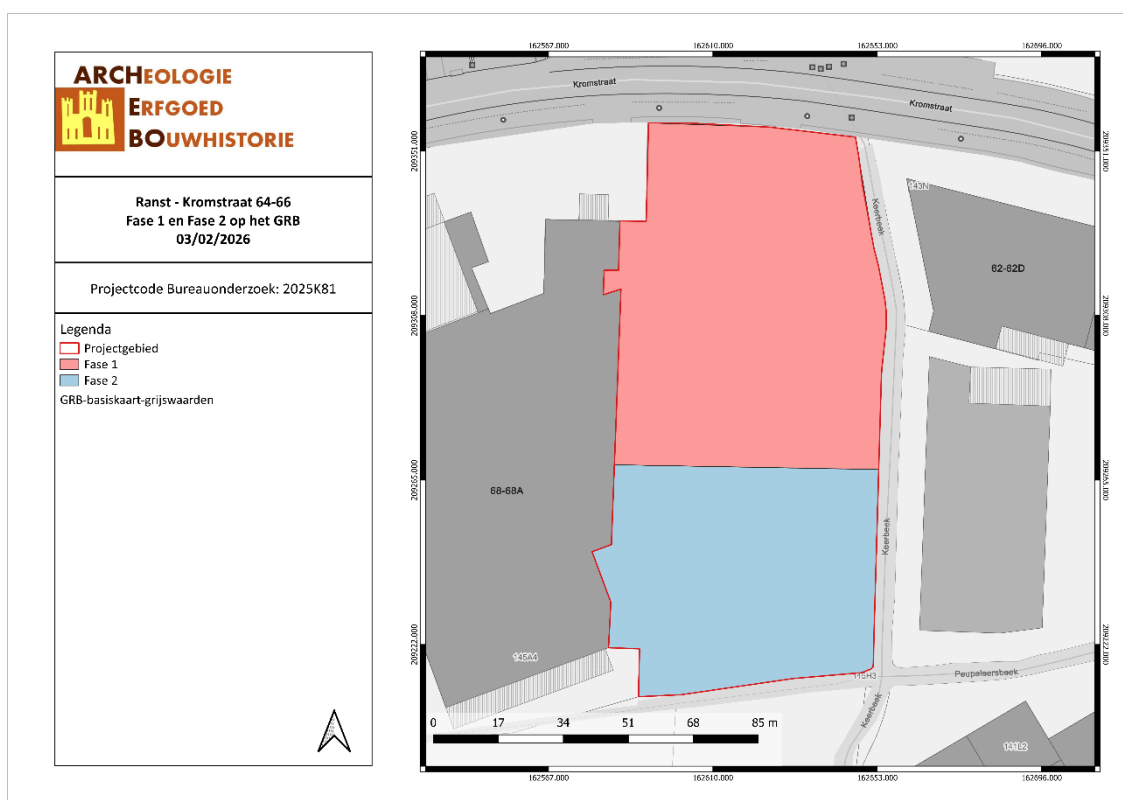
Het zuiden van het terrein is nog in gebruik als opslagplaats. Hierbij is een verharding in beton aanwezig met hierop een constructie in ijzeren palen en platen als overdekking. Aangezien deze constructie en verharding nog aanwezig zijn op het terrein, zal het proefsleuvenonderzoek gefaseerd uitgevoerd moeten worden. Deze nota zal dus enkel een uitspraak doen over fase 1. Fase 2, het zuidelijke deel van het projectgebied, zal onderzocht moeten worden door middel van proefsleuven.

Verder wijkt werkput 3 af van het oorspronkelijke plan. Dit omwille van een berg stenen op het terrein. Deze berg is ontweken tijdens het aanleggen van de proefsleuven.

Verder zijn werkputten 1 en 2 korter aangelegd in noordelijke richting omwille van een verstoring die gepaard ging met een indringende mazoutgeur, daarnaast was de werkput onstabiel door los steenpuin. (milieutechnische en veiligheidsredenen).

Werkputten 3 en 4 zijn onderbroken ter hoogte van een grote verstoring. Deze verstoring was gevuld met losse, zwarte, humusrijke grond die naar mest rook en gevuld was met plastic touwen. Deze touwenmassa, in combinatie met de zeer losse grond, zorgde voor instabiliteit van de sleufwanden.

Tot slot bevindt zich in het westen van het terrein een verharde weg die nog in gebruik is. Hier waren in het proefsleuvenplan bij de archeologienota wel geen proefsleuven voorzien. Verder zijn alle werkputten in noordelijke richting niet volledig aangelegd tot aan de Kromstraat. Ter hoogte van werkput 1 is terug een berg met stenen terug te vinden. Verder bevond er zich in het noorden van het terrein een kiezelverharding die waarop vrachtwagens geparkeerd waren, alsook een container.



RAKR/03/02/26/3 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het projectgebied, fase 1 (reeds uitgevoerd) en fase 2 (nog uit te voeren) op het GRB (Geopunt, 2026)



RAKR/F/1

Figuur 4: Betonverharding en loods in het zuiden van het terrein (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/2

Figuur 5: Betonverharding en loods in het zuiden van het terrein (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/3

Figuur 6: Berg met stenen der hoogte van werkput 3 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/4

Figuur 7: Verstoring met sterke mazoutgeur in werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/5

Figuur 8: Verstoring met sterke mazoutgeur in werkput 2 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/6

Figuur 9: Verstoring met zwarte humusrijke grond en plastic touwen in werkput 3 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/7

Figuur 10: Verstoring met zwarte humusrijke grond en plastic touwen in werkput 4 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/8

Figuur 11: Zicht op het noorden van het terrein (fase 1) (ARCHEBO bv, 2026)

1.6 ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

In de archeologienota werden volgende onderzoeksvragen opgesteld voor het proefsleuvenonderzoek. De volgende vragen dienen beantwoord te worden:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact, dan wel verstoord?*
- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?*
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja,*
 - o *Geef een beknopte omschrijving.*
 - o *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
 - o *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
 - o *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
 - o *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
 - o *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Werd er een waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld? Zo ja,*
 - o *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
 - o *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
 - o *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
 - o *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Is er vervolgonderzoek noodzakelijk?*

Het onderzoek is succesvol indien aan al deze vragen een gepast antwoord kan gegeven worden.

2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE²

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het projectgebied grenst in het noorden aan de Kromstraat. Het volledige zuidelijke deel van het projectgebied is verhard en bebouwd met industriële gebouwen (magazijnen, opslagplaatsen). Het noordoostelijke deel is in gebruik als parking. In het noordwesten ligt een woning met tuin. Op de meest recente luchtfoto en op het GRB is deze woning nog aanwezig, maar de woning is inmiddels gesloopt. De industriegebouwen zijn gefundeerd op volle grond, vermoedelijk rond de 70 cm -mV. Of de woning het noordwesten over een kelder beschikte is onbekend. Op het gewestplan ligt het noordelijke deel van het projectgebied binnen woongebied, het zuidelijke deel binnen een zone voor ambachtelijke bedrijven en kmo's.



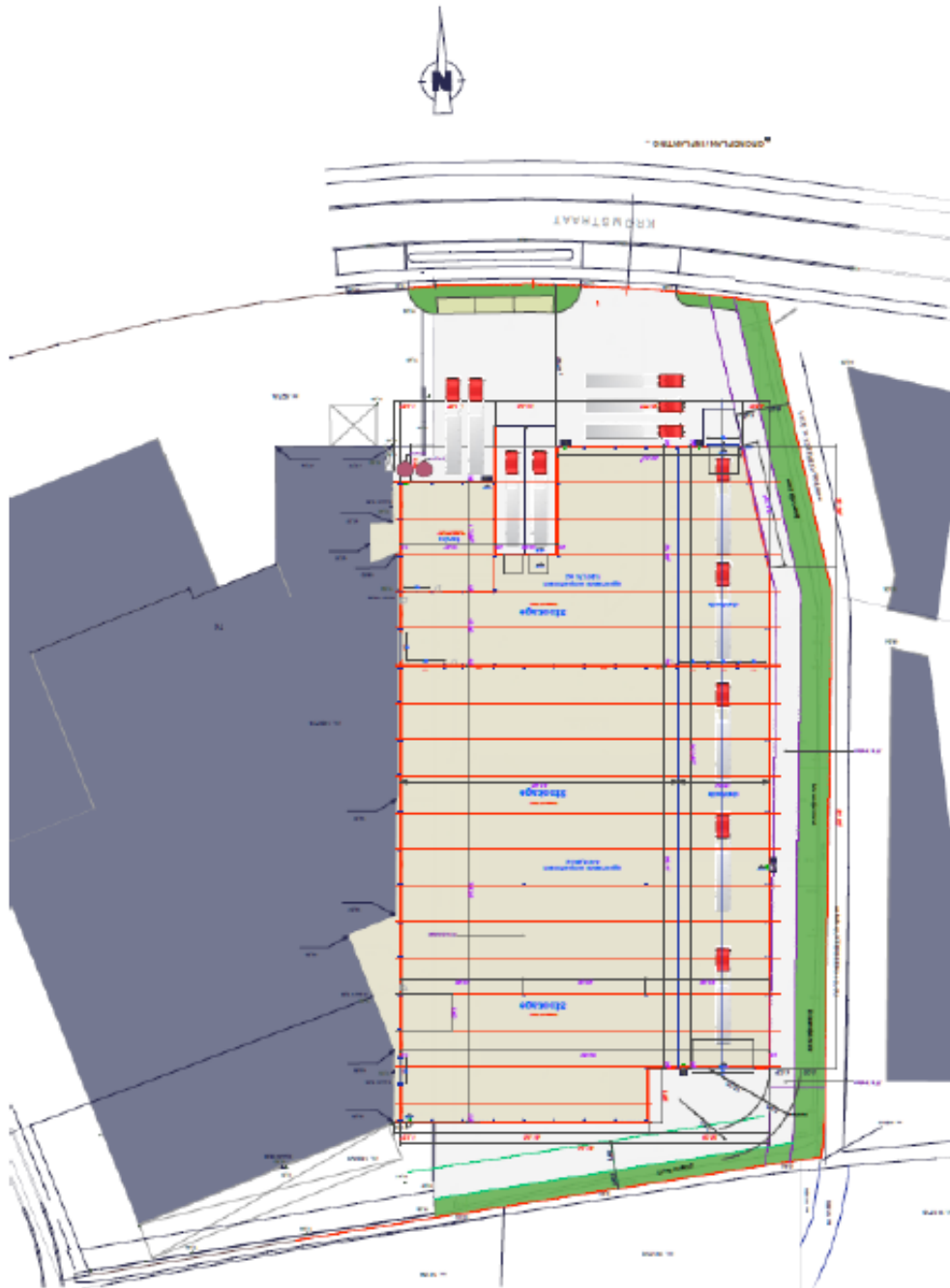
RAKR/26/11/25/4 - Digitale aanmaak

Figuur 12: Situering van het projectgebied op de orthofoto (Geopunt, 2025)

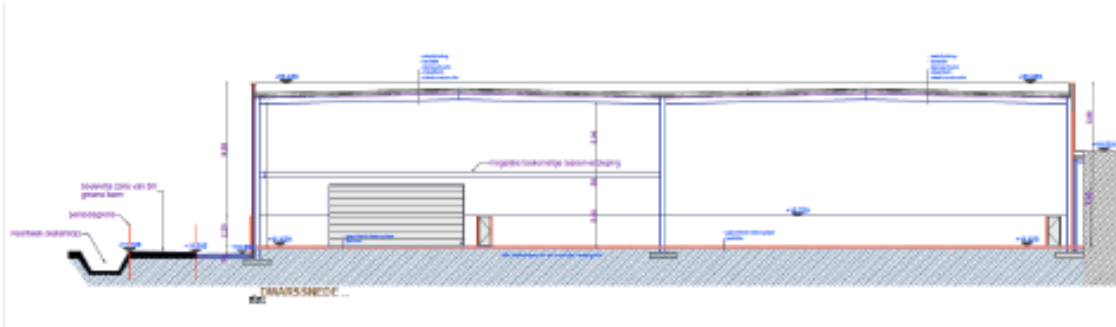
² CLAESEN J. et al, *Archeologienota Ranst – Kromstraat 64-66*, Kortenaeken, 2022.

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

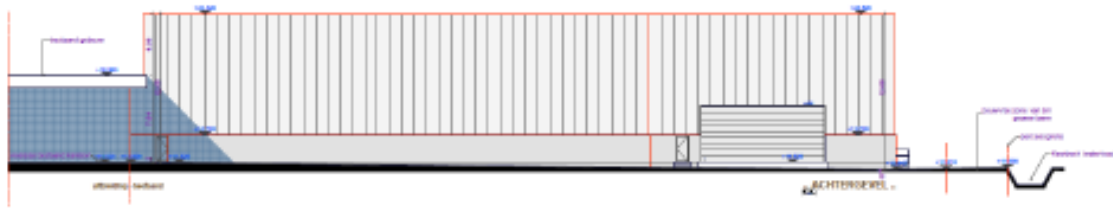
De huidige bebouwing wordt gesloopt en de verhardingen worden verwijderd. Binnen het projectgebied wordt een groot industriegebouw opgetrokken dat quasi het volledige projectgebied beslaat en in het westen aansluit op het bestaande gebouw. Om deze aansluiting mogelijk te maken wordt het projectgebied ca. 60 cm opgehoogd. De geplande bebouwing wordt gefundeerd op vorstvrije diepte, minimaal 1 m -mV. In het noorden, aan de Kromstraat, wordt parking voorzien. De bodemingreep bedraagt hier ca. 50 cm -mV.



Figuur 13: Inplantingsplan geplande toestand (CLAESEN J, 2022, p12.)



Figuur 9: Snede (Opdrachtgever, 2022)



Figuur 10: Grondplan achtergevel (Opdrachtgever, 2022)



Figuur 14: Snedes + grondplan voor- en achtergevel (CLAESEN J, 2022, p13.)

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE³

Op de bodemkaart valt het projectgebied quasi volledig binnen bodemtype Pdc3(h). In de noordoostelijke hoek komt bodemtype Pcmv voor. Pdc3(h) is een matig natte licht zandleembodem met een sterk gevlekte, verbrokkelde of discontinue textuur B horizont en een dikke humeuze bovengrond. De bouwlaag van deze gronden is zeer donker grijsbruin en humusrijk. Vanaf 30 cm diepte is het materiaal bruin tot bleekbruin, meestal komen in deze horizont roestverschijnselen voor vanaf 40-60 cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B begint tussen 60 en 80 cm. In vele gevallen is de klei aanrijkingshorizont bijna verdwenen en worden ijzerconcreties aangetroffen. Soms komt een zand- of leemsubstraat voor, in andere golvende gebieden waar Tertiair binnen boorbereik voorkomt is het een klei, of klei-zandsubstraat. Pcmv is een matig droge licht zandleembodem met een dikke antropogene humus A horizont waarbij de sedimenten zwaarder of fijner worden in de diepte. Bij deze plaggenbodems is de humeuze bovengrond meer dan 60 cm dik. Tussen het humeus dek van de Postpodzol en de verbrokkelde Podzol B komt een bruinachtig overgangshorizont voor; bij de plaggenbodem rust het dik humeuze dek, meestal onmiddellijk op een Podzol B. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.

Het projectgebied ligt in Ranst, een gemeente in de provincie Antwerpen. Het wordt in het noorden begrensd door de Kromstraat. In het zuiden grenst het projectgebied aan de Peupeleersbeek en in het oosten aan de Keerbeek. Beide waterlopen zijn mogelijk niet van natuurlijke oorsprong: ze verschijnen pas op de kaarten uit de 19de eeuw, hebben een vrij rechte loop en er zijn ter hoogte van deze waterlopen geen fluviaatiele afzettingen gekarteerd op de quartairgeologische kaarten. De dichtstbijzijnde fluviaatiele afzettingen liggen ca. 650 m naar het noorden. Het projectgebied is relatief laaggelegen, tussen twee lage heuvels ten oosten en ten zuiden ervan (afstand respectievelijk 400 en 600 m). Het projectgebied is vrij vlak en heeft een hoogte tussen 11,20 en 11,40 m TAW.

Het projectgebied ligt niet in een gradiëntzone en is vrij ver verwijderd (meer dan 250 m) van de dichtstbijzijnde natuurlijke waterloop. Tevens liggen de dichtstbijzijnde fluviaatiele afzettingen uit het

Holoceen op een afstand van ca. 650 m. Het projectgebied ligt ook niet in een gradiëntzone. De kans op het aantreffen van een steentijd artefactensite wordt bijgevolg eerder laag ingeschat.

Op basis van de cartografische informatie kon achterhaald worden dat het projectgebied onbebouwd bleef tot de vroege 21ste eeuw. Alle huidige bebouwing werd opgetrokken sinds 2000. De industriegebouwen zijn gefundeerd op volle grond, vermoedelijk rond de 70 cm -mV. Of de woning het noordwesten over een kelder beschikte is onbekend.

Binnen het plangebied zelf zijn er geen archeologische waarden bekend. De Centrale Archeologische inventaris toont wel verschillende vondsten in de directe en ruime omgeving. Op verschillende locaties werden veldkarteringen uitgevoerd. Hierbij werden scherven uit de metaaltijden, Middeleeuwen en Nieuwe Tijd en musketkogels gevonden. In de buurt liggen ook twee kastelen: Kasteel van Zevenbergen

³ CLAESEN J. et al, *Archeologienota Ranst – Kromstraat 64-66*, Kortenaeken, 2022.

gaat terug tot de 15de eeuw en Kasteel Doggenhout tot de 14de eeuw. Tijdens 4 archeologisch onderzoeken in de omgeving werden fragmenten Neolithisch aardewerk en Middeleeuwse scherven gevonden; vondsten, sporen en structuren uit diverse perioden teruggevonden: een boordschrabber uit het Middenpaleolithicum, 2 kringgreppels en een grafkuil uit het Late Neolithicum, twee poelvormige kuilen uit de Late Bronstijd, een tweebeukig woonstalhuis en een poelvormige afvalkuil uit de Midden-IJzertijd, paalkuilen, greppels en een tweebeukige plattegrond uit de Late IJzertijd, 2 tweebeukige plattegronden en restanten van twee bijgebouwen uit de overgang van de Late IJzertijd en de Romeinse Tijd, een afval- en een waterkuil en twee perceelsgreppels uit de Romeinse Tijd, een Middeleeuws wegtracé en grote rechthoekige kuilen (vermoedelijk voor tuinaanleg) uit de 18de eeuw; 7 spiekers uit de Late Bronstijd – Vroege IJzertijd en 21 paalkuilen en 1 kuil uit dezelfde periode. Vermoedelijk bevinden er zich rond deze zone nog huisplattegronden. Er werden ook enkele perceelsgreppels en kuilen uit de Late Middeleeuwen gevonden. Verder liggen er in de omgeving nog een bunker uit de KW-linie uit het Interbellum en een verdwenen cijnshoeve uit de 16de-17de eeuw.

Het projectgebied bevindt zich in een omgeving met archeologisch potentieel. Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek wordt de kans op het aantreffen van steentijd artefactensites laag ingeschat. De kans op het aantreffen van sporensites van de metaaltijden tot en met de Nieuwe Tijd is groot.

4 PROEFSLEUVENONDERZOEK (PROJECTCODE 2025K81)

4.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

4.1.1 Onderzoeksopdracht

Het bureauonderzoek kon geen eenduidige aan- of afwezigheid van archeologische erfgoedwaarden aantonen ter hoogte van het onderzoeksgebied. Vanaf het Neolithicum worden archeologische resten doorgaans aangetroffen als sporensites. Door de complexe samenhang van deze sporen kan een archeologisch booronderzoek hierover geen afdoende uitspraken doen. Proefsleuven, waarbij een statistisch representatief deel van het terrein opgegraven wordt, zijn een geschikte methode om sporensites in kaart te brengen alsook om inzicht te genereren inzake de aard, de ruimtelijke spreiding, de datering en de bewaring ervan.

4.1.2 Strategie en technieken ⁴

Er dient een proefsleuvenonderzoek plaats te vinden. Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Om een dekkingspercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarsleuven kan een dekkingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Afhankelijk van de resultaten van analyse tijdens dit bodemonderzoek kan een deel van het terrein uitgesloten worden van dit verdere onderzoek, bijvoorbeeld indien bleek dat bepaalde zones waren verstoord door recente vergravingen.

Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze verspreid over het onderzoeksgebied liggen.

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

⁴ CLAESEN J., VAN GENECHTEN B., AUDENAERT E. & BOUCKAERT K., *Archeologienota Hasselt - Rechterstraat*, Kortenaken, 2020.

2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

4.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

4.2.1 Inleiding

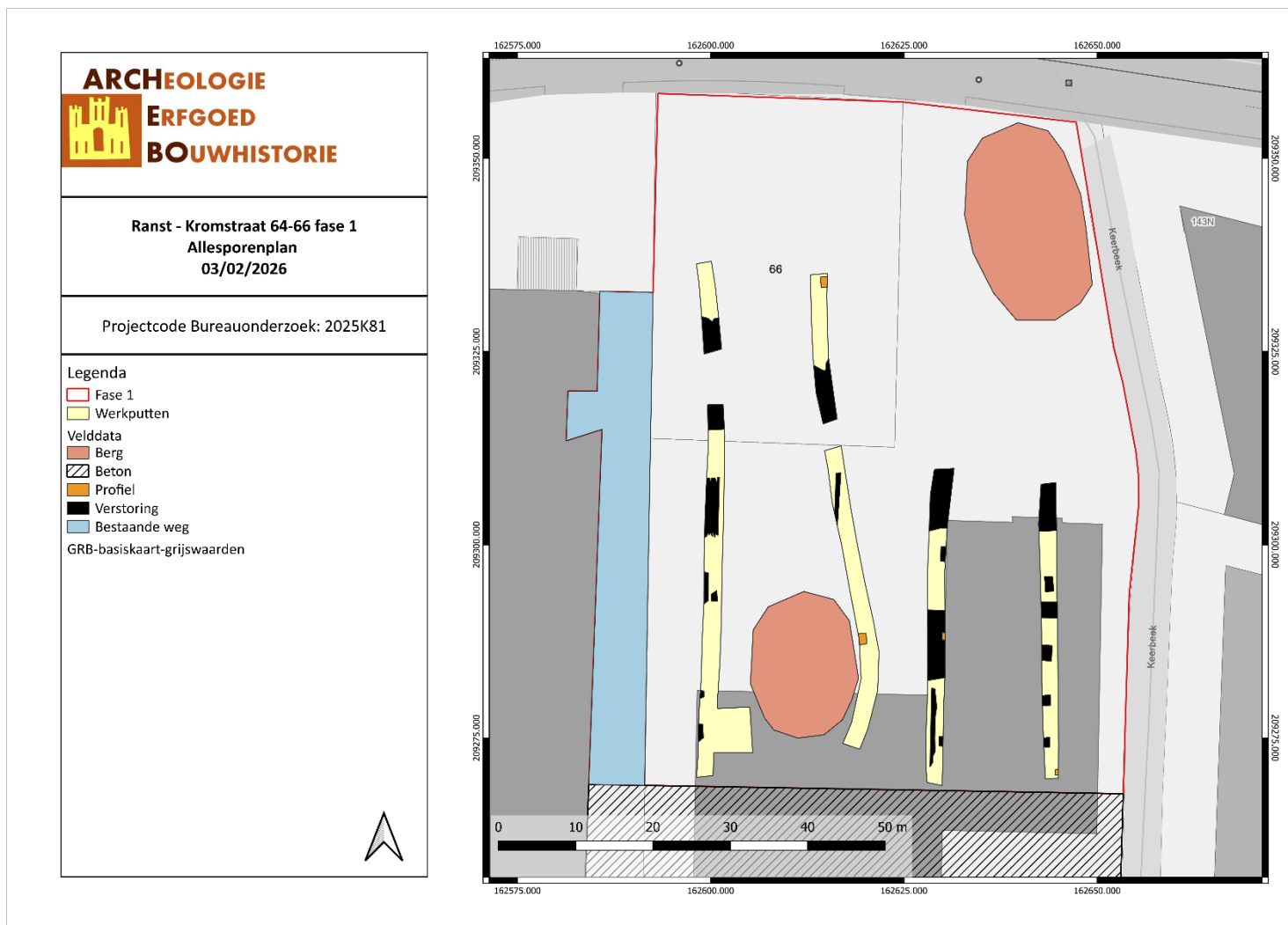
Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.⁵

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op 3 februari 2026. De oppervlakte van fase 1 bedraagt ca. 5806 m² waarvan 4819,17 m² kon onderzocht worden. Hiervan werd 458,2 m² onderzocht, hetgeen neerkomt op 9,5 %. Zie ook punt 1.5. Er werd één kijkvenster aangelegd in werkput 4, waar de bodem een relatief goede bewaring kent.

De hoogte van het maaiveld daalt van 11,01 m TAW in het zuidoosten naar 10,73 m TAW in het noorden een daling van ca. 0,30 m over een afstand van ca. 66 m. De hoogte van het archeologisch vlak ligt tussen 10,28 m TAW in het zuidoosten en 9,52 m TAW in het noorden. Het archeologisch vlak ligt 75 à 120 cm onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie, en werd aangelegd op de C-horizont.

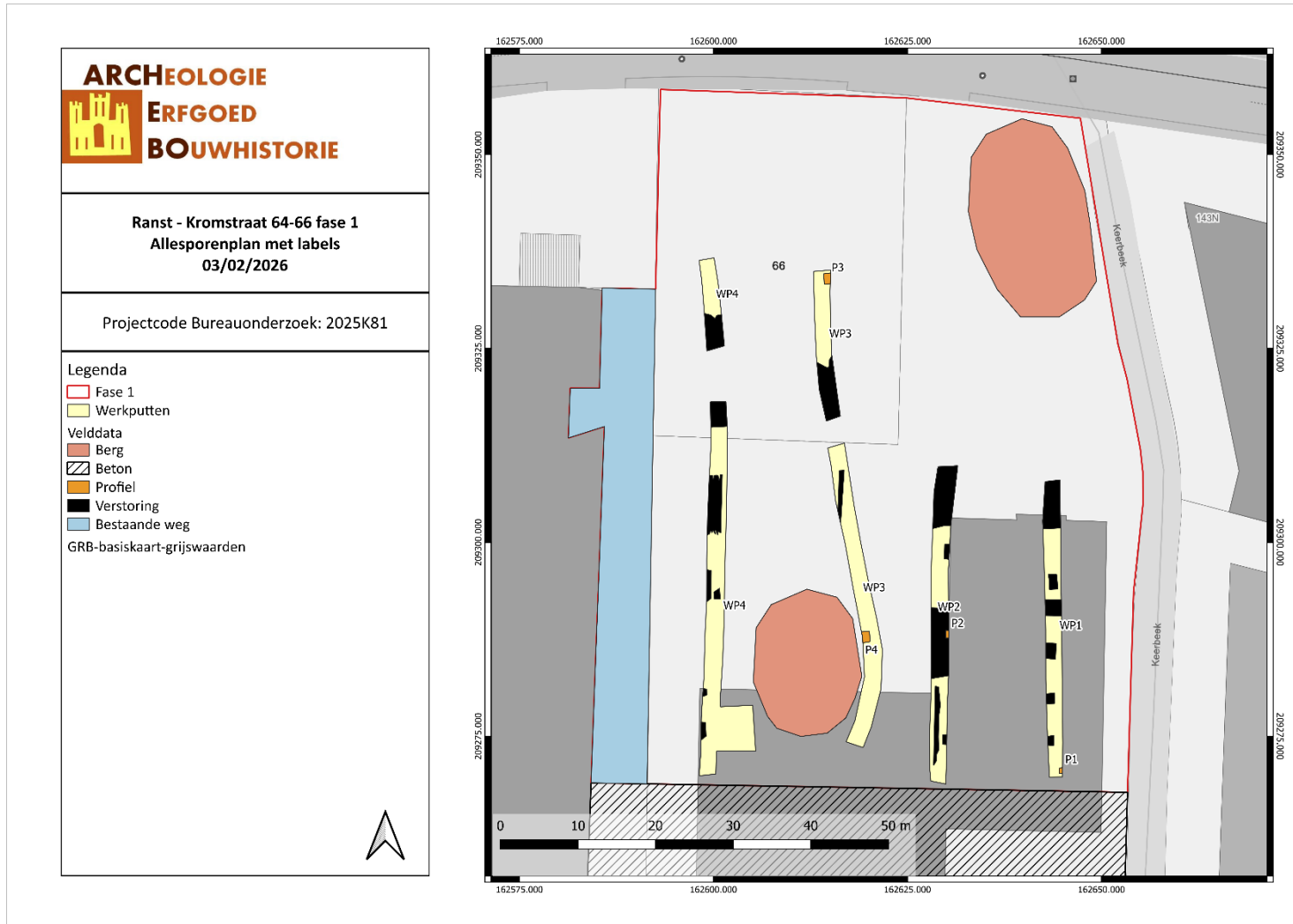
De werkputten lopen niet door aan de Kromstraat. In deze zone stonden vrachtwagens en lag er een berg uit stenen, waardoor deze niet verder konden doorgetrokken worden. Echter heeft het proefsleuvenonderzoek uitgewezen dat de meeste verstoringen zijn terug te vinden in het meest noordelijke deel van fase 1. In de toekomstige plannen is terug te vinden dan in deze zone een parking zal voorzien worden. Deze parking zal waarschijnlijk niet voor een diepere verstoring zorgen dan dat het terrein al verstoord is (dit zal verder geduid worden bij de bespreking van de bodem).

⁵ Agentschap Onroerend Erfgoed, 64–65.



RAKR/03/02/26/5 - Digitale aanmaak

Figuur 15: Allesporenplan (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/03/02/26/6 - Digitale aanmaak

Figuur 16: Allesporenplan met labels (ARCEBO bv, 2026)

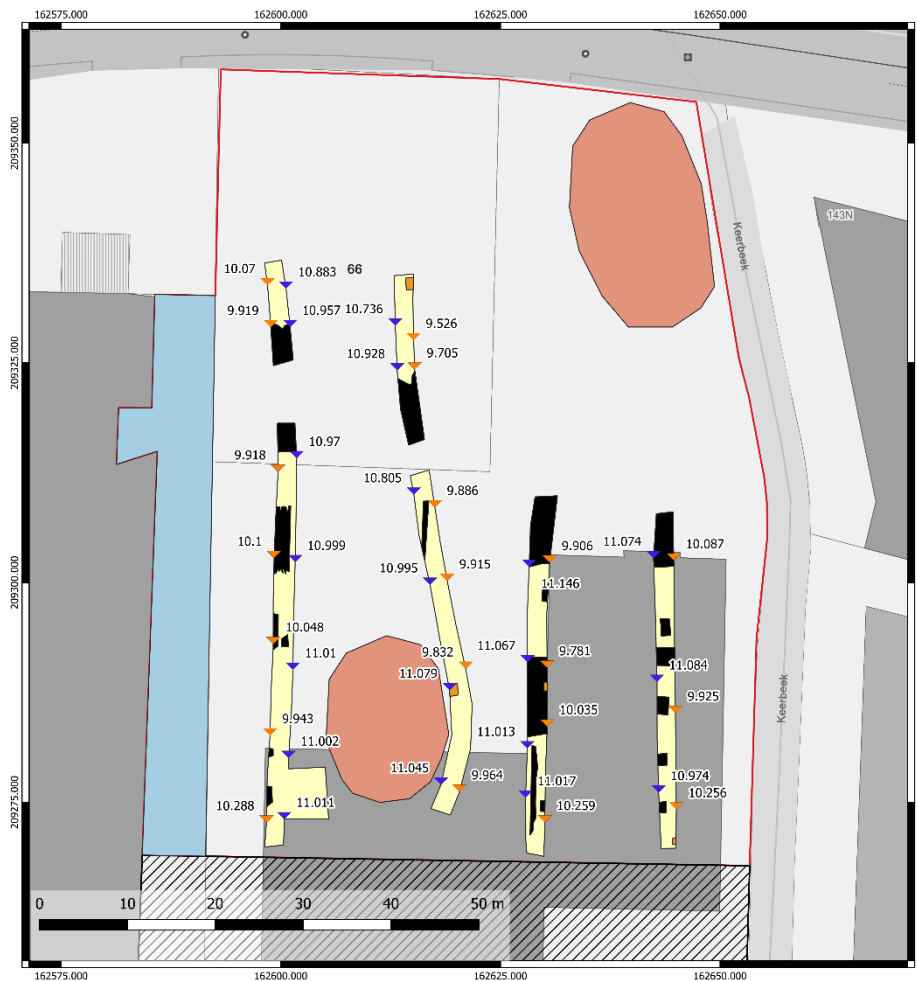
ARCHEOLOGIE
ERFGOED
BOUWHISTORIE

Ranst - Kromstraat 64-66 fase 1
Allesporenplan met hoogtes
03/02/2026

Projectcode Bureauonderzoek: 2025K81

Legenda

- Fase 1
- Werkputten
- Velddata**
- Berg
- Beton
- Profiel
- Verstoring
- Bestaande weg
- Hoogte**
- ▼ TAW Maaiveld
- ▼ TAW Vlak
- GRB-basiskaart-grijswaarden



Figuur 17: Allesporenplan met hoogtes (ARCHEBO bv, 2026)

4.2.2 Landschappelijke profielen

Op de bodemkaart valt het projectgebied quasi volledig binnen bodemtype Pdc3(h). In de noordoostelijke hoek komt bodemtype Pcm_y voor. Pdc3(h) is een matig natte licht zandleembodem met een sterk gevlekte, verbrokkelde of discontinue textuur B horizont en een dikke humeuze bovengrond. De bouwlaag van deze gronden is zeer donker grijsbruin en humusrijk. Vanaf 30 cm diepte is het materiaal bruin tot bleekbruin, meestal komen in deze horizont roestverschijnselen voor vanaf 40-60 cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B begint tussen 60 en 80 cm. In vele gevallen is de klei aanrijkingshorizont bijna verdwenen en worden ijzerconcreties aangetroffen. Soms komt een zand- of leemsubstraat voor, in andere golvende gebieden waar Tertiair binnen boorbereik voorkomt is het een klei, of klei-zandsubstraat. Pcm_y is een matig droge licht zandleembodem met een dikke antropogene humus A horizont waarbij de sedimenten zwaarder of fijner worden in de diepte. Bij deze plaggenbodems is de humeuze bovengrond meer dan 60 cm dik. Tussen het humeus dek van de Postpodzol en de verbrokkelde Podzol B komt een bruinachtig overgangshorizont voor; bij de plaggenbodem rust het dik humeuze dek, meestal onmiddellijk op een Podzol B. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.⁶

Binnen het volledige onderzoeksgebied kwam een zandleembodem voor. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek in totaal 4 profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen.

Over het volledige terrein is een recente ophogingslaag terug te vinden. Deze kan variëren in dikte van ca. 30 tot 85 cm. In profielen P1, P2 en P4 gaat het om een lichtbruine ophogingslaag die vermoedelijk bestaat uit stabilisé. In profiel P3 gaat het om een sterk gevlekte laag met een dikte van ca. 30 cm. Op orhotofos uit de archeologienota is duidelijk dat dit profiel voordien lag in een tuinzone. Om deze reden zal de ophogingslaag hier anders zijn. Het archeologisch vlak werd aangelegd op de C horizont. Deze C horizont bestond uit oranje zandleem met groene en blauwe vlekken (reductieverschijnselen). In profiel P2 was de C horizont volledig groen, zandiger, met aan de basis fossiele schelpen. Mogelijk zijn de Holocene lagen hier volledig verdwenen/weggegraven en gaat het om de tertiaire Formatie van Lillo: deze formatie is opgebouwd uit groen tot grijsbruin fijn zand dat weinig glauconiethoudend is en er komen schelpen voor aan de basis.⁷

Deze profielen tonen aan dat het volledige projectgebied fase 1 is afgegraven en terug opnieuw is opgehoogd, aangezien de oorspronkelijke akkerlaag nergens werd aangetroffen. Hoeveel er is afgegraven van de oorspronkelijk bodem is niet duidelijk. Verder zijn er grote verstoringen waar te nemen in het noorden van het terrein. Het meest noordelijke deel langs de straatkant met de Kromstraat is niet onderzocht. Echter is in de profielen duidelijk geworden dat het terrein diep verstoord is, vooral in het noorden. In de meest noordelijke zone zal in de toekomst een parking worden aangelegd. De aanleg van deze parking zal geen bijkomende verstoringen veroorzaken. De bodem binnen het projectgebied fase 1 was het beste bewaard in het zuiden van het terrein (lees: hier lag de moederbodem het minst diep; het is ook hier nog steeds onzeker hoeveel er nu van de natuurlijke bodem werd afgegraven)

⁶ VAN RANST E. & SYS C., *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1 : 20 000)*, Gent, 2000.

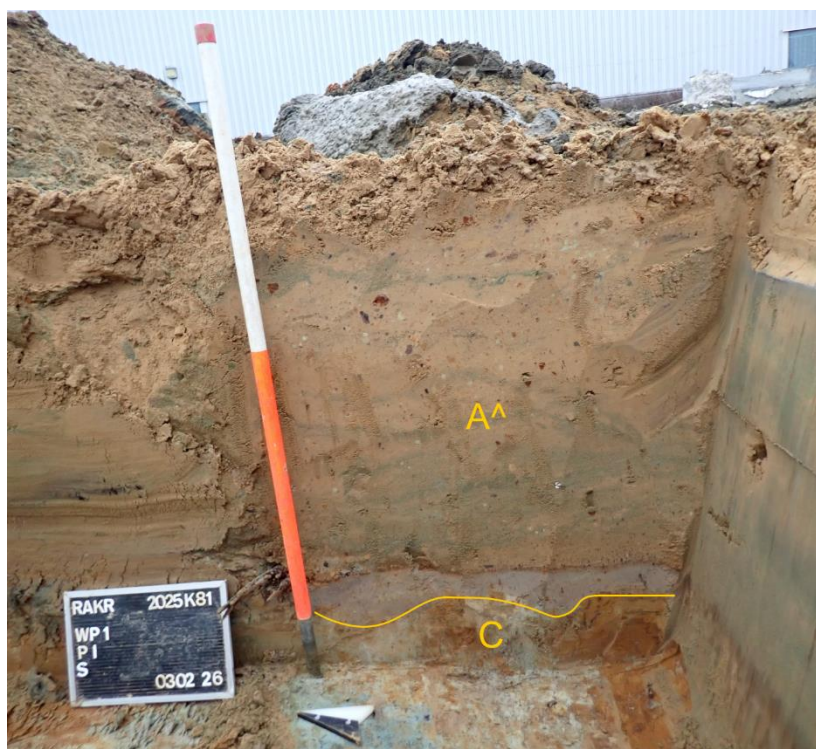
⁷ DOV.

Profiel P1

Coördinaten: X 162644.81; Y 209270.58

Hoogte maaiveld: 10,97 m TAW

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
A^	0-70	Lichtbruine ophogingslaag; recent
C	70-85	Oranjegeel groen zand



RAKR/F/9

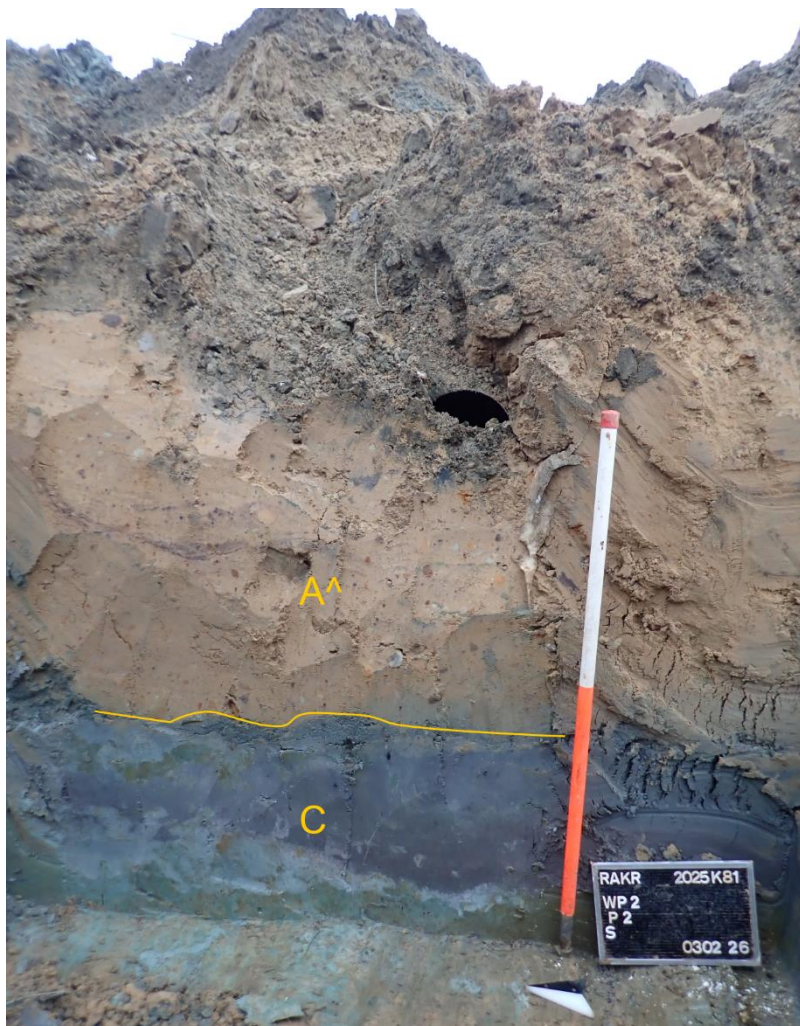
Figuur 18: Profiel P1, WP1 (ARCHEBO bv, 2026)

Profiel P2

Coördinaten: X 162630.01; Y 209288.21

Hoogte maaiveld: 11,06 m TAW

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
A [^]	0 – 65	Lichtbruine ophogingslaag; recent
C	65-115	Donkergrijze groene gereduceerde C-horizont met onderaan fossiele schelpen uit de Formatie van Lillo; mogelijk zijn de Holocene lagen hier volledig verdwenen.



RAKR/F/10

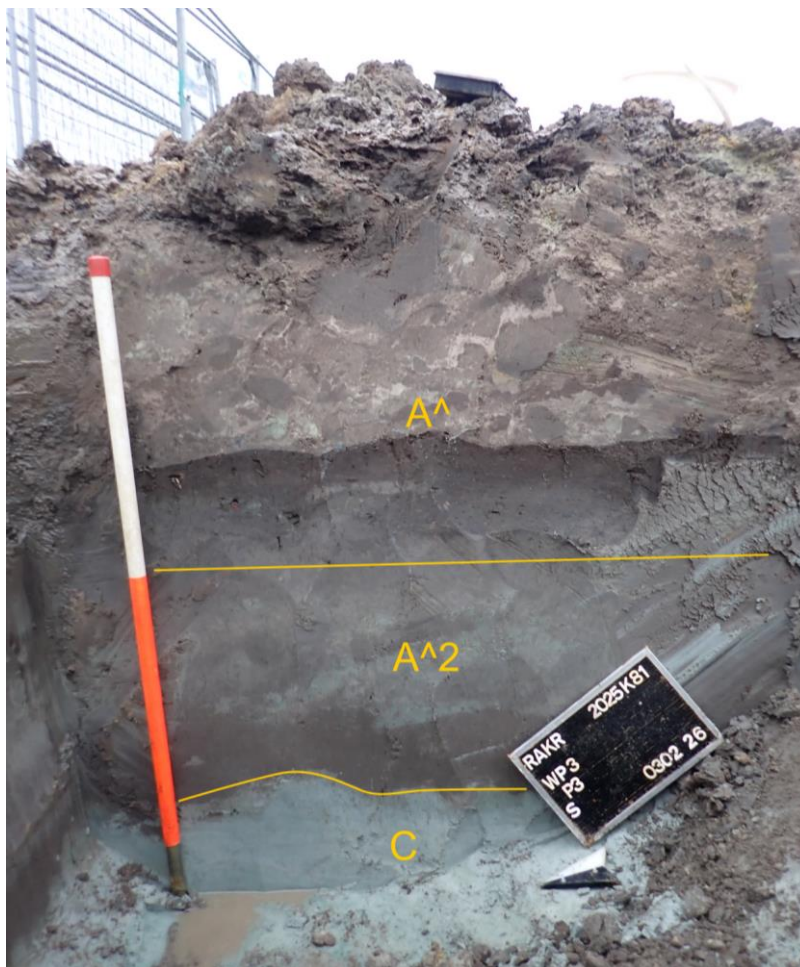
Figuur 19: Profiel P2, WP2 (ARCHEBO bv, 2026)

Profiel P3

Coördinaten: X 162614.80; Y 209333.85

Hoogte maaiveld: 10,73 m TAW

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
A [^]	0 – 50	Gevlekte ophogingslaag; recent
A [^] 2	50-100	Grijzige vergraving met blauwe vlekken; recent
C	100-120	Gereduceerde blauwige C-horizont



RAKR/F/11

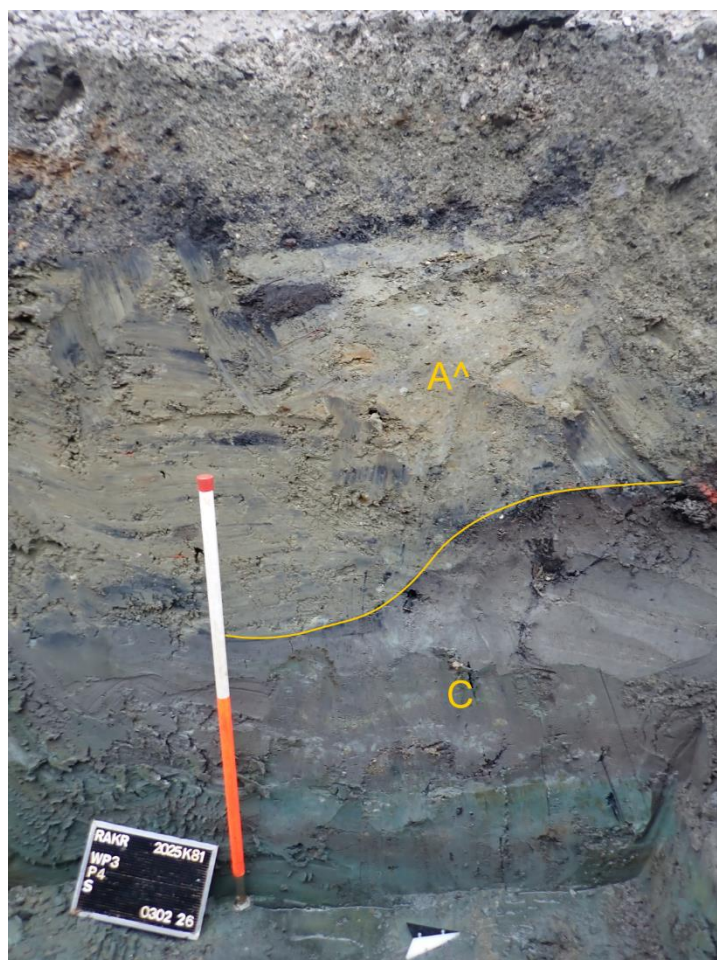
Figuur 20: Profiel P3, WP3 (ARCHEBO bv, 2026)

Profiel P4

Coördinaten: X 162619.62; Y 209287.67

Hoogte maaiveld: 11,07 m TAW

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
A [^]	0-60/85	Lichtgroene heterogene en gevlekte ophogingslaag; recent
C	60/85-125	Gereduceerde C-horizont



RAKR/F/12

Figuur 21: Profiel P4, WP3 (ARCHEBO bv, 2026)

4.2.3 Archeologische sporen & structuren

Alle werkputten en kijkvensters werden op het archeologisch relevante niveau aangelegd, dit wil zeggen de overgang tussen de ophogingslaag en de C-horizont. Het archeologisch vlak ligt 75 à 120 cm onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie.

Er werden geen archeologische relevante sporen aangetroffen. Enkel recente verstoringen.

4.2.3.1 Overzicht van de werkputten



RAKR/F/13

Figuur 22: Zicht op werkput 1 vanuit het zuiden (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/14

Figuur 23: Zicht op het noordelijke deel van werkput 2 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/15

Figuur 24: Zicht op het zuidelijke deel van werkput 3 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/16

Figuur 25: Zicht op het noordelijke deel van werkput 3 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/17

Figuur 26: Zicht op werkput 3 vanuit het zuiden (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/18

Figuur 27: Zicht op het zuiden van werkput 4 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/19

Figuur 28: Zicht op het zuiden van werkput 4 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)

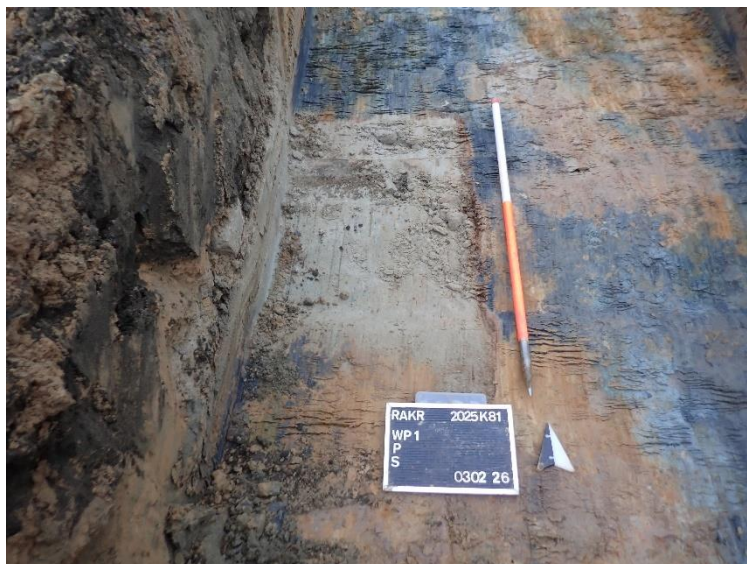


RAKR/F/20

Figuur 29: Zicht op het kijkvenster in werkput 4 vanuit het oosten (ARCHEBO bv, 2026)

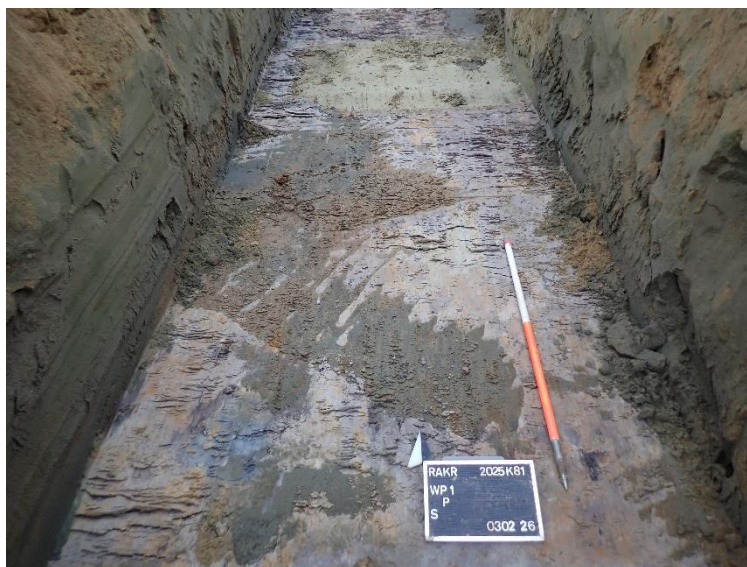
4.2.3.2 Beschrijving van de sporen

Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen enkel recente verstoringen. In werkput 1 zijn de stabilisé putten afkomstig van betonvoeten van een recent afgebroken gebouw terug te vinden. Verder zijn er plaatsen waar duidelijk de tanden van een kraanbak zijn terug te vinden waarmee deze zone is uitgegraven.



RAKR/F/21

Figuur 30: Stabilis zand afkomstig van betonvoet in werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/22

Figuur 31: sporen van een kraanbak met tanden in werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/23

Figuur 32: bouwpuin in het noorden van werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/24

Figuur 33: bouwpuin in het noorden van werkput 2 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/25

Figuur 34: verstoring met plastic touwen in werkput 3 (ARCHEBO bv, 2026)



RAKR/F/26

Figuur 35: verstoring met plastic touwen in werkput 4 (ARCHEBO bv, 2026)

4.2.4 Vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen.

4.2.5 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

4.2.6 Conservatie

Er dient niets geconserveerd te worden.

4.2.7 Assessment metaaldetectie

Er werden geen archeologisch relevante metaaldetectievondsten aangetroffen.

4.3 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact, dan wel verstoord?*
De profielen over het hele projectgebied (fase 1) hebben aangetoond dat het terrein is afgegraven en terug opnieuw is opgehoogd. Hoeveel van het oorspronkelijke terrein is afgegraven is niet geweten gezien het volledig ontbreken van de oorspronkelijke akkerlaag.
- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
Over het volledige terrein zijn AC-profielen aangetroffen. De bovenste laag bestaat uit een ophogingslaag in lichtbruine zand. In profiel P3 bestaat deze ophogingslaag uit een gevlekte donkergrijs zwarte laag. Hieronder werden in alle profielen een gereduceerde C-horizont aangetroffen.
- *Op welke diepte bevinden zich relevante archeologische niveaus?*
Het archeologisch vlak ligt 75 à 120 cm onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie.
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie?*
Door recente bouwwerken is een groot deel van het terrein afgegraven en opnieuw terug opgehoogd met onder andere stabilisé of andere grond. Hoeveel er afgegraven is kan op basis van de profielen en het proefsleuvenonderzoek niet gezegd worden. Aangezien er enkel AC-profielen zijn aangetroffen is niet geweten hoeveel er verdwenen is van de C-horizont.
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*
Zie voorgaande vraag.
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja,*
Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Enkel recente verstoringen.
 - *Geef een beknopte omschrijving.*
 - *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
 - *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
 - *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
 - *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
 - *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Werd er een waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld? Zo ja,*
Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen enkel recente verstoringen. Bijgevolg kan er niet gesproken worden van een waardevolle archeologische vindplaats.
 - *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
 - *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
 - *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
 - *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

- *Is er vervolgonderzoek noodzakelijk?*

Aangezien er geen archeologisch relevante sporen zijn aangetroffen, enkel recente verstoringen, wordt de kans op kennisvermeerdering zeer laag ingeschat. Vervolgonderzoek wordt bijgevolg niet noodzakelijk geacht.

4.4 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

Aangezien er geen archeologisch waardevolle sporen werden aangetroffen is vervolgonderzoek niet noodzakelijk. Het potentieel voor kennisvermeerdering is nihil.

5 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan er niet van een archeologische site gesproken worden.

6 SAMENVATTING

6.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bv een archeologienota (id 24780)⁸ opgemaakt voor een projectgebied aan de Kromstraat in Ranst. De opdrachtgever plant de afbraak van de huidige bebouwing en de bouw van een magazijn.

Op de bodemkaart valt het projectgebied quasi volledig binnen bodemtype Pdc3(h). In de noordoostelijke hoek komt bodemtype Pcm_y voor. Pdc3(h) is een matig natte licht zandleembodem met een sterk gevlekte, verbrokkelde of discontinue textuur B horizont en een dikke humeuze bovengrond. De bouwlaag van deze gronden is zeer donker grijsbruin en humusrijk. Vanaf 30 cm diepte is het materiaal bruin tot bleekbruin, meestal komen in deze horizont roestverschijnselen voor vanaf 40-60 cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B begint tussen 60 en 80 cm. In vele gevallen is de klei aanrijkingshorizont bijna verdwenen en worden ijzerconcreties aangetroffen. Soms komt een zand- of leemsubstraat voor, in andere golvende gebieden waar Tertiair binnen boorbereik voorkomt is het een klei, of klei-zandsubstraat. Pcm_y is een matig droge licht zandleembodem met een dikke antropogene humus A horizont waarbij de sedimenten zwaarder of fijner worden in de diepte. Bij deze plaggenbodems is de humeuze bovengrond meer dan 60 cm dik. Tussen het humeus dek van de Postpodzol en de verbrokkelde Podzol B komt een bruinachtig overgangshorizont voor; bij de plaggenbodem rust het dik humeuze dek, meestal onmiddellijk op een Podzol B. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.

Binnen het volledige onderzoeksgebied kwam een zandleembodem voor. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek in totaal 4 profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen.

Over het volledige terrein is een recente ophogingslaag terug te vinden. Deze kan variëren in dikte van ca. 30 tot 85 cm. In profielen P1, P2 en P4 gaat het om een lichtbruine ophogingslaag die vermoedelijk bestaat uit stabilisé. In profiel P3 gaat het om een sterk gevlekte laag met een dikte van ca. 30 cm. Op orhotofos uit de archeologienota is duidelijk dat dit profiel voordien lag in een tuinzone. Om deze reden zal de ophogingslaag hier anders zijn. Het archeologisch vlak werd aangelegd op de C horizont. Deze C horizont bestond uit oranje zandleem met groene en blauwe vlekken (reductieverschijnselen). In profiel P2 was de C horizont volledig groen, zandiger, met aan de basis fossiele schelpen. Mogelijk zijn de Holocene lagen hier volledig verdwenen/weggegraven en gaat het om de tertiaire Formatie van Lillo: deze formatie is opgebouwd uit groen tot grijsbruin fijn zand dat weinig glauconiethoudend is en er komen schelpen voor aan de basis.⁹

Deze profielen tonen aan dat het volledige projectgebied fase 1 is afgegraven en terug opnieuw is opgehoogd, aangezien de oorspronkelijke akkerlaag nergens werd aangetroffen. Hoeveel er is afgegraven van de oorspronkelijk bodem is niet duidelijk. Verder zijn er grote verstoringen waar te nemen in het noorden van het terrein. Het meest noordelijke deel langs de straatkant met de Kromstraat is niet onderzocht. Echter is in de profielen duidelijk geworden dat het terrein diep verstoord is, vooral in het noorden. In de meest noordelijke zone zal in de toekomst een parking worden aangelegd. De aanleg van deze parking zal geen bijkomende verstoringen veroorzaken. De bodem binnen het projectgebied fase 1 was het beste bewaard in het zuiden van het terrein (lees: hier lag de moederbodem het minst diep; het is ook hier nog steeds onzeker hoeveel er nu van de natuurlijke bodem werd afgegraven)

⁸ CLAESEN J. et al, *Archeologienota Ranst – Kromstraat 64-66*, Kortenaken, 2022.

⁹ DOV.

Aangezien er geen archeologisch relevante sporen zijn aangetroffen, enkel recente verstoringen, wordt de kans op kennisvermeerdering zeer laag ingeschat. Vervolgonderzoek in de vorm van een vlakdekkende opgraving wordt bijgevolg niet noodzakelijk geacht.

6.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Binnen het volledige onderzoeksgebied kwam een zandleembodem voor. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek in totaal 4 profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen.

Over het volledige terrein is een recente ophogingslaag terug te vinden. Deze kan variëren in dikte van ca. 30 tot 85 cm. In profielen P1, P2 en P4 gaat het om een lichtbruine ophogingslaag die vermoedelijk bestaat uit stabilisé. In profiel P3 gaat het om een sterk gevlekte laag met een dikte van ca. 30 cm. Op orhotofo's uit de archeologienota is duidelijk dat dit profiel voordien lag in een tuinzone. Om deze reden zal de ophogingslaag hier anders zijn. Het archeologisch vlak werd aangelegd op de C horizont. Deze C horizont bestond uit oranje zandleem met groene en blauwe vlekken (reductieverschijnselen). In profiel P2 was de C horizont volledig groen, zandiger, met aan de basis fossiele schelpen. Mogelijk zijn de Holocene lagen hier volledig verdwenen/weggegraven en gaat het om de tertiaire Formatie van Lillo: deze formatie is opgebouwd uit groen tot grijsbruin fijn zand dat weinig glauconiethoudend is en er komen schelpen voor aan de basis.¹⁰

Deze profielen tonen aan dat het volledige projectgebied fase 1 is afgegraven en terug opnieuw is opgehoogd, aangezien de oorspronkelijke akkerlaag nergens werd aangetroffen. Hoeveel er is afgegraven van de oorspronkelijk bodem is niet duidelijk. Verder zijn er grote verstoringen waar te nemen in het noorden van het terrein. Het meest noordelijke deel langs de straatkant met de Kromstraat is niet onderzocht. Echter is in de profielen duidelijk geworden dat het terrein diep verstoord is, vooral in het noorden. In de meest noordelijke zone zal in de toekomst een parking worden aangelegd. De aanleg van deze parking zal geen bijkomende verstoringen veroorzaken. De bodem binnen het projectgebied fase 1 was het beste bewaard in het zuiden van het terrein (lees: hier lag de moederbodem het minst diep; het is ook hier nog steeds onzeker hoeveel er nu van de natuurlijke bodem werd afgegraven)

Aangezien er geen archeologisch relevante sporen zijn aangetroffen, enkel recente verstoringen, wordt de kans op kennisvermeerdering zeer laag ingeschat. Vervolgonderzoek in de vorm van een vlakdekkende opgraving wordt bijgevolg niet noodzakelijk geacht.

¹⁰ DOV.

7 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

CLAESEN J. et al, *Archeologienota Ranst-Kromstraat 64-66* Kortenaeken, 2022.

VAN RANST E. en SYS C., *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1 : 20 000)*, Gent, 2000.

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 4.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, 2019

8 FIGURENLIJST

Figuur 1: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2025) .	7
Figuur 2: Situering van het projectgebied op de orthofoto (Geopunt, 2025)	7
Figuur 3: Situering van het projectgebied, fase 1 (reeds uitgevoerd) en fase 2 (nog uit te voeren) op het GRB (Geopunt, 2026).....	9
Figuur 4: Betonverharding en loods in het zuiden van het terrein (ARCHEBO bv, 2026).....	10
Figuur 5: Betonverharding en loods in het zuiden van het terrein (ARCHEBO bv, 2026).....	10
Figuur 6: Berg met stenen der hoogte van werkput 3 (ARCHEBO bv, 2026).....	11
Figuur 7: Verstoring met sterke mazoutgeur in werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)	11
Figuur 8: Verstoring met sterke mazoutgeur in werkput 2 (ARCHEBO bv, 2026)	12
Figuur 9: Verstoring met zwarte humusrijke grond en plastic touwen in werkput 3 (ARCHEBO bv, 2026)	12
Figuur 10: Verstoring met zwarte humusrijke grond en plastic touwen in werkput 4 (ARCHEBO bv, 2026)	13
Figuur 11: Zicht op het noorden van het terrein (fase 1) (ARCHEBO bv, 2026)	13
Figuur 12: Situering van het projectgebied op de orthofoto (Geopunt, 2025)	15
Figuur 13: Inplantingsplan geplande toestand (CLAESEN J, 2022, p12.)	16
Figuur 14: Snedes + grondplan voor- en achtergevel (CLAESEN J, 2022, p13.)	17
Figuur 15: Allesporenplan (ARCHEBO bv, 2026).....	22
Figuur 16: Allesporenplan met labels (ARCHEBO bv, 2026)	23
Figuur 17: Allesporenplan met hoogtes (ARCHEBO bv, 2026)	24
Figuur 18: Profiel P1, WP1 (ARCHEBO bv, 2026)	26
Figuur 19: Profiel P2, WP2 (ARCHEBO bv, 2026)	27
Figuur 20: Profiel P3, WP3 (ARCHEBO bv, 2026)	28
Figuur 21: Profiel P4, WP3 (ARCHEBO bv, 2026)	29
Figuur 22: Zicht op werkput 1 vanuit het zuiden (ARCHEBO bv, 2026).....	30
Figuur 23: Zicht op het noordelijke deel van werkput 2 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026).....	31
Figuur 24: Zicht op het zuidelijke deel van werkput 3 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)	31
Figuur 25: Zicht op het noordelijke deel van werkput 3 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026).....	32
Figuur 26: Zicht op werkput 3 vanuit het zuiden (ARCHEBO bv, 2026).....	32
Figuur 27: Zicht op het zuiden van werkput 4 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)	33
Figuur 28: Zicht op het zuiden van werkput 4 vanuit het noorden (ARCHEBO bv, 2026)	33
Figuur 29: Zicht op het kijkvenster in werkput 4 vanuit het oosten (ARCHEBO bv, 2026).....	34
Figuur 30: Stabilisézand afkomstig van betonvoet in werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026).....	35
Figuur 31: sporen van een kraanbak met tanden in werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)	35
Figuur 32: bouwpuin in het noorden van werkput 1 (ARCHEBO bv, 2026)	36
Figuur 33: bouwpuin in het noorden van werkput 2 (ARCHEBO bv, 2026)	36
Figuur 34: verstoring met plastic touwen in werkput 3 (ARCHEBO bv, 2026)	37
Figuur 35: verstoring met plastic touwen in werkput 4 (ARCHEBO bv, 2026).....	37

9 PLANNENLIJST

RAKR/26/11/25/1 - Digitale aanmaak	7
RAKR/26/11/25/2 - Digitale aanmaak	7
RAKR/03/02/26/3 - Digitale aanmaak	9
RAKR/26/11/25/4 - Digitale aanmaak	15
RAKR/03/02/26/5 - Digitale aanmaak	22
RAKR/03/02/26/6 - Digitale aanmaak	23

RAKR/03/02/26/7 - Digitale aanmaak 24

10 FOTOLIJST

RAKR/F/1 10
RAKR/F/2 10
RAKR/F/3 11
RAKR/F/4 11
RAKR/F/5 12
RAKR/F/6 12
RAKR/F/7 13
RAKR/F/8 13
RAKR/F/9 26
RAKR/F/10 27
RAKR/F/11 28
RAKR/F/12 29
RAKR/F/13 30
RAKR/F/14 31
RAKR/F/15 31
RAKR/F/16 32
RAKR/F/17 32
RAKR/F/18 33
RAKR/F/19 33
RAKR/F/20 34
RAKR/F/21 35
RAKR/F/22 35
RAKR/F/23 36
RAKR/F/24 36
RAKR/F/25 37
RAKR/F/26 37

ARCHEOLOGIE
ERFGOED
BOUWHISTORIE

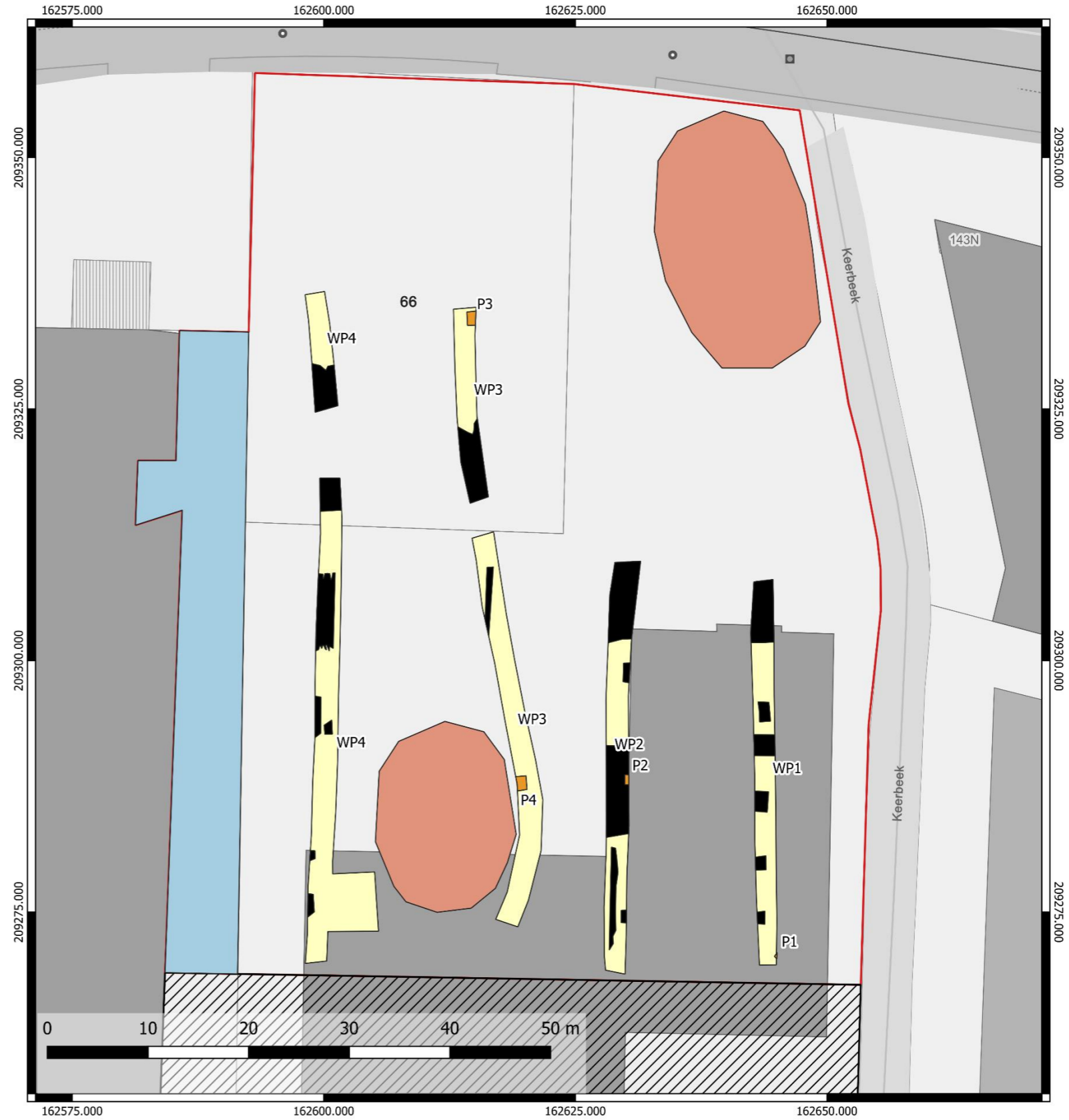
Ranst - Kromstraat 64-66
Allesporenplan met labels
03/02/2026

Projectcode Bureauonderzoek: 2025K81

Legenda

- Fase 1
- Werkputten
- Velddata
 - Berg
 - Beton
 - Profiel
 - Verstoring
 - Bestaande weg

GRB-basiskaart-grijswaarden



ARCHEOLOGIE
ERFGOED
BOUWHISTORIE

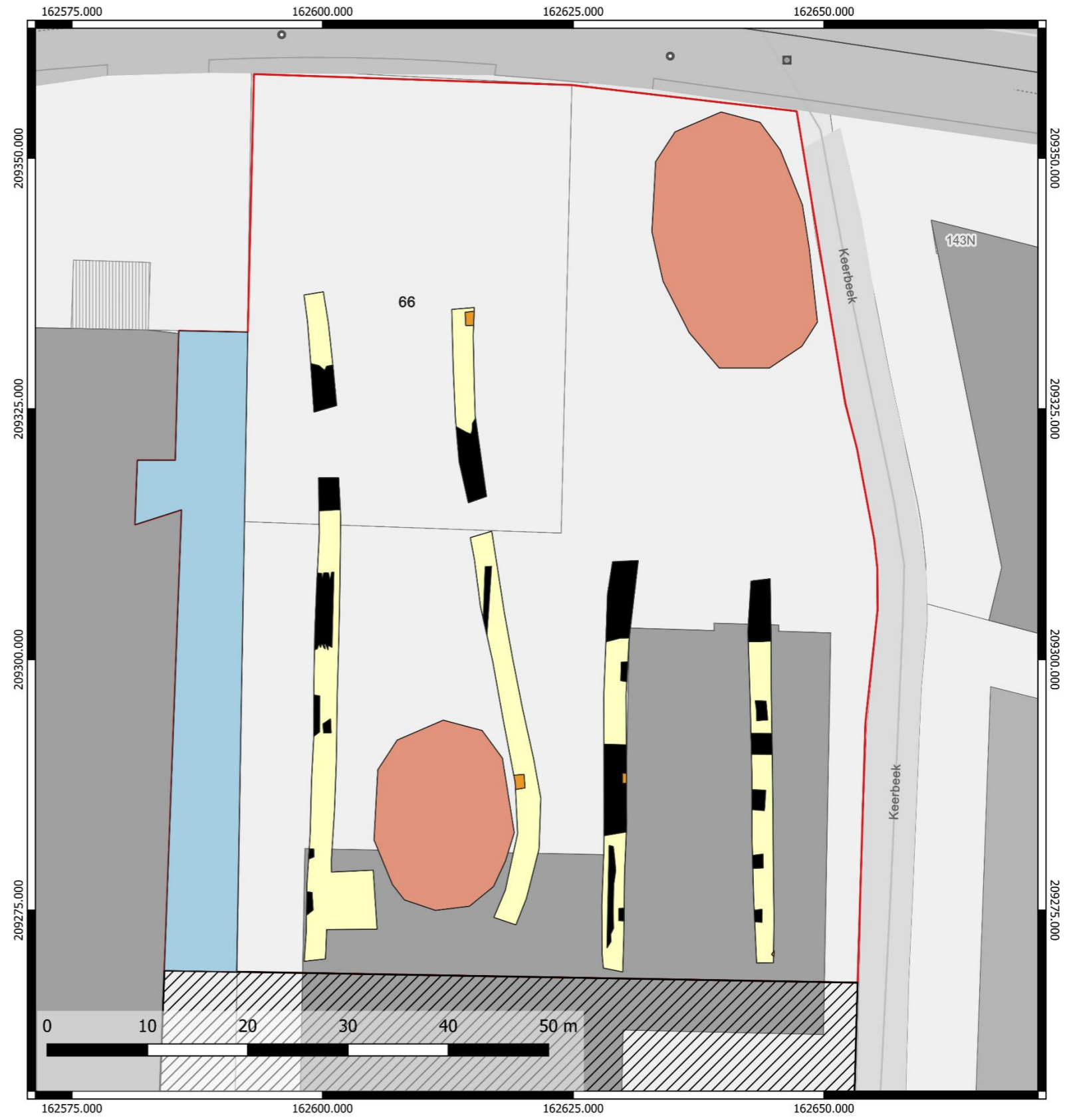
Ranst - Kromstraat 64-66
Allesporenplan
03/02/2026

Projectcode Bureauonderzoek: 2025K81

Legenda

- Fase 1
- Werkputten
- Velddata
- Berg
- Beton
- Profiel
- Verstoring
- Bestaande weg

GRB-basiskaart-grijswaarden



ARCHEOLOGIE

ERFGOED

BOUWHISTORIE

Ranst - Kromstraat 64-66
Allesporenplan met hoogtes
03/02/2026

Projectcode Bureauonderzoek: 2025K81

Legenda

- Fase 1
- Werkputten

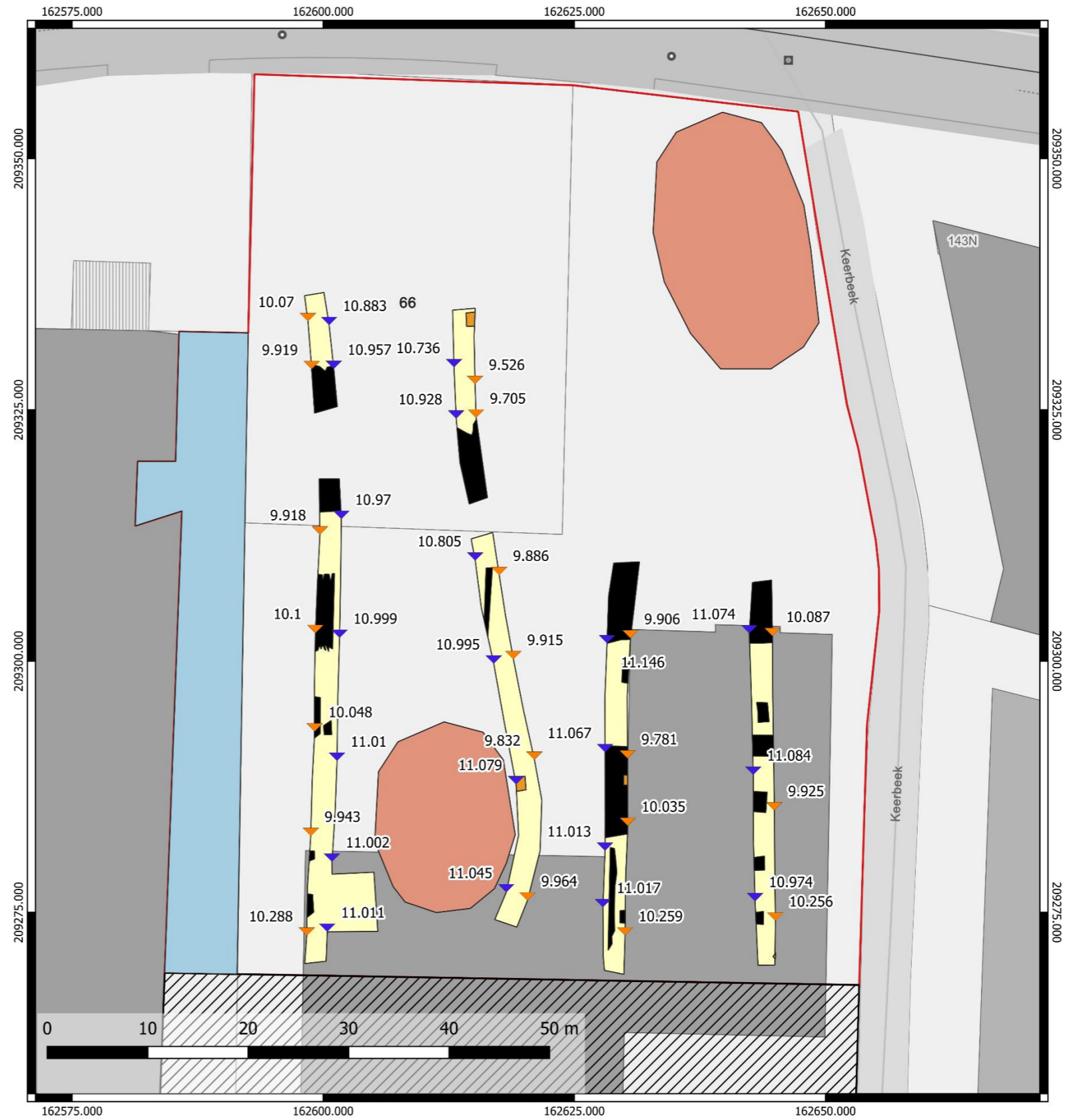
Velddata

- Berg
- Beton
- Profiel
- Verstoring
- Bestaande weg

Hoogte

- ▼ TAW Maaiveld
- ▼ TAW Vlak

GRB-basiskaart-grijswaarden



11 BIJLAGE:

SPORELIJST

Niet van toepassing.

VONDSTENLIJST

Niet van toepassing.

FOTOLIIST

Projectcode: 2025K81															
Lijstonderwerp: Ranst-Kromstraat 64-66 fase 1															
Herkeningsnummer	Werkput	Vlak	Vak	Onderwerp	Type foto								Vervaardiging		Datum
					Overzicht	Vlak	Spoor	Coupe	Profiel	Vondst	Detail	Ander	Analoog	Digitaal	
F1				omgeving	x									x	3/02/2026
F2				omgeving	x									x	3/02/2026
F3				omgeving	x									x	3/02/2026
F4	WP1	VL1		verstoring	x	x								x	3/02/2026
F5	WP2	VL1		verstoring	x	x								x	3/02/2026
F6	WP3	VL1		verstoring	x	x								x	3/02/2026
F7	WP4	VL1		verstoring	x	x								x	3/02/2026
F8				omgeving	x									x	3/02/2026
F9	WP1	VL1		P1					x					x	3/02/2026
F10	WP2	VL1		P2					x					x	3/02/2026
F11	WP3	VL1		P3					x					x	3/02/2026
F12	WP3	VL1		P4					x					x	3/02/2026
F13	WP1	VL1		WP1VL1		x								x	3/02/2026
F14	WP2	VL1		WP2VL1		x								x	3/02/2026
F15	WP3	VL1		WP3VL1		x								x	3/02/2026
F16	WP3	VL1		WP3VL1		x								x	3/02/2026
F17	WP3	VL1		WP3VL1		x								x	3/02/2026
F18	WP4	VL1		WP4VL1		x								x	3/02/2026
F19	WP4	VL1		WP4VL1		x								x	3/02/2026
F20	WP4	VL1		WP4VL1		x								x	3/02/2026
F21	WP1	VL1		verstoring		x								x	3/02/2026
F22	WP1	VL1		verstoring		x								x	3/02/2026
F23	WP1	VL1		verstoring		x								x	3/02/2026
F24	WP2	VL1		verstoring		x								x	3/02/2026
F25	WP3	VL1		verstoring		x								x	3/02/2026
F26	WP4	VL1		verstoring		x								x	3/02/2026

