Doornstraat, Brugge: Programma van Maatregelen

Immo Delbecque plant de opdeling van een perceel langs de Doornstraat in Brugge. Op de twee nieuwe percelen worden twee nieuwbouwen ontwikkeld. De bestaande bebouwing wordt gesloopt. Om de mogelijke aantasting van het bodemarchief op deze terreinen in te schatten werkt Immo Delbecque samen met AardeWerk, Raakvlak Archeologisch Onderzoek. Doel van de opdracht is het waarderen van het terrein aan de hand van een bureauonderzoek en een landschappelijk bodemonderzoek. Dit onderzoek resulteert in een archeologienota.



Administratieve gegevens

Opdrachtgever: Immo Delbecque; Leopold I laan 87, 8000 Brugge; BE0419.774.329

Uitvoerder: AardeWerk, Raakvlak Archeologisch Onderzoek

Auteurs: Dieter Verwerft, Frederik Roelens en Jari Hinsch Mikkelsen

Bewaring en beheer van de geregistreerde data, vondsten en stalen: Onroerend Erfgoeddepot De Pakhuizen (Raakvlak), Komvest 45, 8000 Brugge

Locatie/vindplaats: Doornstraat 300, 8000 Brugge

Bounding box: 65412.6 m – 208887.8 m; 65442.8 m – 208802.5 m; 65409.1 – 208794.5 m; 65379.3 - 208876.9 m

Naam site: Doornstraat, Brugge; afkorting: BR17DO

Kadaster: Sint-Andries 1, 27e afdeling, sectie F, nummer: 179e

Relevante termen theasuri Onroerend Erfgoed: bureauonderzoek – landschappelijk bodemonderzoek

Periode: mei 2017

Archeologische verwachting: geen archeologische verwachting

Aanleiding van het onderzoek: opdelen kavel

Resultaten vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Op basis van het historisch onderzoek en de archeologische voorkennis is de archeologische verwachting zeer laag. Historische bronnen bevatten geen aanwijzingen voor verdwenen bewoning. Op geen enkele historische kaart staat bewoning afgebeeld ter hoogte van het onderzoeksgebied. Het terrein bevindt zich in de zandstreek. De bodemkaart classificeert het projectgebied als 'droog zand (w-ZbG en w-ZcG). De drie boringen schetsen een uniform beeld van het projectgebied: een dikke, zandige bosbodem bovenop een tertiair, kleiig substraat.

De kans op aantasting van archeologisch erfgoed op het projectgebied is laag. De geplande bodemingreep ligt sterk geïsoleerd en is beperkt in omvang. Historische, archeologische en landschappelijk informatie wijst niet op de aanwezigheid van een archeologische site. Vervolgonderzoek is niet noodzakelijk.

Onderzoeksstrategie, - methode en –technieken

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek is voldoende informatie verzameld over het projectgebied. Deze informatie wijst erop dat archeologisch erfgoed niet bedreigd is. De impact van de geplande bouwwerken is zeer laag. Vervolgonderzoek met andere onderzoeksmethodes biedt geen kans op kennisvermeerdering en is dus niet wenselijk.

Een veldkartering op dit terrein is niet zinvol. Het terrein is immers niet in gebruik als akkerland, maar als grasland. Veldkartering op deze terreinen biedt geen meerwaarde en de kenniswinst is klein tot nihil. Het uitvoeren van een geofysisch onderzoek is evenmin nuttig, aangezien enkel (grootschalige of lineaire) grondsporen onder specifieke omstandigheden bij een dergelijk onderzoek kunnen worden vastgesteld. Geofysisch onderzoek biedt geen enkel potentieel voor archeologische kenniswinst.

Er zijn weinig specifieke aanwijzingen voor steentijd artefactensites in de omgeving van het projectgebied. Er zijn evenmin bodemkundige of landschappelijke aanwijzingen voor een begraven bodem, die een gunstig effect heeft op de bewaring van steentijdsites.

De meest voorkomende onderzoekstechniek is een proefsleuvenonderzoek. In een zone met een laag tot zeer laag archeologisch potentieel en op geïsoleerde terreinen, weegt de kostprijs niet op tegen de beperkte kans op kenniswinst.

Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

We voorzien voorlopig geen afwijkingen ten opzichte van de Code van Goede Praktijk.