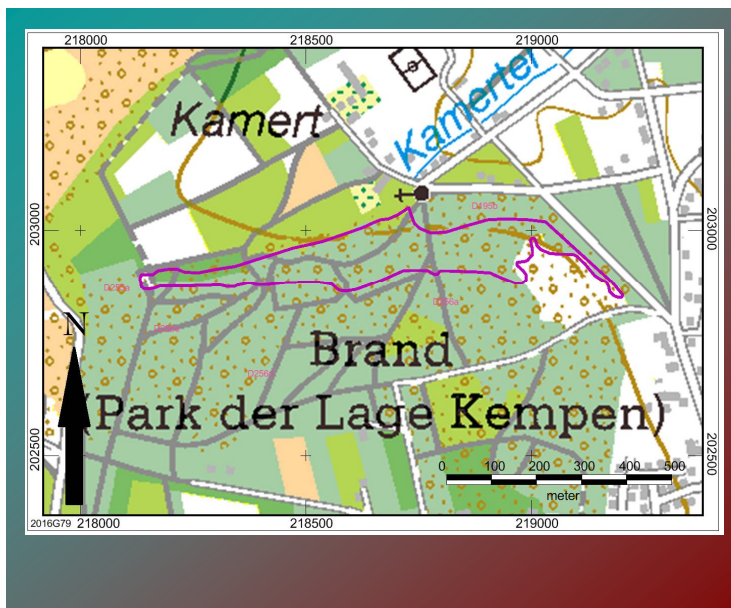


ArcheoPro

Kamerstraat te Hechtel (gem. Hechtel-Eksel)

Programma van Maatregelen



G. De Nutte en T. Deville

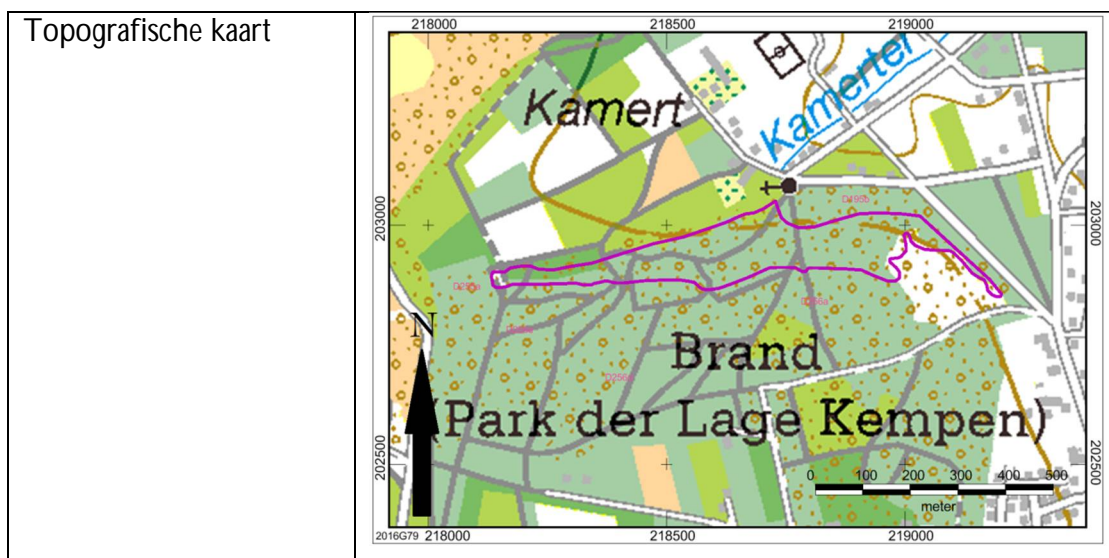
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	6
2.4. Waardering van de archeologische site.....	6
2.5. Impactbepaling	7
2.6. Bepaling van maatregelen.....	8

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2016G79 en 2017C464
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Hechtel-Eksel
Deelgemeente	Hechtel
Plaats	Kamerststraat
Toponiem	Kamert / Brand Park der Lage Kempen
Bounding Box	X: 218129,83 Y: 202847,54 X: 219206,24 Y: 203052,90
Kadastrale gegevens	Gemeente: Hechtel-Eksel Afdeling: 1 Sectie: D Nrs.: 195D, 255A, 256A, 256D en 256E
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied werd in eerste instantie een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd.

De resultaten hiervan werden nadien getoetst, bijgestuurd en/of fijngesteld door een landschappelijk booronderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er onvoldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten en/of de slechte gaafheid en conservering hiervan te staven. Om die reden werd archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd.

Naar aanleiding van de gespecificeerde archeologische verwachting, in functie van de aard der werken én de bodemkundige situatie werd een landschappelijke booronderzoek geadviseerd. Dit was de meest geschikte, optimale en/of strategische in te zetten onderzoeksmethode.

Dit vervolgonderzoek, een landschappelijk booronderzoek diende hierbij een bijdrage te leveren in de kennis over de mate van intactheid betreffende de natuurlijke bodemopbouw als de diepteligging van het archeologische relevante niveau ten opzichte van de toekomstige werken (plaggen en ontstronken).

Deze onderzoeksmethode was namelijk bepalend of andere onderzoeken zoals verkennend archeologisch booronderzoek, karterend archeologisch booronderzoek en/of proefputten gericht op steentijdonderzoek (jager-verzamelaars) als proefsleuven gericht op vindplaatsen van landbouwers noodzakelijk waren of niet.

Op basis van de bodemopbouw wordt het weinig waarschijnlijk geacht dat intacte en goed geconserveerde intacte vindplaatsen van jager-verzamelaars zich binnen de eerste meter situeren binnen grote delen van het plangebied.

Enkel ter hoogte van boring 2, boring 10, boring 17 als boring 37 werden binnen de eerste meter van het bodemprofiel archeologische relevante bodemhorizonten aangetroffen waar eventueel resten van jager-verzamelaars gaaf geconserveerd zijn gebleven.

Wat de gaafheid en conservering betreft van nederzettingen en/of begravingen van landbouwers betreft wordt deze maximaal als matig tot goed ingeschat respectievelijke ter hoogte van het dekzand binnen de éérste meter als ter hoogte van de boringen met kenmerken van bodemvorming.

Echter het uitvoeren van de plagwerkzaamheden zal nergens eventuele aanwezige archeologische resten direct en/of indirect verstoren van eventuele aanwezige vindplaatsen van jager-verzamelaars en/of landbouwers.

In het gros van het plangebied zullen evenzeer de ontstorkingswerkzaamheden geen enkele effect vertonen op eventuele aanwezige vindplaatsen van jager-verzamelaars.

Enkel ter hoogte van boring 2; boring 10 en boring 17 als boring 37 kunnen hierbij eventuele aanwezige archeologische resten verstoord worden van jager-verzamelaars. Echter de opdrachtgever verbindt er zich toe om specifiek daar te gaan frezen. Dit zal niet dieper reiken dan het archeologische relevante niveau. Hierbij zal men trachten minstens een 10 cm dikke buffer aanhouden.

De ontstorkingswerken ter hoogte van het dekzand binnen de eerste meter als ter hoogte van de boringen met kenmerken van bodemvorming kunnen hierbij eventuele aanwezige archeologische resten van landbouwers verstoren.

Niettemin gaat het hierbij enerzijds eerder om "lokale" en "solitaire" verstoringen terwijl bij plagen dit om aaneengesloten oppervlaktes gaat. Dit dient men ook in het achterhoofd te houden. Technisch gezien gaat het trekken van dennenstronken op stuifduinen zeer goed. Dennen hebben namelijk weinig haarwortels. Het gat is natuurlijk afhankelijk van de dikte van de boom. Maar gemiddeld genomen gaat het hierbij om een breedte van zo'n 50 cm met een diepte van zo'n 30 à 40 cm. Het gat hangt natuurlijk af van de dikte van de boom maar hij schat op voor de breedte op zo'n 50 cm en voor de diepte op zo'n 30-40 cm.

Indien men onder extremis in deze ontstorkingsgaten toch archeologische resten zou aantreffen, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard en de datering van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijke booronderzoek zijn er voldoende gegevens voorhanden gezien de aard van de toekomstige werkzaamheden, de diepteligging van het archeologische niveau, de aard van de slechte gaafheid en conservering én/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven.

Om die reden wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek én het landschappelijke booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek werd zowel een hoge archeologische verwachting opgesteld voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars als voor begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum tot en met de Nieuwe Tijd.

Tenslotte werd een lage archeologische verwachting ingeschat voor nederzettingen van landbouwers vanaf het Neolithicum tot en met het derde kwart van de 18e eeuw. Bijkomstig werd ook een lage trefkans ingeschat voor archeologische resten uit het derde kwart van de 18^e, de 19^e en/of de 20^e eeuw op basis van deze cartografische bronnen.

De archeologische verwachting betreffende beekdalarcheologie werd eveneens als laag ingeschat.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het "waarderingsaspect" betreffende de gaafheid en conservering als zeer slecht ingeschat betreffende jager-verzamelaars. Dit binnen de eerste meter situeren binnen grote delen van het plangebied.

Enkel ter hoogte van boring 2, boring 10, boring 17 als boring 37 werden binnen de eerste meter van het bodemprofiel archeologische relevante bodemhorizonten aangetroffen waar eventueel resten van jager-verzamelaars gaaf geconserveerd zijn gebleven.

Wat de gaafheid en conservering betreft van nederzettingen en/of begravingen van landbouwers betreft wordt deze maximaal als matig tot goed ingeschat respectievelijke ter hoogte van het dekzand binnen de éérste meter als ter hoogte van de boringen met kenmerken van bodemvorming.

Indien men in het kader van onderhavige specifieke werkzaamheden toch (bewaarde) archeologische resten zou aantreffen, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard, de datering én de onderlinge correlatie van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Het uitvoeren van de plagwerkzaamheden zal nergens direct en/of indirect eventuele aanwezige archeologische resten verstoren van eventuele aanwezige vindplaatsen van jager-verzamelaars en/of landbouwers. In het algemeen zal men zo gemiddeld 10 cm van de toplaag afhalen.

In het gros van het plangebied zullen evenzeer de ontstronkingswerkzaamheden geen enkele effect vertonen op eventuele aanwezige vindplaatsen van jager-verzamelaars.

Enkel ter hoogte van boring 2; boring 10 en boring 17 als boring 37 kunnen hierbij eventuele aanwezige archeologische resten verstoord worden van jager-verzamelaars. Echter de opdrachtgever verbindt er zich toe om specifiek daar te gaan frezen. Dit zal niet dieper reiken dan het archeologische relevante niveau. Hierbij zal men trachten minstens een 10 cm dikke buffer aanhouden.

De ontstronkingswerken ter hoogte van het dekzand binnen de éérste meter als ter hoogte van de boringen met kenmerken van bodemvorming kunnen hierbij eventuele aanwezige archeologische resten van landbouwers verstoren.

Niettemin gaat het hierbij enerzijds eerder om “lokale” en “solitaire” verstoringen terwijl bij plaggen dit om aaneengesloten oppervlaktes gaat. Dit dient men ook in het achterhoofd te houden.

Technisch gezien gaat het trekken van dennenstronken op stuifduinen zeer goed. Dennen hebben namelijk weinig haarwortels. Het gat is natuurlijk afhankelijk van de dikte van de boom. Maar gemiddeld genomen gaat het hierbij om een breedte van zo'n 50 cm met een diepte van zo'n 30 à 40 cm. Het gat hangt natuurlijk af van de dikte van de boom maar hij schat op voor de breedte op zo'n 50 cm en voor de diepte op zo'n 30-40 cm.

Ter hoogte van boring 2 gaat het hier specifiek om 8 bomen, ter hoogte van boring 10 en 17 om 15 boringen en ter hoogte van boring 37 om 9 bomen. In totaal dus 32 bomen.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars en/of landbouwers (grootschalig) direct en/of indirect bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek wordt gezien bovenstaande aard der toekomstige werkzaamheden, de diepteligging van het archeologische niveau, de aard van de slechte gaafheid en conservering én/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.

