



# leper, Studentenstraat

Archeologienota: Programma van Maatregelen



Rapport Nr. 25-1177A

**Titel**

Archeologienota Ieper, Studentenstraat: Programma van maatregelen

**Auteur(s)**

Jennes Niels

**Erkende archeoloog**

2019/00002 INDAR bv.

2017/00195 Niels Jennes

**Projectnummer INDAR**

2025-1177

**Projectnummer Onroerend Erfgoed**

2026A93

**Plaats en datum**

Beerse, 9/01/2026

© INDAR bv. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming

## I. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Projectcode INDAR Bv		2025-1177
Projectcode Onroerend Erfgoed		2026A93
Locatie	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ieper
	Straat	Studentenstraat
Kadastrale gegevens	Gemeente	Ieper
	Afdeling	1
	Sectie	F
	Percelen	0685/00P002 en 0685/00E002
Coördinaten	X-min, Y-min	45224, 171849
	X-max, Y-max	45353, 171965
Oppervlakte plangebied		Ca. 10.100 m <sup>2</sup>
Oppervlakte bodemingreep		Ca. 142 m <sup>2</sup>
Erkend Archeoloog		2019/0002 Indar bv 2017/00195 Niels Jennes

## 2. GEMOTIVEERD ADVIES

### 2.1. Aanleiding vooronderzoek

De aanleiding van het vooronderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw van een fietsenstalling met wadi aan de Studentenstraat te Ieper (provincie West-Vlaanderen). Meer informatie over de aanleiding van het vooronderzoek is terug te vinden in het verslag van resultaten.

### 2.2. Resultaten vooronderzoek

Naar aanleiding van de aanvraag tot het plaatsen van een fietsenstalling met wadi werd een bureauonderzoek uitgevoerd. Het plangebied is gelegen binnen de historische stadskern van Ieper, vlakbij de Bellepoort. Op de oudste kaarten is duidelijk te zien dat hier bewoning aanwezig was. Echter zijn de terreinen door de eeuwen heen sterk veranderd met o.a. het onder water te zetten in functie van het Vaubanistisch fort in de 17<sup>e</sup> eeuw, alsook de aanleg van een esplanade in latere periodes. Vandaag de dag is het terrein in gebruik door Bpost met de aanwezigheid van een gebouw en parking.

Er zijn geen afdoende aanwijzingen dat er binnen de contouren van het plangebied een archeologische site aan- of afwezig is. Om uitsluitel te geven is verder archeologisch onderzoek noodzakelijk. Echter zijn de werken zeer beperkt in oppervlakte of diepte:

- De eigenlijke fietsenstalling heeft een blauwdruk van 132 m<sup>2</sup> (22x6 m). De diepte waarop de fundering wordt gelegd betreft slechts 30 cm -mv. Dat wil zeggen dat de ontgravingsdiepte zeer beperkt is. Inclusief de buffer komt dit op maximaal 50 cm -mv.
- De aansluitende wadi wordt iets dieper uitgegraven. Er wordt gerekend met een oppervlakte van 10 m<sup>2</sup> (5x2 m). Ze wanden worden schuin afgegraven in een hoek van 45°. De maximale diepte bedraagt 50 cm -mv, inclusief buffer rekenen we met 70 cm -mv. De locatie waar deze diepte bereikt wordt is gezien de schuine afgraving kleiner dan 10 m<sup>2</sup>. In dit geval is de oppervlakte dus zéér beperkt.

Gezien de beperkte bodemingrepen, in diepte of oppervlakte (zie boven) wordt besloten om geen verder onderzoek te laten uitvoeren. Eventuele historische sporen zullen niet of slechts zeer lokaal geroerd worden door de geplande bodemingrepen. Indar Bv beslist om de terreinen vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

### **2.3. Afweging noodzaak verder onderzoek**

Na een uitgebreide bureaustudie waarbinnen historische, cartografische, geologische, geografische en bodemkundige bronnen werden onderzocht en teruggekoppeld aan het hedendaagse terreingebruik en de bouwplannen van de opdrachtgever, kan geconcludeerd worden dat de geplande bodemingrepen te beperkt zijn om kenniswinst te genereren. Zeker in het geval van de fietsenstalling zal het archeologisch leesbaar niveau niet bereikt worden. De fundering van deze fietsenstalling wordt geplaatst op een maximale diepte van 30 cm -mv, over een oppervlakte van 132 m<sup>2</sup>. De aansluitende wadi kent een oppervlakte van slechts 10 m<sup>2</sup>. Met de schuine afgraving wordt de oppervlakte nog kleiner. Hier wordt afgegraven tot maximaal 50 cm -mv. Bijgevolg kan gezegd worden dat ter hoogte van de wadi de oppervlakte te klein is om kenniswinst te genereren. Ter hoogte van de fietsenstalling wordt het archeologisch leesbaar niveau niet bereikt en wordt niet dieper uitgegraven dan in een vermoedelijk verstoorde puinlaag (als gevolg van de bouwgeschiedenis van het terrein in combinatie met uitgevoerde onderzoeken in de nabijheid van het plangebied).

Na een fase in het vooronderzoek volgt geen verder vooronderzoek, zonder ingreep in de bodem of met ingreep in de bodem, indien op basis van de reeds uitgevoerde fase(s) van het vooronderzoek voldoende informatie gegenereerd is om (Code van Goede Praktijk, p. 31):

1. Een archeologienota of nota op te maken die de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende staft, of;
2. Een archeologienota of nota op te maken die het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering afdoende staft (doordat de geplande bodemingrepen geen impact hebben op het eventueel aanwezige erfgoed of doordat verder onderzoek van het aanwezige erfgoed geen nuttige kenniswinst zou opleveren), of;
3. Een archeologienota of nota op te maken die de noodzaak voor een archeologische opgraving staft én een plan van aanpak hiervoor biedt, of;
4. Een archeologienota of nota op te maken die de mogelijkheid voor een behoud in situ staft én een plan van aanpak hiervoor biedt.

Op basis van bovenstaande argumentatie word een advies gegeven om de terreinen vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

Een programma van maatregelen werd hierdoor niet opgemaakt.

Indar beslist om het terrein vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

### 3. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek kan geconcludeerd worden dat er geen vervolgonderzoek noodzakelijk is. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek is met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed, het potentieel op kennisvermeerdering en de haalbaarheid van eventueel verder onderzoek.

Een doorslaggevende factor in het bepalen of verder onderzoek noodzakelijk is, is de lokale geschiedenis van het terrein. De beslissing om geen vervolgonderzoek te adviseren steunt op de volgende redenering:

Voldoende info aanwezigheid site: Nee.

Site aanwezig: Nee, er zijn geen aanwijzingen voor de aan- of afwezigheid van een archeologische site.

Voldoende info over kennispotentieel en technische haalbaarheid project: Zeker in het geval van de fietsenstalling zal het archeologisch leesbaar niveau niet bereikt worden. De fundering van deze fietsenstalling wordt geplaatst op een maximale diepte van 30 cm -mv, over een oppervlakte van 132 m<sup>2</sup>. De aansluitende wadi kent een oppervlakte van slechts 10 m<sup>2</sup>. Met de schuine afgraving wordt de oppervlakte nog kleiner. Hier wordt afgegraven tot maximaal 50 cm -mv. Bijgevolg kan gezegd worden dat ter hoogte van de wadi de oppervlakte te klein is om kenniswinst te genereren. Ter hoogte van de fietsenstalling wordt het archeologisch leesbaar niveau niet bereikt en wordt niet dieper uitgegraven dan in een vermoedelijk verstoorde puinlaag (als gevolg van de bouwgeschiedenis van het terrein in combinatie met uitgevoerde onderzoeken in de nabijheid van het plangebied).

Indien tijdens de werkzaamheden toch archeologische resten worden aangetroffen, blijven de bepalingen voor het melden van toevalsvondsten van kracht. Deze bepalingen zijn terug te vinden in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet. Eventuele toevalsvondsten dienen binnen drie dagen na ontdekking gemeld te worden bij Onroerend Erfgoed.

## 4. BIBLIOGRAFIE

BORSBOOM, A. & VERHAGEN, P. 2012. *KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. SIKB

HANECA, K., DEBRUYNE, S., VANHOUTTE, S., & ERVYNCK, A. 2016. Archeologische vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Onderzoeksrapporten agentschap Onroerend Erfgoed 48.

TOL, A. J., VERHAGEN, P. & VERBRUGGEN, M. 2012. *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek*, KNA-leidraden, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, Gouda.

VAN GILS, M. & DE BIE, M. 2006. Steentijd in de Kempen. Prospectie, kartering en waardering van het laat-paleolithische en mesolithische erfgoed. In: COUSSERIER, K., MEYLEMANS, E. & IN 'T VEN, I. (red.), *CAI-II. Thematisch inventarisatie- en evaluatieonderzoek*. VIOE Rapporten 2, Brussel, 7-16.

VAN GILS, M. & MEYLEMANS, E. 2019. *Prospecteren naar steentijd artefactensites – versie 1*, agentschap Onroerend Erfgoed.

Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0), 2019.

### Voorblad:

CARTESIUS, 2025. *Cartesius, Kaartlaag 1939* Available at:[http://www.cartesius.be/arcgis/home/webmap/viewer.html?url=https://wmts.ngi.be/arcgis/rest/services/seamless\\_carto\\_\\_default\\_\\_3857\\_\\_800/MapServer&lang=nl](http://www.cartesius.be/arcgis/home/webmap/viewer.html?url=https://wmts.ngi.be/arcgis/rest/services/seamless_carto__default__3857__800/MapServer&lang=nl), bezocht op 31-10-2024.