



Wingene, Brouwerijstraat

Archeologienota: Programma van Maatregelen



Titel

Archeologienota Wingene, Brouwerijstraat: Programma van maatregelen

Auteur(s)

Margo Van Steenlandt

Erkende archeoloog

2019/00002 INDAR bv

2025/00002 Margo Van Steenlandt

Projectnummer INDAR

2021-0511

Projectnummer Onroerend Erfgoed

2025F284

Plaats en datum

Beerse, 23/06/2025

Voorblad

Referentie kaart Beerse 1939: Cartesius.

INHOUDSOPGAVE

1.	Administratieve gegevens	3
2.	Gemotiveerd advies.....	4
2.1	Aanleiding vooronderzoek	4
2.2	Resultaten vooronderzoek	4
2.3	Keuze vervolgonderzoek.....	5
2.3.1	Onderzoek zonder ingreep in de bodem	5
2.3.2	Onderzoek met ingreep in de bodem	7
3	Programma van maatregelen	8
3.1	Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	10
3.2	Onderzoekstechnieken proefsleuven	12
3.2.1	Algemene bepalingen	12
3.2.2	Specifieke methodologie	12
3.3	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk	15
4	Lijst met figuren	16
5	Lijst met tabellen	16
6	Bibliografie	16

I. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Projectcode INDAR		2021-0511
Projectcode Onroerend Erfgoed		2025F284
Locatie	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wingene
	Straat	Brouwerijstraat
Kadastrale gegevens	Gemeente	Wingene
	Afdeling	1
	Sectie	F
	Percelen	1024 S2, 1024 T2, 1019 x2, 1019 E2 & 1019F2
Coördinaten	X-min, Y-min X-max, Y-max	73315.4757486011367291,194573.1085320907295682 : 73395.4245134531665826,194691.2272062271367759
Oppervlakte plangebied		Ca. 5.500 m²
Oppervlakte bodemingreep		Ca. 5.500 m²
Erkend Archeoloog		2019/00002 INDAR bv 2025/0002 Margo Van Steenlandt

2. GEMOTIVEERD ADVIES

2.1 Aanleiding vooronderzoek

De aanleiding van het vooronderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning voor een verkaveling langsheen Brouwerijstraat te Wingene. Meer informatie over de aanleiding van het vooronderzoek is terug te vinden in het verslag van resultaten.

2.2 Resultaten vooronderzoek

Tijdens het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kon enkel het bureauonderzoek uitgevoerd worden. Op basis van dit vooronderzoek zonder ingreep in de bodem was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed op het terrein.

Het plangebied ligt in de huidige gemeente Wingene. De eerste vermelding van Wingene dateert uit 821. De oorsprong van de benaming is niet duidelijk. “Wenghinas”, “Wingin”, “Winghem”, “Wijngene” of “Wingene” kent verschillende mogelijke betekenissen, onder meer “woonplaats der Winnen”, “heilig of gewijd woud”, “winnende land”, wijngaard, dorp bij het moeras of bocht in de beek. Op de historische kaarten is te zien dat het plangebied een lange tijd onbebouwd blijft en fungeert als weide- en/of akkerland. In de tweede helft van de 20e eeuw is er voor het eerst bebouwing waar te nemen op de historische kaarten. Het betreft een rechthoekig gebouw dat zich centraal binnen het plangebied situeert. In het noorden van het plangebied is eveneens een (servituut-)weg zichtbaar. Zowel de weg als de bebouwing blijven tot op de orthofoto van 1979 tot 1990 zichtbaar. In de daaropvolgende periode blijft het plangebied onbebouwd. Het plangebied bevindt zich op ca. 120 m van de historische dorpskern.

Zoals eerder neergeschreven bevindt het plangebied zich tussen de 23.5 m en 24.5 m + TAW. Het plangebied helt geleidelijk aan af vanuit het noordwesten richting het zuidoosten. Het hoogste punt van het terrein bevindt zich eerder centraal binnen het plangebied. De omgeving van het plangebied bevindt zich volgens het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHM) tussen de 20.5 m en de 28.8 m +TAW. Het plangebied licht daarmee op noordoostelijke flank van een dekzandrug die afhelt richting de beekvallei van de ‘Ringbeek’ die zich op ca. 720 m ten noordoosten van het plangebied situeert. Op ca. 400 m ten zuiden van het plangebied stroomt de ‘Steenbeek’. Deze beek ontspringt ten zuidoosten van het plangebied en mondt uiteindelijk op ca. 900 m ten noordoosten uit in de ‘Ringbeek’. Gezien de ‘grote’ afstand tot open water, maakt dat het plangebied mogelijk minder aantrekkelijk is voor menselijke activiteit in de steentijdperioden.

Op de bodemkaart van Vlaanderen wordt het westelijke deel van het plangebied gekarteerd als matig droge lemige zandgrond met verbrokkelde humus en/of ijzer B-horizont. Het zuidoostelijke deel van het plangebied wordt gekarteerd als een matig natte lemige zandgrond met verbrokkelde humus en/of ijzer B-horizont. De B-horizont is verbrokkeld. De B-horizont gaat rechtstreeks over tot een gegleyifieerd Cg-horizont. Het noordoostelijke deel van het plangebied wordt gekarteerd als zijnde een OB-bodem. Uit een landschappelijk booronderzoek binnen een aangrenzend perceel is gebleken dat het archeologisch niveau zich op een diepte tussen de 70 cm en 105 cm onder het maaiveld bevindt. De moederbodem wordt gekenmerkt door een beigekleurig, fijnkorrelig zand.

Het plangebied kent geen archeologische en historische gegevens. De ruime omgeving van het plangebied kent enkele archeologische waarden. Bij één vondstlocatie (op ca. 400 m ten noordoosten van het plangebied) werden sporen aangetroffen die te dateren zijn in de Bronstijd. Bij een andere vondstlocatie op ca. 400 m ten noordwesten van het plangebied werden resten aangetroffen die terug te brengen zijn tot de laat-middeleeuwse heerlijkheid van de heren van Wingene. Het betreffen restanten van twee torens, kasteel- en omwallingsmuren, enzovoort. Beide vondstlocaties situeren zich op een gelijk landschappelijk niveau als het plangebied waartoe deze archeologienota betrekking heeft. De overige vondstlocaties bevinden zich voornamelijk in het lagergelegen noorden en noordoosten van het plangebied, ter hoogte van de “Steenbeek” en de “Ringbeek”. Het betreffen voornamelijk waarden die teruggaan tot de steentijd, metaaltijden en middeleeuwse periode. In het hoger gelegen zuiden en zuidwesten van het plangebied, zijn er tot op heden geen archeologische waarden gekend. Het ontbreken van goed onderzochte sites wil echter niet zeggen dat er geen archeologische sites aanwezig zijn. Zoals eerder gesteld situeert het plangebied zich op ca. 900 m van open water. Dit maakt dat het plangebied zich mogelijk op een minder aantrekkelijke locatie bevindt voor menselijke activiteit tijdens de steentijd. De CAI-waarden lijken deze stelling ook te bevestigen, aangezien de aangetroffen steentijdsites zich grotendeels ter hoogte van de “Steenbeek” en de “Ringbeek” situeren.

De opdrachtgever plant de bouw van vier ééngezinswoningen en een meergezinswoning. De voetafdruk van de gebouwen meet ongeveer 1.500 m². De ééngezinswoningen zullen gefundeerd worden op de vaste, vorstvrije grond op een diepte van minstens 80 à 100 cm -mv.

Onder de meergezinswoningen wordt een ondergrondse parkeergarage gegraven met een voetafdruk van ca. 1.750 m². Hier kan een diepte van om en bij de 3m -mv worden aangehouden.

Over de omgevingsaanleg als riolering, wegenissen, wadi's, groenaanleg, etc. zijn nog geen gegevens beschikbaar.

Met zekerheid zullen de geplande werken een negatief effect hebben op de bodembewaringstoestand, alsook de eventuele archeologie die in de bodem vervat kan zitten.

Op basis van bovenstaande kan er geconcludeerd worden dat de geplande werkzaamheden de bodem grootschalig zullen roeren.

Op basis van de geografische en hydrografische ligging van het plangebied, is er een eerder lage verwachting op te stellen voor artefactsites uit de steentijd. Voor sporensites vanaf het Neolithicum tot en met de middeleeuwen is er een eerder matige tot hoge verwachting toe te schrijven aan het plangebied.

Gelet op het ontbreken van goed onderzochte, grootschalige archeologische onderzoeken in de (hoger gelegen) omgeving van het plangebied, is er een hoog potentieel op kennisvermeerdering aanwezig.

2.3 Keuze vervolgonderzoek

2.3.1 Onderzoek zonder ingreep in de bodem

GEOFYSISCH ONDERZOEK

Het is niet nuttig om geofysisch onderzoek toe te passen binnen het plangebied. Geofysisch onderzoek spoort anomalieën in de bodem op. Doordat de te verwachten archeologische resten bestaan uit grondsporen of vondsten zullen de resultaten van een geofysisch onderzoek niet afdoende zijn om eventuele sites op te sporen of te interpreteren.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein, in uitgesteld traject, van zodra de aanwezige bomen zijn gerooid.

Geofysisch onderzoek is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat het niet noodzakelijk is om geofysisch onderzoek uit te voeren in het plangebied. Doordat de te verwachten archeologische resten bestaan uit grondsporen of vondsten zullen de resultaten van een geofysisch onderzoek niet afdoende zijn om eventuele sites op te sporen of te interpreteren. Om eventuele resultaten te verifiëren zal een vooronderzoek met ingreep in de bodem steeds noodzakelijk zijn.

VELDKARTERING

Het is niet nuttig een veldkartering uit te voeren binnen het plangebied. Het plangebied is momenteel in gebruik als weide. Door het gras is er geen zichtbaarheid voor eventuele vondsten die aan de oppervlakte terug te vinden zijn. Tevens kunnen de resultaten van de veldkartering geen sluitend antwoord bieden op de aanwezigheid van intacte archeologische vindplaatsen. In se zijn alle archeologische vindplaatsen die aan de oppervlakte terug te vinden zijn reeds (gedeeltelijk) verstoord.

Het is niet mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein.

Een veldkartering is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat de resultaten uit een veldkartering niet garant staan voor een goede bewaring van een archeologische site. Om eventuele resultaten te verifiëren zal een vooronderzoek met ingreep in de bodem steeds noodzakelijk zijn.

LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

Het is niet nuttig een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren binnen het plangebied. Binnen een aangrenzend perceel werd reeds in 2021 een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Over het gehele terrein werd een AC-bodemprofiel aangetroffen. Daarbij werd het archeologisch niveau aangetroffen tussen de 70 en 105 cm onder het maaiveld. Op basis van deze gegevens kan er meteen over gegaan worden tot het proefsleuvenonderzoek.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein, in uitgesteld traject, van zodra duidelijkheid is of de omgevingsvergunning voor een verkaveling bekomen wordt.

Een landschappelijk bodemonderzoek is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat een landschappelijk bodemonderzoek niet noodzakelijk is aangezien er reeds landschappelijk bodemonderzoek is uitgevoerd op een aanpalend perceel en deze voldoende informatie heeft gegenereerd om een inschatting te kunnen maken van de bodemopbouw van het huidige plangebied.

2.3.2 Onderzoek met ingreep in de bodem

VERKENNEND OF WAARDEREND ARCHEOLOGISCH BOORONDERZOEK, PROEFPUTTEN ONDERZOEK IN FUNCTIE VAN ARTEFACTENSITES

Het is niet nuttig een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites uit te voeren, aangezien uit het landschappelijk bodemonderzoek op een aanpalend perceel gebleken is dat er geen podzol-/paleobodem bewaard is binnen het plangebied.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein, in uitgesteld traject.

Een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites booronderzoek is schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites niet noodzakelijk is gezien de resultaten van het landschappelijk booronderzoek op het aanpalend perceel.

PROEFSLEUVENONDERZOEK

Het is nuttig een proefsleuvenonderzoek uit te voeren. Een proefsleuvenonderzoek is bij uitstek de manier om sporensites op te sporen. Op basis van de resultaten van deze bureaustudie kon er namelijk een matige tot hoge verwachting worden opgesteld voor sporensites vanaf de metaaltijden. Tijdens het proefsleuvenonderzoek kan de bodemopbouw binnen het plangebied evenzeer correct en duidelijk in kaart gebracht worden.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein, in uitgesteld traject.

Een proefsleuvenonderzoek is schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied. Het is echter wel de enige methode om sporensites op te sporen en te waarderen.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk is om aan te tonen of er al dan niet sporensites aanwezig zijn binnen de contouren van het plangebied.

Op basis van de uitgevoerde bureaustudie wordt door INDAR BV een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven geadviseerd.

De mogelijke te volgen trajecten, gebaseerd op de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek, worden hieronder beschreven in het programma van maatregelen.

3 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Uit bovenstaande gegevens adviseert INDAR BV in eerste instantie een vooronderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek.

In volgende situaties wordt, zoals gesteld in de Code van Goede Praktijk een aardkundige ingezet:

- a) alluviale en lacustriene bodems, inclusief moeras- en veenafzettingen;
- b) dagzomend pre-pleistocene geologische formaties waarin holocene bodems zijn ontwikkeld;
- c) pre-holocene bodemformaties;
- d) andere situaties met een grote landschappelijke of aardkundige complexiteit.

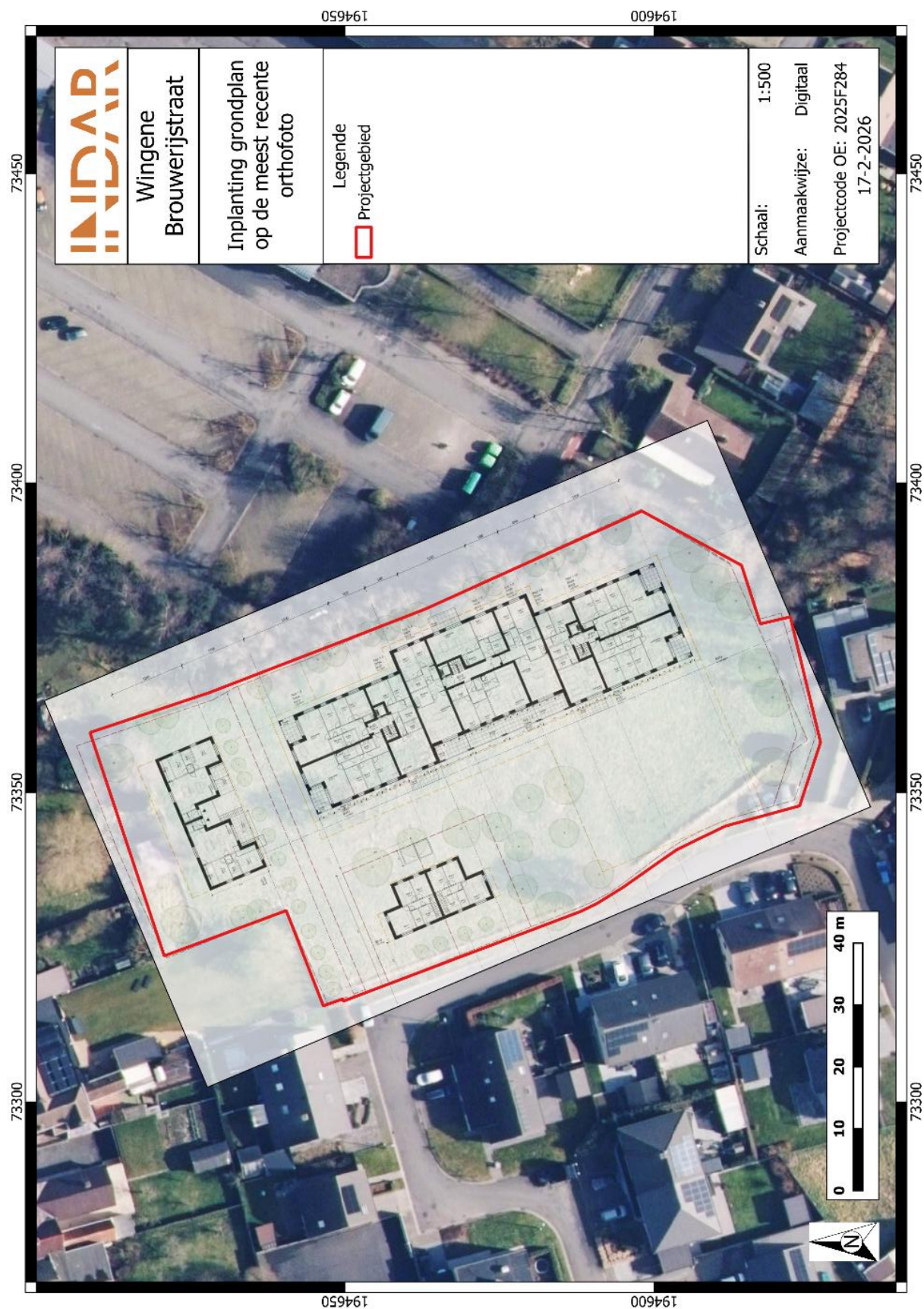
In alle andere situaties volstaat de inzet van een assistent-aardkundige.¹

Gezien de verwachte Holocene lemige zandbodem in pleistocene afzettingen, dient een assistent-aardkundige te worden ingezet voor de interpretatie van de profielen. De assistent-aardkundige dient minstens 10 projecten op vergelijkbare lemige zandbodems te hebben uitgevoerd.

Voor aanvang van het vooronderzoek dienen de aanwezige bomen en bijgebouw (in het noordelijke deel van het plangebied) bovengronds verwijderd te worden.

In totaal dient ca. 5.500 m² onderzocht te worden.

¹ Code van goede praktijk (versie 4.0 van 2019), p. 86.



Figuur 1: Plangebied met weergave van toekomstige inplanting op orthofoto.²

² AGIV 2025e

3.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Het vooronderzoek mét ingreep in de bodem heeft tot doel om archeologische sites op te sporen, hun bewaringstoestand en eventuele bedreiging te evalueren. Wanneer het landschappelijk bodemonderzoek niet uitgevoerd wordt, dient dit vooronderzoek met ingreep in de bodem eveneens om de aardkundige opbouw in kaart te brengen.

Het uit te voeren onderzoek dient in uitgesteld traject uitgevoerd te worden, aangezien de onderzoeken pas mogelijk zijn na het bekomen van de omgevingsvergunning.

Bij het verder archeologisch onderzoek dienen volgende onderzoeksvragen beantwoord te worden:

Bodem en paleolandschap

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?
- Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?
- Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:
 - o Wat is de aard van dit niveau?
 - o Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?
 - o Kan dit niveau gedateerd worden?
 - o Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?
 - o Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?
 - o Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?

- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle - archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en bewaringstoestand van de archeologische waarden in het plangebied. Hieraan dient een advies gekoppeld te worden voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ.

3.2 Onderzoekstechnieken proefsleuven

3.2.1 Algemene bepalingen

Een proefsleuvenonderzoek is bij uitstek de methode om archeologische sporensites te onderzoeken. Hierbij worden transecten doorheen het landschap aangelegd tot op het eerste relevante archeologische niveau.

De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk zijn hier van toepassing.

De sleuven dienen ingeplant te worden volgens de helling van het terrein. Op deze manier maken de sleuven een transect op het landschap.

Algemeen worden proefsleuven aangelegd door middel van parallelle sleuven met een tussenaafstand van maximum 15 m. De sleuven dienen tussen 1,80 m en 2 m breed te zijn. De ideale dekingsgraad van de sleuven ligt tussen 10 en 15% van het plangebied. Statistisch onderzoek en simulaties van sleuven op verschillende soorten vindplaatsen met diverse omvang hebben aangetoond dat met een dichtheid van 10% ongeveer 95% van alle vindplaatsen met een minimum omvang van 5 m in diameter worden opgespoord. Hierbij geldt dat de kans dat lineaire structuren worden gemist groter is indien sleuven parallel in dezelfde richting worden gelegd. Om de trefkans op dergelijke structuren te vergroten, dienen dwarssleuven en/of kijkvensters te worden aangelegd.³

Volgens de Code Goede Praktijk dient de dekingsgraad van een proefsleuvenonderzoek 10% van het gehele terrein te bedragen. Dit dient aangevuld te worden met kijkvensters tot er een dekingsgraad van 12,5 % bekomen wordt.

3.2.2 Specifieke methodologie

Voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek, mag de sloop van constructies op het terrein niet ondergronds plaatsvinden. Ondergrondse funderingen, vloeren en kelders blijven zitten tot aan de start van het proefsleuvenonderzoek OF de funderingen, kelders en vloeren worden verwijderd onder begeleiding van een archeoloog voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek. Daarnaast dienen bij het verwijderen van bomen en ander diepgeworteld groen, de wortelkluiten te blijven zitten.

In totaal dienen er binnen het plangebied 3 proefsleuven aangelegd te worden met een noordwest-zuidoost oriëntatie. De proefsleuven hebben een totale lengte van 280,7 m waarmee er in totaal 507 m² oftewel 9,22 % van het plangebied onderzocht wordt.

De proefsleuven worden indien nodig aangevuld met kijkvensters zodat een totale dekking van 12,5% van de totale te onderzoeken oppervlakte bekomen wordt. Deze kijkvensters worden dusdanig aangelegd dat een duidelijk beeld verkregen wordt omtrent de aan- of afwezigheid, bewaring en aard van eventuele archeologische sites.

Hieronder is weergegeven hoeveel proefsleuven worden aangelegd:

³ BORSBOOM & VERHAGEN 2012, 22-33

Tabel 1: Overzicht van het aantal proefsleuven

OPPERVLAKTE	LENGTE PROEFSLEUVEN	OPPERVLAKTE PROEFSLEUVEN	DEKKINGSPERCENTAGE
5.500 M²	280,7 m	507 m²	9,22 %

De aanleg van deze sleuven gebeurt met een graafmachine met een gladde graafbak van 1,80 m tot 2 m breed. Het eerste vlak wordt aangelegd op een eerste leesbaar archeologisch niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig zijn, wordt elk niveau apart geregistreerd en gewaardeerd.

Een selectie van de sporen wordt gecoupeerd, zodat een beantwoording van de onderzoeksvragen mogelijk is. In diepe sporen zoals waterputten en waterkuilen wordt een boring geplaatst om een evaluatie van de bewaringstoestand en type van spoor mogelijk te maken. Per sleuf wordt machinaal een profielput aangelegd. Deze profielputten worden door een assistent-aardkundige beschreven conform de code goede praktijk.

Alle sporen worden onderzocht door middel van een metaaldetector. Hierbij wordt geregistreerd welke sporen een signaal geven. Eventuele vondsten die zich aan de oppervlakte bevinden of aan het licht komen tijdens het couperen worden ingezameld.

Gelet op de archeologische verwachting is de aanwezigheid van een prehistorische site weinig waarschijnlijk, maar kan nooit worden uitgesloten. Hierdoor dient tijdens de graafwerken aandacht te worden geschonken aan eventuele concentraties van lithische artefacten. Indien er lithische artefacten worden aangetroffen, moet er een inschatting worden gemaakt of het om verspreide, losse vondsten gaat of om concentraties van lithisch materiaal. Steentijd artefacten worden individueel ingemeten, ingezameld en bestudeerd door een specialist.

Na afloop van het proefsleuvenonderzoek worden alle aangelegde sleuven en kijkvensters gedicht. Hierbij mag de graafmachine niet over de aangelegde vlakken rijden. Kwetsbare sporen (bijvoorbeeld graven) worden afgedekt door een doek of plastic en worden op een hoger liggend niveau gemarkeerd (bijvoorbeeld door een houten paaltje). Hierdoor kunnen deze sporen bij een eventueel vervolgonderzoek snel opgespoord worden en gevrijwaard worden van eventuele verstoringen.

De veldwerkleider moet voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de Code Goede Praktijk. Tevens dient de veldwerkleider te beschikken over 150 dagen veldwerkervaring op landelijke sites in de zandleemstreek.

Het onderzoek is succesvol wanneer een gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aan- of afwezigheid, de aard en omvang van een archeologische site.



Figuur 2: Sleuvenplan.⁴

⁴ AGIV 2025.

3.3 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er worden geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien. Moesten er tijdens de uitvoering van het vooronderzoek met ingreep in de bodem redenen zijn waarom wel wordt afgeweken van de bepalingen in de code, dan worden deze gemotiveerd in het verslag van resultaten.

4 LIJST MET FIGUREN

Figuur 1: Plangebied met weergave van toekomstige inplanting op orthofoto.	9
Figuur 2: Sleuvenplan.	14

5 LIJST MET TABELLEN

Tabel 1: Overzicht van het aantal proefsleuven	13
--	----

6 BIBLIOGRAFIE

BORSBOOM, A. & VERHAGEN, P. 2012. *KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. SIKB

HANECA, K., DEBRUYNE, S., VANHOUTTE, S., & ERVYNCK, A. 2016. Archeologische vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Onderzoeksrapporten agentschap Onroerend Erfgoed 48.

TOL, A. J., VERHAGEN, P. & VERBRUGGEN, M. 2012. *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek*, KNA-leidraden, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, Gouda.

VAN GILS, M. & DE BIE, M. 2006. Steentijd in de Kempen. Prospectie, kartering en waardering van het laat-paleolithische en mesolithische erfgoed. In: COUSSERIER, K., MEYLEMANS, E. & IN 'T VEN, I. (red.), *CAI-II. Thematisch inventarisatie- en evaluatieonderzoek*. VIOE Rapporten 2, Brussel, 7-16.

VAN GILS, M. & MEYLEMANS, E. 2019. *Prospecteren naar steentijd artefactensites – versie 1*, agentschap Onroerend Erfgoed.

VAN EYCK, B. & VERRIJCKT, J. 2022a. Wingene, Brouwerijstraat: Verslag van Resultaten, Rapport 0804, Beerse.

VAN EYCK, B. & VERRIJCKT, J. 2022b. Wingene, Brouwerijstraat: Programma Van Maatregelen, Rapport 0804, Beerse.

Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0), 2019.

Voorblad:

CARTESIUS, 2025. *Cartesius, Kaartlaag 1939* Available at: http://www.cartesius.be/arcgis/home/webmap/viewer.html?url=https://wmts.ngi.be/arcgis/rest/services/seamless_carto__default__3857__800/MapServer&lang=nl