

Rapporten All-Archeo bv 2589



Nota
Schoten – Hertendreef 53

Natasja Reyns

Bornem
2026

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bv

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Natasja Reyns

Identificatie van de archeologienota waarvan akte genomen is, die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel bevatte: 35685

All-Archeo bv
Woestijnstraat 45
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer
D/2026/12.807/46

© All-Archeo bv

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek	5
2.1	Administratieve gegevens	5
2.2	Archeologische voorkennis	6
2.3	Onderzoeksopdracht	7
2.3.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	7
2.3.2	Beschrijving geplande werken	7
2.3.3	Werkwijze	12
2.4	Assessmentrapport	14
2.4.1	Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen	14
2.4.2	Beschrijving van de landschappelijke ligging	14
2.4.3	Interpretatie van het onderzochte gebied	19
2.4.4	Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek	19
2.4.5	Afweging noodzaak verder vooronderzoek	19
3	Samenvatting	22
4	Bibliografie	23
4.1	Publicaties	23
4.2	Websites	23
5	Bijlagen	24
5.1	Archeologische periodes	24
5.2	Plannenlijst	24
5.3	Fotolijst	24
5.4	Dagrapporten	24
5.5	Boorlijst	25
5.6	Visualisatie boorprofielen	27

1 Inleiding

De nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een omgevingsvergunning waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,¹ zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.² Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.³

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

¹ <https://geo.onroenderfgoed.be>

² <https://geo.onroenderfgoed.be>

³ Reyns 2026

2 Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2026B12

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Natasja Reyns (veldwerkleider en assistent-aardkundige)

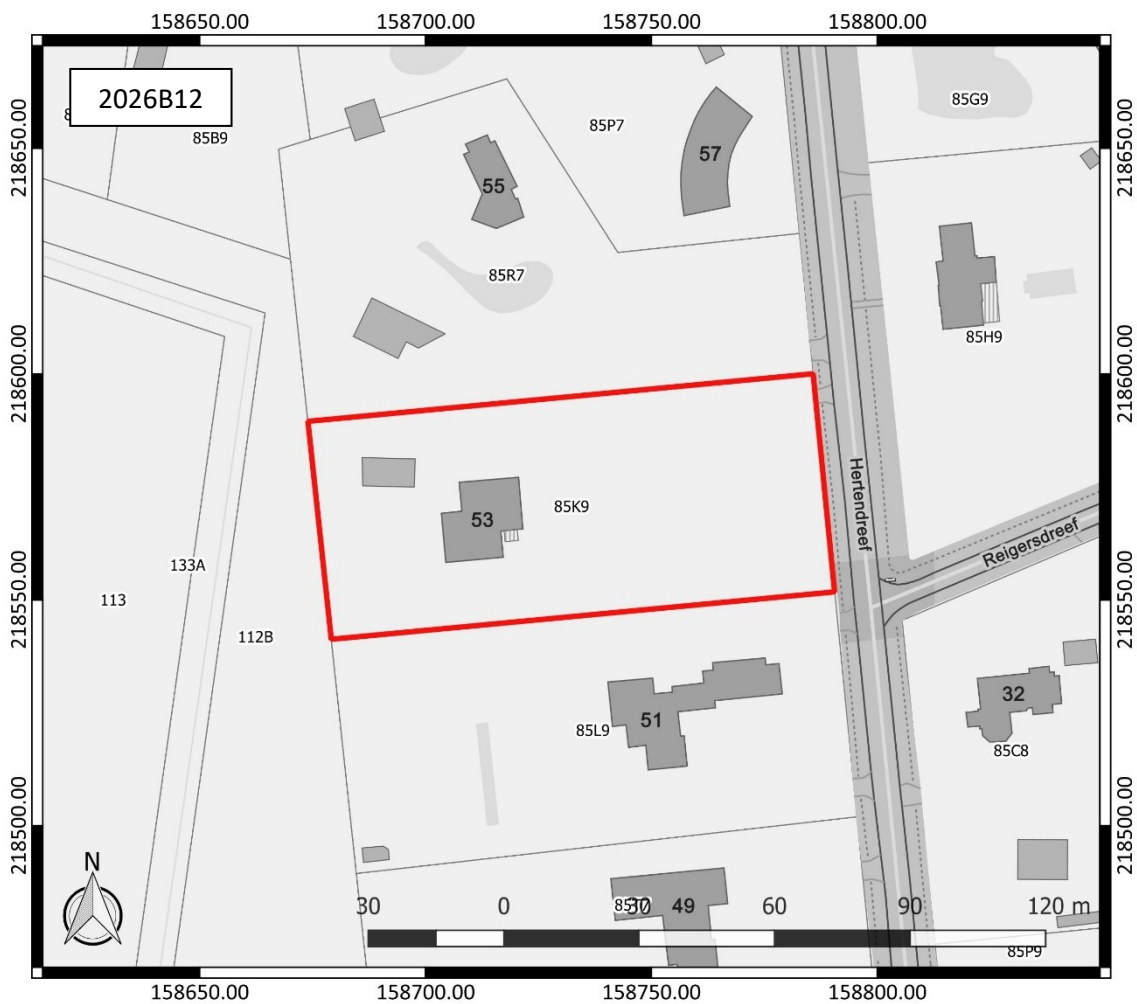
Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): provincie Antwerpen, Schoten, Hertendreef, Peerdsbos

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 158673.99, 218541.30
- 158790.59, 218600.08

Kadastrale percelen: Schoten, Afdeling 1, sectie A, nummers 85K9

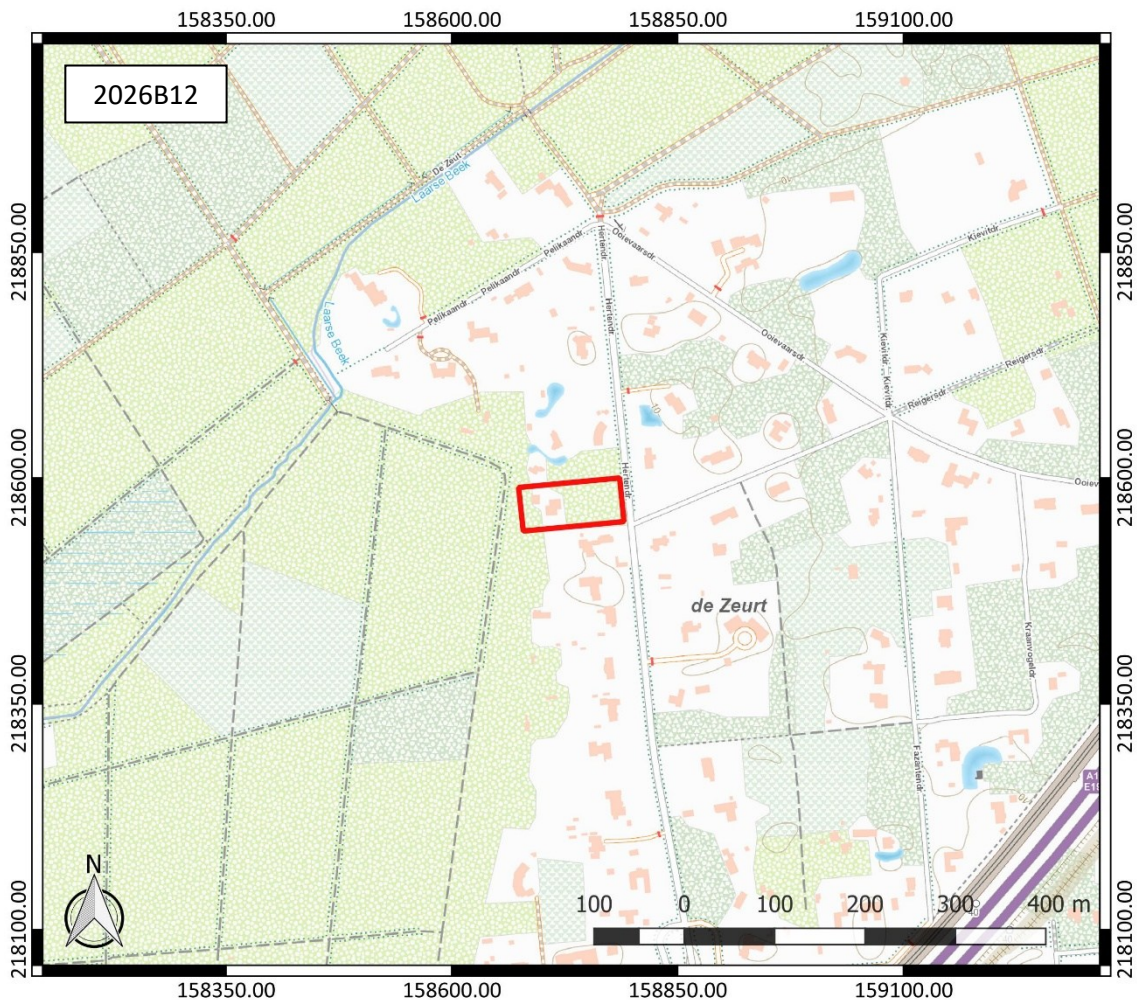
Kadastraal plan:



Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 5741,7 m²

Topografische kaart:



Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.dov.vlaanderen.be)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 13/02/2026 - 25/02/2026

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: landschappelijk bodemonderzoek

Verstoorde zones: er zijn geen gekende verstoorde zones.

2.2 Archeologische voorkennis

Het uitgevoerde bureauonderzoek (projectcode: 2026A261) gaf aan dat het onderzoeksgebied mogelijk archeologisch potentieel kent. Op basis van de gunstige landschappelijke kenmerken van het terrein en de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving houden we rekening met het mogelijke voorkomen van resten uit de steentijd tot de nieuwe tijd. Zowel sporensites als artefactensites kunnen aanwezig zijn.

Van historische kaarten weten we dat het terrein in de 18^{de} en 19^{de} eeuw deels bebost was en deels in gebruik was als heide. Later werd er een rabattenbos ingericht. Dat blijkt uit het DTM. Het is mogelijk dat het bodemarchief daardoor verstoord is, maar daarover was nog geen duidelijkheid.

Wel was duidelijk dat de geplande werken mogelijk een bedreiging voor het nog aanwezige bodemarchief vormen. Gezien het mogelijke archeologische potentieel van het terrein en de onduidelijkheid met betrekking tot de bewaringstoestand van het bodemarchief was daarom bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig. Daarbij diende rekening gehouden te worden met de bestaande, te behouden bomen.⁴

In eerste instantie was de uitvoering van een landschappelijk bodemonderzoek aan de orde, om meer inzicht te krijgen in de bewaringstoestand van het bodemarchief, het archeologisch potentieel van het terrein en de impact van de geplande werken.

2.3 Onderzoeksopdracht

2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Kunnen de gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek bijkomende informatie aanleveren die toelaten de hypothesen gebaseerd op het bureauonderzoek te bevestigen, te verfijnen of bij te sturen op vlak van verwachte periodes en aard van de site bijvoorbeeld?

Volgende onderzoeksvragen worden behandeld in het kader van het landschappelijk booronderzoek:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?

Randvoorwaarden: er zijn geen randvoorwaarden van toepassing.

2.3.2 Beschrijving geplande werken

Op het terrein wordt de bouw van een nieuwe woning en een nieuw bijgebouw gepland. De voormalige bebouwing op het terrein, die nog te zien is op het GRB, is reeds gesloopt. Een nog bestaande verharding wordt wel nog uitgekregen. De bestaande oprit wordt gesupprimeerd.

De nieuwe bebouwing wordt voorzien van een beperkte kelder van ca. 21 m². Die wordt ca. 2,43 m diep onder de vloerplaat van het gelijkvloers. Verder wordt de nieuwe bebouwing uitgevoerd op een vloerplaat op volle grond met een verstoringsdiepte van ca. 40 cm. De bebouwing wordt verder gefundeerd op funderingsbalken met een verstoringsdiepte tot naar schatting maximaal ca. 1,20 m. De precieze funderingswijze en -diepte ligt momenteel nog niet vast. Ze is afhankelijk van de resultaten van het uit te voeren sonderingsonderzoek.

De nieuwe bebouwing wordt ook nog voorzien van nieuwe nutspuiten. De aanleg daarvan zal plaatselijk een verstoringsdiepte kennen die oploopt tot maximaal ca. 3,20 m. Ten westen van het nieuwe bijgebouw wordt een zwembijver aangelegd. Dit zal een verstoringsdiepte tot ca. 1,70 m kennen. De zone van de nieuwe woning wordt ongeveer 73 tot 80 cm opgehoogd en ter hoogte van het nieuwe bijgebouw wordt de zone ca. 40 tot 54 cm opgehoogd. Daardoor zal de impact van de geplande werken in deze zones beperkter zijn.

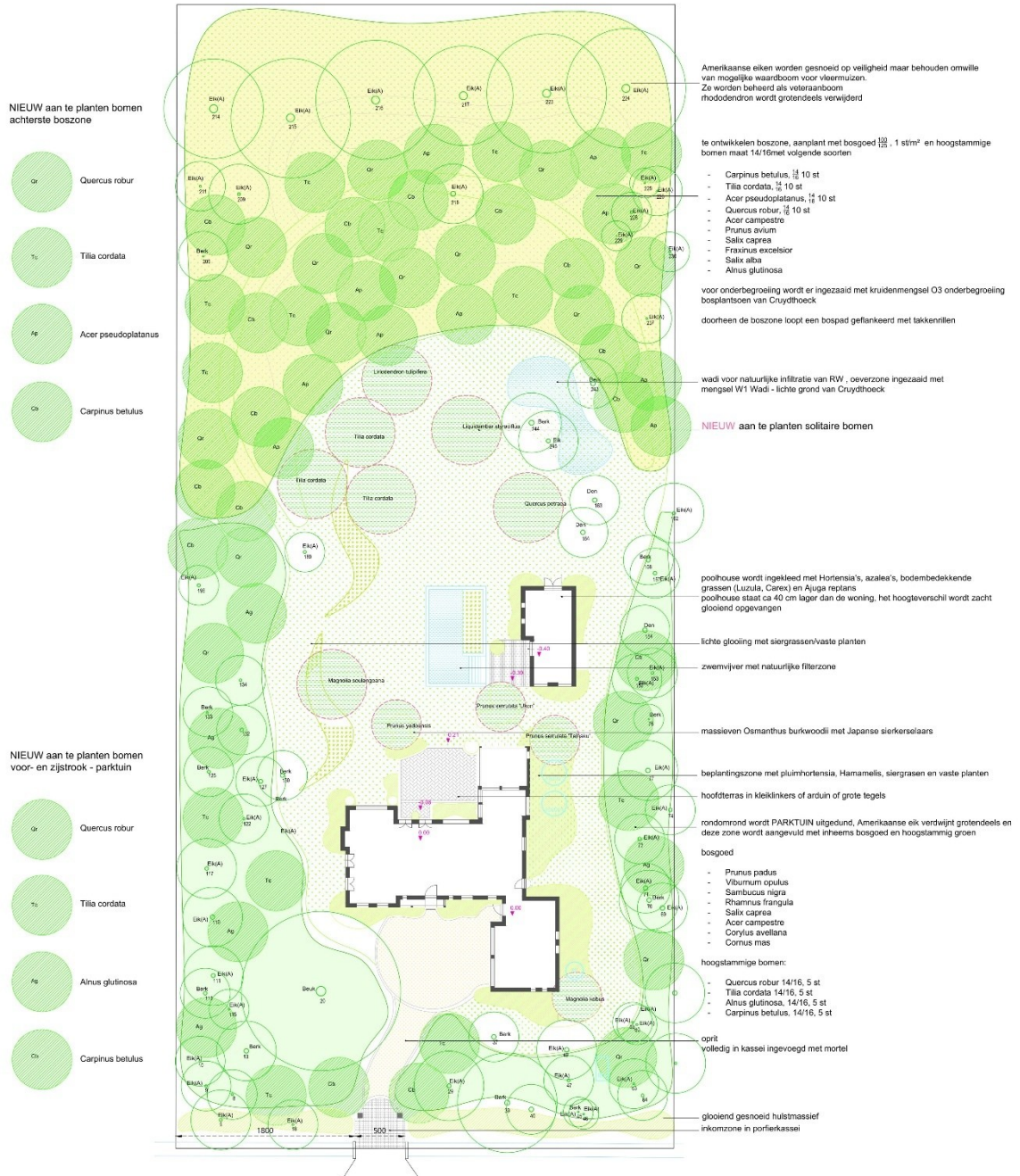
Verder worden een nieuwe oprit en terrassen aangelegd. De aanleg van deze verhardingen kent een verstoringsdiepte die oploopt tot maximaal ca. 65 cm. In het noordwesten van het terrein wordt een nieuw wadi aangelegd. Die zal een verstoringsdiepte tot ca. 50 cm kennen. Voor de geplande werken worden verschillende bomen op het terrein geroid. Tot slot wordt groenaanleg voorzien met de aanplant van grassen en struiken. Dit kent een verstoringsdiepte die ligt tussen ca. 40 en 60 cm.⁵

⁴ Reyns 2026, 25

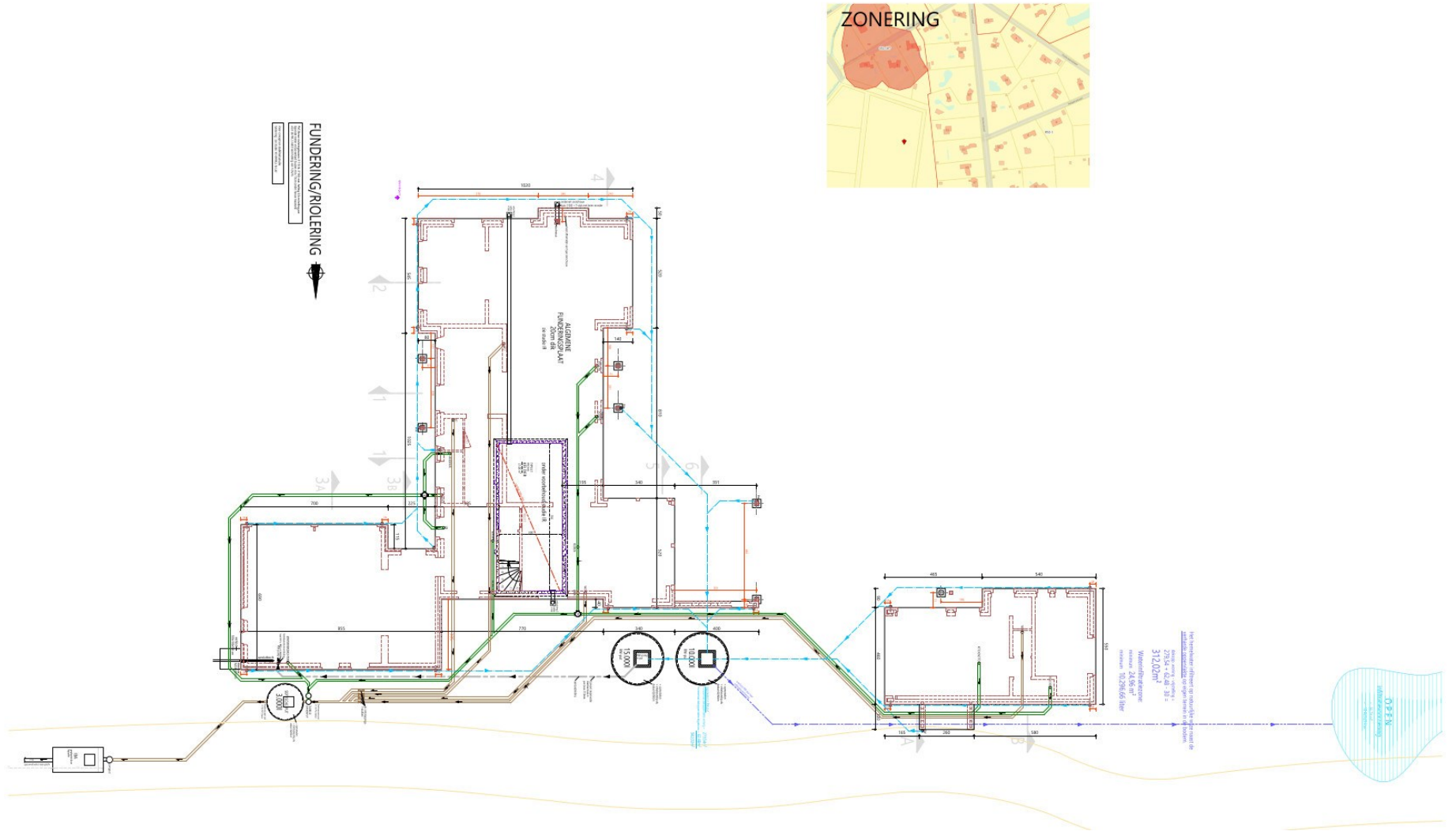
⁵ Reyns 2026, 7



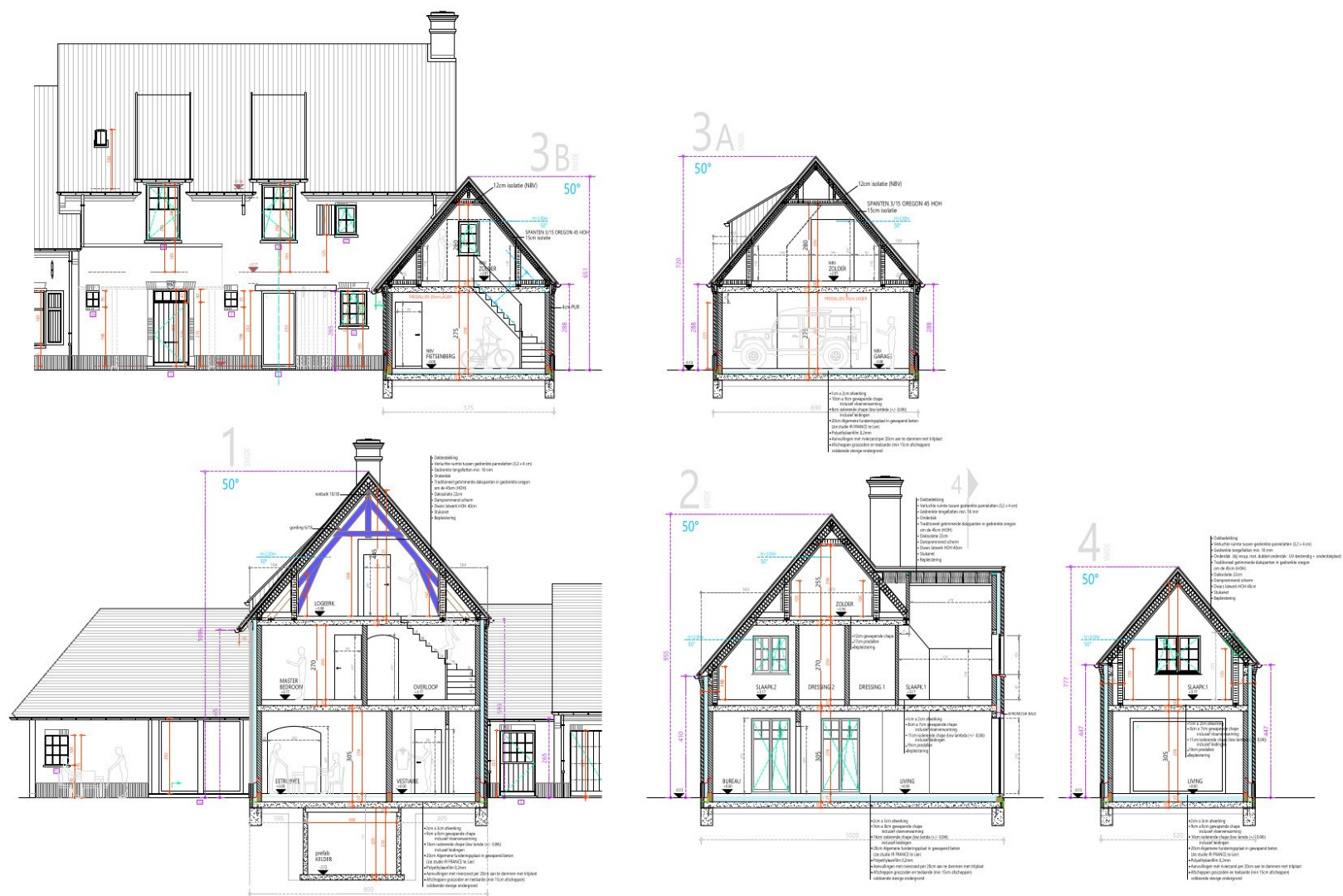
Figuur 3: Plan te roeien bomen



Figuur 4: Ontwerpplan



Figuur 5: Funderingsplan



Figuur 6: Snedes nieuwe woning

2.3.3 Werkwijze

De vraagstellingen kunnen beantwoord worden door middel van een landschappelijk booronderzoek. Ze hebben een minder grote impact op het bodemarchief dan landschappelijke profielputten. Voor het landschappelijk booronderzoek werden manuele boringen uitgevoerd met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. Om het terrein te evalueren, werden boringen uitgevoerd volgens een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m.

De belangrijkste bodemeenheden die aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied werden geëvalueerd, wat toelaat de vooropgestelde vraagstellingen te beantwoorden. De onderzoeksmethode is geschikt voor de verwachte bodem.

De lokalisering van de boorpunten gebeurde aan de hand van xyz-coördinaten (planimetrie in Lambertcoördinaten (EPSG:31370) en altimetrie ten opzichte van de Tweede Algemene Waterpassing). Inmetingen gebeurden met een GPS. De coördinaten werden bepaald met een nauwkeurigheidsgraad van minimaal 1 cm. De bodem werd in de diepte onderzocht totdat het (boor)profiel alle aardkundige eenheden omvatte waarin archeologische sites in stratigrafisch primaire positie kunnen voorkomen, die relevant zijn voor de vraagstellingen van het onderzoek.

Het zeven van de boorkern was niet wenselijk, omdat de verwachte vondstenspreiding en -densiteit zo laag is dat zeven van de boorkern niet zinvol is. Alle opgeboorde sedimenten zijn manueel uitgezocht en gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische vondsten en indicatoren, zowel van menselijke als van natuurlijke aard of een combinatie van beide.



Figuur 7: Zicht op het terrein



Figuur 8: Onderzoeksgebied met aanduiding van de landschappelijke boringen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4 Assessmentrapport

2.4.1 Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen

Tijdens het booronderzoek werden geen stalen genomen. Er zijn geen paleo-ecologische of ecologisch-archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden.

2.4.2 Beschrijving van de landschappelijke ligging

Tijdens het landschappelijk booronderzoek hebben we gelet op de aanwezigheid van erosievlakken en tekenen van mechanische afvlakking. Binnen het onderzoeksgebied is een beperkte variatie in de bodemopbouw vast te stellen. Er werden twee typeprofielen onderscheiden.

Tot het eerste typeprofiel behoren boringen 1 tot 4. De bodemopbouw vangt er aan met een strooisellaag (O) in boringen 1 en 2, een A-horizont in boring 4 en een geroerde laag met materiaal van een E- en een B-horizont (E/B) ter hoogte van boring 3. Vervolgens troffen we in boringen 1, 2 en 4 een opeenvolging van allemaal geroerde lagen aan. Het gaat bijvoorbeeld om een A/B-horizont, een A/C-horizont, een A/E-horizont, een E/B-horizont en een B/C-horizont.

Vervolgens troffen we in alle boringen de C-horizont aan. Die vertoonde gleyverschijnselen (Cg). Deze Cg-horizont wordt gevolgd door een oudere Cg-horizont of door een gereduceerde C-horizont met gleyverschijnselen (Crg). Het gaat om een oudere fase van afzettingen, die bestaat uit zand met klei of uit klei. Het gaat om estuariene afzettingen.



Figuur 9: Boorprofiel 1 met de bovenzijde links en de onderzijde rechts



Figuur 10: Boorprofiel 3 met de bovenzijde links en de onderzijde rechts



Figuur 11: Boorprofiel 4 met de bovenzijde links en de onderzijde rechts

De bodemopbouw binnen het tweede typeprofiel (boring 5) wijkt volledig af van dat van het voorgaande typeprofiel. We troffen er een opeenvolging van antropogeen, machinaal aangebrachte lagen (^A en ^C) aan, die rechtstreeks op de C-horizont met gleyverschijnselen (Cg) lagen.



Figuur 12: Boorprofiel 5 met de bovenzijde links en de onderzijde rechts

Nu we de bodemopbouw toegelicht hebben, kunnen we een inschatting maken van de bewaringstoestand van de natuurlijke aardkundige eenheden. In de boringen van het eerste typeprofiel stelden we nog wel resten van een podzolbodem vast, maar die resten bleken helemaal verrommeld te zijn. Voor het terrein bestond er al een vermoeden dat er in het verleden een rabattenbos aangelegd werd. Mogelijk moeten we hierin dan ook de oorzaak zien van de aantasting van de natuurlijke aardkundige eenheden. Verder zal ook wortelwerking de aantasting nog versterkt hebben.

Ter hoogte van boring 5 bleken geen resten van een podzolbodem aanwezig. Wanneer we kijken naar het niveau van de C-horizont ten opzichte van die in de andere boringen, dan moeten we vaststellen dat de bovenzijde van de C-horizont hier afgetopt is. De boring bevindt zich ter hoogte van de zone van een voormalige woning op het terrein. Wellicht is de aantasting die we vaststelden een gevolg van de oprichting en sloop van die bebouwing.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen antropogene sporen aangetroffen. Daarom wordt geen kaart afgebeeld met de locatie van de aangetroffen antropogene sporen. Wel werd de grondwatertafel vastgesteld tijdens het landschappelijk booronderzoek en dit in alle uitgevoerde boringen. We troffen telkens water aan op een diepte tussen ca. 50 en 60 cm onder het maaiveldniveau. De hoge grondwatertafel is vermoedelijk een gevolg van de aanwezigheid van klei in de ondergrond, wat maakt dat het terrein erg natte bodemeigenschappen kent.



Figuur 13: Overzicht van de boorlocaties toegewezen aan een beperkt aantal typeprofielen, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1m (www.geopunt.be)



Figuur 14: Overzichtsplan van de bewaring van de vastgestelde natuurlijke aardkundige eenheden, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1m (www.geopunt.be)



Figuur 15: Synthesekaart met aanduiding van het archeologisch potentieel, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4.3 Interpretatie van het onderzochte gebied

Binnen het onderzoeksgebied werd een beperkte variatie in de bodemopbouw vastgesteld. Oorspronkelijk blijkt op het terrein een podzolbodem aanwezig geweest te zijn. Die is echter door antropogene bodemingrepen sterk aangetast. In eerste instantie heeft de aanleg van een rabattenbos een sterk negatieve impact op het bodemarchief gehad. Vervolgens blijkt de bodem ter hoogte van de voormalige bebouwing op het terrein zo sterk aangetast dat ook het niveau van de C-horizont afgetopt is.

Op basis van de slechte bewaring van de podzolbodem kunnen we stellen dat het potentieel op een goed bewaarde steentijd artefactensite op het terrein nog slechts laag is. Het niveau van de C-horizont is – buiten de zone met voormalige bebouwing – mogelijk wel nog goed bewaard gebleven. We stelden echter ook vast dat het terrein erg natte bodemeigenschappen kent, als gevolg van de aanwezigheid van klei in de ondergrond. Dit maakte het terrein wellicht weinig aantrekkelijk voor menselijke activiteiten als bewoning of begraving, waardoor we ook het potentieel op de aanwezigheid van een sporensite nog slechts laag inschatten.

2.4.4 Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek

De bodemkaart gaf aan dat binnen het onderzoeksgebied een matig natte zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B horizont met leem op geringe of matige diepte te verwachten was.⁶

De resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek tonen aan dat de verwachtingen op basis van de bodemkaart deels correct zijn. We stelden namelijk vast dat het terrein natte bodemeigenschappen kent. Verder zijn ook resten van een B-horizont aanwezig, maar die zijn als gevolg van de aantasting van het bodemarchief telkens gemengd met andere horizonten. Tot slot geeft de bodemkaart de aanwezigheid van leem op geringe of matige diepte aan, maar wij stelden klei vast, vanaf een diepte van 50 à 60 cm.

Het landschappelijk bodemonderzoek laat daarmee toe de verwachtingen op basis van de bodemkaart bij te stellen. Het laat verder ook toe de inschatting van het archeologisch potentieel van het terrein na afloop van het bureauonderzoek bij te stellen.

Door de sterke aantasting van het bodemarchief als gevolg van de aanleg van een rabattenbos en de sterke wortelwerking van de bomen blijken de resten van een podzolbodem op het terrein slecht bewaard. Bijgevolg schatten we het potentieel op een goed bewaarde steentijd artefactensite nog slechts laag in.

In de zone van de voormalige bebouwing op het terrein blijkt ook het niveau van de C-horizont aangetast, waardoor we in deze zone geen relevante archeologische sporen meer verwachten. Verder blijkt het terrein gekenmerkt te worden door natte bodemeigenschappen, wat het wellicht ook weinig aantrekkelijk maakte voor menselijke activiteiten zoals bewoning of begraving. Omwille daarvan schatten we ook het potentieel op een relevante archeologische sporensite op het terrein nog slechts laag in.

2.4.5 Afweging noodzaak verder vooronderzoek

De vastgestelde bodemopbouw en de natte bodemeigenschappen die het terrein kent, laten toe de inschatting van het archeologisch potentieel van het terrein zoals dat werd opgemaakt na uitvoering van het bureauonderzoek bij te stellen. Aan de hand van het landschappelijk booronderzoek kunnen we stellen dat het terrein nog slechts een laag archeologisch potentieel kent op zowel de aanwezigheid van steentijd artefactensites als op de aanwezigheid van relevante archeologische sporen.

⁶ Reyns 2026, 17

Gezien het lage archeologische potentieel van het terrein schatten we het potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder vooronderzoek slechts laag in. Te laag om de kosten ervan te kunnen verantwoorden. Daarom worden in het kader van de geplande werken geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht.



Figuur 16: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3 Samenvatting

Het uitgevoerde bureauonderzoek gaf aan dat het onderzoeksgebied mogelijk archeologisch potentieel kent. Op basis van de gunstige landschappelijke kenmerken van het terrein en de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving hielden we rekening met het mogelijke voorkomen van resten uit de steentijd tot de nieuwe tijd. Zowel sporensites als artefactensites konden aanwezig zijn.

Van historische kaarten weten we dat het terrein in de 18^{de} en 19^{de} eeuw deels bebost was en deels in gebruik was als heide. Later werd er een rabattenbos ingericht. Dat blijkt uit het DTM. Het is mogelijk dat het bodemarchief daardoor verstoord is, maar daarover was nog geen duidelijkheid.

Wel was duidelijk dat de geplande werken mogelijk een bedreiging voor het nog aanwezige bodemarchief vormen. Gezien het mogelijke archeologische potentieel van het terrein en de onduidelijkheid met betrekking tot de bewaringstoestand van het bodemarchief was daarom bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig. Daarbij diende rekening gehouden te worden met de bestaande, te behouden bomen.

De uitvoering van een landschappelijk bodemonderzoek was aan de orde, om meer inzicht te krijgen in de bewaringstoestand van het bodemarchief, het archeologisch potentieel van het terrein en de impact van de geplande werken. Het geeft aan dat op het terrein oorspronkelijk een podzolbodem aanwezig was, maar die blijkt sterk aangetast als gevolg van de aanleg van een rabattenbos en wortelwerking. Ter hoogte van een voormalige woning op het terrein blijkt het niveau van de C-horizont ook nog eens afgetopt, waardoor we in deze zone geen relevante archeologische sporen meer verwachten.

Het landschappelijk booronderzoek geeft verder ook aan dat het terrein gekenmerkt wordt door natte bodemeigenschappen, als gevolg van de aanwezigheid van klei in de ondergrond. De natte bodemeigenschappen maakten het terrein wellicht weinig aantrekkelijk voor menselijke activiteiten zoals bewoning of begraving. Daarom schatten we de kans dat op het terrein een waardevolle archeologische sporensite aanwezig is, nog slechts laag in.

Alle elementen samen doen ons besluiten dat het potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder archeologisch vooronderzoek op het terrein te laag is om de kosten ervan te kunnen verantwoorden. Daarom worden in het kader van de geplande werken geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Reyns, N., 2026: *Archeologienota Schoten – Hertendreef 53*, Bornem (Rapporten All-Archeo bv 2566).

4.2 Websites

Cartesius (2026)

<https://www.cartesius.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2026)

<http://dov.vlaanderen.be>

Geoportaal Onroerend Erfgoed (2026)

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

Geopunt Vlaanderen (2026)

<http://www.geopunt.be/>

Inventaris Onroerend Erfgoed (2026)

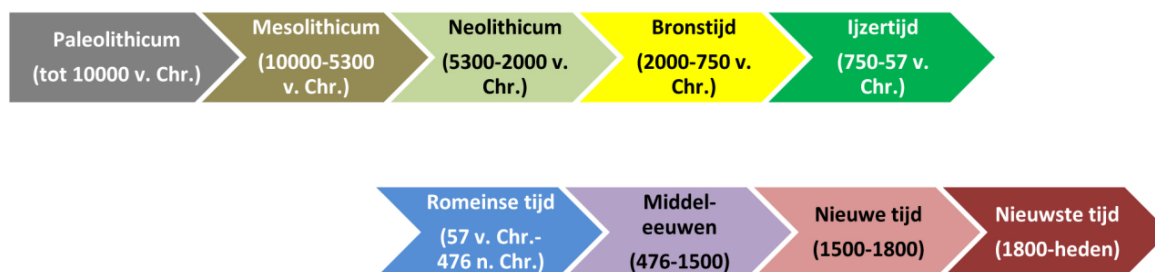
<https://inventaris.onroenderfgoed.be>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2026)

<https://www.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans-archeologie>

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B12

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	16/02/2026
P2	Topografie	1:1	Digitaal	16/02/2026
P3	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	16/02/2026
P4	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	16/02/2026
P5	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	16/02/2026
P6	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	16/02/2026
P7	Overzicht van de boringen	1:1	Digitaal	16/02/2026
P8	Typeprofielen	1:1	Digitaal	16/02/2026
P9	Bewaring	1:1	Digitaal	16/02/2026
P10	Potentieel	1:1	Digitaal	16/02/2026
P11	Nodig geachte maatregelen	1:1	Digitaal	16/02/2026

5.3 Fotolijst

Fotolijst landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B12

ID	Type	Onderwerp	Vervaardiging	Datum
F1	Overzichtsfoto	Terrein	Digitaal	13/02/2026
F2	Overzichtsfoto	Boorprofiel 1	Digitaal	13/02/2026
F3	Overzichtsfoto	Boorprofiel 3	Digitaal	13/02/2026
F4	Overzichtsfoto	Boorprofiel 4	Digitaal	13/02/2026
F5	Overzichtsfoto	Boorprofiel 5	Digitaal	13/02/2026

5.4 Dagrapporten

Dagrapporten landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B12

Het landschappelijke bodemonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

5.5 Boorlijst

Legende gebruikte afkortingen:

Bodemkundige interpretatie		Geologische interpretatie		Archeologische indicatoren		Textuur		Kleur/(Vlekken)		Inclusies		Bodemstructuur		Andere fenomenen		Andere fenomenen			
A	A-horizont	ALL	Alluvium	ASF	Asfaltbeton	G	Grind	L	Licht	FeC	Ijzerconcreties	ZSL	Zeer slap	SO1	Sortering 1	FUA	Naar boven toe fijner		
Aa	Akkerdek	BEE	Beekafzettingen	AWF	Aardewerkfragment	HO	Hout	D	Donker	FFV	osfaatvlekken	SLA	Slap	SO2	Sortering 2	CUA	Naar boven toe grover		
Ab	Begraven A-horizont	COL	Colluvium	BST	Baksteen	K	Klei			MnC	gaanconcentr	MSL	Matig slap	SO3	Sortering 3				
Ah	A-horizont, ophoging organische stof	DEZ	Dekzand	FUN	Fundatie	Ka	Kalksteen	BL	Blauw	RoV	Roestvlekken	MST	Matig stevig	SO4	Sortering 4	ToH	Humeus aan de top		
Ap	Beploegde A-horizont	ELU	Eluviale afzettingen	GLS	Glas	L	Leem	BR	Bruin			STV	Stevig			ToK	Kleilig aan de top		
AB	Overgang A- naar B-horizont	FPG	Fluvioperiglaciaal	GLT	Glauconietkorrels	LZ	Lemig zand	GE	Geel					FLA	Fijn gelaagd	ToZ	Zandig aan de top		
AC	Overgang A- naar C-horizont	HEL	Hellingafzettingen	HKB	Houtskoolbrokken	P	Puin	GN	Groen					GL	Grindlagen	BaH	Humeus aan de basis		
AE	Overgang A- naar E-horizont	LSS	Löss	HKS	Houtskoolspikkels	Sla	Slakken/Sintels	GR	Grijs					HB	Humusbrokken	BaK	Kleilig aan de basis		
		MAR	Mariene afzettingen	HOU	Houtfragmenten	V	Veen	OL	Olijf					HL	Humuslaag (moerige laagjes)	BaZ	Zandig aan de basis		
B	B-Horizont	RIV	Rivierafzettingen	KAL	Kalksteen	Z	Zand	OR	Oranje					KB	Kleibrokken				
Bh	B-horizont, ophoging organische stof			MOR	Mortel	ZL	Zandige Leem	PA	Paars					KL	Kleilagen		Kalkgehalte		
Bs	B- horizont met sesquioxiden			MXX	Metaal			RO	Rood					LL	Leemlagen	CA1	Kalkloos		
Bt	B- horizont met lutuminspoeling			QXB0	Onverbrand bot	uf	Uiterst fijn	RZ	Roze					SL	Schelpenlagen	CA2	Kalkarm		
Bhs	Eigenschappen van Bh en Bs			PLC	Plastic	zf	Zeef fijn	WI	Wit					VL	Veenlagen	CA3	Kalkrijk		
BC	Overgang B- naar C-horizont			PUI	Puin	mf	Matig fijn	ZW	Zwart					ZL	Zandlagen				
				SCP	Schelp	mg	Matig grof										Amorffiteit Veen		
E	E-horizont			SIN	Sintels	zg	Zeef grof	(Kleur)	Vlekken in aangegeven kleur					BIO	Bioturbatie	AV1	Zwak amorf		
				SKO	Steenkool	ug	Uiterst grof							HOM	Homogeen	AV2	Matig amorf		
C	C-horizont			SLA	Slakken/sintels									HEY	Heterogeen	AV3	Sterk amorf		
Cg	C-horizont met roestvlekken (gley)			SVU	Vuursteenfragmenten	S1	Siltigheidsgraad 1										Schelpen		
Gr	Gereduceerde C-horizont			SXX	Natuursteen	S2	Siltigheidsgraad 2												
				VKL	Verbrande klei/leem	S3	Siltigheidsgraad 3												
AD	Antropogeen dek																SCH0	Geen	
BO	Begraven oud oppervlak					H1	Bijmengsel humus 1, zwak										SCH1	Spoor	
BOV	Bouwoor					H2	Bijmengsel humus 2, matig										SCH2	Weinig	
CL	Cultuurlaag					H3	Bijmengsel humus 3, sterk										SCH3	Veel	
DL	Dijklichaam																	Plantenresten	
GV	Grachtvulling					BG	Bijmengsel grind										PL0	Geen	
MPG	Moderpodzol					BK	Bijmengsel klei										PL1	Spoor	
OPG	Opgebracht					BS	Bijmengsel silt										PL2	Weinig	
PD	Plaggendek					BZ	Bijmengsel zand										PL3	Veel	
SLO	Slootvulling																		
VEG	Veengrond																	Bijzonder minerale bestanddelen	
VEL	Vegetatielaag/Laklaag																	GLT	Glauconiet
XM	Verveend																	VIT	Vivianiet
XX	Recent verstoord																	1	Weinig
																		2	Matig
																		3	Veel
																		4	Uiterst veel

Boorbeschrijvingen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B12

Type onderzoek: landschappelijk bodemonderzoek

Type boor: Edelmanboor

Diameter boor in cm: 7

Techniek: manueel

Grid: een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m

Vegetatie: bos

Datum: 13/02/2026

Weersomstandigheden: wisselvallig, regen, 7°C

Assistent-aardkundige: Natasja Reys

Boornummer	X-coördinaat	Y-coördinaat	Hoogteligging	Bodemkundige interpretatie	Geologische interpretatie	Archeologische indicatoren	Bovendiepte in cm	Onderdiepte in cm	Ondergrens aardkundige eenheid bereikt	nat, vochtig of droog beschreven	Textuur	Kleur	Bodemstructuur	Andere observaties (mineralen, chemische, biologische en menselijke processen)	Grensduidelijkheid ondergrens (abrupt, duidelijk, geleidelijk, onduidelijk)	Grensregelmaticheid ondergrens (recht, gegolfd, onregelmatig, gebroken)	Kalkreactie met HCl	Opmerkingen	Grondwaterdiepte in cm	Plan/foto	Datum	
1	158762,85	218587,87	9,30	O	OPG		0	10	Ja	D	Z	DBRZW	SLA		DUI	GEBR				P7	13/02/2026	
				A/E	OPG		10	20	Ja	D	Z	DZW (LGR)	SLA		DUI	GEBR						
				B/C	DEZ		20	40	Ja	V	Z	DBR (GE)	SLA		DUI	GEBR						
				2A/E	OPG		40	50	Ja	V	Z	DBR (LGR)	SLA		DUI	GEBR						
				2B/C	DEZ		50	60	Ja	N	Z	ROBR (GE)	SLA		DUI	GEBR						
				3Cg	MAR		60	80	Nee	N	K	GE (OR)	SLA				gestuit	60				
2	158763,61	218559,05	9,24	O	OPG		0	5	Ja	D	Z	DBR	SLA		DUI	GEBR				P7	13/02/2026	
				A/B	OPG		5	30	Ja	D	Z	ZW (DBR)	SLA		DUI	GEBR						
				2A/E	OPG		30	40	Ja	V	Z	ZW (LGR)	SLA		DUI	GEBR						
				2A/B	DEZ		40	60	Ja	V	Z	BR (DBR)	SLA		DUI	GEBR						
				2Cg	DEZ		60	80	Ja	N	Z	GE (OR)	SLA		DUI	R						
				3Crg	MAR		80	100	Nee	N	K Z	LGR (OR)	SLA									
3	158729,54	218572,63	9,14	E/B	DEZ		0	40	Ja	V	Z	LGR (DBR)	SLA		DUI	GEBR				P7	13/02/2026	
				Cg	DEZ		40	60	Ja	N	Z	GE (OR)	SLA		DUI	R			50			
				2Cg	MAR		60	80	Nee	N	K Z	GE (OR)	SLA									
4	158708,32	218548,63	9,15	A	OPG		0	10	Ja	D	Z	DBRGR	SLA		DUI	R				P7	13/02/2026	
				A/C	OPG		10	20	Ja	D	Z	DBR (GE)	SLA		DUI	GEBR						
				E/B	DEZ		20	40	Ja	V	Z	LGR (DBR)	SLA		DUI	GEBR						
				B/C	DEZ		40	50	Ja	V	Z	DBR (GE)	SLA		DUI	GEBR						
				2Crg	MAR		50	90	Nee	N	K Z	LGR (OR)	SLA							50		
5	158700,75	218579,25	9,01	^A1	OPG		0	10	Ja	D	Z	GR	SLA		ABR	R				P7	13/02/2026	
				^C1	OPG		10	15	Ja	D	Z	LGE	SLA		ABR	R						
				^A2	OPG		15	55	Ja	V	Z	DBRGR	SLA		ABR	R						
				^C2	OPG		55	60	Ja	V	Z	GN	SLA		ABR	R						
				Cg	DEZ		60	100	Nee	N	Z	GE (OR)	SLA							60		

5.6 Visualisatie boorprofielen

Visualisatie boorprofielen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B12

