

Rapporten All-Archeo bv 2597



**Nota**  
**Poppel (Ravels) – Trier 27**

Natasja Reyns

Bornem  
2026

## Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bv

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Natasja Reyns

Identificatie van de archeologienota waarvan akte genomen is, die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel bevatte: 33715

All-Archeo bv  
Woestijnstraat 45  
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer  
D/2026/12.807/78

© All-Archeo bv

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

## Inhoudsopgave

1	Inleiding .....	5
2	Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek .....	6
2.1	Administratieve gegevens .....	6
2.2	Archeologische voorkennis .....	7
2.3	Onderzoeksopdracht .....	8
2.3.1	Vraagstelling en randvoorwaarden .....	8
2.3.2	Beschrijving geplande werken .....	8
2.3.3	Werkwijze .....	13
2.4	Assessmentrapport .....	15
2.4.1	Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen .....	15
2.4.2	Beschrijving van de landschappelijke ligging .....	15
2.4.3	Interpretatie van het onderzochte gebied .....	20
2.4.4	Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek .....	20
2.4.5	Afweging noodzaak verder vooronderzoek .....	20
3	Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek .....	22
3.1	Administratieve gegevens .....	22
3.1	Archeologische voorkennis .....	22
3.2	Onderzoeksopdracht .....	23
3.2.1	Vraagstelling en randvoorwaarden .....	23
3.2.2	Beschrijving geplande werken .....	23
3.2.3	Werkwijze en strategie .....	23
3.3	Assessmentrapport .....	30
3.3.1	Methoden, technieken en criteria bij het assessment .....	30
3.3.2	Assessment van de vondsten .....	30
3.3.3	Assessment van stalen .....	30
3.3.4	Conservatie assessment .....	30
3.3.5	Assessment van de landschappelijke ligging .....	31
3.3.6	Assessment van sporen .....	34
3.3.7	Assessment van het onderzochte gebied .....	44
3.3.8	Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek .....	45
4	Samenvatting .....	47
5	Bibliografie .....	48
5.1	Publicaties .....	48
5.2	Websites .....	48
6	Bijlagen .....	49
6.1	Archeologische periodes .....	49

6.2	Plannenlijst .....	49
6.3	Fotolijst.....	49
6.4	Tekeningenlijst .....	50
6.5	Dagrapporten .....	50
6.5.1	Dagrapporten landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B152 .....	50
6.5.2	Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6.....	51
6.6	Boorlijst .....	52
6.7	Visualisatie boorprofielen .....	54
6.8	Vondstenlijst.....	55
6.9	Sporenljst.....	55
6.10	Murenlijst .....	56

## 1 Inleiding

De nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een omgevingsvergunning waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m<sup>2</sup> of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m<sup>2</sup> of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,<sup>1</sup> zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.<sup>2</sup> Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.<sup>3</sup>

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

---

<sup>1</sup> <https://geo.onroerenderfgoed.be>

<sup>2</sup> <https://geo.onroerenderfgoed.be>

<sup>3</sup> Reyns 2025

## 2 Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek

### 2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2026B152

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Natasja Reyns (veldwerkleider en assistent-aardkundige)

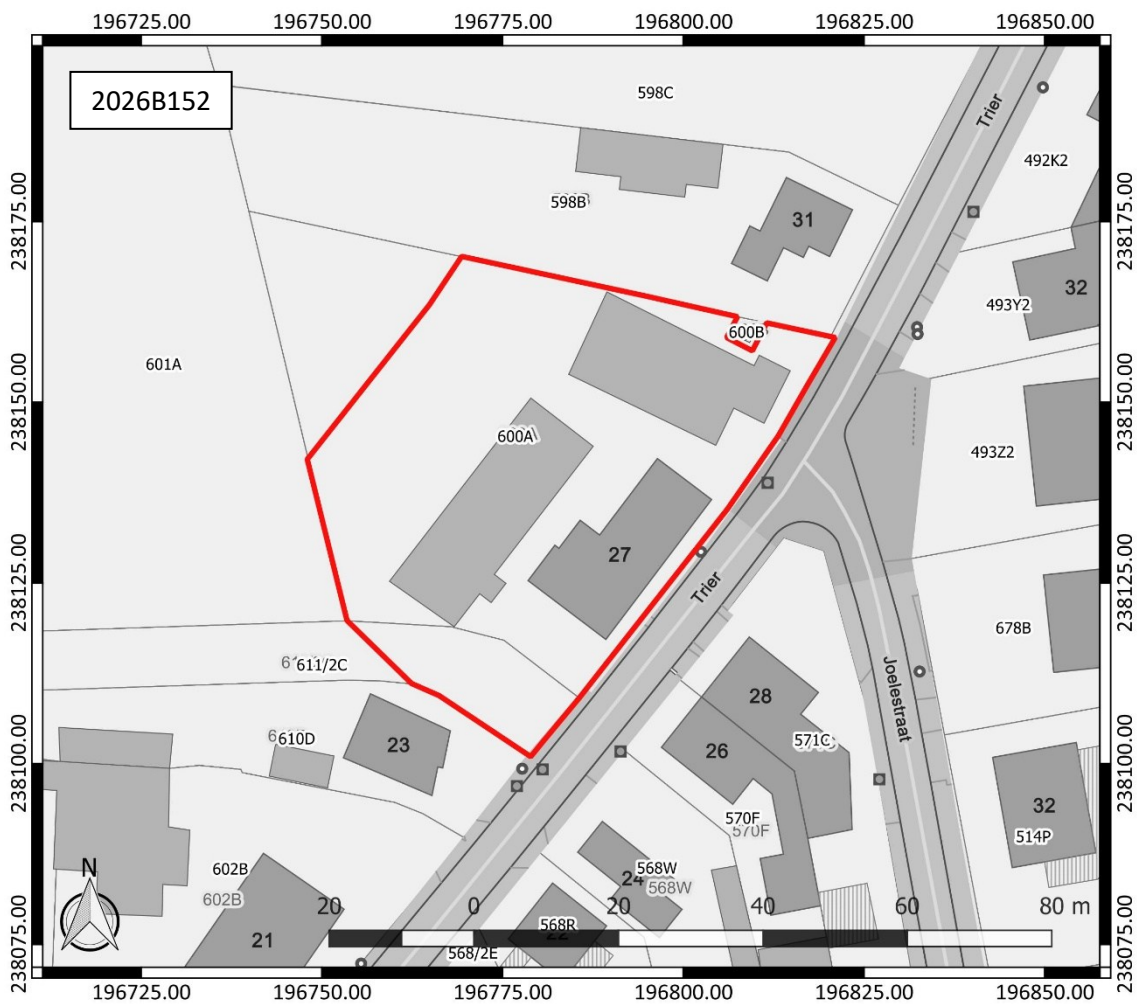
Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): provincie Antwerpen, Ravels, Poppel, Trier, de Wilders

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 196747.97, 238100.98
- 196821.02, 238170.20

Kadastrale percelen: Ravels, Afdeling 3, sectie B, nummers 600A en 611/2C

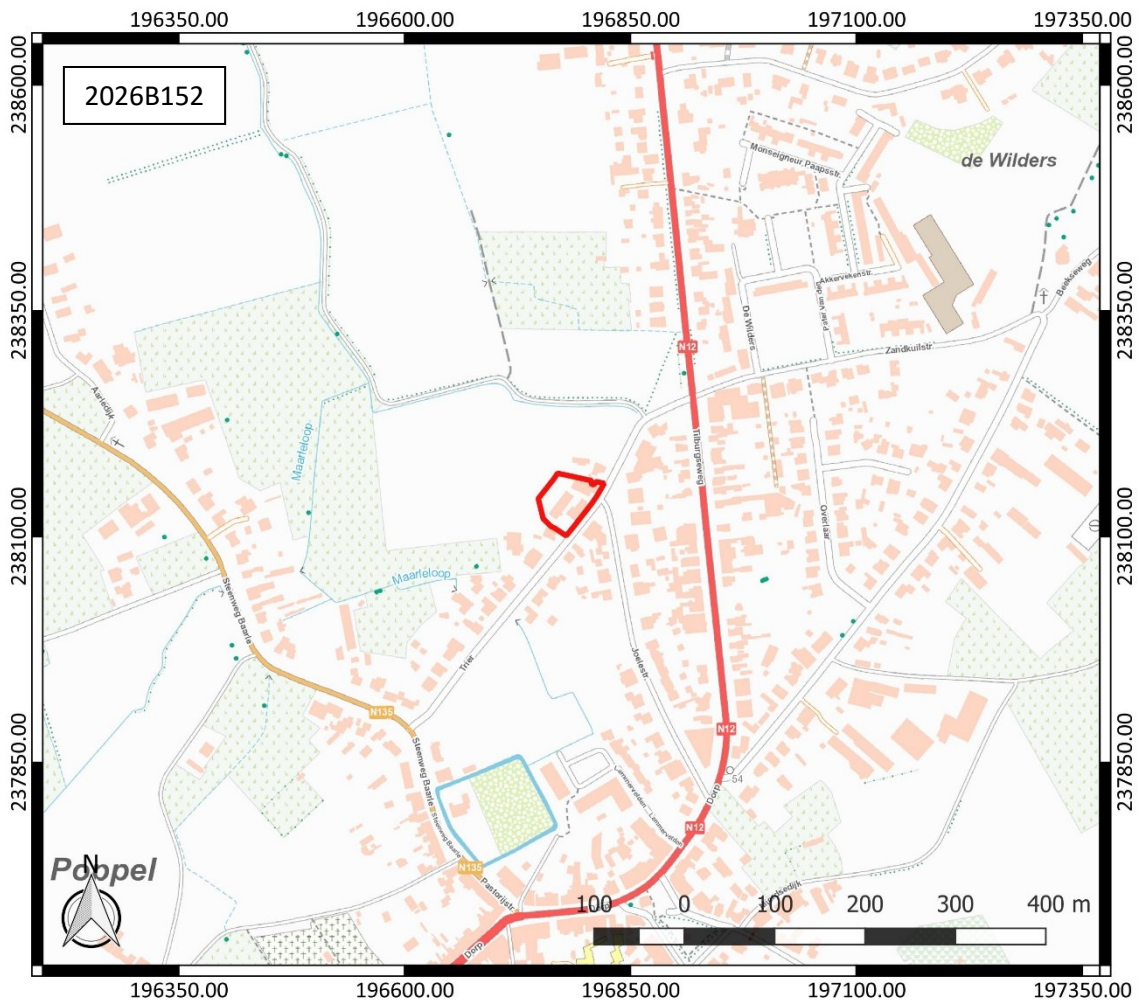
Kadastraal plan:



Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

Oppervlakte: ca. 2916 m<sup>2</sup>

Topografische kaart:



Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood ([www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be))

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 16/02/2026 - 18/02/2026

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: landschappelijk bodemonderzoek

Verstoorde zones: er zijn geen gekende verstoorde zones.

## 2.2 Archeologische voorkennis

Bureauonderzoek (projectcode 2025F258) gaf aan dat het onderzoeksgebied mogelijk archeologisch potentieel kent. Deze inschatting was gebaseerd op de gunstige landschappelijk ligging van het terrein en de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving. Op basis daarvan hielden we rekening met het mogelijke voorkomen van relevante archeologische resten uit de steentijd tot de nieuwe tijd. Het kon zowel gaan om sporensites als om artefactensites. Op basis van historische kaarten was er verder ook sprake van een concrete verwachting naar resten van historische bebouwing, die minstens terug kunnen gaan tot de 18<sup>de</sup> eeuw.

Omtrent de bewaringstoestand van het bodemarchief bestond onduidelijkheid. De oprichting en sloop van bebouwing kan een negatieve impact op het aanwezige bodemarchief gehad hebben. Aan de andere kant kan de verwachte aanwezigheid van een plaggenbodem het onderliggende bodemarchief ook beschermd hebben tegen ondiepe bodemingrepen.

Wel was duidelijk dat de geplande werken mogelijk een bedreiging voor het nog aanwezige bodemarchief vormen. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein was daarom bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig.<sup>4</sup>

Daarop diende een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd te worden om meer inzicht te krijgen in de bewaringstoestand van het bodemarchief, het archeologisch potentieel van het terrein en de impact van de geplande werken.

## 2.3 Onderzoeksopdracht

### 2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Kunnen de gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek bijkomende informatie aanleveren die toelaten de hypothesen gebaseerd op het bureauonderzoek te bevestigen, te verfijnen of bij te sturen op vlak van verwachte periodes en aard van de site bijvoorbeeld?

Volgende onderzoeksvragen worden behandeld in het kader van het landschappelijk booronderzoek:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?

Randvoorwaarden: er zijn geen randvoorwaarden van toepassing.

### 2.3.2 Beschrijving geplande werken

Op het terrein wordt een verkaveling gerealiseerd, bestaande uit vier loten voor eengezinswoningen. De oppervlakte van de loten die tot de verkaveling behoren en die bestemd zijn voor nieuwe woningen, hebben echter een oppervlakte die kleiner is dan 3000 m<sup>2</sup>. De verkaveling gaf met andere woorden geen aanleiding tot de opmaak van een archeologienota.

Om de verkaveling te kunnen realiseren, dient de bestaande bebouwing op het terrein gesloopt te worden. Deze stedenbouwkundige handelingen gaven wel aanleiding tot de opmaak van een archeologienota. De bestaande bebouwing omvat een woning, een stal en een loods. De woning is voorzien van een beperkte kelder. Onder de stal is een mestput aanwezig.

De aanleg van nieuwe woningen betekent vermoedelijk een verstoring tot ca. 1,20 m diepte. De woningen mogen echter onderkelderd worden. Dit betekent plaatselijk een grotere verstoringsdiepte. De locatie van bijvoorbeeld vorstranden, regenwaterputten en huisaansluitingen, die de verstoringsdiepte van de eengezinswoningen overschrijden, ligt in het kader van de verkaveling nog niet vast.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Reyns 2025, 24

<sup>5</sup> Reyns 2025, 8



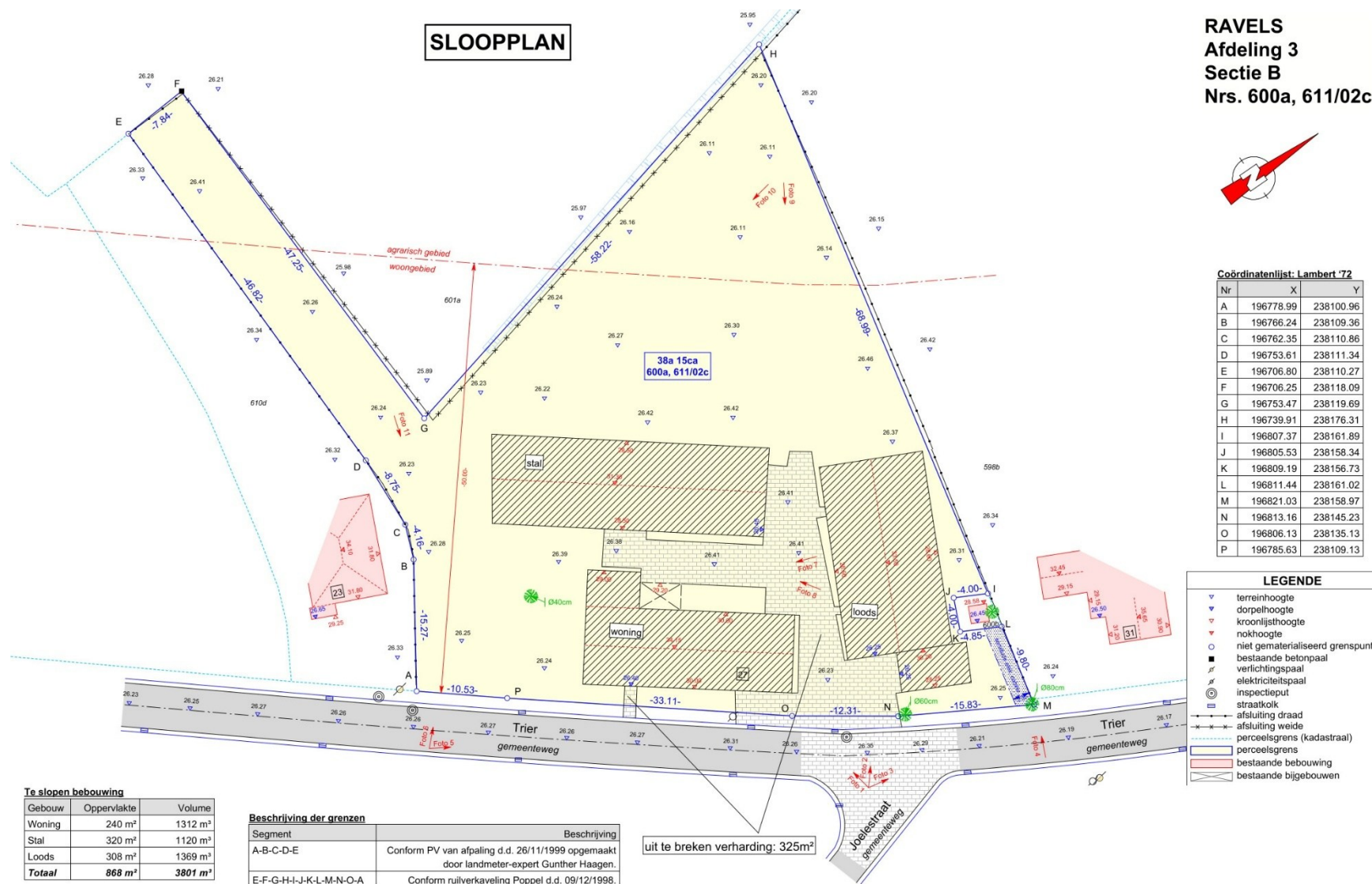
**Figuur 3: De kelder onder de woning (links) en de roosters van de mestput onder de stal (rechts)**



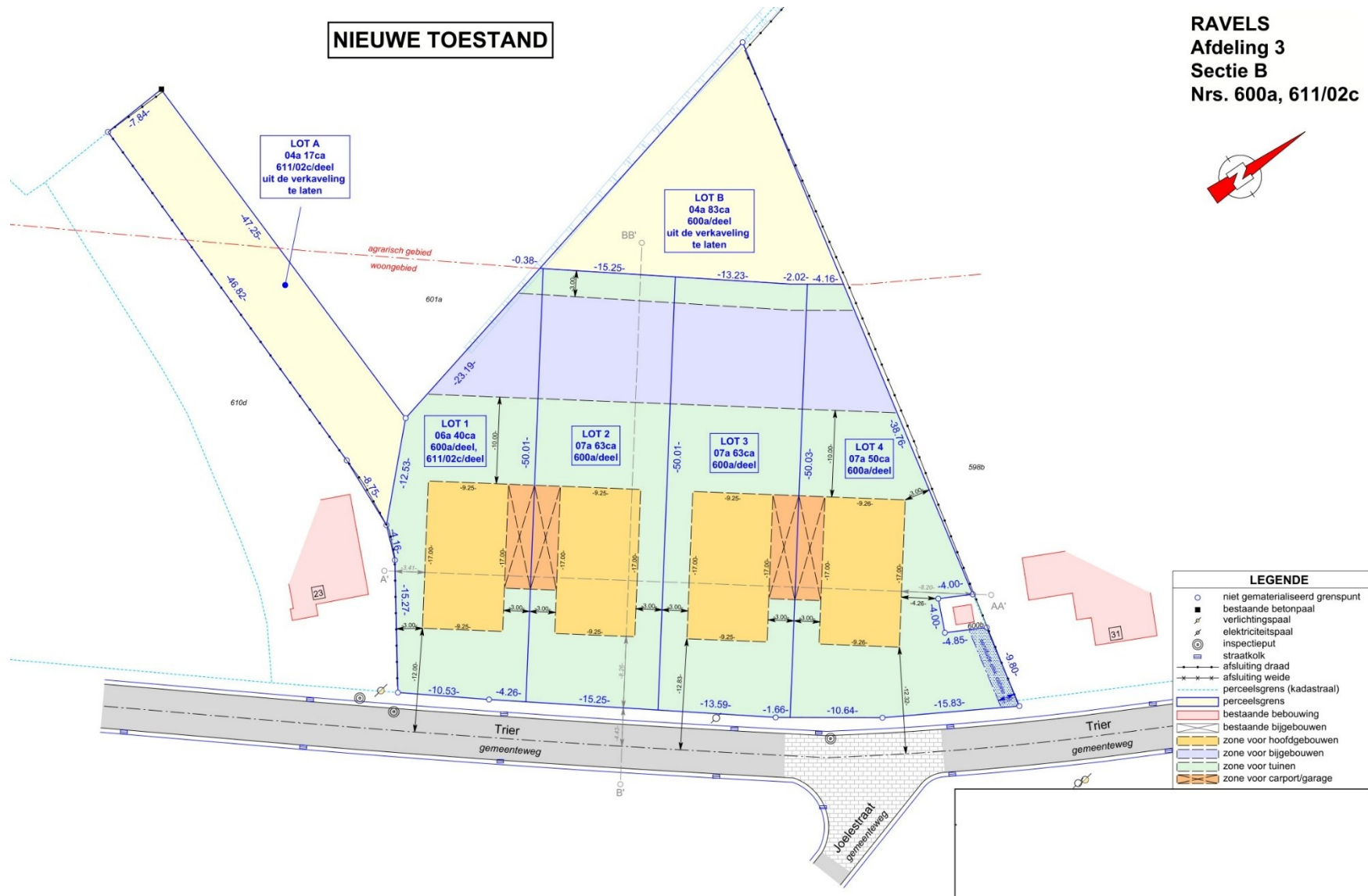
**Figuur 4: Bestaande bebouwing**



**Figuur 5: Bestaande bebouwing**



Figuur 6: Sloopplan



Figuur 7: Verkavelingsplan

### 2.3.3 Werkwijze

De vraagstellingen kunnen beantwoord worden door middel van een landschappelijk booronderzoek. Ze hebben een minder grote impact op het bodemarchief dan landschappelijke profielputten. Voor het landschappelijk booronderzoek werden manuele boringen uitgevoerd met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. Om het terrein te evalueren, werden boringen uitgevoerd volgens een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m.

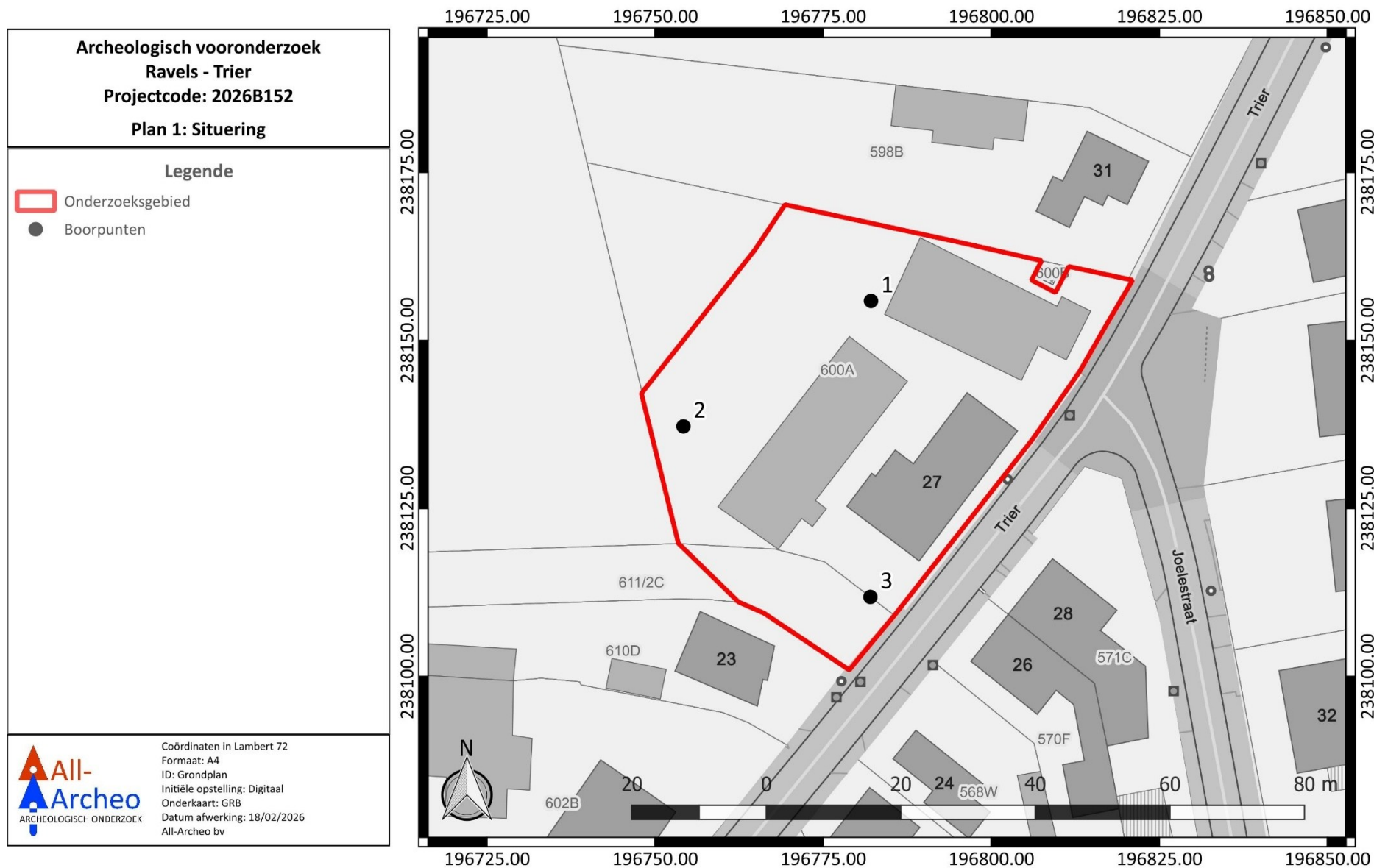
De belangrijkste bodemeenheden die aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied werden geëvalueerd, wat toelaat de vooropgestelde vraagstellingen te beantwoorden. De onderzoeksmethode is geschikt voor de verwachte bodem.

De lokalisering van de boorpunten gebeurde aan de hand van xyz-coördinaten (planimetrie in Lambertcoördinaten (EPSG:31370) en altimetrie ten opzichte van de Tweede Algemene Waterpassing). Inmetingen gebeurden met een GPS. De coördinaten werden bepaald met een nauwkeurighedsgraad van minimaal 1 cm. De bodem werd in de diepte onderzocht totdat het (boor)profiel alle aardkundige eenheden omvatte waarin archeologische sites in stratigrafisch primaire positie kunnen voorkomen, die relevant zijn voor de vraagstellingen van het onderzoek.

Het zeven van de boorkern was niet wenselijk, omdat de verwachte vondstenspreiding en -densiteit zo laag is dat zeven van de boorkern niet zinvol is. Alle opgeboorde sedimenten zijn manueel uitgezocht en gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische vondsten en indicatoren, zowel van menselijke als van natuurlijke aard of een combinatie van beide.



Figuur 8: Zicht op het terrein op het moment van het landschappelijk booronderzoek



Figuur 9: Onderzoeksgebied met aanduiding van de landschappelijke boringen, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

## 2.4 Assessmentrapport

### 2.4.1 Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen

Tijdens het booronderzoek werden geen stalen genomen. Er zijn geen paleo-ecologische of ecologisch-archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden.

### 2.4.2 Beschrijving van de landschappelijke ligging

Tijdens het landschappelijk booronderzoek hebben we gelet op de aanwezigheid van erosievlakken en tekenen van mechanische afvlakking. Binnen het onderzoeksgebied is een beperkte variatie in de bodemopbouw vast te stellen. Er werden slechts één typeprofiel onderscheiden.

In boring 1 is sprake van twee opeenvolgende ploeglagen (Ap), met een gezamenlijke dikte van ca. 70 cm. Ze bevatten ook baksteen. Vervolgens is sprake van een geroerde overgangslaag van de A- naar de C-horizont (A/C). Daaronder troffen we een geroerde C-horizont (Cxx) aan. Die bevatte ook steen, waar de boring uiteindelijk op gestuit is.



Figuur 10: Boorprofiel 1 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder



Figuur 11: Boorprofiel 2 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder



Figuur 12: Boorprofiel 3 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder

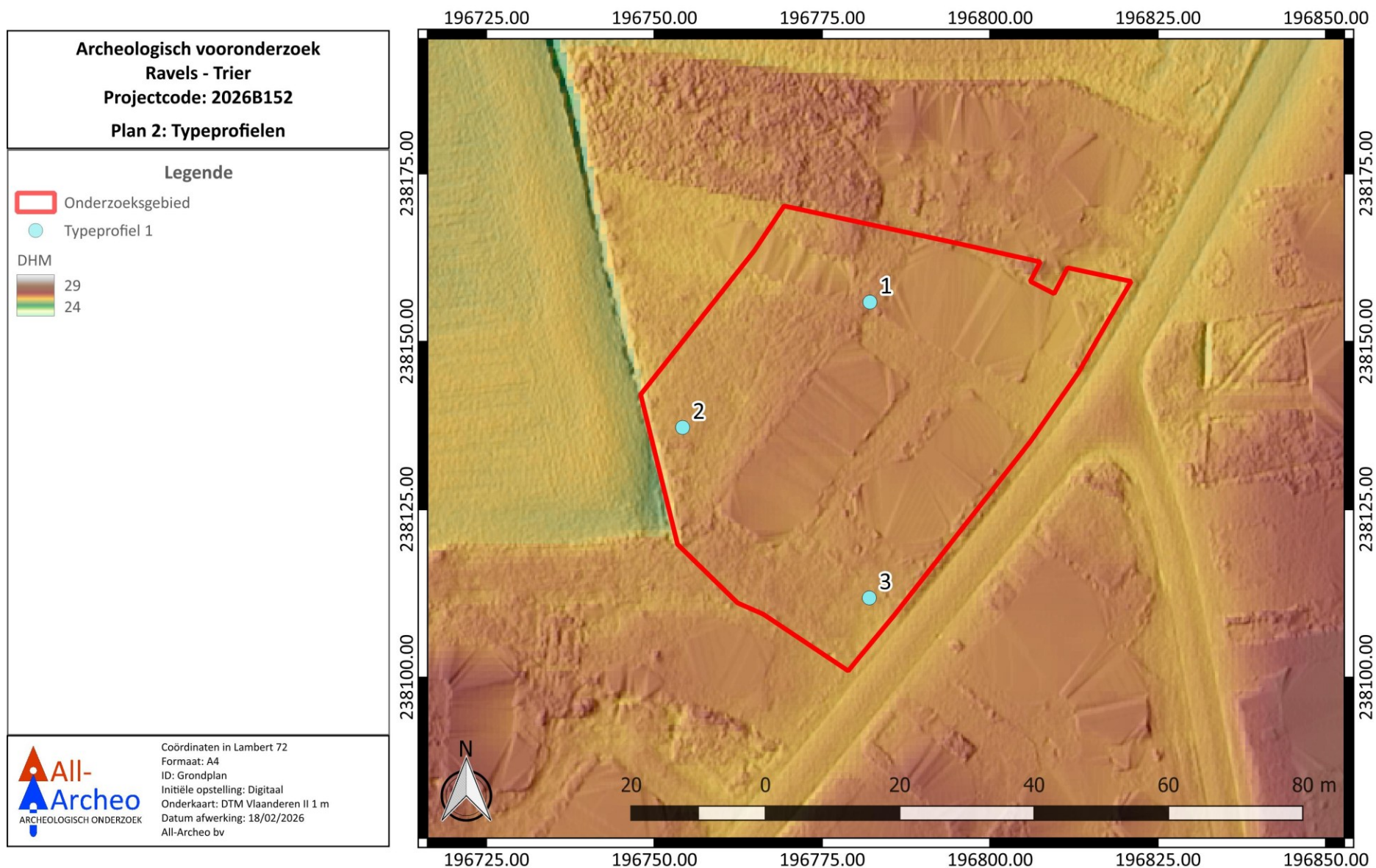
De bodemopbouw in boringen 2 en 3 vangt aan met twee machinaal opgebrachte lagen ( $\wedge A$  en  $\wedge C$ ). Daaronder troffen we in boring 2 een dikke, begraven antropogene humus A-horizont (Aapb) aan. Die werd gevolgd door een geroerde overgangslaag van de A- naar de C-horizont (A/C). Tot slot troffen we op een diepte van ca. 115 cm de C-horizont aan. Die vertoonde gleyverschijnselen (Cg).

De machinaal opgebrachte lagen in boring 3 werden gevolgd door twee oudere, begraven ploeglagen (Apb). Die gingen op een diepte van ca. 115 cm over in de C-horizont, die ook hier gleyverschijnselen (Cg) vertoonde.

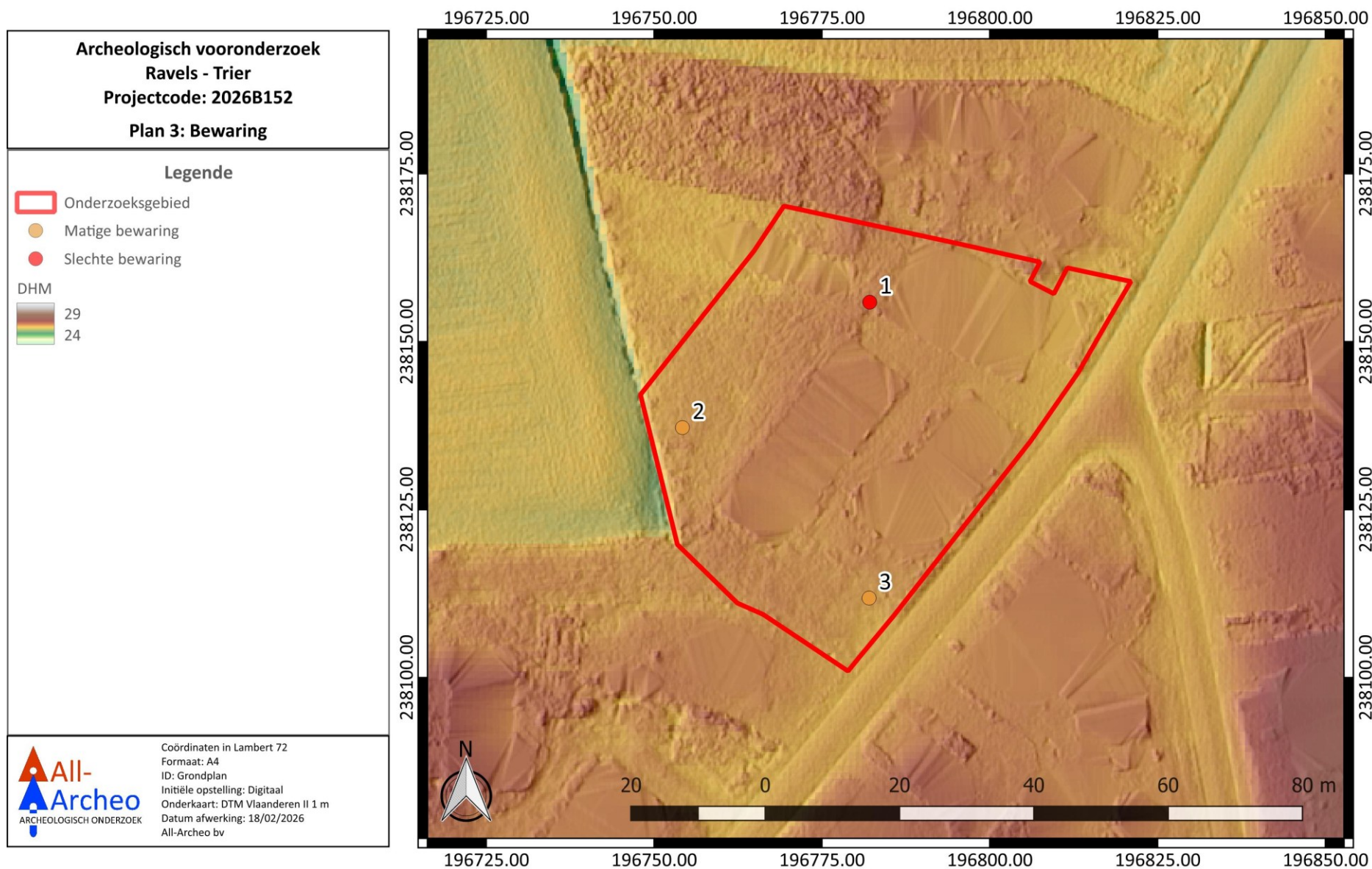
Nu we de bodemopbouw toegelicht hebben, kunnen we een inschatting maken van de bewaringstoestand van de natuurlijke aardkundige eenheden. Op het terrein troffen we geen goed bewaarde oudere natuurlijke aardkundige eenheden aan waarin nog een goed bewaarde steentijd artefactensite kan voorkomen. Het niveau van de C-horizont bleek in boringen 2 en 3 wel nog goed bewaard, waardoor we voor deze boringen spreken van een matige bewaring.

Ter hoogte van boring 1 werd een geroerde C-horizont aangetroffen, waardoor we de bewaringstoestand hier slecht noemen. Het gaat mogelijk om een plaatselijk aantasting van het bodemarchief, maar het wijst wel op een sterke antropogene invloed.

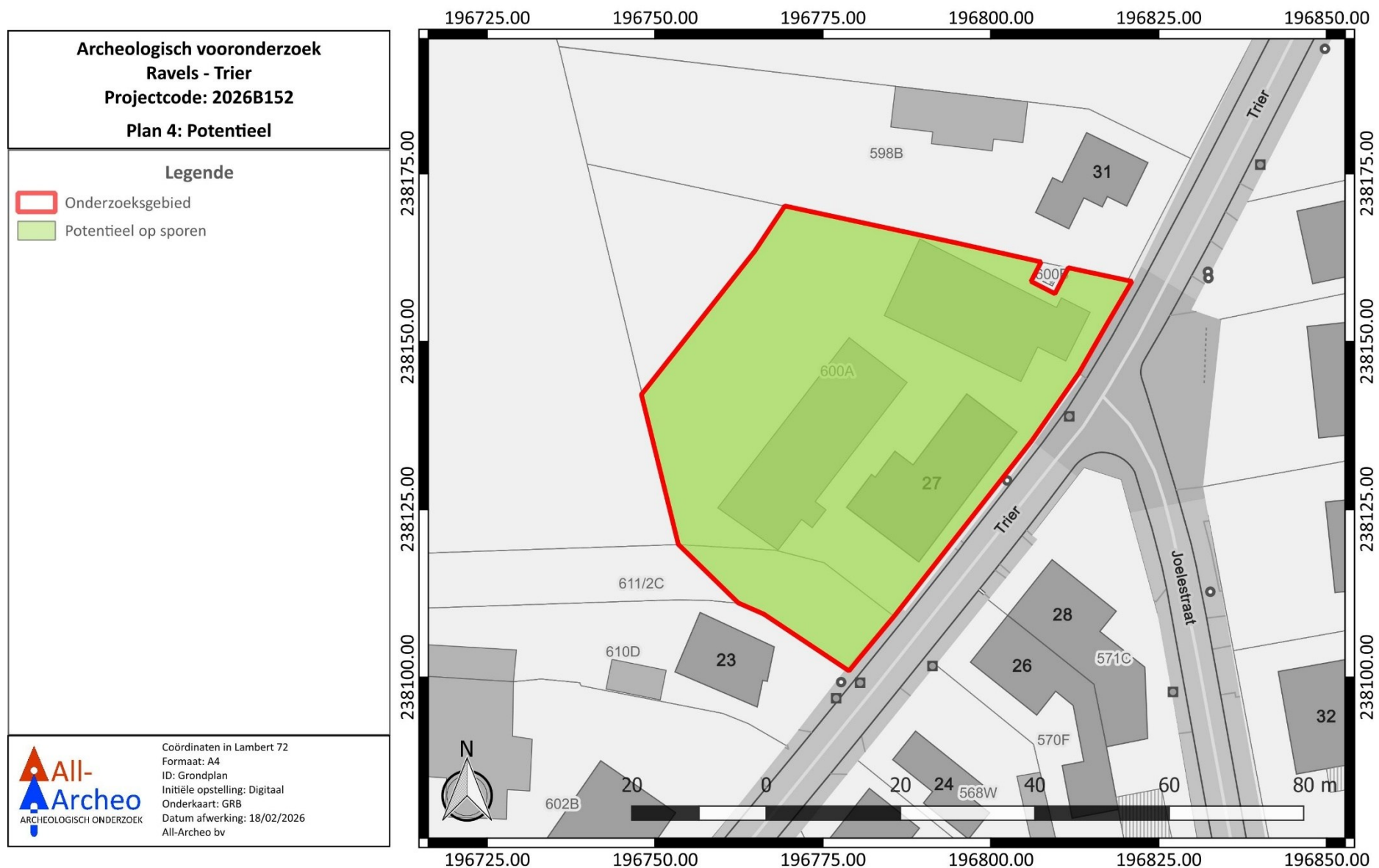
Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen antropogene sporen aangetroffen. Daarom wordt geen kaart afgebeeld met de locatie van de aangetroffen antropogene sporen. Ook werd nergens de grondwatertafel vastgesteld tijdens het landschappelijk booronderzoek.



Figuur 13: Overzicht van de boorlocaties toegewezen aan een beperkt aantal typeprofielen, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1m ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))



Figuur 14: Overzichtsplan van de bewaring van de vastgestelde natuurlijke aardkundige eenheden, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1m ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))



Figuur 15: Synthesekaart met aanduiding van het archeologisch potentieel, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

### **2.4.3 Interpretatie van het onderzochte gebied**

Binnen het onderzoeksgebied werd een beperkte variatie in de bodemopbouw vastgesteld. We stelden de aanwezigheid van een A-C bodemopbouw vast. Er bleken geen goed bewaarde oudere natuurlijke aardkundige eenheden aanwezig waarin we nog een goed bewaarde steentijd artefactensite kunnen verwachten.

Over het algemeen is het niveau van de C-horizont wel goed bewaard gebleven, al blijkt de C-horizont in boring 1 wel geroerd. We leiden daaruit af dat er sprake is van een sterke antropogene invloed op het bodemarchief. Dat blijkt verder ook uit de opgebrachte lagen, waarvan een deel machinaal aangebracht is.

### **2.4.4 Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek**

De bodemkaart gaf aan dat binnen het onderzoeksgebied een matig natte lemig zandbodem met dikke antropogene humus A horizont te verwachten was.<sup>6</sup> De resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek tonen aan dat de verwachtingen op basis van de bodemkaart grotendeels correct zijn.

Er blijkt inderdaad sprake van een dikke antropogene humus A-horizont, die soms uiteenvalt in twee opeenvolgende ploeglagen. Daarmee is duidelijk dat het terrein in het verleden opgehoogd werd. Ook de matige natte bodemeigenschappen kunnen bevestigd worden. Wel typeren we de bodem op basis van het landschappelijk bodemonderzoek eerder als een zandbodem dan als een lemig zandbodem.

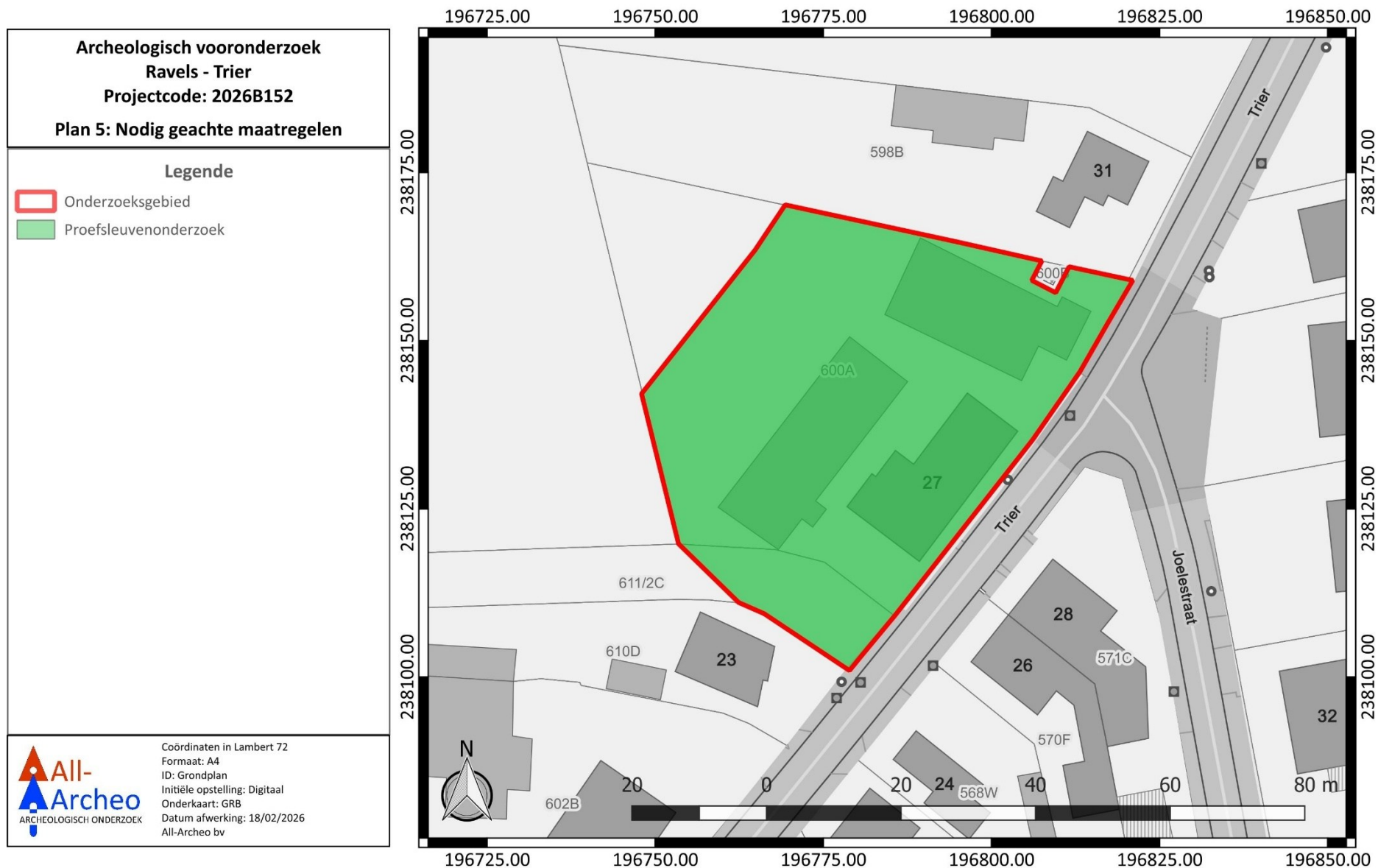
### **2.4.5 Afweging noodzaak verder vooronderzoek**

De vastgestelde bodemopbouw en de daaraan gerelateerde relevante archeologische niveaus geven aan dat het terrein nog slechts een laag archeologisch potentieel kent op de aanwezigheid van steentijd artefactensites. Dit betekent dat het potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder onderzoek naar steentijd artefactensites slechts laag is en dus niet zinvol is.

Het terrein kent wel nog potentieel op de aanwezigheid van relevante archeologische sporen. Verder onderzoek naar archeologische sporen is aangewezen aan de hand van de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek. Deze onderzoekstechniek biedt daarvoor voldoende ruimtelijk inzicht en is geschikt omdat een site zonder complexe verticale stratigrafie verwacht wordt.

---

<sup>6</sup> Reyns 2025, 17



Figuur 16: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

### 3 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

#### 3.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2026C6

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Natasja Reyns (veldwerkleider), Jef Kennis (assistent-archeoloog)

Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): provincie Antwerpen, Ravels, Poppel, Trier, de Wilders

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 196747.97, 238100.98
- 196821.02, 238170.20

Kadastrale percelen: Ravels, Afdeling 3, sectie B, nummers 600A en 611/2C

Kadastraal plan: zie Figuur 1

Oppervlakte: ca. 2916 m<sup>2</sup>

Topografische kaart: zie Figuur 2

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 18/03/2026-20/03/2026

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, nieuwe tijd, nieuwste tijd

Verstoorde zones: tijdens de sloopbegeleiding werd vastgesteld dat de gesloopte woning voorzien was van een beperkte kelder, die plaatselijk voor een aantasting van het bodemarchief heeft gezorgd. Mogelijk geldt dat ook voor twee mestsleuven onder de voormalige stal, al kan het ook zijn dat die minder diep ingezet waren dan het relevante archeologische niveau.

#### 3.1 Archeologische voorkennis

Bureauonderzoek (projectcode 2025F258) gaf aan dat het onderzoeksgebied mogelijk archeologisch potentieel kende. Deze inschatting was gebaseerd op de gunstige landschappelijk ligging van het terrein en de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving. Op basis daarvan hielden we rekening met het mogelijke voorkomen van relevante archeologische resten uit de steentijd tot de nieuwe tijd. Het kon zowel gaan om sporensites als om artefactensites. Op basis van historische kaarten was er verder ook sprake van een concrete verwachting naar resten van historische bebouwing, die minstens terug kunnen gaan tot de 18<sup>de</sup> eeuw.

Omtrent de bewaringstoestand van het bodemarchief bestond onduidelijkheid. De oprichting en sloop van bebouwing kan een negatieve impact op het aanwezige bodemarchief gehad hebben. Aan de andere kant kan de verwachte aanwezigheid van een pluggenbodem het onderliggende bodemarchief ook beschermd hebben tegen ondiepe bodemingrepen.

Wel was duidelijk dat de geplande werken mogelijk een bedreiging voor het nog aanwezige bodemarchief vormen. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein was daarom bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig.<sup>7</sup>

Daarop werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de bewaringstoestand van het bodemarchief, het archeologisch potentieel van het terrein en de impact van de geplande werken. Het geeft aan dat de bodemopbouw op het terrein gekenmerkt wordt door een A-C bodemopbouw. Goed bewaarde oudere natuurlijke aardkundige eenheden waarin nog een goed bewaarde steentijd artefactensite kan voorkomen, werden niet aangetroffen. Daarom werd het potentieel op de aanwezigheid van goed bewaarde steentijd artefactensites bijgesteld naar een laag potentieel. Het terrein kende wel nog potentieel op relevante archeologische sporen. Om hun aanwezigheid te onderzoeken, was de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek nodig.

## 3.2 Onderzoeksopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de versturende impact is van de geplande bodemingreep.

### 3.2.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:

- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Zijn aangetroffen resten in verband te brengen met de bebouwing die we kennen van historische kaarten?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

Randvoorwaarden: niet van toepassing.

### 3.2.2 Beschrijving geplande werken

Zie hoofdstuk 2.3.2.

### 3.2.3 Werkwijze en strategie

Op 27/02/2026 werd de uitbraak van de kelders en de funderingen van de voormalige bebouwing begeleid. De bebouwing aan de straatzijde is gemetst met kalkmortel en is slechts ondiep gefundeerd, tot ca. 40 à 50 cm onder het maaiveldniveau. De zone van de bebouwing bestaat bovendien uit een recente opgebrachte laag, die aangebracht lijkt na de sloop van de historische bebouwing, om het terrein terug bouwrijp te maken voor de oprichting van nieuwe bebouwing.

Achter de bebouwing aan de straatzijde is sprake van een recentere uitbreiding. Die is gerealiseerd in cementmortel. De muren van de uitbreiding waren ook duidelijk dieper gefundeerd, tot ca. 80 cm.

---

<sup>7</sup> Reyns 2025, 24

Onder de voormalige bebouwing waren ook twee kelders met een beperkte omvang aanwezig. Ze werden opgemeten en bleken tot ca. 1,17 m onder het maaiveldniveau ingezet. Onder de stal achteraan op het perceel waren twee lange, smalle mestputten aanwezig. Die bleken eveneens ongeveer 1 m diep ingezet.



**Figuur 17: Zuidelijke kelder**

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden, is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief.



Figuur 18: Noordelijke kelder



Figuur 19: Voormalige mestput onder de stal



**Figuur 20: Funderingen van de bebouwing aan de straatzijde**

Er werden zes werkputten (vijf proefsleuven en één kijkvenster) aangelegd. De proefsleuven lagen parallel aan elkaar, hadden een breedte van 2 m en werden machinaal aangelegd. In het noordoosten moesten de proefsleuven plaatselijk ingekort worden door de plaatselijk aanwezigheid van verharding. Werkput 5 werd achter de verharding aangelegd en werkput 4 werd iets naar het noordwesten toe aangelegd.

Het archeologisch niveau bevond zich op een diepte tussen ca. 60 cm en 1,20 m onder het maaiveld of op een hoogte tussen 25,11 en 25,4 m TAW. Dit verschil in hoogte is te wijten aan het feit dat het terrein afhelt naar het noordwesten toe. In totaal werden 37 grondsporen en drie muurresten geregistreerd.

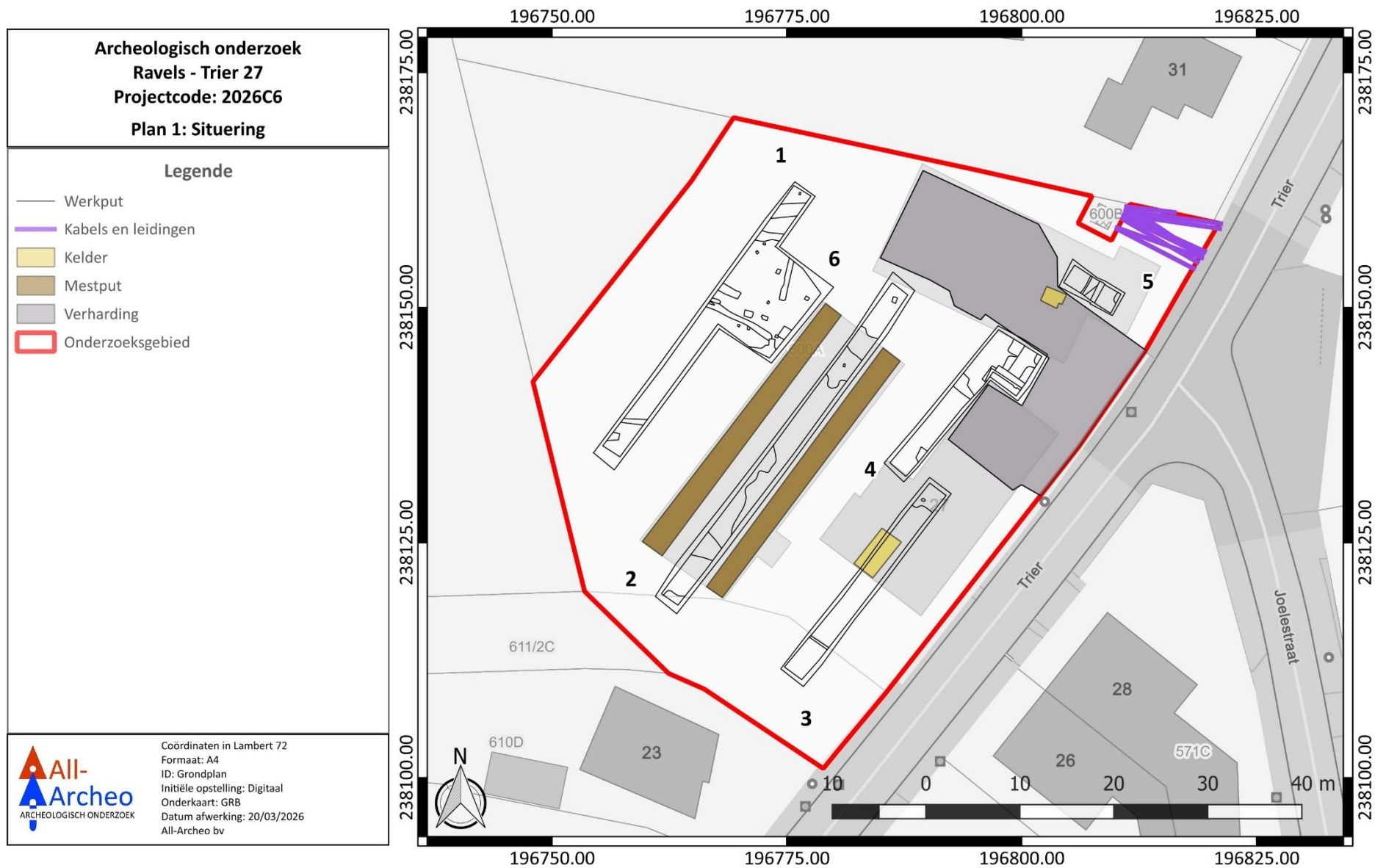
De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en onderzoeksdoelen uit het programma van maatregelen. De inplanting van kijkvensters werd bepaald tijdens het veldwerk, bijvoorbeeld in functie van nader onderzoek van aangetroffen archeologische sporen.



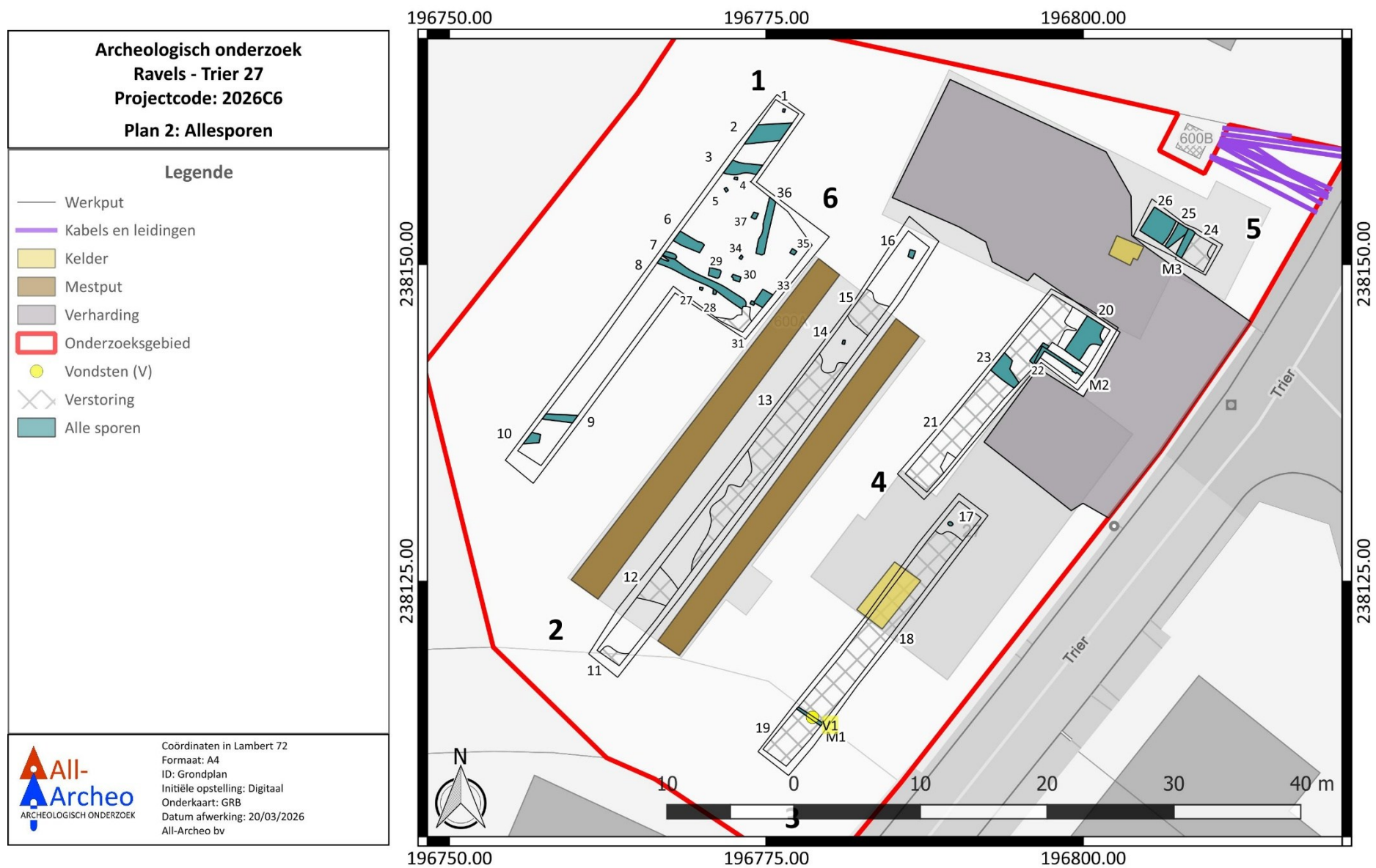
**Figuur 21: Zicht op het terrein bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek**



**Figuur 22: Zicht op de aanwezige verharding**



Figuur 23: Situering proefsleuvenonderzoek, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))



Figuur 24: Allesporen- en alle vondstenkaart, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

### 3.3 Assessmentrapport

#### 3.3.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werd slechts één vondst aangetroffen tijdens het onderzoek. Het conservatie assessment werd uitgevoerd door de veldwerkleider. Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven en een kijkvenster werd een oppervlakte opengelegd van 358 m<sup>2</sup>. Dit is 12,28 % van de te onderzoeken zone. Dit betekent dat de vooropgestelde zone onderzocht werd, ondanks enkele niet toegankelijke zones als gevolg van kabels en leidingen en een nog aanwezige verharding.

#### 3.3.2 Assessment van de vondsten

Er werd slechts op één locatie een vondst geregistreerd tijdens het onderzoek. Het betreft een vondst bij de opkuis van M1 in het zuidwesten van het terrein. Het gaat om een randfragment van een bord in industrieel wit aardewerk. Het is in de nieuwste tijd te dateren.



Figuur 25: Foto V01

#### 3.3.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

#### 3.3.4 Conservatie assessment

De aangetroffen vondst bevindt zich in een goede staat. Indien de vondst in een stabiele omgeving bewaard wordt, zijn geen bijkomende conserverende maatregelen nodig. De kenniswinst van de vondst is buiten het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek echter slechts gering. Daarom stellen we voor de vondst na aktenaam van de nota af te stoten.

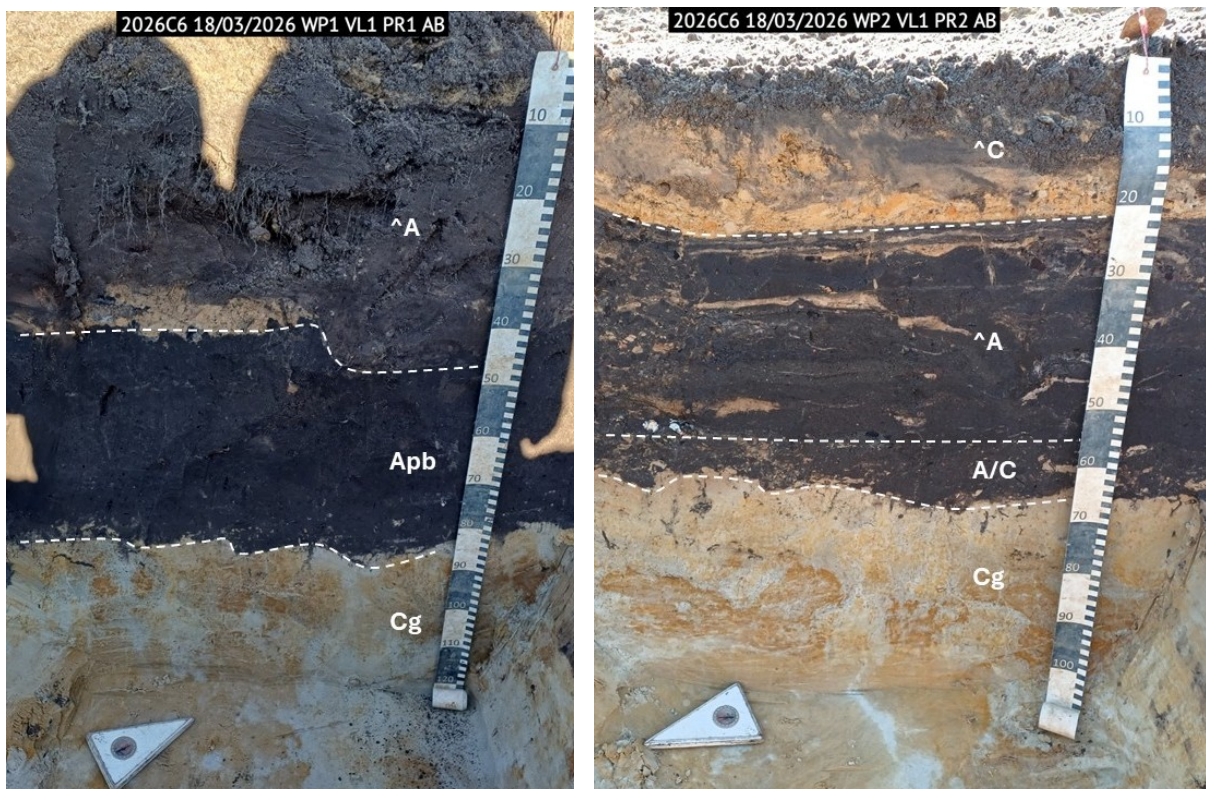
### 3.3.5 Assessment van de landschappelijke ligging

De site kent geen complexe verticale stratigrafie (Figuur 27). Er werden twee bodemprofielen geregistreerd, die min of meer een gelijke bodemopbouw vertonen, met slechts enkele kleine onderlinge verschillen.

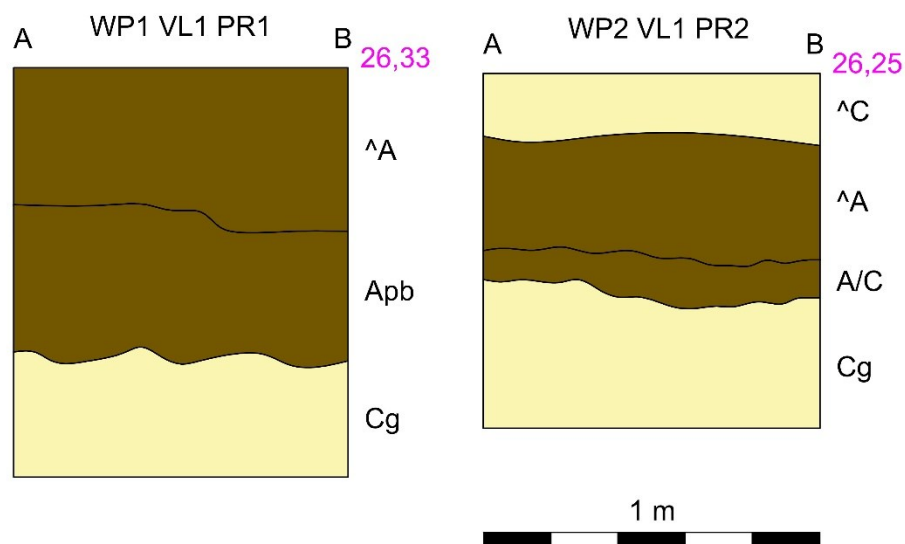
Bovenaan de bodemprofielen is sprake van één of twee machinaal opgebrachte lagen ( $\wedge A$  en  $\wedge C$ ). In bodemprofiel 1 bevond zich op een diepte van ca. 41 cm nog een begraven donkere bruingrijze ploeglaag (Apb). Daaronder ving de C-horizont aan, die gleyverschijnselen vertoonde (Cg).

In bodemprofiel 2 troffen we geen begraven ploeglaag meer aan. Onder de machinaal opgebrachte lagen was enkel nog sprake van een geroerde overgangslaag van de A- naar de C-horizont (A/C), van ca. 10 cm dik. Vervolgens ving ook hier de C-horizont aan, die gleyverschijnselen vertoonde (Cg).

De bodemprofielen sluiten aan bij de waarnemingen uit de eerder genomen stappen in het vooronderzoek.



Figuur 26: Bodemprofiel 1 (links) en bodemprofiel 2 (rechts)



### Archeologisch vooronderzoek (2026C6)

ID: Profiel- en coupetekeningen 1  
 Formaat: A4  
 Datum aanmaak: 18/03/2026  
 Datum afwerking: 19/03/2026

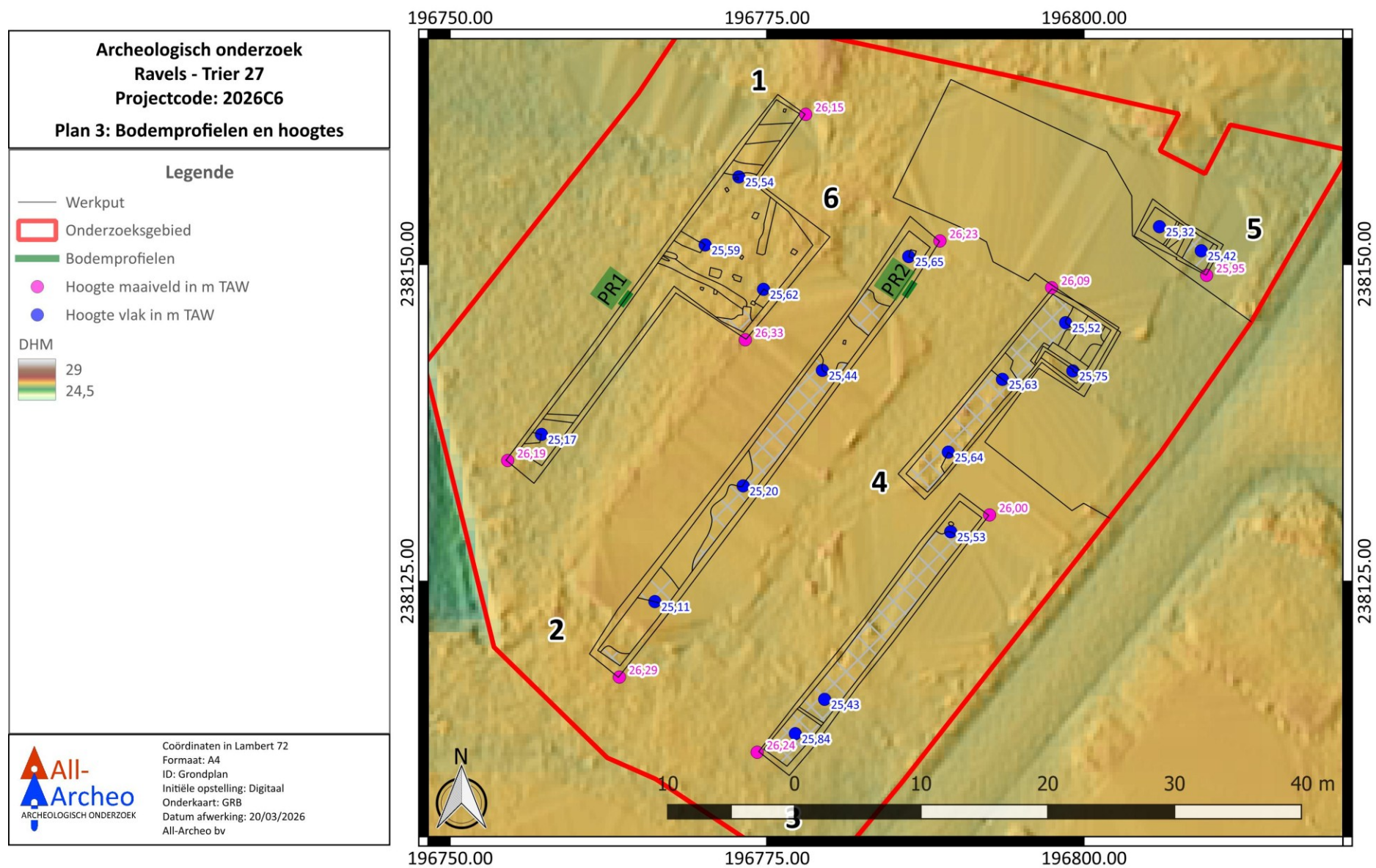
#### Legende

- A A-horizont
- Apb Beploegde, begraven A-horizont
- A/C Geroerde overgang A- naar C-horizont
- Cg C-horizont met gleyverschijnselen
- ^ Machinaal opgebrachte laag

Hoogte maaiveld in m TAW

Schaal analoge veldtekeningen: 1:20

Figuur 27: Profieltekeningen



Figuur 28: Profielen en hoogtes, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1 m (www.geopunt.be)

### 3.3.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. De aangetroffen sporen worden per functionele categorie besproken. In totaal werden 37 grondsporen geregistreerd, waarvan negen paalsporen, tien kuilen, zeven greppelfragmenten, een insteek, een uitbraakspoor en negen verstoringen. Naast grondsporen troffen we ook nog drie muurresten aan. De sporen en muren bevonden zich op een diepte tussen 40 cm en 1,20 m onder het maaiveldniveau. De sporen werden verspreid over het terrein aangetroffen.

#### 3.3.6.1 Paalsporen

De aangetroffen paalsporen op het terrein zijn rechthoekig, hebben een donkere bruingrijze gevlekte vulling en een duidelijke, erg scherpe aflijning. Soms bevatten ze zelfs nog houtresten van een paal.



Figuur 29: Paalspoor S1

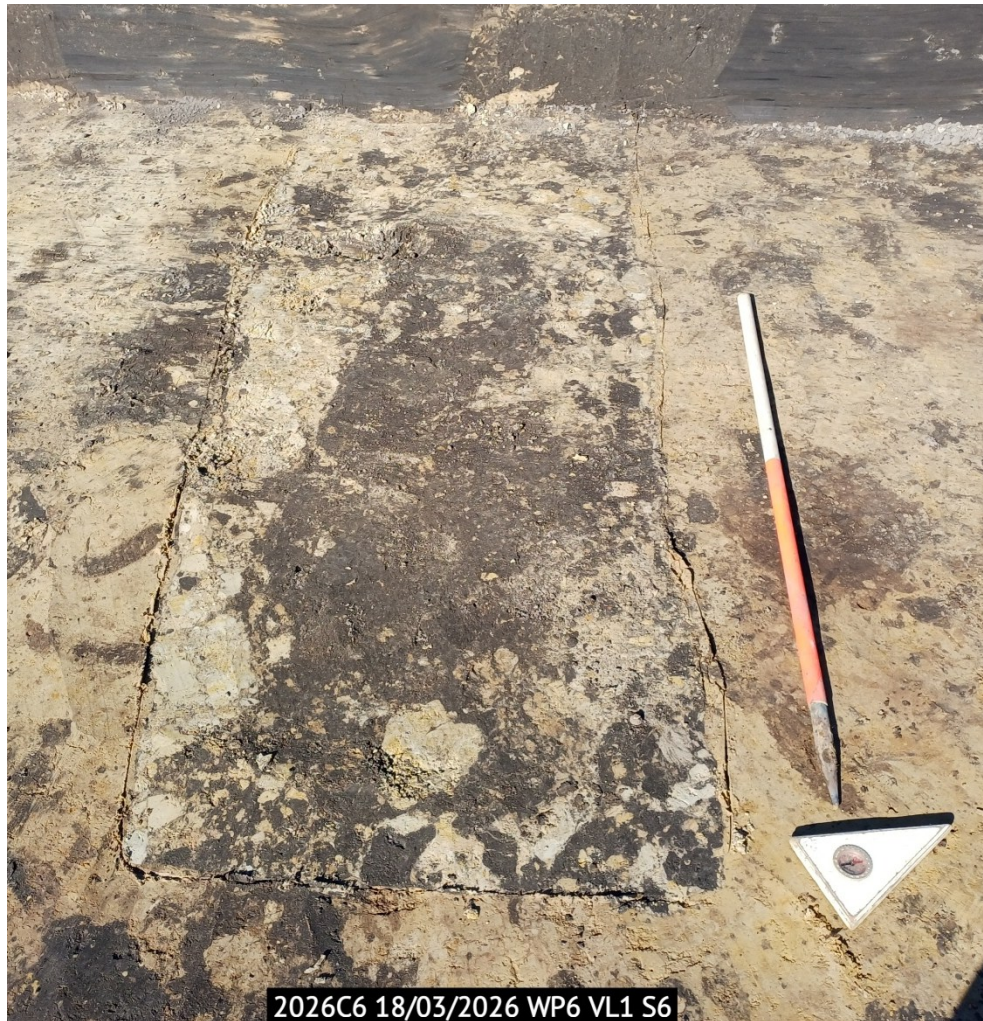


Figuur 30: Paalspoor S14

Dat, samen met de erg scherpe aflijning en de niet uitgeloopte vulling doet ons de sporen in de nieuwste tijd dateren.

### 3.3.6.2 Kuilen

De aangetroffen kuilen hebben een rechthoekige, langwerpige of onregelmatige vorm en een donkere bruingrijze tot bruingele homogene of gevlekte vulling. Ook hier is sprake van een niet uitgeloopte vulling en een duidelijke, scherpe aflijning. De kuilen bevatten baksteen. Dit alles doet ons de aangetroffen kuilen in de nieuwste tijd dateren.



Figuur 31: Kuil S6



Figuur 32: Kuil S10

### 3.3.6.3 Greppels

Verspreid over het terrein werden ook verschillende greppelfragmenten aangetroffen. Ze hebben overwegend een noordoost-zuidwest oriëntatie of een westnoordwest-oostzuidoost oriëntatie, parallel aan de huidige perceelsgrenzen. Dit doet een datering in de late middeleeuwen tot de nieuwe tijd vermoeden, al kan een jongere datering evenmin helemaal uitgesloten worden.



Figuur 33: Greppel S20



2026C6 18/03/2026 WP1 VL1 S2

**Figuur 34: Greppel S2**



2026C6 18/03/2026 WP6 VL1 S8

**Figuur 35: Greppel S8**

S20 en S26 liggen parallel aan de weg Trier en liggen in elkaars verlengde. Ze hebben een breedte van ca. 1,60 m en een donkere bruingrijze gevlekte vulling. Greppel S25 ligt parallel aan S26. In het westen van het terrein vinden we S2, S3 en S9. Hun breedte varieert van 56 cm tot 1,35 m.

Greppel S8 wijkt af van de andere greppel door zijn noordwest-zuidoost oriëntatie en zijn iets sterker uitgeloopte vulling. Het spoor bevat echter ook baksteen, waardoor het op vlak van datering vermoedelijk ook in de late middeleeuwen tot de nieuwe tijd te dateren is.

#### **3.3.6.4 Muren en gerelateerde sporen**

In het zuidoosten van het terrein troffen we drie muurresten aan. M1 is het meest zuidelijk gelegen. Het is opgebouwd uit bakstenen van 17,5 x 8 x 4,5 cm en is gemetst met kalkmortel. Het valt samen met een gebouw dat we kennen van de Atlas der Buurtwegen. Het geeft, net als het kleine baksteenformaat, aan dat de muur wellicht in de 19<sup>de</sup> eeuw gedateerd mag worden. Van het gebouw waartoe de muur behoorde, zijn geen andere muurresten aangetroffen. Bij de opkuis van de muur troffen we een fragment industrieel wit aardewerk aan, dat we dateren in de nieuwste tijd.



**Figuur 36: M1**

M2 is de hoek van een gebouw. Het is opgebouwd uit bakstenen van 19,5 x 9,5 x 4 cm en is gemetst met kalkmortel. Het komt overeen met de ligging van het gesloopte gebouw en doorsnijdt een verstoring, wat aangeeft dat het om een jonge muur gaat. Gerelateerd aan M2 stelden we in steek S22 vast. Die bevatte een homogene gele vulling.

Hetzelfde geldt voor M3, dat nog slechts twee stenen diep bewaard bleef. De muur is opgebouwd uit bakstenen van 17,5 x 8,5 x 4,5 cm en is gemetst met kalkmortel.

Tot slot vermelden we hier nog S23, een uitbraakspoor dat eveneens door dezelfde verstoring als M2 gaat. Op basis daarvan vermoeden we ook voor het uitbraakspoor een datering in de nieuwste tijd.



2026C6 18/03/2026 WP4 VL1 M2

Figuur 37: M2



2026C6 18/03/2026 WP4 VL1 M2 S21 S22

Figuur 38: De insteek van M2

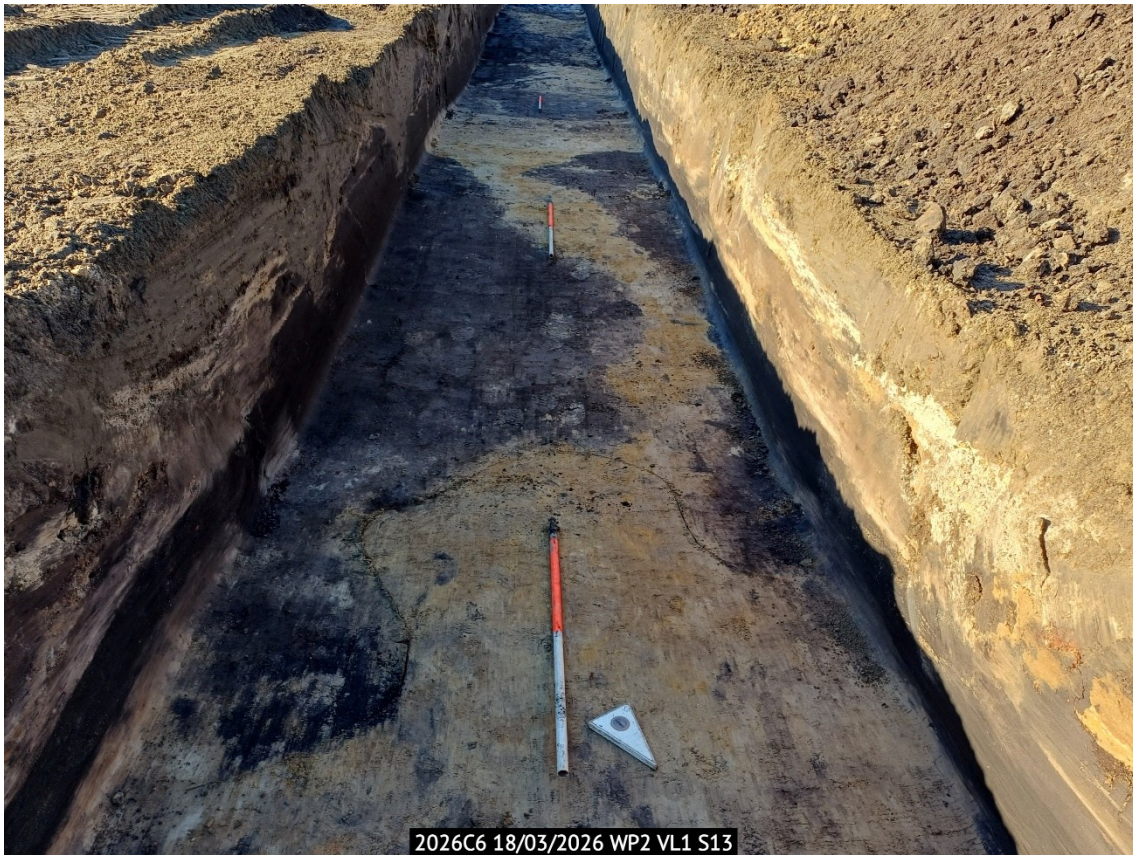


Figuur 39: Uitbraakspoor S23

### 3.3.6.5 Verstoringen

Tot slot stelden we verspreid over het terrein nog verschillende verstoringen vast. Ze zijn vermoedelijk gerelateerd aan de oprichting van de voormalige bebouwing op het terrein en aan de sloop van de bebouwing voorafgaand aan de oprichting van de onlangs gesloopte bebouwing. Bij de sloopbegeleiding stelden we namelijk al vast dat de ondergrond waarin de bebouwing gezet was, verstoord was en bouwrijp gemaakt leek.

In verstoring S19 stelden we nog de resten van een opgevulde betonnen waterput vast. Andere inclusies in de verstoringen zijn baksteen, beton, kabels en leidingen. Ze wijzen voor de verstoringen op een datering in de nieuwste tijd.



2026C6 18/03/2026 WP2 VL1 S13

Figuur 40: Verstoring S13



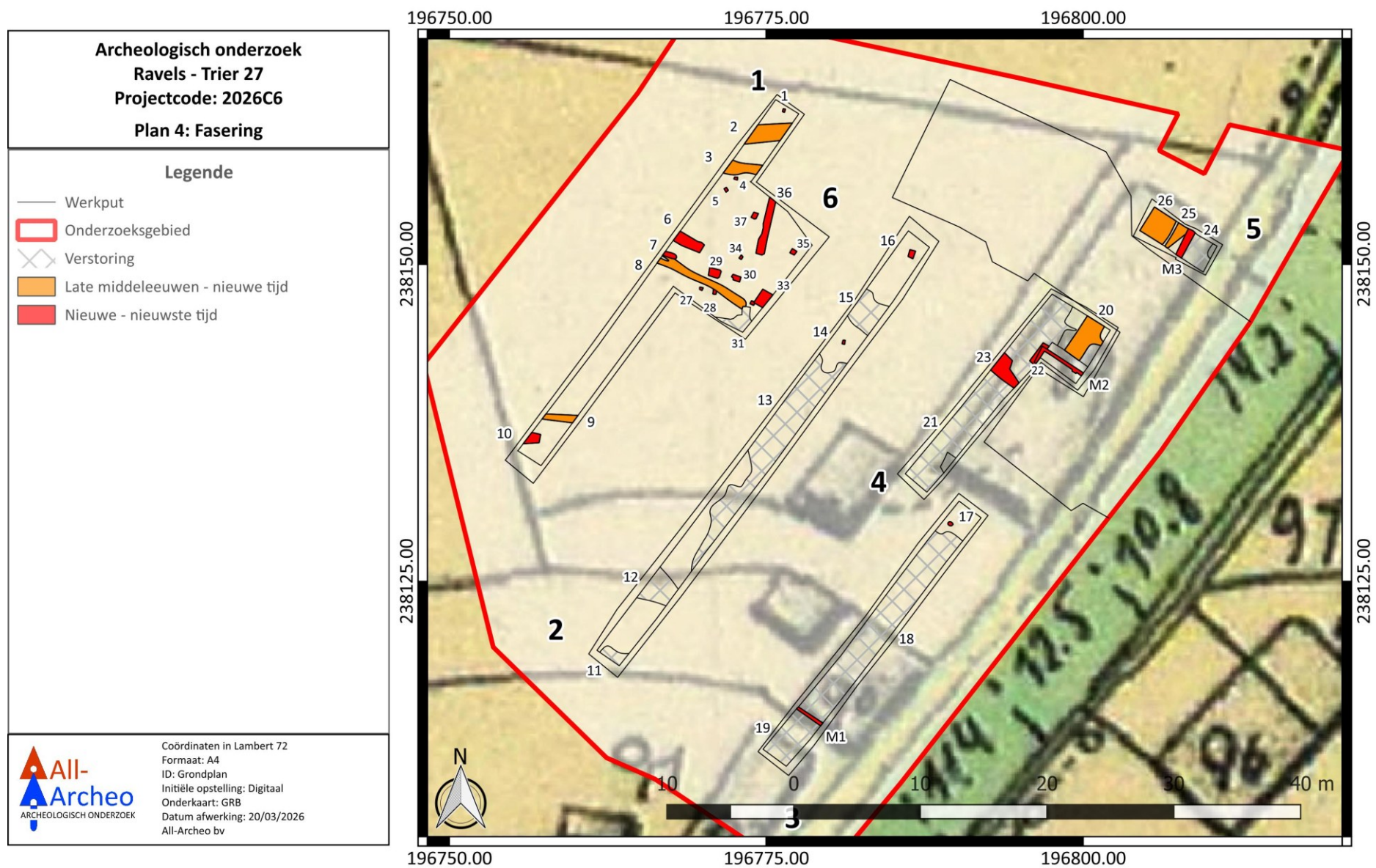
2026C6 18/03/2026 WP3 VL1 S19 M1

Figuur 41: Verstoring S19



2026C6 18/03/2026 WP4 VL1 S21

Figuur 42: Verstoring S21



Figuur 43: Fasering, weergegeven op de Atlas der Buurtwegen ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

### 3.3.7 Assessment van het onderzochte gebied

Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
  - o Binnen het onderzoeksgebied troffen we tijdens het proefsleuvenonderzoek de resten van paalsporen, kuilen, greppels, verstoringen en muren en gerelateerde sporen aan.
  - o De sporen komen verspreid over het terrein voor en zijn hoofdzakelijk in de nieuwste tijd te dateren. De aangetroffen greppels zijn mogelijk iets ouder en plaatsen we daarom eerder in de late middeleeuwen tot de nieuwe tijd.
- Zijn aangetroffen resten in verband te brengen met de bebouwing die we kennen van historische kaarten?
  - o We troffen één muur, M1, aan die mogelijk in verband gebracht mag worden met de bebouwing die we kennen van de Atlas der Buurtwegen. Het kleine baksteenformaat, stratigrafische relaties en een geassocieerde vondst doen ons de muur ten vroegste in de 19<sup>de</sup> eeuw dateren.
  - o Van eventuele oudere bebouwing die aanwezig was op het terrein zijn geen resten aangetroffen. De zone waarin we deze resten zouden verwachten, bleek sterk verstoord.
  - o De overige muurresten die we hebben aangetroffen, zijn in verband te brengen met de bebouwing die kort voor het proefsleuvenonderzoek gesloopt werd.
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
  - o Binnen het onderzoeksgebied troffen we resten van recente bebouwing aan, die in de nieuwste tijd te dateren is. Er werden geen resten gevonden van een waardevolle archeologische vindplaats. De aangetroffen greppels zijn te interpreteren als resten van landindeling en mogelijk ook van drainage.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
  - o De bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen bleek goed. Dit is een gevolg van hun jonge datering. We troffen namelijk ook verschillende verstoringen aan, waardoor we niet kunnen uitsluiten dat eventueel aanwezige oudere resten op het terrein door jongere bodemingrepen verstoord zijn.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
  - o De aangetroffen materiële cultuur kent eveneens een goede bewaringstoestand. Indien de vondst in een stabiele omgeving bewaard wordt, zijn geen bijkomende conserverende maatregelen nodig.
  - o De kenniswinst van de vondst is buiten het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek slechts gering. Daarom stellen we voor de vondst na aktename van de nota af te stoten.
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
  - o Gezien het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats op het terrein is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving slechts gering. De aangetroffen resten werden voldoende onderzocht tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek zodat er geen bijkomende maatregelen meer nodig geacht worden.

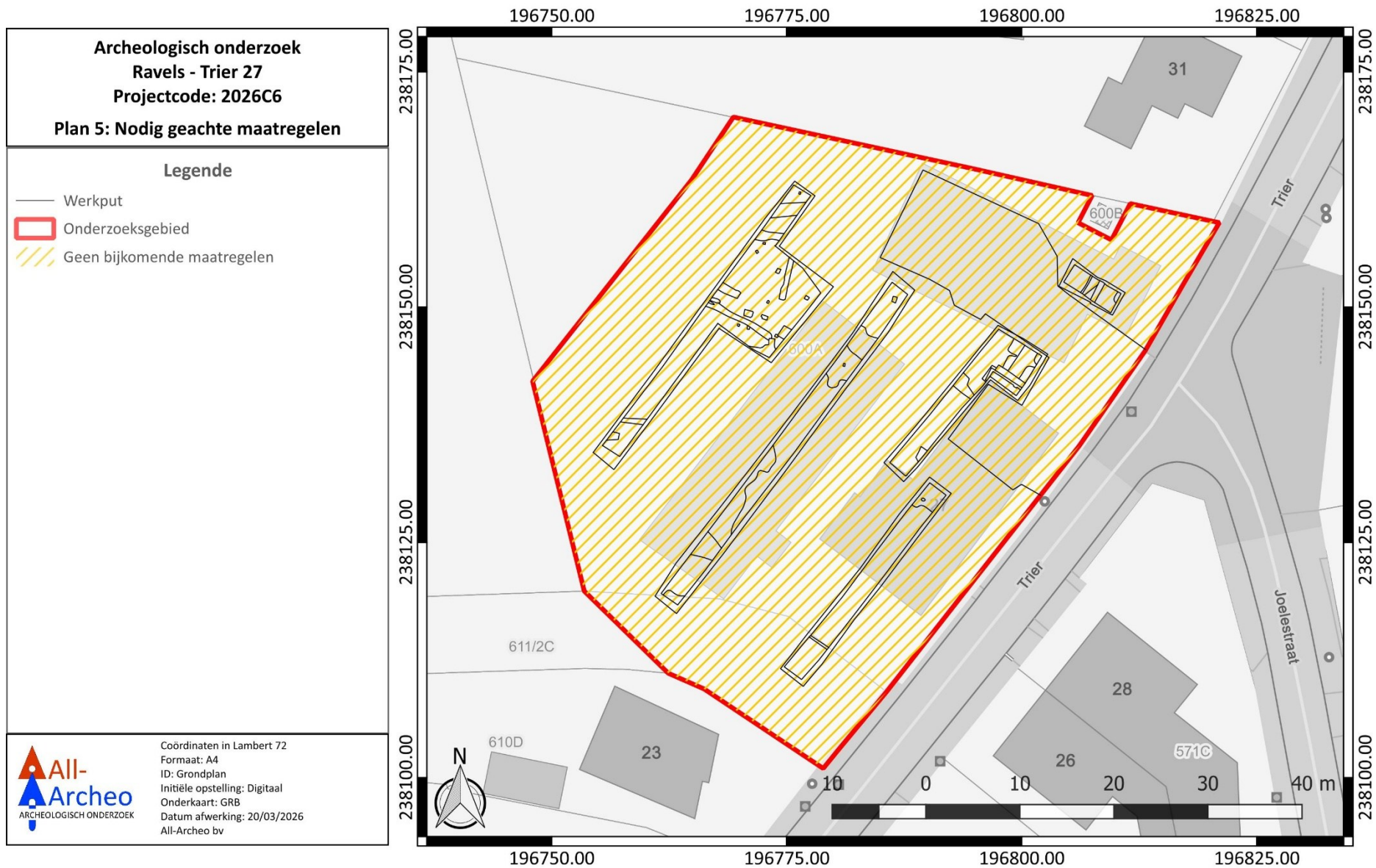
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
  - o De aard van de geplande werken en hun impact betekenen dat behoud *in situ* niet mogelijk is. Omwille van het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats op het terrein zijn echter geen bijkomende maatregelen nodig.
  
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
  - o Na afloop van het proefsleuvenonderzoek kunnen we besluiten dat er geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is op het terrein.
  - o De aangetroffen resten werden voldoende onderzocht tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek zodat er geen bijkomende maatregelen meer nodig zijn.

### **3.3.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek**

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit de reeds uitgevoerde stappen in het vooronderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de late middeleeuwen of nieuwe tijd tot de nieuwste tijd, met de nadruk op de laatste periode. Ze zijn te interpreteren als resten van recente bebouwing en van landindeling.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen resten werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden.

Gezien de aard van de aangetroffen resten is de verwachting dat bijkomend archeologisch onderzoek onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering inhoudt om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.



Figuur 44: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB ([www.geopunt.be](http://www.geopunt.be))

## 4 Samenvatting

Bureauonderzoek gaf aan dat het onderzoeksgebied mogelijk archeologisch potentieel kende. Deze inschatting was gebaseerd op de gunstige landschappelijk ligging van het terrein en de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving. Op basis daarvan hielden we rekening met het mogelijke voorkomen van relevante archeologische resten uit de steentijd tot de nieuwe tijd. Het kon zowel gaan om sporensites als om artefactensites. Op basis van historische kaarten was er verder ook sprake van een concrete verwachting naar resten van historische bebouwing, die minstens terug kunnen gaan tot de 18<sup>de</sup> eeuw.

Omtrent de bewaringstoestand van het bodemarchief bestond onduidelijkheid. Wel was duidelijk dat de geplande werken mogelijk een bedreiging voor het nog aanwezige bodemarchief vormen. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein was daarom bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig.

Daarop werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de bewaringstoestand van het bodemarchief, het archeologisch potentieel van het terrein en de impact van de geplande werken. Het geeft aan dat de bodemopbouw op het terrein gekenmerkt wordt door een A-C bodemopbouw. Goed bewaarde oudere natuurlijke aardkundige eenheden waarin nog een goed bewaarde steentijd artefactensite kan voorkomen, werden niet aangetroffen. Daarom werd het potentieel op de aanwezigheid van goed bewaarde steentijd artefactensites bijgesteld naar een laag potentieel.

Tot slot werd nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd om na te gaan of op het terrein relevante archeologische sporen aanwezig zijn. Het proefsleuvenonderzoek geeft aan dat op het terrein voornamelijk archeologische sporen aanwezig zijn uit de late middeleeuwen of nieuwe tijd tot de nieuwste tijd, met de nadruk op de nieuwste tijd. Ze zijn te relateren aan recente bebouwing en aan landindeling.

Het potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder onderzoek is te beperkt om nuttig te zijn. Het uitgevoerde archeologische vooronderzoek kon voldoende aantonen dat er geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is op het terrein. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

## 5 Bibliografie

### 5.1 Publicaties

Reyns, 2025: *Archeologienota Poppel (Ravels) – Trier 27*, Bornem (Rapporten All-Archeo bv 2394).

### 5.2 Websites

Cartesius (2026)

<https://www.cartesius.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2026)

<http://dov.vlaanderen.be>

Geoportaal Onroerend Erfgoed (2026)

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

Geopunt Vlaanderen (2026)

<http://www.geopunt.be/>

Inventaris Onroerend Erfgoed (2026)

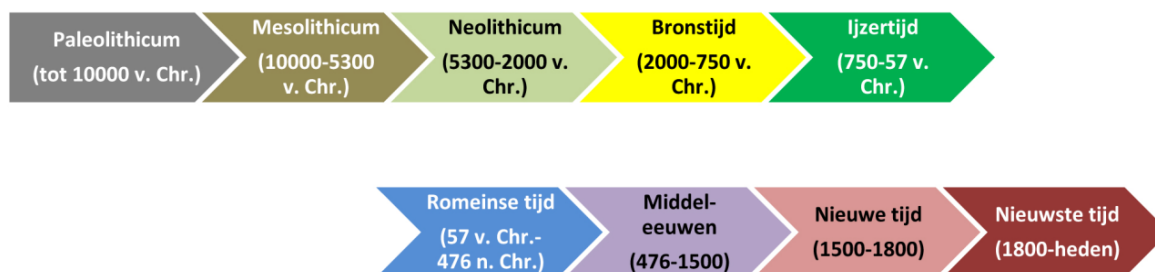
<https://inventaris.onroenderfgoed.be>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2026)

<https://www.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans-archeologie>

## 6 Bijlagen

### 6.1 Archeologische periodes



### 6.2 Plannenlijst

Plannenlijst landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B152

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	18/02/2026
P2	Topografie	1:1	Digitaal	18/02/2026
P3	Plan bestaande toestand	1:1	Digitaal	18/02/2026
P4	Verkavelingsplan	1:1	Digitaal	18/02/2026
P5	Overzicht van de boringen	1:1	Digitaal	18/02/2026
P6	Typeprofielen	1:1	Digitaal	18/02/2026
P7	Bewaring	1:1	Digitaal	18/02/2026
P8	Potentieel	1:1	Digitaal	18/02/2026
P9	Nodig geachte maatregelen	1:1	Digitaal	18/02/2026

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Situering	1:1	Digitaal	20/03/2026
P2	Allesporen en Allevondsten	1:1	Digitaal	20/03/2026
P3	Profielen en hoogtes	1:1	Digitaal	20/03/2026
P4	Fasering	1:1	Digitaal	20/03/2026
P5	Advies	1:1	Digitaal	20/03/2026

### 6.3 Fotolijst

Fotolijst landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B152

ID	Type	Onderwerp	Vervaardiging	Datum
F1	Overzichtsfoto	Kelders	Digitaal	16/02/2026
F2	Overzichtsfoto	Huidige bebouwing	Digitaal	16/02/2026
F3	Overzichtsfoto	Huidige bebouwing	Digitaal	16/02/2026
F4	Overzichtsfoto	Terrein	Digitaal	16/02/2026
F5	Overzichtsfoto	Boorprofiel 1	Digitaal	16/02/2026
F6	Overzichtsfoto	Boorprofiel 2	Digitaal	16/02/2026
F7	Overzichtsfoto	Boorprofiel 3	Digitaal	16/02/2026

## Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

ID	Type	Werk-put	Sector/vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/einde	Vervaardiging	Datum
F1	Werkfoto	/	/	/	Sloop	/	Digitaal	27/02/2026
F2	Werkfoto	/	/	/	Sloop	/	Digitaal	27/02/2026
F3	Werkfoto	/	/	/	Sloop	/	Digitaal	27/02/2026
F4	Werkfoto	/	/	/	Sloop	/	Digitaal	27/02/2026
F5	Werkfoto	/	/	1	Terrein	/	Digitaal	18/03/2026
F6	Werkfoto	/	/	1	Terrein	/	Digitaal	18/03/2026
F7	Vondstfoto	3	/	1	V01	/	Digitaal	19/03/2026
F8	Profielfoto	1	/	1	PR1	AB	Digitaal	18/03/2026
F9	Profielfoto	2	/	1	PR2	AB	Digitaal	18/03/2026
F10	Spoorfoto	1	/	1	S1	/	Digitaal	18/03/2026
F11	Spoorfoto	2	/	1	S14	/	Digitaal	18/03/2026
F12	Spoorfoto	6	/	1	S6	/	Digitaal	18/03/2026
F13	Spoorfoto	1	/	1	S10	/	Digitaal	18/03/2026
F14	Spoorfoto	4	/	1	S20	/	Digitaal	18/03/2026
F15	Spoorfoto	1	/	1	S2	/	Digitaal	18/03/2026
F16	Spoorfoto	6	/	1	S8	/	Digitaal	18/03/2026
F17	Spoorfoto	3	/	1	M1	/	Digitaal	18/03/2026
F18	Spoorfoto	4	/	1	M2	/	Digitaal	18/03/2026
F19	Spoorfoto	4	/	1	M2, S21, S22	/	Digitaal	18/03/2026
F20	Spoorfoto	4	/	1	S23	/	Digitaal	18/03/2026
F21	Spoorfoto	2	/	1	S13	/	Digitaal	18/03/2026
F22	Spoorfoto	3	/	1	S19	/	Digitaal	18/03/2026
F23	Spoorfoto	4	/	1	S21	/	Digitaal	18/03/2026

## 6.4 Tekeningenlijst

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profieltekeningen	PR1 AB, PR2 AB	1:1	Digitaal	19/03/2026

## 6.5 Dagrapporten

### 6.5.1 Dagrapporten landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B152

Het landschappelijke bodemonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

## 6.5.2 Dagrappporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

### **Datum: 27/02/2026**

Werkzaamheden: sloopbegeleiding

Interpretaties: Opvolgen van de sloopwerken van kelders, mestputten en funderingen. De bebouwing aan de straatzijde is gemetst met kalkmortel en is slechts ondiep gefundeerd, tot ca. 40 à 50 cm onder het maaiveldniveau. De zone van de bebouwing bestaat bovendien uit een recente opgebrachte laag, die aangebracht lijkt na de sloop van de historische bebouwing, om het terrein terug bouwrijp te maken voor de oprichting van nieuwe bebouwing.

Achter de bebouwing aan de straatzijde is sprake van een recentere uitbreiding. Die is gerealiseerd in cementmortel. De muren van de uitbreiding waren ook duidelijk dieper gefundeerd, tot ca. 80 cm.

Onder de voormalige bebouwing waren ook twee kelders met een beperkte omvang aanwezig. Ze werden opgemeten en bleken tot ca. 1,17 m onder het maaiveldniveau ingezet. Onder de stal achteraan op het perceel waren twee lange, smalle mestputten aanwezig. Die bleken eveneens ongeveer 1 m diep ingezet.

Extern advies: n.v.t.

Externe condities: n.v.t.

Aanwezig personeel: Natasja Reyms (veldwerkleider)

### **Datum: 18/03/2026**

Werkzaamheden: proefsleuvenonderzoek

Interpretaties: Aanleg van de proefsleuven. Er is vooral sprake van greppels, recente kuilen en paalsporen en muurresten. Ook de muurresten zijn op basis van stratigrafische relaties, gerelateerde vondsten en het kleine baksteenformaat vermoedelijk in de nieuwste tijd te dateren. Er blijkt geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats die verder onderzocht moet worden.

Extern advies: n.v.t.

Externe condities: n.v.t.

Aanwezig personeel: Natasja Reyms (veldwerkleider), Jef Kennis (assistent-archeoloog)

## 6.6 Boorlijst

Legende gebruikte afkortingen:

Bodemkundige interpretatie		Geologische interpretatie		Archeologische indicatoren		Textuur		Kleur/(Vlekken)		Inclusies		Bodemstructuur		Andere fenomenen		Andere fenomenen			
A	A-horizont	ALL	Alluvium	ASF	Asfaltbeton	G	Grind	L	Licht	FeC	Ijzerconcreties	ZSL	Zeer slap	SO1	Sortering 1	FUA	Naar boven toe fijner		
Aa	Akkerdek	BEE	Beekafzettingen	AWF	Aardewerkfragment	HO	Hout	D	Donker	FFV	osfaatvlekken	SLA	Slap	SO2	Sortering 2	CUA	Naar boven toe grover		
Ab	Begraven A-horizont	COL	Colluvium	BST	Baksteen	K	Klei			MnC	gaanconcentr	MSL	Matig slap	SO3	Sortering 3				
Ah	A-horizont, ophoging organische stof	DEZ	Dekzand	FUN	Fundatie	Ka	Kalksteen	BL	Blauw	RoV	Roestvlekken	MST	Matig stevig	SO4	Sortering 4	ToH	Humeus aan de top		
Ap	Beploegde A-horizont	ELU	Eluviale afzettingen	GLS	Glas	L	Leem	BR	Bruin			STV	Stevig			ToK	Kleilig aan de top		
AB	Overgang A- naar B-horizont	FPG	Fluvioperiglaciaal	GLT	Glauconietkorrels	LZ	Lemig zand	GE	Geel					FLA	Fijn gelaagd	ToZ	Zandig aan de top		
AC	Overgang A- naar C-horizont	HEL	Hellingafzettingen	HKB	Houtskoolbrokken	P	Puin	GN	Groen					GL	Grindlagen	BaH	Humeus aan de basis		
AE	Overgang A- naar E-horizont	LSS	Löss	HKS	Houtskoolspikkels	Sla	Slakken/Sintels	GR	Grijs					HB	Humusbrokken	BaK	Kleilig aan de basis		
		MAR	Mariene afzettingen	HOU	Houtfragmenten	V	Veen	OL	Olijf					HL	Humuslaag (moerige laagjes)	BaZ	Zandig aan de basis		
B	B-Horizont	RIV	Rivierafzettingen	KAL	Kalksteen	Z	Zand	OR	Oranje					KB	Kleibrokken				
Bh	B-horizont, ophoging organische stof			MOR	Mortel	ZL	Zandige Leem	PA	Paars					KL	Kleilagen		Kalkgehalte		
Bs	B- horizont met sesquioxiden			MXX	Metaal			RO	Rood					LL	Leemlagen	CA1	Kalkloos		
Bt	B- horizont met lutuminspoeling			QXBO	Onverbrand bot	uf	Uiterst fijn	RZ	Roze					SL	Schelpenlagen	CA2	Kalkarm		
Bhs	Eigenschappen van Bh en Bs			PLC	Plastic	zf	Zeef fijn	WI	Wit					VL	Veenlagen	CA3	Kalkrijk		
BC	Overgang B- naar C-horizont			PUJ	Puin	mf	Matig fijn	ZW	Zwart					ZL	Zandlagen				
				SCP	Schelp	mg	Matig grof										Amorffiteit Veen		
E	E-horizont			SIN	Sintels	zg	Zeef grof	(Kleur)	Vlekken in aangegeven kleur					BIO	Bioturbatie	AV1	Zwak amorf		
				SKO	Steenkool	ug	Uiterst grof							HOM	Homogeen	AV2	Matig amorf		
C	C-horizont			SLA	Slakken/sintels									HEY	Heterogeen	AV3	Sterk amorf		
Cg	C-horizont met roestvlekken (gley)			SVU	Vuursteenfragmenten	S1	Siltigheidsgraad 1										Schelpen		
Gr	Gereduceerde C-horizont			SXX	Natuursteen	S2	Siltigheidsgraad 2												
				VKL	Verbrande klei/leem	S3	Siltigheidsgraad 3												
AD	Antropogeen dek																SCH0	Geen	
BO	Begraven oud oppervlak					H1	Bijmengsel humus 1, zwak										SCH1	Spoor	
BOV	Bouwoor					H2	Bijmengsel humus 2, matig										SCH2	Weinig	
CL	Cultuurlaag					H3	Bijmengsel humus 3, sterk										SCH3	Veel	
DL	Dijklichaam																	Plantenresten	
GV	Grachtvulling					BG	Bijmengsel grind										PL0	Geen	
MPG	Moderpodzol					BK	Bijmengsel klei										PL1	Spoor	
OPG	Opgebracht					BS	Bijmengsel silt										PL2	Weinig	
PD	Plaggendek					BZ	Bijmengsel zand										PL3	Veel	
SLO	Slootvulling																		
VEG	Veengrond																	Bijzonder minerale bestanddelen	
VEL	Vegetatielaag/Laklaag																	GLT	Glauconiet
XM	Verveend																	VIT	Vivianiet
XX	Recent verstoord																	1	Weinig
																		2	Matig
																		3	Veel
																		4	Uiterst veel

## Boorbeschrijvingen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B152

Type onderzoek: landschappelijk bodemonderzoek

Type boor: Edelmanboor

Diameter boor in cm: 7

Techniek: manueel

Grid: een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m

Vegetatie: gras

Datum: 16/02/2026

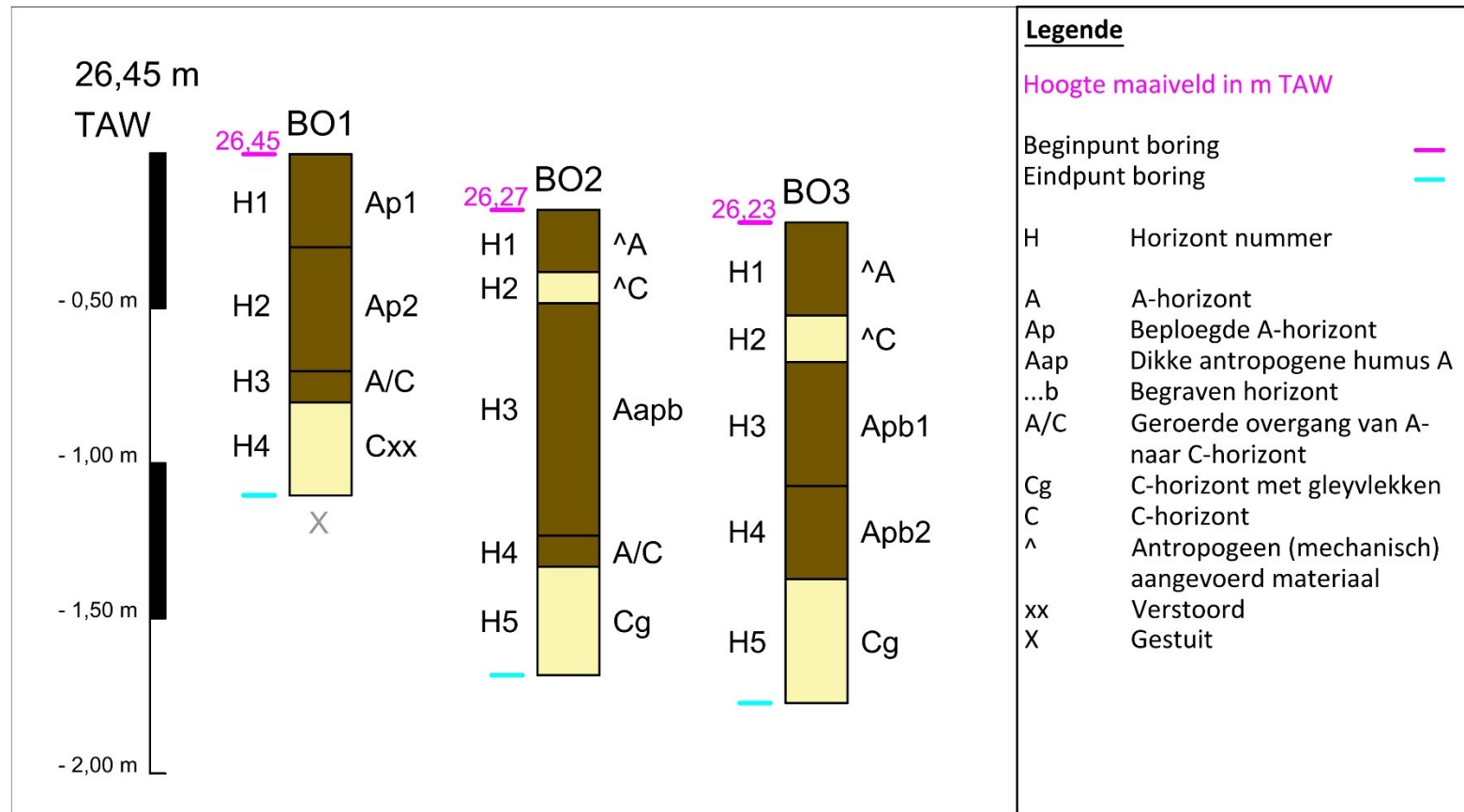
Weersomstandigheden: wisselvallig, regen, 7°C

Assistent-aardkundige: Natasja Reyns

Boornummer	X-coördinaat	Y-coördinaat	Hoogteligging	Bodemkundige interpretatie	Geologische interpretatie	Archeologische indicatoren	Bovendiepte in cm	Onderdiepte in cm	Ondergrens aardkundige eenheid bereikt	nat. vochtig of droog beschreven	Textuur	Kleur	Bodemstructuur	Andere observaties (mineralen, chemische, biologische en menselijke processen)	Grensduidelijkheid ondergrens (abrupt, duidelijk, geleidelijk, onduidelijk)	Grensregelmaticheid ondergrens (recht, gegoofd, onregelmatig, gebroken)	Kalkreactie met HCl	Opmerkingen	Grondwaterdiepte in cm	Plan/foto	Datum
1	196782,19	238155,87	26,45	Ap1	OPG	BST	0	30	Ja	D	Z	DBRGR	SLA		DUI	R			P5	16/02/2026	
				Ap2	OPG	BST	30	70	Ja	D	Z	Z	DBRGR	SLA		DUI	GEBR				
				A/C	OPG		70	80	Ja	D	Z	Z	DBRGR (GE)	SLA		DUI	GEBR				
				Cxx	DEZ	ST	80	110	Nee	V	Z	Z	GE	SLA					gestuit		
2	196754,17	238137,24	26,27	^A	OPG		0	20	Ja	D	Z	DBRGR	SLA		ABR	R			P5	16/02/2026	
				^C	OPG		20	30	Ja	D	Z	Z	GE (BR)	SLA		ABR	R				
				Aapb	OPG		30	105	Ja	D	Z	Z	DBRGR	SLA		DUI	GEBR				
				A/C	OPG		105	115	Ja	D	Z	Z	DBRGR (GE)	SLA		DUI	GEBR				
				Cg	DEZ		115	150	Nee	V	Z	Z	GE (OR)	SLA							
3	196782,23	238111,83	26,23	^A	OPG		0	30	Ja	D	Z	DBRGR	SLA		ABR	R			P5	16/02/2026	
				^C	OPG	BST	30	45	Ja	D	Z	Z	GE	SLA		ABR	R				
				Apb1	OPG		45	85	Ja	D	Z	Z	DBRGR	SLA		DUI	R				
				Apb2	OPG		85	115	Ja	D	Z	Z	BR	SLA		DUI	GEBR				
				Cg	DEZ		115	155	Nee	V	Z	Z	GE (OR)	SLA							

## 6.7 Visualisatie boorprofielen

Visualisatie boorprofielen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2026B152



## 6.8 Vondstenlijst

Vondstenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

Gebruikte afkortingen:

AW: aardewerk      VW: vaatwerk      NST: nieuwste tijd      RF: randfragment

Datum	Vondstnr.	Werkput	Sector	Vak/ kwadr./ coupe/ profiel	Sporo/ muur/ laag	Laag	Vlak	Inzamel- wijze	Maas-wijdte	Categorie	Sub- categorie	Soort	Vorm	Aantal fragmenten					Datering productie	Homo- geniteit	Foto/ tekening/ plan	Opmerkingen	
														RF	WF	BF	OF	MAI					
18/03/2026	V01	3			M1		1	opkuis muur		AW	VW	industrieel wit	bord	1					1	NST	HOM	P2	

## 6.9 Sporelijst

Gebruikte afkortingen:

L: Licht      D: Donker      BEI: Beige      BR: Bruin      GR: Grijs      BL: Blauw  
OR: Oranje      ZW: Zwart      NT: Nieuwe tijd      NST: Nieuwste tijd      BST: Baksteen

Sporelijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

Spoornr.	Werkput	Sector	Vak/ kwadr./ coupe/ profiel	Vlak	Tek./ plan	Vorm	Aard: Hom./ Het. Gevl. Gel.	Kleur	Textuur (compactheid/ samenstelling)	Inclusies: v/z - w/v - sp/br/brn soort	Bioturbatie G/W/V	Aflijning	Interpretatie	Datering	Sporoassociatie/spoorrelatie: Jonger dan/Ouder dan/Zelfde als	Vondstnr./ staalnrs.	Opmerkingen	Datum
1	1			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand	hout	Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
2	1			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
3	1			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
4	1			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
5	1			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
6	1			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GE	vrij vast zand	bst	Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
7	1			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand	hout	Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
8	1			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand	Bst	Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
9	1			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
10	1			1	P2	Onregelmatig	Homogeen	DBR GR	vrij vast zand	hout	Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
11	2			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
12	2			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DGR BR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
13	2			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DGR BR	vrij vast zand	BST	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
14	2			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
15	2			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DGR BR	vrij vast zand	BST, beton	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
16	2			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand	kalk, BST	Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
17	3			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	GE GR	vrij vast zand	BST	Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
18	3			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	GE GR	vrij vast zand	BST	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
19	3			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	LGR BR	vrij vast zand	betonnen waterput, BST	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
20	4			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
21	4			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DGR BR	vrij vast zand	BST, kabels, leidingen	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
22	4			1	P2	Langwerpig	Homogeen	GE	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Insteek M2	NT-NST				18/03/2026

Spoornr.	Werkput	Sector	Vak/ kwadr/ coupe/ profiel	Vlak	Tek./ plan	Vorm	Aard: Hom./ Het. Gevl. Gel.	Kleur	Textuur (compactheid/ samenstelling)	Inclusies: v/z - w/v - sp/br/brn soort	Bioturbatie G/W/V	Aflijning	Interpretatie	Datering	Spoorassociatie/spoorrelatie: Jonger dan/Ouder dan/Zelfde als	Vondstnr./ staalnr.	Opmerkingen	Datum
23	4			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	GE OR	vrij vast zand	BST	Weinig	Duidelijk	Uitbraakspoor	NT-NST				18/03/2026
24	5			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
25	5			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
26	5			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Greppel	LME-NT				18/03/2026
27	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand	hout	Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
28	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
29	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
30	6			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
31	6			1	P2	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Verstoring	NT-NST				18/03/2026
32	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand	hout	Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
33	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
34	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
35	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST				18/03/2026
36	6			1	P2	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026
37	6			1	P2	Rechthoek	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	vrij vast zand		Weinig	Duidelijk	Kuil	NT-NST				18/03/2026

## 6.10 Murenlijst

Gebruikte afkortingen:

KMO: kalkmortel

BST: baksteen

NST: nieuwste tijd

GE: geel

BEI: beige

LGR: lichtgrijs

Murenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2026C6

Muurnr.	Werkput	Sector	Vak/ kwadr/ coupe/ profiel	Vlak	Tek./ plan	Constructie (muur/vloer/gewelf/sokkel)	Materiaal (afm. In cm)	Afwerking	Bouwtechniek	Brokken	Mortel	kleur mortel	Interpretatie	Datering	Opmerkingen	Vondstnr./ staalnr.	Datum
1	3			1	P2	Muur	BST 17,5*8*4,5	Correct		Nee	KMO Vrij Zacht	Kalkspikkels	GE BEI	NST		V01	18/03/2026
2	4			1	P2	Muur	BST 19,5*9,5*4	Correct	kops- streks afwisselend	Nee	KMO Vrij Hard	Kalkspikkels	LGR BEI	NST			18/03/2026
3	5			1	P2	Muur	BST 17,5*8,5*4,5	Correct	kops- streks afwisselend	Nee	KMO Vrij Hard	Kalkspikkels	LGR BEI	NST			18/03/2026