BAAC Vlaanderen
Programma van maatregelen

Archeologienota
Arendonk Rode Del
Programma van maatregelen

BAAC Vlaanderen bvba
Hendekenstraat 49
9968 BASSEVELDE
info@baac.be

Inhoud

1 Gemotiveerd advies 3
1.1 Volledigheid van het onderzoek 3
1.2 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein 3
1.3 Impactbepaling 4
1.4 Bepaling van maatregelen 4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Volledigheid van het onderzoek

De archeologische verwachting gaf aan dat het onderzoeksterrein een laag potentieel heeft voor de aanwezigheid van vondsten uit alle perioden. Verder archeologisch onderzoek kadert steeds binnen de krijtlijnen van de te verwachten schade aan en vernietigingen van dit mogelijk erfgoed tijdens de geplande bodemingrepen.

Het bureauonderzoek heeft immers aangetoond dat op het terrein aan de Rode Del te Arendonk in de 20ste eeuw werken hebben plaatsgevonden die het landschap aangetast hebben. Zo zijn er afgravingen en ophogingen uitgevoerd, en zijn er dijken aangelegd. Deze werken hebben mogelijk erfgoed (deels) verstoord.

Daarenboven geeft de vergelijking tussen de gekende verstoringen en de geplande ingrepen aan dat binnen het terrein slechts een zone van ongeveer 697m² significant verstoord zal worden tijdens de geplande ingrepen. De geplande ingreep omvat namelijk 7653m². Deze oppervlakte kan echter opgesplitst worden in een zone waar niet gegraven wordt en een zone waar wel gegraven wordt.

- De zone waar niet gegraven wordt, betreft de aanleg van de dijken. Deze zone omvat 3346m². Doordat deze grotendeels aangelegd worden op bestaande dijken, wordt verwacht dat de impact op de bodem hier eerder minimaal is.

- De zone waar wel gegraven wordt, betreft de afgravingen ter hoogte van de vijvers, en de sleuf voor de wateruitlaat. Deze zone omvat 4307m². Van de afgravingen ter hoogte van de vijvers wordt echter 3548m² bestaande ophogingen en kunstmatige oevers afgegraven. Deze zullen de bodem dus niet verstoren. Bovendien is 62m² reeds verstoord door recente bebouwing. Bijgevolg wordt bij de graafwerken slechts op een oppervlakte van 697m² de intacte bodem significant verstoord.

Het potentieel op kennisvermeerdering bij verder onderzoek wordt door de beperkingen die voortvloeien uit de specificaties van de geplande ingrepen sterk verminderd. Men kan verwijzen naar volgende elementen:

- De oppervlakte waar de bodem daadwerkelijk verstoord zal worden is met 697m² erg beperkt.

- Voor de aanleg van de dijken wordt de bodem vermoedelijk niet verstoord.

- Als we de bestaande situatie in acht nemen, zou het onderzoek moeten worden uitgevoerd in deelzones. De ruimtelijke continuïteit en coherentie van de onderzoeksresultaten worden hierdoor belemmerd. Verder onderzoek zou slechts een versnipperd beeld geven van de aanwezige archeologie ter hoogte van het plangebied.

- De complexwaarde van de mogelijk (gedeeltelijk) aanwezige sites binnen het onderzoeksterrein ligt naar verwachting eerder laag. Het potentieel en de waarde van de kenniswinst is bij verder onderzoek dan ook laag.

Bovenstaand overzicht geeft aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-)onderzoek ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van het potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk (versie 2.0) – volledig.

1.2 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

De aanwezigheid van een concrete archeologische site kon aan de hand van kaartmateriaal en historische bronnen niet vastgesteld worden. In de omgeving zijn er slechts enkele meldingen van vondsten uit de steentijden tot de 18de eeuw.

De resultaten van het vooronderzoek wijzen op een laag potentieel voor de aanwezigheid van archeologische vondsten uit de steentijden tot de 18de eeuw.

Waardering van de archeologische site

Naast de lage archeologische verwachting voor de aanwezigheid van archeologica uit de steentijd, Romeinse periode en middeleeuwen, moet men in de eerste plaats verwijzen naar het beperkte potentieel op kenniswinst over sites uit die periodes (en kennis over het regionale archeologisch bestand) bij verder archeologisch onderzoek. De motivatie voor dit beperkte potentieel op kenniswinst wordt hierboven gemotiveerd.

1.3 Impactbepaling

Bovenstaand overzicht[1] analyseert de impact van de gekende verstoringen en de geplande bodemingrepen op het potentieel op kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek. Dit overzicht geeft aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-) onderzoek binnen de krijtlijnen van de geplande ingrepen ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

1.4 Bepaling van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreek bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

[1] Zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.