



# Brecht, Vaartkant Links 26

Archeologienota: Programma van Maatregelen



Rapport Nr. 26-1249A

**Titel**

Archeologienota Brecht, Vaartkant Links 26: Programma van maatregelen

**Auteur(s)**

Jennes Niels

**Erkende archeoloog**

2019/00002 INDAR bv.

2017/00195 Niels Jennes

**Projectnummer INDAR**

2026-1249

**Projectnummer Onroerend Erfgoed**

2026C67

**Plaats en datum**

Beerse, 9/04/2026

© INDAR bv. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming

## I. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Projectcode INDAR Bv		2026-1249
Projectcode Onroerend Erfgoed		2026C67
Locatie	Provincie	Antwerpen
	Gemeente	Brecht
	Deelgemeente	Sint-Lenaarts
	Straat	Vaartkant Links
Kadastrale gegevens	Gemeente	Brecht
	Afdeling	4
	Sectie	D
	Percelen	310C2, 310H2, 310K2
Coördinaten	X-min, Y-min	172374, 225901
	X-max, Y-max	172720, 226002
Oppervlakte plangebied		Ca. 1,8 ha
Oppervlakte bodemingreep		Ca. 1,8 ha
Erkend Archeoloog		2019/00002 Indar Bv
Alle plannen die in dit document gebruikt worden, zijn afkomstig van de catalogus van Geopunt Vlaanderen <sup>1</sup> of het portaal Databank Ondergrond Vlaanderen <sup>2</sup> , tenzij anders vermeld wordt.		

<sup>1</sup> GEOPUNT VLAANDEREN 2025 – administratief, historisch, orthofotografisch

<sup>2</sup> DATABANK ONDERGROND VLAANDEREN 2025 – geografisch

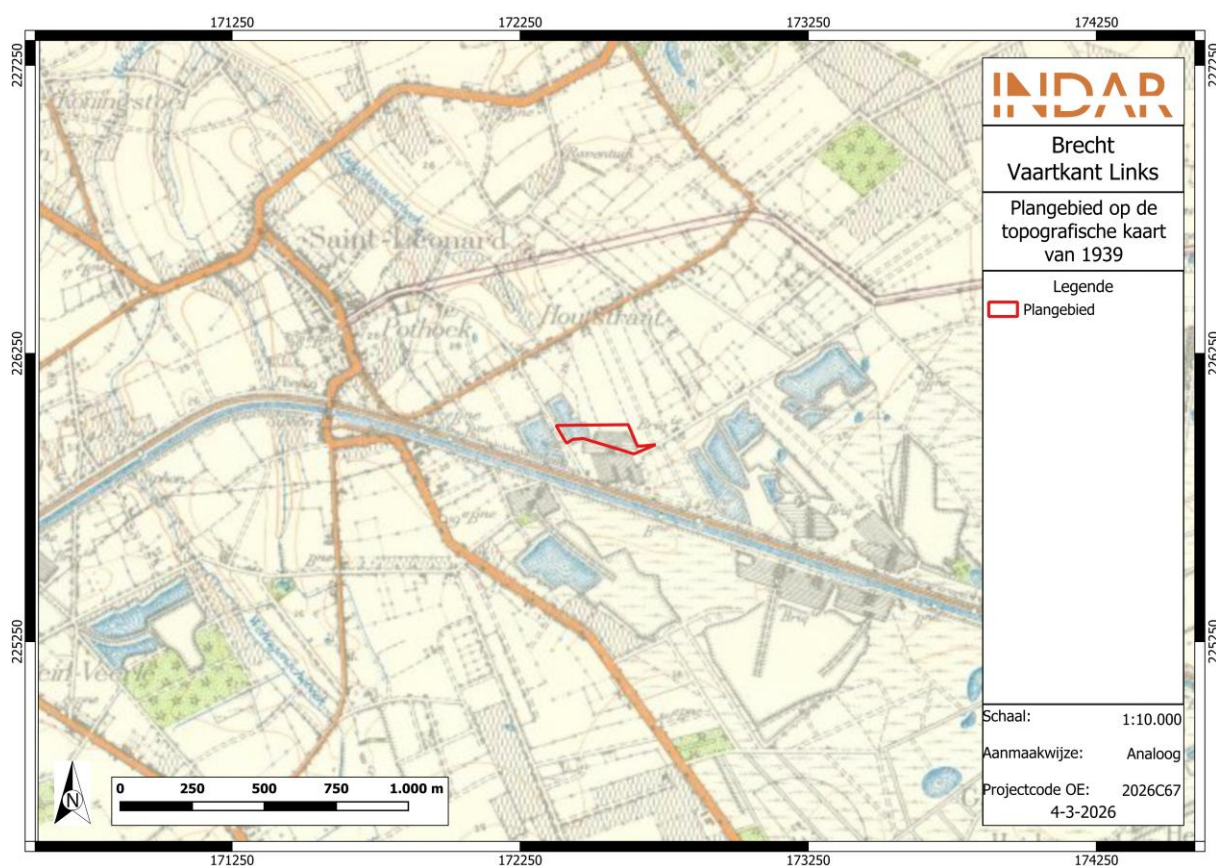
## 2. GEMOTIVEERD ADVIES

### 2.1. Aanleiding vooronderzoek

De aanleiding van het vooronderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw van een KMO-park aan de Vaartkant Links te Sint-Lenaarts, Brecht (provincie Antwerpen). Meer informatie over de aanleiding van het vooronderzoek is terug te vinden in het verslag van resultaten.

### 2.2. Resultaten vooronderzoek

Het terrein is gelegen binnen voormalig heidegebied, waarna het plangebied in de eerste helft van de 20<sup>e</sup> eeuw in gebruik wordt genomen als steenbakkerij inclusief kleiontginning. Gezien de afwezigheid van een dikke bouwvoor als gevolg van pluggenbemesting, kan ervan uitgegaan worden dat de terreinen hierdoor grondig zijn verstoord. Er wordt bijgevolg beslist om het plangebied vrij te geven.



Figuur 1: Plangebied op de topografische kaart van 1939.

### **2.3. Afweging noodzaak verder onderzoek**

Na een uitgebreide bureaustudie waarbinnen historische, cartografische, geologische, geografische en bodemkundige bronnen werden onderzocht en teruggekoppeld aan het hedendaagse terreingebruik en de bouwplannen van de opdrachtgever, kan geconcludeerd worden dat de terreinen te hard zijn verstoord om nog eventuele archeologie in aan te treffen, net waarom in de directe omgeving de terreinen op de GGA zijn gekarteerd.

Na een fase in het vooronderzoek volgt geen verder vooronderzoek, zonder ingreep in de bodem of met ingreep in de bodem, indien op basis van de reeds uitgevoerde fase(s) van het vooronderzoek voldoende informatie gegenereerd is om (Code van Goede Praktijk, p. 31):

1. Een archeologienota of nota op te maken die de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende staft, of;
2. Een archeologienota of nota op te maken die het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering afdoende staft (doordat de geplande bodemingrepen geen impact hebben op het eventueel aanwezige erfgoed of doordat verder onderzoek van het aanwezige erfgoed geen nuttige kenniswinst zou opleveren), of;
3. Een archeologienota of nota op te maken die de noodzaak voor een archeologische opgraving staft én een plan van aanpak hiervoor biedt, of;
4. Een archeologienota of nota op te maken die de mogelijkheid voor een behoud in situ staft én een plan van aanpak hiervoor biedt.

Op basis van bovenstaande argumentatie word een advies gegeven om de terreinen vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

Een programma van maatregelen werd hierdoor niet opgemaakt.

Hierbij rekening houdend dat de geplande werken deze diepte niet zullen bereiken, adviseert INDAR bv om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkelingen.

### 3. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek kan geconcludeerd worden dat er geen vervolgonderzoek noodzakelijk is. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek is met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed, het potentieel op kennisvermeerdering en de haalbaarheid van eventueel verder onderzoek.

Een doorslaggevende factor in het bepalen of verder onderzoek noodzakelijk is, is de lokale geschiedenis van het terrein. De beslissing om geen vervolgonderzoek te adviseren steunt op de volgende redenering:

Voldoende info aanwezigheid site: Ja, de terreinen zijn dermate verstoord dat de kans op het aantreffen van eventuele archeologie nog zeer klein is.

Site aanwezig: nee, zie boven.

Voldoende info over kennispotentieel en technische haalbaarheid project: Het terrein is gelegen binnen voormalig heidegebied, waarna het plangebied in de eerste helft van de 20<sup>e</sup> eeuw in gebruik wordt genomen als steenbakkerij inclusief kleiontginning. Gezien de afwezigheid van een dikke bouwvoor als gevolg van plaggenbemesting, kan ervan uitgegaan worden dat de terreinen hierdoor grondig zijn verstoord. Net daarom zijn ook de terreinen aangrenzend en rondom het plangebied gemarkeerd onder 'Gebieden Geen Archeologie'.

Indien tijdens de werkzaamheden toch archeologische resten worden aangetroffen, blijven de bepalingen voor het melden van toevalsvondsten van kracht. Deze bepalingen zijn terug te vinden in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet. Eventuele toevalsvondsten dienen binnen drie dagen na ontdekking gemeld te worden bij Onroerend Erfgoed.

## 4. LIJST MET FIGUREN

Figuur 1: Plangebied op de topografische kaart van 1939..... 4

## 5. BIBLIOGRAFIE

BORSBOOM, A. & VERHAGEN, P. 2012. *KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. SIKB

HANECA, K., DEBRUYNE, S., VANHOUTTE, S., & ERVYNCK, A. 2016. Archeologische vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Onderzoeksrapporten agentschap Onroerend Erfgoed 48.

TOL, A. J., VERHAGEN, P. & VERBRUGGEN, M. 2012. *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek*, KNA-leidraden, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, Gouda.

VAN GILS, M. & DE BIE, M. 2006. Steentijd in de Kempen. Prospectie, kartering en waardering van het laat-paleolithische en mesolithische erfgoed. In: COUSSERIER, K., MEYLEMANS, E. & IN 'T VEN, I. (red.), *CAI-II. Thematisch inventarisatie- en evaluatieonderzoek*. VIOE Rapporten 2, Brussel, 7-16.

VAN GILS, M. & MEYLEMANS, E. 2019. *Prospecteren naar steentijd artefactensites – versie 1*, agentschap Onroerend Erfgoed.

Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0), 2019.

### Voorblad:

CARTESIUS, 2025. *Cartesius, Kaartlaag 1939* Available at:[http://www.cartesius.be/arcgis/home/webmap/viewer.html?url=https://wmts.ngi.be/arcgis/rest/services/seamless\\_carto\\_\\_default\\_\\_3857\\_\\_800/MapServer&lang=nl](http://www.cartesius.be/arcgis/home/webmap/viewer.html?url=https://wmts.ngi.be/arcgis/rest/services/seamless_carto__default__3857__800/MapServer&lang=nl), bezocht op 31-10-2024.