

Archeologienota
Nieuwerkerken, Kloosterstraat
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Aanwezigheid archeologische sites binnen het onderzoeksterrein.....	3
1.2	Impactbepaling	4
1.3	Bepalingen van maatregelen.....	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Aanwezigheid archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

In volgende paragraaf worden de resultaten van het bureauonderzoek gesynthetiseerd tot een concrete archeologische verwachting voor het onderzoeksterrein. Het bureauonderzoek bracht volgende relevante elementen aan het licht:

- Paleolandschappelijke ligging: Het projectgebied bevindt zich in 'heuvelig Vochtig Haspengouw' met een sterk versneden reliëf, nabij de Getevallei. Het projectgebied is gesitueerd op hoger gelegen plateaudelen en op het stuifwallenlandschap van het plateau van Haspengouw.
- Bodem: Het plangebied kent volgens de bodemkaart van Vlaanderen matig droge tot natte zandleemgronden met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont. Daarnaast geeft de Quartairgeologische kaart een aanwijzing voor eolische afzettingen, die archeologisch relevante paleobodems kunnen afdekken.
- Cartografische bronnen 18^e en 19^e eeuw: Op basis van het uitgevoerde cartografische bureauonderzoek kan als besluit gesteld worden dat het onderzoeksgebied in de 18^e en 19^e eeuw geen bebouwing kende. Het plangebied was zowel gesitueerd in een intensief gecultiveerd en bosrijk landschap. Op de Ferrariskaart bevond het plangebied zich in een bos, terwijl het op latere kaarten als akkerland werd aangeduid.
- CAI-waarden en archeologisch onderzoek: In de omgeving van het plangebied (max. straal 2 km) zijn enkele archeologisch gedocumenteerde waarden voor handen. Er is sprake van lithisch materiaal uit het neolithicum, enkele midden-Romeinse munten, een volmiddeleeuwse indicator (hoeve), laatmiddeleeuwse indicatoren (hoeve, mottes) en metaaldetectievondsten en tot slot enkele metaaldetectievondsten daterend uit de nieuwe tijd. Daarnaast werd op een afstand van ca 3,5 km van het plangebied een laat- en/of post-middeleeuwse perceelindeling aangesneden.
- Gekende verstoringen: Het plangebied vertoonde vanaf 1932 bebouwing, die naarmate de jaren '70 van de 20^e eeuw en later een grote uitbreiding kent. Het te slopen gebouwgedeelte heeft een oppervlakte van 2.804 m². De huidige verharde wegen en verharde parkeergelegenheden zullen grotendeels heringericht worden als zone voor nieuwbouw of groendomein.
- Geplande verstoringen: De effectieve geplande verstoring in de ondergrond heeft een oppervlakte van ca 1.165 m² en is onderverdeeld in 2 verschillende zones, namelijk bouwblok A (708 m²) en B (457 m²). Op de overige locaties reikte de geplande verstoringsdiepte niet dieper dan de huidige verstoring of zijn de mogelijke archeologische cultuurlagen vermoedelijk reeds geroerd.

Op basis van de landschappelijke, bodemkundige en archeologische gegevens kunnen we stellen dat het plangebied naar alle waarschijnlijkheid sinds lange tijd interessant was voor ingebruikname door de mens. De omliggende -reeds aangetroffen- archeologische waarden wijzen immers op een

menselijke aanwezigheid in het neolithicum, de Romeinse periode, de middeleeuwen en de nieuwe tijd.

Uit een uitvoerige studie van de situatie tussen de 19^e en 21^e eeuw wordt echter verwacht dat het bodembestand binnen het plangebied, waar zich momenteel een gebouw, enkele geasfalteerde wegen en parkeergelegenheden en een aangelegd groendomein bevinden, reeds grotendeels geroerd zal zijn. De middelhoge verwachting op archeologisch waarden uit eerdergenoemde perioden wordt bijgevolg bijgesteld naar laag.

1.2 Impactbepaling

Op basis van het bureauonderzoek voor het plangebied Nieuwerkerken Kloosterstraat werden niet voldoende gegevens verzameld om de aan- of afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven. Desondanks kan een gemotiveerde uitspraak gedaan worden over het al dan niet moeten nemen van verdere maatregelen.

Het potentieel op kennisvermeerdering bij verder onderzoek wordt in eerste instantie middelhoog geacht, ten gevolge van de gunstige bewaringsomstandigheden van het bodemarchief, de vruchtbare zandleemgronden en de nabije -reeds aangetroffen- archeologische waarden, daterend uit het neolithicum tot en met de nieuwe tijd (zie 1.1 Aanwezigheid archeologische sites binnen het onderzoeksterrein). Desondanks wordt dit potentieel op kennisvermeerdering te niet gedaan door de huidige, aanwezige verstoringen en de beperkte ingrepen.

De geplande ingrepen zullen immers een versturende impact hebben op de mogelijke aanwezige archeologische waarden voor een oppervlakte van 1.165 m². Deze verstoring zal plaatsvinden binnen twee van elkaar gescheiden zones en bedraagt 9% van de totale plangebied. In het overige plangebied zal de geplande verstoring niet dieper reiken dan de huidige verstoring of zijn de mogelijke aanwezige archeologische waarden reeds aangetast. Bovendien zal de verspreide ligging van de overige geplande verstoringen een mogelijke fragmentarische archeologische kenniswinst opleveren en weinig meerwaarde creëren.

Samenvattend kan gesteld worden dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-) onderzoek ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zullen opleveren.

1.3 Bepalingen van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.