

Denderleeuw - Broekpark: Inrichting park

Hoofdstuk 1: Gemotiveerd advies

1.1. Kader

De intercommunale SOLVA wenst, in opdracht van de gemeente Denderleeuw, het bestaande Broekpark te Denderleeuw uit te breiden en om te vormen naar een multifunctioneel sport-, speel- en jeugdgebied. Hiertoe worden een aantal paden, een jeugdgebouw, een Finse piste en een buitentoilet aangelegd, en wordt een bestaande parking uitgebreid. Voor de nutsleidingen en riolering wordt één sleuf voorzien.

De zone bevindt zich buiten een archeologische zone. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt meer dan 3000 m² en de ingreep in de bodem meer dan 1000 m².

Derhalve diende in uitvoering van **art. 5.4.1 2°** van het Onroerend Erfgoeddecreet d.d.12 juli 2013, een archeologienota te worden opgesteld ten behoeve van het indienen van de **stedenbouwkundige** vergunningsaanvraag. Er zijn voor dit dossier geen vrijstellingen van toepassing op bovenvermeld artikelnummer.¹

1.2. De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Deze archeologienota is het resultaat van een **volledig archeologisch vooronderzoek**. Het archeologisch vooronderzoek nam de vorm aan van een bureaustudie. Hierbij was het mogelijk om al het noodzakelijke vooronderzoek uit te voeren.

1.3. De aanwezigheid van een archeologische site

Er zijn een aantal gegevens die het mogelijk maken om de **verwachting** ten aanzien van archeologische erfgoed in te schatten. Ons baserend op landschappelijke gegevens, cartografisch materiaal en

¹ Het uit te voeren archeologisch onderzoek valt onder de toepassing van het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013, het Besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 betreffende de uitvoering van het Onroerend Erfgoeddecreet, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 4 december 2015 en de Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en de rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0 van 1 januari 2017.

historische bronnen kunnen we in deze fase een hypothetisch verwachtingspatroon formuleren voor het projectgebied.

Gelet op de Quartairgeologische, bodemkundige en topografische kenmerken van het lager gelegen, **oostelijke**, natte deel ('natte zone' op **figuur 1**) is dit gebied weinig interessant voor menselijke occupatie. Het gaat immers om de **beekvallei** van de Wildebeek. De weinige gebouwtjes zichtbaar op de historische kaarten zijn dan waarschijnlijk ook geen woningen, maar bijgebouwen. De beperkte afmetingen zijn hier een extra indicatie voor. Andere, meer perifere activiteiten zoals bv. opslag, bosbeheer, ... zijn hier wel mogelijk, maar laten over het algemeen amper sporen na in de bodem.

Voor het iets hoger gelegen, **westelijke** deel van het projectgebied zijn de **omstandigheden wel gunstig** voor menselijke occupatie. Het gaat om droge leemgronden op de oostelijke flank van een **hogere leemrug** tussen de beekvalleien van de Wildebeek en de Molenbeek. De historische kaarten tonen geen directe aanwijzingen voor andere activiteiten buiten landbouw. De repelpercelering geënt op een buurtweg, zoals zichtbaar op de 19^{de}-eeuwse kaarten (Atlas der Buurtwegen en Popp), is wel een mogelijks relict van een oudere (laاتمیدلەئەووسە) ontginningsmoment, indien het model van Adriaan Verhulst voor de volmiddeleeuwse landschapsevolutie geëxtrapoleerd kan worden naar zuidelijk Vlaanderen.

Gebaseerd op deze aspecten kan gesteld worden dat het **kennispotentieel voor de oostelijke, natte zone zeer gering** is. Het **kennispotentieel voor de westelijke, droge zone is hoger** in die zin dat de percelering een mogelijke indicatie voor een laatmiddeleeuwse situatie is. Even goed zijn de gronden later in cultuur gebracht, of is hier geen bewoning aanwezig.

1.4. De impactbepaling

De werken hebben een beperkte en verspreide impact op het bodemarchief, dat ter hoogte van een deel van de geplande bodemingreep sowieso al verstoord is door het feit dat de Wildebeek deels ondergronds is gebracht. Het is niet geweten wanneer precies dit gebeurd is. In totaal gaat het om een oppervlakte van **3491 m²**, waarbij 1737 m² niet dieper dan 30 cm verstoord wordt. Verspreid over twee zones zal 1754 m² tot 39/40 cm en lokaal tot 70/130 cm (funderingen jeugdgebouw) diep verstoord worden.

Een groot deel van **deze bodemingrepen zijn oppervlakkig en licht**, met uitzondering van de sleuf voor de nutsleidingen en rioleringsaansluiting. De diepste verstoring (m.u.v. de sleuf) wordt veroorzaakt door het gebouw, dat 40 cm wordt aangelegd met lokale funderingen tot 130 cm diep. (**figuur 25**). De betonnen vloerplaat, gebruikt voor een deel van de verharding rond het gebouw en voor de uitbreiding van de parking, gaat maximum 39 cm diep. De sleuf voor riolering en nutsleidingen betreft echter een lokale aftakking van het bestaande rioleringsstelsel in de Broekstraat, zodat dit qua omvang zeer beperkt zal zijn.

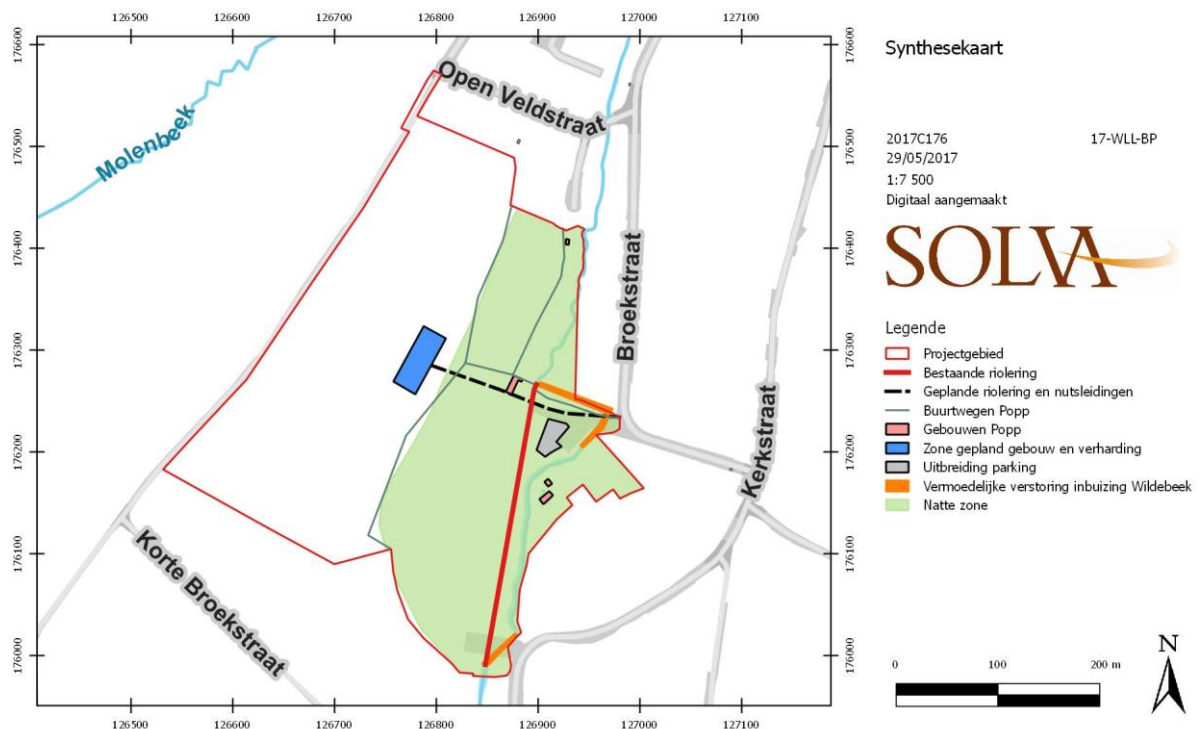
Ruimtelijk zijn de werken verspreid: het jeugdgebouw met de omliggende verharding en het infiltratiebekken, het grootste deel van de Finse piste, alsook een deel van de sleuf voor de riolering, ligt in westelijke, droge deel; de parking, het buitentoilet, een deel van de Finse piste en het grootste deel van de rioleringsleuf liggen in het oostelijke natte deel.

Controleboringen wezen uit dat het **eerste archeologische niveau** (d.i. top van de C-horizont) zich op de huidige akkergronden in het westen van het projectgebied **op ca. 45 à 50 cm onder het maaiveld**

bevindt. Zodoende zal het grootste deel van de werken in deze zone geen eventuele archeologie raken en blijft er zelfs een buffer van zo'n 15 à 20 cm aanwezig. Enkel bij het jeugdgebouw, een aanliggend deel van de verharding en de aanleg van de nieuwe parkeerplaatsen, die tot 39 cm diep wordt gefundeerd, kan dit eerste archeologische niveau net geraakt worden. De oppervlakte van deze specifieke werken (1053 m² voor het jeugdgebouw, 339 m² voor de verharding, 362 m² voor de parkeerplaatsen, 1754 m² in totaal) is echter niet van die aard dat een eventueel aanwezige archeologische site volledig aangetroffen zou worden of dat er een ruimtelijk inzicht in de eventuele sporen en structuren verkregen zou worden. Bovendien zijn deze oppervlaktes niet aaneensluitend maar verspreid over twee zones (gebouw vs uitbreiding parking).

In de natte zone ligt de 'moederbodem' hoger, op 15 cm onder het maaiveld. Zoals gezegd is het gezien de landschappelijke en bodemkundige situatie hier onwaarschijnlijk dat er ooit menselijke occupatie is geweest die sporen in de bodem heeft nagelaten. Veeleer moet gedacht worden aan beweiding.

Het gaat voor het grootste deel dus om **oppervlakkige werken**; die werken die dieper gaan, kunnen enkel een **versnipperd en beperkt beeld** op een eventueel aanwezige archeologische site opleveren.



Figuur 1. Overzicht van de bestaande en geplande verstoringen. Deze van de Wildebeek is gebaseerd op het GRB (AGIV, geraadpleegd via WMS), de afbakening van de natte zone is gebaseerd op de bodemtypekaart (Databank Ondergrond Vlaanderen, geraadpleegd via WMS).

1.5. De waardering

Het eventueel aanwezig kennispotentieel is ruimtelijk gesitueerd in het westelijk, hoger gelegen deel van het projectgebied. Perceelsrelicten wijzen hier misschien op de aanwezigheid van laatmiddeleeuwse ontginning, maar zijn evengoed van meer recente datum. Deze stelling is daarbij nog gebaseerd op een extrapolatie van een historisch model, opgemaakt voor noordelijk Vlaanderen, wat ze onzeker maakt. De bewaringsgraad en aard van de eventueel aanwezige archeologische sporen en structuren is onbekend

1.6. De bepaling van de maatregelen

Omwille van het lage kennispotentieel op de helft van het terrein en vooral omwille van de beperkte en verspreide aard van de werken, die weinig impact hebben op het bodemarchief of geen ruimtelijk inzicht zouden opleveren op eventueel aanwezige archeologische sporen, wordt in het kader van de stedenbouwkundige vergunning **geen verder archeologisch (voor)onderzoek** op het terrein geadviseerd.

Dit advies stelt noch de initiatiefnemer, noch zijn (onder)aannemers vrij van de in artikel 5.1.4 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 bedoelde meldingsplicht.

Hoofdstuk 2: Programma van Maatregelen

Niet van toepassing.