

**Nota: Het uitgestelde vooronderzoek in de bedrijvenzone
Ruisbroeckveld te Sint-Pieters-Leeuw**



Vanessa Vander Ginst & Ludo Fockedeey

**Nota: Het uitgestelde vooronderzoek in de bedrijvenzone
Ruisbroeckveld te Sint-Pieters-Leeuw**

Vanessa Vander Ginst & Ludo Fockedeey

**Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Nota: Het uitgestelde vooronderzoek in de bedrijvenzone Ruisbroeckveld te Sint-Pieters-Leeuw

Initiatiefnemer: Quercurius NV
Kasteelstraat 22
1600 Sint-Pieters-Leeuw

Erkend archeoloog: Vanessa Vander Ginst

Auteurs: **Vanessa Vander Ginst**
Ludo Fockedeij

Foto's en tekeningen: Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Inhoud

1. samengevat bureauonderzoek	4
1.1 Administratieve gegevens	4
1.2 Aanleiding van het vooronderzoek	6
1.3 Resultaten bureauonderzoek	6
1.4 Vraagstelling en onderzoeksdoelen	7
1.5 Onderzoeksmethode	8
1.6 Onderzoekstechnieken	9
1.7 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk	10
2 Veldkartering	12
2.1 Administratieve gegevens	12
2.2 Werkmethode en resultaten	12
2.3 Synthese	
3 Landschappelijk bodemonderzoek	15
3.1 Beschrijvend gedeelte	15
3.1.1 Administratieve gegevens	15
3.1.2 Microreliëf en bodem	16
3.1.3 Onderzoeksopdracht	18
3.1.4 Werkwijze en motivering bronselectie	18
3.1.4.1 Cartografische bodemstudie	18
3.1.4.2 Boringen: methoden en technieken	18
3.2. Assesmentrapport	21
3.2.1 Algemene gegevens	21
3.2.2 Boorbeschrijvingen	22
3.2.3 Verwerking en interpretatie	47
3.2.3.1 Boorpunten op de Bodemkaart	47
3.2.3.2 Digitaal terreinmodel van de relevante aardkundige eenheden	48
3.2.3.3 Interpretatie	52
3.2.4 Synthese	52
4 Proefsleuvenonderzoek	53
4.1 Administratieve gegevens	53
4.2 Werkmethode	54
4.3 Resultaten	54
4.3.1 Bodemopbouw	54
4.3.2 Proefsleuven	55
4.3 Synthese	62
5 Programma van Maatregelen	63
5.1 Administratieve gegevens	63
5.2. Gemotiveerd advies	64
5.3 Programma van maatregelen	64
Bibliografie	66
Bijlage	67

2. Veldkartering⁵

2.1 Administratieve gegevens

Actoren	Studiebureau Archeologie	OE/ERK/Archeoloog/2015/00002 (bedrijf)
	Vanessa Vander Ginst	OE/ERK/Archeoloog/2015/00030 (erkend archeoloog en auteur)
Locatie	Provincie	Vlaams-Brabant
	Gemeente	Sint-Pieters-Leeuw
	Deelgemeente	Ruisbroek
	Adres	Groot-Bijgaardenstraat 156
Kadastrale gegevens		Sint-Pieters-Leeuw, 1 afd., sectie A, nummers: 176B5, 176C5, 179F2. Sint-Pieters-Leeuw, 2 afd., sectie E, nummers: 675A3, 675Z2, 678N3. Sint-Pieters-Leeuw, 7 afd., sectie A, nummers: 12E, 13D, 13E, 15A, 17A, 18A, 18B, 19A, 19C, 20C, 21D, 22K2, 2N, 2P, 2R, 4G, 8C, 9D, 9E.
Bounding Box	Punt 1	X144244, Y164846
	Punt 2	X144733, Y165076
Situering		Fig. 2.1 en 2.2
Periode uitvoering		13/2/2017

⁵ Hierbij werden de bepalingen uit de Code van Goede Praktijk (7.5 Veldkartering, p. 54-56) gevolgd.



Fig. 2.1: Situering projectgebied

2.2 Werkmethode en resultaten

Voorafgaand aan het landschappelijk bodemonderzoek werden de prospecteerbare delen van het onderzoeksterrein onderworpen aan een veldkartering. Het volledige projectgebied zoals aanvankelijk besproken bij het bureauonderzoek, werd geprospecteerd (fig. 2.1). Doel hiervan was om relevante archeologische indicatoren te zoeken door een visuele inspectie van het terrein. Hierbij werden de percelen in de lengterichting door de veldwerkleider afgelopen in raaïen met een regelmatige afstand ten opzichte van elkaar. Deze afstand bedroeg ca. 4 tot 3 m tussenafstand, aangezien het een open terrein betrof met een tamelijk goede zichtbaarheid zodat een terreindekkende visuele inspectie mogelijk was. Het terrein werd in de lengterichting afgelopen aangezien dit praktisch gezien het handigst was. De terreincondities waren redelijk gunstig. Het terrein was begroeid met redelijk recent afgemaaid gras.

De veldkartering door de veldwerkleider kon op één dag worden afgerond.

Er werd vooraf bepaald om enkel vondsten in te zamelen die een meerwaarde zouden vormen met betrekking tot de aard en datering van mogelijke sporen op het terrein. Er werden echter enkel randscherven in rood geglaazuurd aardewerk en in industrieel wit aangetroffen. Deze werden niet bijgehouden, aangezien ze in de nieuwste tijd te dateren zijn.

Aangezien op basis van het bureauonderzoek geen specifieke indicaties waren voor sites waarvoor metaaldetectie een meerwaarde zou opleveren, werd deze niet ingezet bij de veldprospectie.



Fig. 2.2: Zicht op het terrein.

2.3 Synthese

De veldkartering leverde geen vondsten op die relevant zijn in het kader van het verder onderzoek. Er werd vooraf bepaald om enkel vondsten in te zamelen die een meerwaarde zouden vormen met betrekking tot de aard en datering van mogelijke sporen op het terrein. Er werden echter enkel randscherven in rood geglaazuurd aardewerk en in industrieel wit aangetroffen. Deze werden niet bijgehouden, aangezien ze een vrij recente datering (in de nieuwste tijd) hebben.

Aangezien op basis van het bureauonderzoek geen specifieke indicaties aantoonbaar waren voor sites waarvoor metaaldetectie een meerwaarde zou opleveren, werd dit bijkomend onderzoek niet aangewend bij de veldprospectie.

Op basis van de uitgevoerde veldkartering kon geen positief antwoord worden geformuleerd op de onderzoeksvraag:

*- Zijn er archeologische sporen en/of **vondstconcentraties** aanwezig binnen de grenzen van het projectgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in ruimte en tijd?*