

Nota

Uitgesteld vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem

Meeuwen – Peerderbaan



Verslag van Resultaten

Ons kenmerk :	ORTEC2500647c
Auteurs :	Sid Skrabanja Liesbet Van den Bruel Ward Decramer Alexander Doucet
Datum verslag :	5 juni 2026
Projectcode Onroerend Erfgoed :	2025D142 2026D204
Wettelijk depot :	D/2026/15.001/42

Coverfoto: coupefoto van spoor 15

Auteurs & autorisatie:

Sid Skrabanja (OE/ERK/Archeoloog/2024/00003)

Liesbet Van den Bruel (OE/ERK/Archeoloog/2015/00025)

Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023)

Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)

Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014)

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Wettelijk depot: D/2026/15.001/42

INHOUDSTAFEL

Deel 1:	Samenvatting bureauonderzoek	4
Deel 2:	Resultaten landschappelijk bodemonderzoek	7
1	Beschrijvend gedeelte	7
1.1	Administratieve gegevens	7
1.2	Archeologische voorkennis en onderzoeksoopdracht	9
1.3	Onderzoeksmethoden en -technieken	10
1.3.1	Algemene bepalingen	10
1.3.2	Specifieke methodologie	10
1.3.3	Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie	12
2	Assessmentrapport	14
2.1	Terreingesteldheid	14
2.2	Aardkundige opbouw van het terrein	16
2.3	Assessment stalen	19
2.4	Conservatie-assessment	19
2.5	Datering en interpretatie	19
2.6	Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek	19
2.7	Archeologische verwachting en vervolgtraject	19
2.8	Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen	20
Deel 3:	Resultaten proefsleuvenonderzoek	21
1	Beschrijvend gedeelte	21
1.1	Administratieve gegevens	21
1.2	Archeologische voorkennis en onderzoeksoopdracht	23
1.3	Onderzoeksmethoden en -technieken	24
1.3.1	Algemene bepalingen	24
1.3.2	Specifieke methodologie	25
1.3.3	Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie	27
2	Assessmentrapport	30
2.1	Beschrijving van de aardkundige opbouw	38
2.2	Beschrijving van de archeologische sporen	41
2.2.1	Recente greppels en diepploegsporen	41
2.2.2	(brand)kuilen	42
2.2.3	(paal)kuilen en andere nederzettingssporen	44
2.3	Beschrijving van de vondsten	47
2.4	Natuurwetenschappelijke staalnames	48
2.5	Conservatie-assessment	48
2.6	Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	49
2.7	Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek	50
2.8	Archeologische verwachting en advies verder onderzoek	50
2.9	Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen	52
Bibliografie		55
Ondertekening		56
Bijlagen		57

Deel 1: Samenvatting bureauonderzoek¹

In februari 2024 werd er door het agentschap Onroerend Erfgoed akte genomen van een archeologienota (ID 28733) naar aanleiding van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor een terrein in Meeuwen (gemeente Oudsbergen, provincie Limburg). Het plangebied is momenteel onbebouwd. Oorspronkelijk was het projectgebied verdeeld in twee terreindelen (kavel A en kavel B). Na het indienen van de oorspronkelijke archeologienota en voor aanvang van het uitgesteld vooronderzoek werd door de initiatiefnemer echter besloten om de **werken in kavel B uit te stellen** en in **een latere fase** uit te voeren (**fase 2**). De werken binnen kavel B vallen echter wel nog binnen dezelfde vergunningsaanvraag, maar zullen pas op een latere datum plaatsvinden. **Deze nota omvat bijgevolg enkel het uitgesteld vooronderzoek ter hoogte van kavel A (fase 1). Voor het uitgestelde vooronderzoek binnen kavel B zal een aparte nota opgesteld worden.** Het projectgebied wordt hierdoor verkleind van 32 388 m² voor beide kavels naar 26 743 m² (enkel kavel A). De geplande werken (enkel binnen kavel A) omvatten de afgraving en egalisatie van een deel van het terrein en de bouw van een landbouwloods en kantoren. Het kantoor zal onderkelderd worden. Het geëgaliseerde terreindeel (in het zuiden van het onderzoeksgebied) zal verhard worden en ingericht worden als parking voor vrachtwagens en voor het laden en lossen van goederen. Aan de noordzijde van het terrein wordt een infiltratiebekken voorzien.

Geografisch behoort het gebied tot de Kempen en is het gesitueerd op het Kempisch Plateau. Tertiair geologisch maakt de diepere ondergrond deel uit van de Formatie van Kasterlee. Deze formatie uit het vroege Pliocene (Zanclien, 5,3 tot 3,6 miljoen jaar geleden) bestaat uit grijze mica en glauconiethoudende fijne zanden. Op de quartairgeologische kaart is het oostelijke gebiedsdeel gekarteerd als profieltype 31a. Dit profieltype is gekenmerkt door fluviatiele afzettingen, Maassedimenten van het Cromeriaan (Midden-Pleistoceen) en het Baveliaan (Post-Jarmillo – Vroeg-Pleistoceen). Daarop liggen eolische afzettingen van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen) en/of het Saaliaan (Midden-Pleistoceen). Bovenop de Pleistocene sequentie komen fluviatiele afzettingen voor van het Holoceen en mogelijk Tardiglaciaal. Het westelijke gebiedsdeel is gesitueerd in het quartairgeologische profieltype 31. Profieltype 31 wordt gekenmerkt door aan de basis fluviatiele afzettingen (Maas-sedimenten) van het Cromeriaan (Midden-Pleistoceen) en het Baveliaan (Post-Jarmillo – Vroeg-Pleistoceen). Daarop komen eolische afzettingen voor van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen) en/of het Saaliaan (Midden-Pleistoceen) en/of hellingsafzettingen van het quartair.

Het projectgebied ligt in een zone waar verschillende beken samenvloeien, direct naast Hommelbeek ten zuidoosten. Op 880 m ten noordwesten stroomt de Gielisbeek, de oostgrens van het projectgebied raakt aan de bedding van de Hommelbeek en op ca 470 m ten oosten stroomt de Abeek. De Hommelbeek vloeit in de Abeek op 480 m ten oosten van het projectgebied en de Gielisbeek en de Abeek vloeien samen op ca. 1200 m ten noorden van het projectgebied. Naar hoogte is het terrein gesitueerd op gemiddeld 65 m TAW. Het oostelijke terreindeel daalt van west naar oost van +65.32 m TAW naar +63.89 m TAW. Van noord naar zuid stijgt het terrein heel licht van +64.86 m TAW naar 65.11 m TAW. Het westelijke terreindeel daalt van +65.32 m TAW aan de westgrens naar +64.55 m TAW aan de Eikenstraat. Van Noord naar zuid is het terrein aan de Peerderbaan gesitueerd op +64.71 m TAW en aan de Eikenstraat, de meest zuidelijke punt, is het terrein gesitueerd op +65.67 m TAW. Maar van noord naar zuid is het terrein licht golvend met hoogtes tot +66.18 m TAW.

¹ Van de Konijnenburg 2024 (ID 28733).

De oorspronkelijke archeologienota gaat uit van een matige verwachting voor steentijdsites. Verder toont de CAI aan dat er in de omgeving tot op heden waarnemingen geregistreerd werden uit diverse periodes, waaronder enkele grote *Celtic field*-complexen. Dit toont aan dat gedurende diverse periodes menselijke activiteit aanwezig is geweest in de omgeving van Meeuwen. Er dient daarom rekening gehouden te worden met waarden uit de metaaltijden, en in mindere mate uit latere periodes (Romeins en later). Vermits de afwezigheid van archeologische waarden niet volledig kan uitgesloten worden, is verder archeologisch vooronderzoek in de vorm van archeologisch vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem noodzakelijk. Er werd een **programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek** opgesteld. Dit uitgesteld vooronderzoek zal het hypothetisch matig tot hoge wetenschappelijk potentieel moeten aftoetsen aan empirische data omtrent de bewaringscondities en de aardkundige gesteldheid. Het potentieel op kennis- en datavermeerdering van het terrein zal zodoende afgewogen kunnen worden. Dit uitgesteld vooronderzoek zal starten met een landschappelijk bodemonderzoek om de bewaringsomstandigheden en eventuele verstoringen in kaart te brengen. Indien het terrein voornamelijk uit verstoorte en vergraven gronden bestaat, kan het terrein mogelijk vrijgegeven worden zonder vooronderzoek met ingreep in de bodem. Bij een goed bewaard bodemarchief, dienen de verdere onderzoekstappen van het vooronderzoek met ingreep in de bodem afgewogen te worden.

Deze nota heeft enkel betrekking op het noordelijk projectgebied (kavel A; fase 1). Het projectgebied ten zuiden van de Eikenstraat (kavel B) zal pas in een toekomstige fase (fase 2) gerealiseerd worden (Fig. 1.1). Het vooropgesteld programma van maatregelen voor uitgesteld archeologisch vooronderzoek is voor deze zuidelijke zone nog steeds van toepassing (zie deel 4 hoofdstuk 4 PVM).

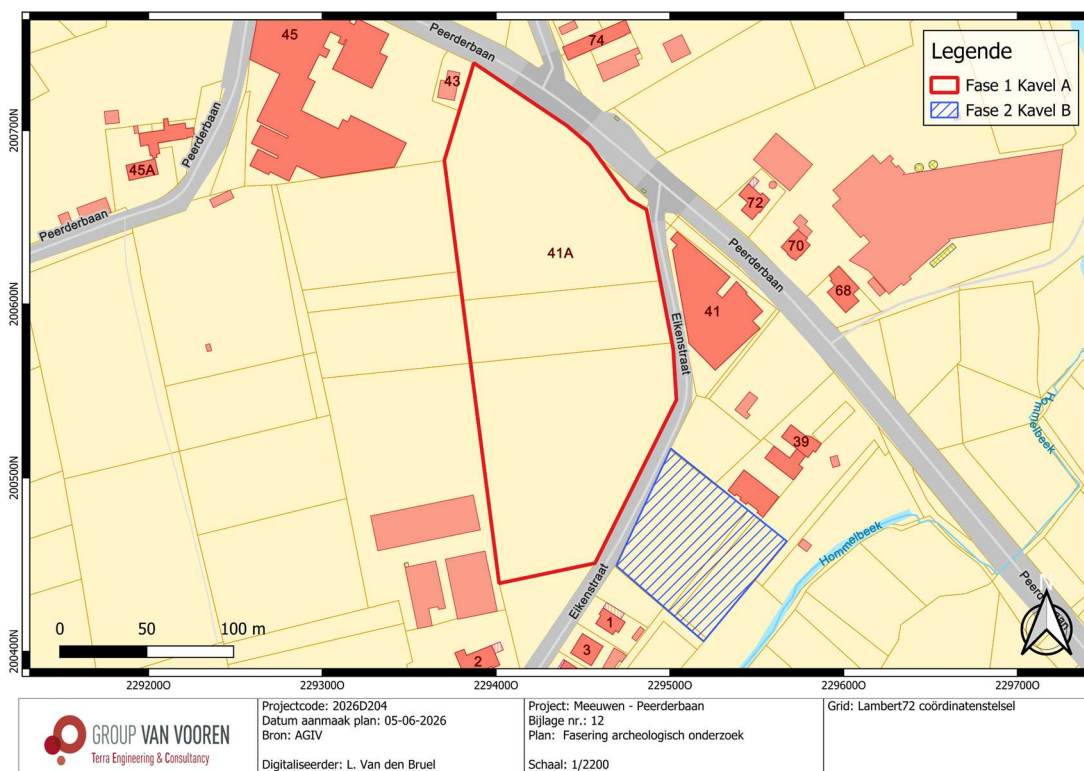


Fig. 1.1: Kadasterplan met aanduiding van de fasering van het archeologisch onderzoek. Fase 1 betreft kavel A. Fase 2 behelst kavel B (© AGIV).

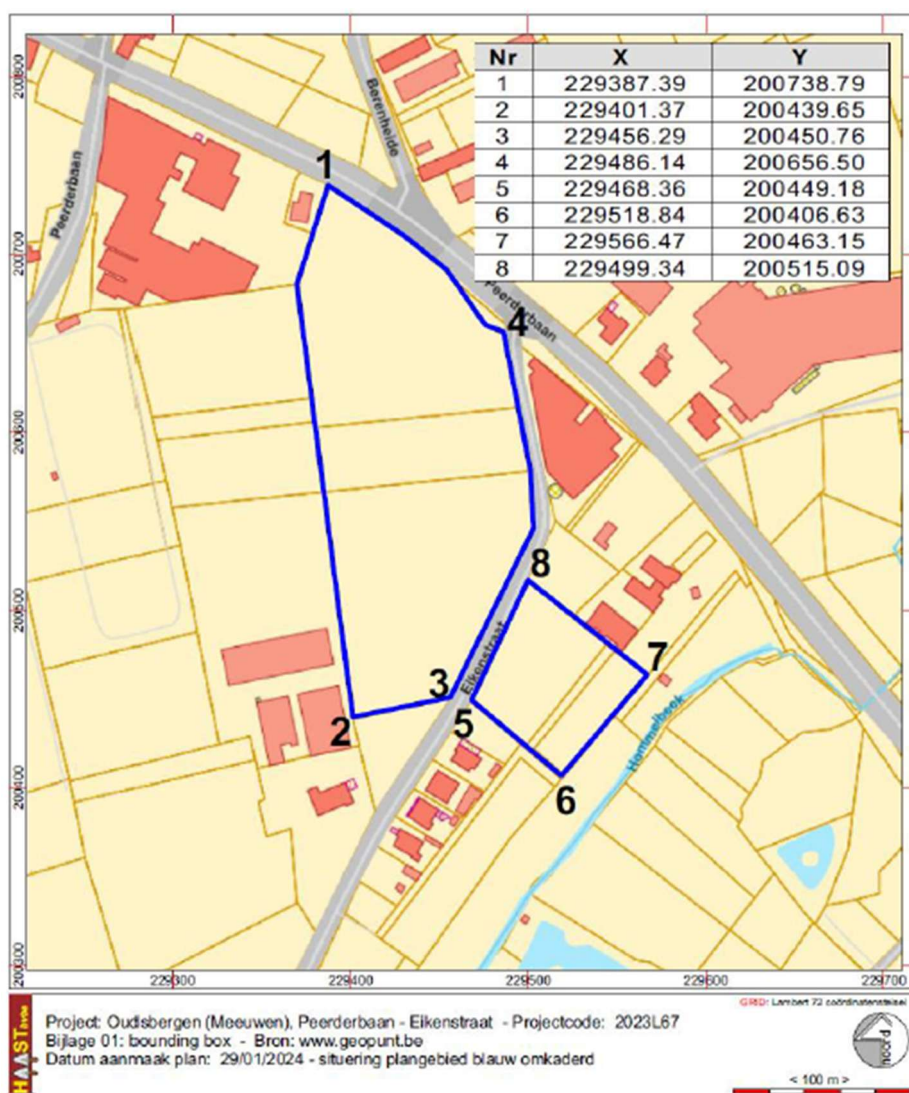


Fig. 1.1: Het volledige projectgebied met noordwestelijk kavel A en zuidoostelijk kavel B
(© Van de Konijnenburg 2024, Fig. 1).

Deel 2: Resultaten landschappelijk bodemonderzoek

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode Onroerend Erfgoed	2023L67 (bureauonderzoek; archeologienota ID: 28733) 2025D142 (landschappelijk bodemonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Betrokken actoren	Tom Lees (OE/ERK/Archeoloog/2021/00018) (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige) Sid Skrabanja (OE/ERK/Archeoloog/2024/00003) (auteur)
Locatie	Provincie: Limburg Gemeente: Oudsbergen Adres: Peerderbaan (Fig. 1.1)
Kadastrale gegevens	Oudsbergen, afd. 1 (Meeuwen), sectie A Percelen: A275b, A276, A277
Bounding Box	Punt 1: X = 229370, Y = 200405 Punt 2: X = 229567, Y = 200739
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	26 743 m ²
Periode veldwerk	18 april 2025
Einddatum rapportage	5 juni 2026
Relevante termen²	Limburg; Kempen; Metaaltijden; gronden met een diepe antropogene humus A-horizont; zandgronden; grind; Kempisch plateau

² <https://thesaurus.onroerenderfgoed.be>

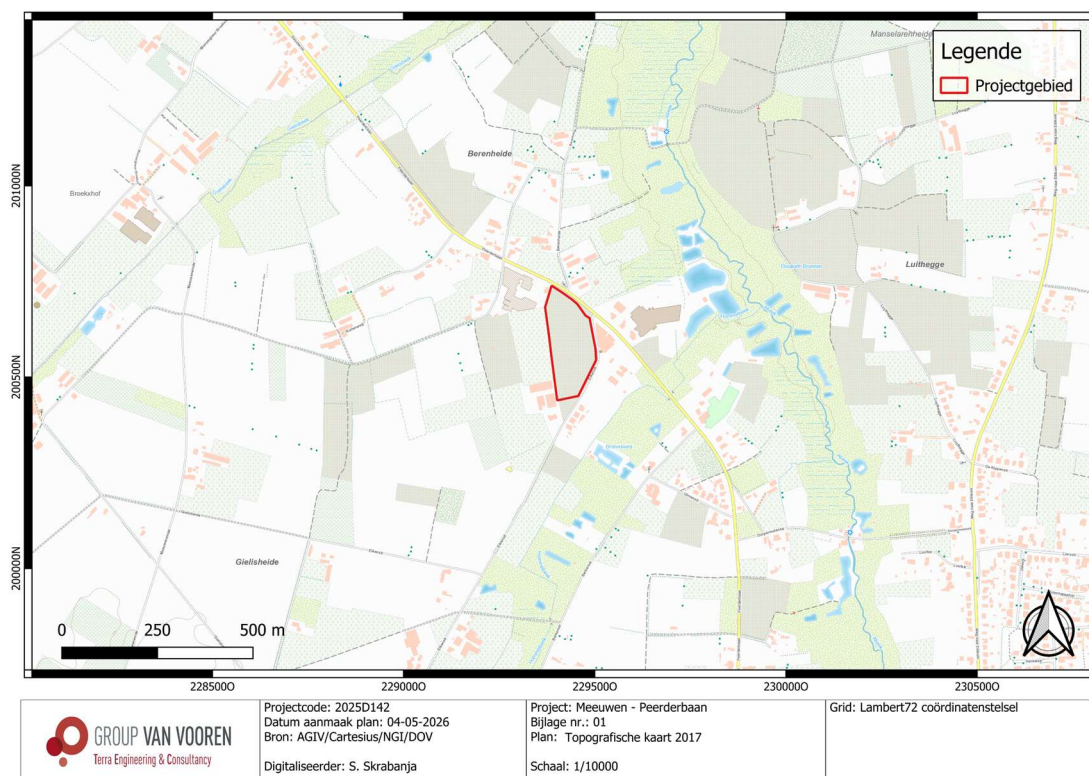


Fig. 2.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

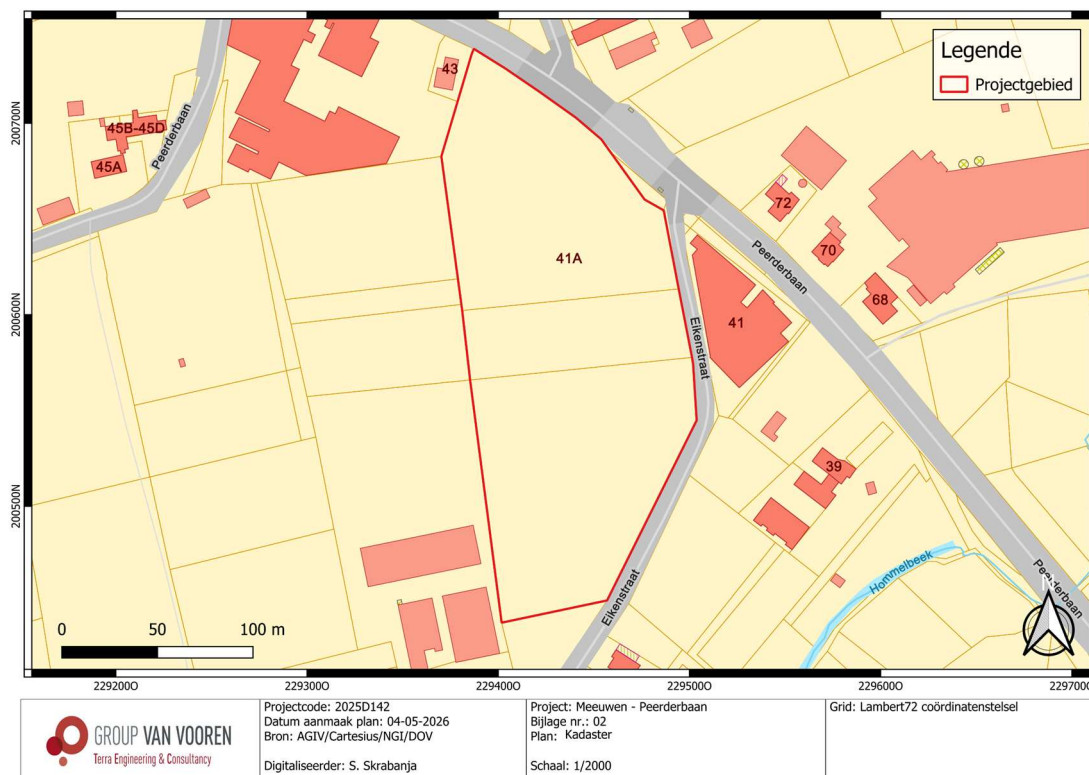


Fig. 2.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).



Fig. 2.3: Meest recente luchtfoto (2025) met situering van het projectgebied (© AGIV).

1.2 Archeologische voorkennis en onderzoeksoopdracht³

Dit uitgesteld vooronderzoek heeft als doel het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische data- en kennisvermeerdering.

Landschappelijk bodemonderzoek

De volgende onderzoeksvragen zijn van toepassing:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem (beschrijving + duiding)?
- Is er nog een (restant van) een B-horizont aanwezig waardoor er nog steeds kans is op het aantreffen van een steentijdsite in situ?
- Hebben de landbouw en/of werken in het kader van de sloop van de boerderijen en aanhorigheden een verstoring van de bodem meegebracht? Zo ja, in welke mate?
- Zijn er zones aanwezig die interessant konden zijn voor de prehistorische mens?
- Is er een archeologisch niveau aanwezig, en op welke diepte bevindt zich dit?
- Kan de aanwezigheid van een archeologische site binnen het projectgebied worden uitgesloten?
-

³ Van de Konijnenburg 2024 (ID 28733) 10-11.



1.3 Onderzoeksmethoden en -technieken

1.3.1 Algemene bepalingen

Het landschappelijk bodemonderzoek heeft als doel de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en landschap te kennen door een gerichte staalname. Verder moet worden nagegaan of de kenmerken van het bodemarchief gevolgen hebben voor het archeologisch potentieel van het onderzoeksterrein.

Landschappelijke bodemonderzoek kent twee methoden

- Landschappelijk booronderzoek
- Onderzoek met landschappelijke profielputten

Beide methoden kunnen zelfstandig of gecombineerd angewend worden.

Landschappelijk booronderzoek omvat de kartering, door middel van boringen, van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw van het onderzochte gebied, inclusief eventuele bodemvormingsprocessen.

Bij de uitvoering van landschappelijk booronderzoek houdt de aardkundige of assistent-aardkundige dagrapporten bij. Voor landschappelijke booronderzoeken die slechts 1 dag duren moet geen dagrapport bijgehouden worden, indien de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen worden afleesbaar zijn in de rapportering.⁴

1.3.2 Specifieke methodologie⁵

Het landschappelijk bodemonderzoek vindt bij voorkeur plaats aansluitend bij het rooien van de struiken en dat conform de Code van Goede Praktijk, punt 8.3: Randvoorwaarden:

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt enkel uitgevoerd in omstandigheden die toelaten om de handelingen uit de Code van Goede Praktijk uit te voeren op de wijze zoals ze daarin beschreven zijn en die bovendien geen schade veroorzaken aan archeologische sporen of vondsten.

De veldwerkleider bepaalt voorafgaand aan de aanvang van het vooronderzoek met ingreep in de bodem of constructies of vegetatie verwijderd moeten worden om het onderzoek te kunnen uitvoeren. Hij bepaalt de randvoorwaarden waaraan deze handelingen moeten voldoen om geen schade toe te brengen aan eventuele archeologische sporen en vondsten, en begeleidt deze handelingen op het terrein als deel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem, indien dat nodig is om dat doel te bereiken. Deze begeleiding is erop gericht om schade aan het archeologisch erfgoed te vermijden en niet om eventuele archeologische sporen te registreren bij afbraakwerken of bij het verwijderen van verharding en vegetatie.

Om de intacte staat van het bodemarchief te achterhalen is het noodzakelijk een **landschappelijk bodemonderzoek** uit te voeren over het volledige projectgebied, temeer omdat er aanwijzingen zijn via de luchtfoto's dat het oostelijke terreindeel, tussen de Eikenstraat en de Hommelbeek, zou verstoord kunnen zijn. De landschappelijke boringen dienen verspreid over het terrein aangelegd om te bekijken of

⁴ Code van Goede Praktijk, versie 4.0, 66-81.

⁵ Van de Konijnenburg 2024 (ID 28733) 10-11.

er goed bewaarde bodems, eventueel begraven bodems aanwezig zijn op het terrein. Indien nodig kunnen dan ook profielputten in plaats van boringen gezet worden ter hoogte van de verhardingen op het oostelijke terreindeel, Kavel B. De geofysicus / aardkundige bepaalt in deze op het terrein in welke mate bijkomende boringen of profielputten noodzakelijk zijn om een adequate inschatting te kunnen maken van het archeologisch potentieel van de site. In het voorstel van inplanting van de boorpunten is uitgegaan van 18 boorpunten, rekening houdend met het feit dat de Code van Goede Praktijk v.4.0 een minimum van 10 boringen per hectare oplegt.

Het booronderzoek wordt uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 7 cm. De boringen worden verspreid over het terrein geplaatst, met een voldoende aantal om de bodemkundige situatie te begrijpen. Tijdens dit onderzoek staat het vrij aan de bodemkundige om meer boringen te plaatsen dan voorgesteld indien dit nodig is voor een goed begrip van de bodemopbouw.

Indien er steentijd artefactensites verwacht kunnen worden dan dient er een verkennend archeologisch booronderzoek te worden uitgevoerd, eventueel aanvullend gevolgd door een waarderend archeologisch boor- / proefputtenonderzoek en proefsleuvenonderzoek. De resultaten van het landschappelijk booronderzoek, verkennend en waarderend booronderzoek en proefsleuvenonderzoek worden verwerkt in een verslag conform de richtlijnen in de Code van Goede Praktijk. Pas na bekrachtiging van het verslag in de vorm van een archeologienota kan – indien de resultaten positief zijn – overgegaan worden tot een archeologische opgraving.

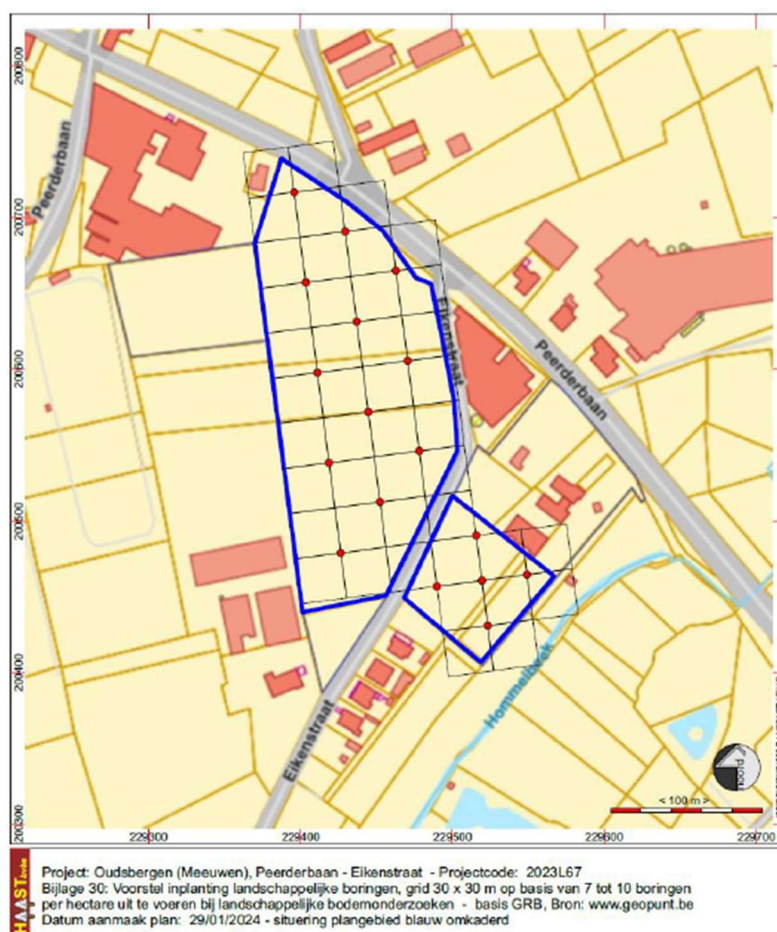


Fig. 2.4: Voorstel boorpuntenplan op het kadaster.
(©Van de Konijnenburg 2024, Fig. 4).

1.3.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Op 18 april 2025 werden er 12 landschappelijke boringen (Fig. 2.5) uitgevoerd binnen de contouren van het projectgebied. Zoals al eerder vermeld werd, is kavel B geen deel meer van de vergunningsaanvraag. Zodoende werden er op dit terreindeel geen boringen uitgevoerd. De uitgevoerde boringen werden alle 12 op de voorziene locaties geplaatst.

Het landschappelijk bodemonderzoek is uitgevoerd met een edelmanboor met een diameter van 7 cm. De bodemprofielen zijn door Tom Lees beschreven conform de methodiek om bodems te beschrijven volgens de FAO guidelines for soil description, gepubliceerd in: FAO (2006): Guidelines for Soil Description, 4e editie, Rome. De bodemprofielen werden gefotografeerd en alle boorpunten werden ingemeten door middel van een GPS en kregen een uniek boornummer. Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werden geen vondsten gedaan of sporen aangetroffen. Er werden geen stalen ingezameld en er is ook geen nood aan conservatie.

Het landschappelijk bodemonderzoek genereerde voldoende en representatieve data om een oordeelkundige uitspraak te doen over de litho-stratigrafische gesteldheid van het terrein en de hieraan gelieerde archeologische inschatting.



Fig. 2.5: Meest recente luchtfoto (2026) met situering van de uitgevoerde boorpunten (© AGIV).

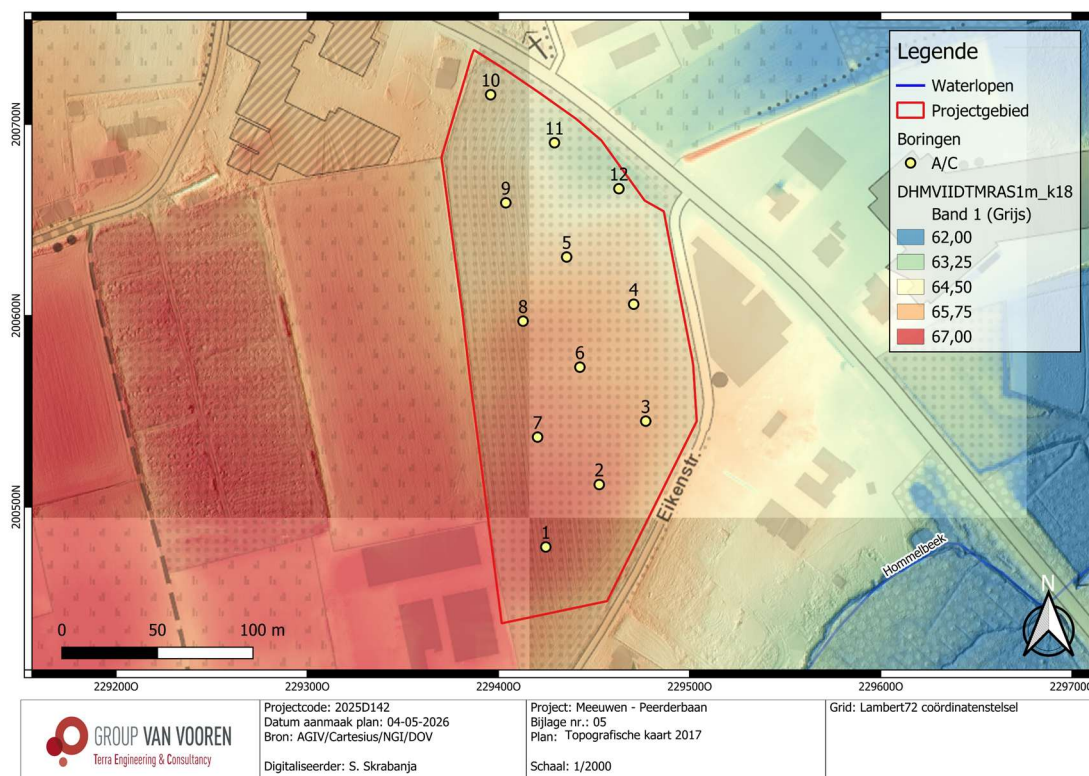


Fig. 2.6: Digitaal hoogtemodel met situering van de uitgevoerde boorpunten (© AGIV).

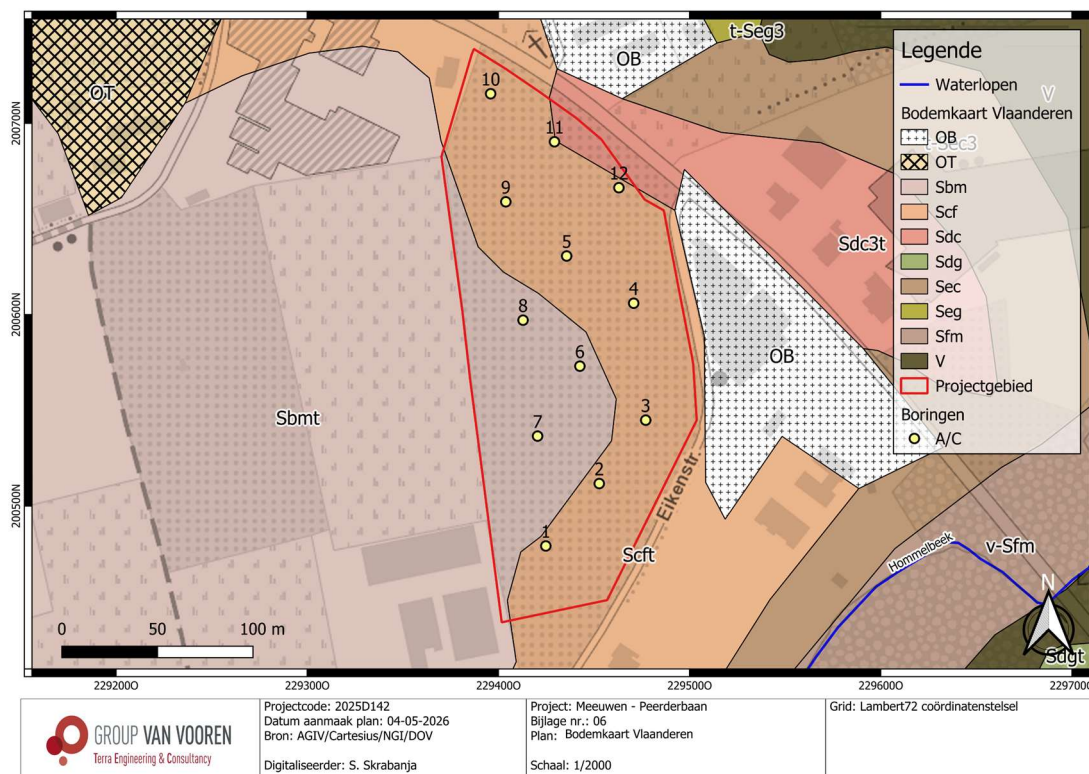


Fig. 2.7: Bodemkaart met situering van de uitgevoerde boorpunten (© DOV).

2 Assessmentrapport

2.1 Terreingesteldheid

Het projectgebied is ten tijden van het landschappelijk bodemonderzoek (april 2025) in gebruik als boomkwekerij en is zodoende volledig beplant met struiken en jonge bomen. In verband met de toegankelijkheid van het terrein voor landbouwmachines bevinden zich langs de zuidoostelijke zijde en de westelijke zijde onverharde wegen.



Fig. 2.8: Overzichtsfoto van het terrein richting het noordoosten.



Fig. 2.9: Overzichtsfoto van het terrein vanuit het zuiden richting het noorden.



Fig. 2.10: Overzichtsfoto van het terrein gezien vanuit het noordwesten richting het zuidoosten.

2.2 Aardkundige opbouw van het terrein

De bodemkaart karteert voor het grootste deel van het terrein een Scft-bodem (matig droge zandleembodem met weinig duidelijke ijzer en/of humus B-horizont en grindbijmenging). Binnen het zuidoostelijke deel van het terrein bevindt zich een Sbmt-bodem (droge zandleembodem met dikke antropogene humus A horizont en grindbijmenging) en in de uiterste noordoostelijke hoek bevindt zich een Sdc3t-bodem (matig natte lemig zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont, een homogeen humeuze bovengrond dikker dan 30 cm en grindbijmenging).

Over vrijwel het gehele terrein werd een plaggenbodem aangetroffen (Ap/Ap2/C-profiel), waarbij zich onder de bouwvoor een tweede Ap-horizont bevond tot een diepte van 45 tot 80 cm onder maaiveld. Deze bouwvoor bestond uit donkerbruine tot bruingrijze zandige leem met een bijmenging van fragmenten baksteen en houtskool. De plag onderscheidde zich hiervan door de lichtere bruine kleur. Deze bodem is te interpreteren als een Sbmt-bodem. Bij boringen 10 en 12 kon er geen plag onderscheiden worden.

De moederbodem over het gehele terrein bestond uit geel tot geelgrijs lemig zand met grindbijmenging. Het gaat hierbij om materiaal van Pleistocene oorsprong, samengesteld uit eolisch zwak lemig zand en een grindbijmenging die van nature aanwezig is door het Kempisch Plateau. De top van de C-horizont bevond zich op een diepte van 30 tot 80 cm onder het maaiveld. Het tertiair substraat werd nergens aangetroffen.

Tabel 2.1: Vastgestelde bodemprofielen

Boring	Bodemkaart	Vastgesteld profiel (vereenvoudigd)	Interpretatie bodemserie	Interpretatie
1	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
2	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
3	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
4	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
5	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
6	Sbmt	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
7	Sbmt	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
8	Sbmt	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
9	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
10	Scft	Ap-C	Sbpt	Slechte bodembewaring
11	Scft	Ap-Ap2-C	Sbmt	Slechte bodembewaring
12	Scft	Ap-C	Sbpt	Slechte bodembewaring



Boring 3 (B3)

Beschrijver	Tom Lees (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: Landschappelijk bodemonderzoek
Locatie	Meeuwen - Peerderbaan
Datum	18-04-2025
Landgebruik	tuinlandschap
Weersomstandigheden	Open hemel; 15 °C
Oriëntatie	n.v.t.
Bodemeenheid bodemkaart	<u>Sbft</u>
Gereedschap	Edelmanboor Ø 7 cm

	Horizont 1 (Ap) 0-30 cm: losse lemige zand; homogeen donker bruin; droog; duidelijke ondergrens; bijmenging: bioturbaties, baksteen, houtskool.
	Horizont 2 (Ap2) 30-60 cm: los lemige zand; homogeen bruin; droog; diffuse ondergrens; bijmenging: bioturbaties, baksteen, houtskool.
	Horizont 3 (C, quartair) 60-100 cm: losse lemige zand; homogeen geel; diffuse bovengrens; bioturbaties, grind
	Grondwatertafel: niet bereikt Opmerkingen: / Interpretatie bodemtype: Sbmt

Fig. 2.11: Bodemprofiel 3, referentiebodemprofiel pedogenetische zone met A/Ap2/C-profielen.



Boring 10 (B10)

Beschrijver	Tom Lees (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: Landschappelijk bodemonderzoek
Locatie	Meeuwen - Peerderbaan
Datum	18-04-2025
Landgebruik	tuinlandschap
Weersomstandigheden	Open hemel; 15 °C
Oriëntatie	n.v.t.
Bodemeenheid bodemkaart	Sbft
Gereedschap	Edelmanboor Ø 7 cm

	Horizont 1 (Ap) 0-30 cm: losse lemige zand; homogeen donker bruin; droog; duidelijke ondergrens; bijmenging: bioturbaties, baksteen, houtskool.
	Horizont 2 (C, quartair) 30-90 cm: losse lemige zand; homogeen geel; diffuse bovengrens; bioturbaties, grind
	Grondwatertafel: niet bereikt Opmerkingen: /
	Interpretatie bodemtype: Sbpt

Fig. 2.12: Bodemprofiel 10, referentiebodemprofiel pedogenetische zone met A/C-profielen.



2.3 Assessment stalen

Er werden geen stalen genomen.

2.4 Conservatie-assessment

Niet van toepassing.

2.5 Datering en interpretatie

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er binnen vrijwel het gehele onderzoeksgebied een plaggenbodem voorkomt, met uitzondering van twee boringen binnen het noordelijke deel van het onderzoeksgebied waar een A/C-profiel werd aangetroffen. Deze bodem kan als een Sbpt-bodem geïnterpreteerd worden. Mogelijk heeft het historisch en recente landgebruik (tuinbouw) een ingrijpende invloed gehad op de bodemopbouw aangezien op heel wat plaatsen een Ap2 onderscheiden kon worden.

Gezien er geen (deels) bewaarde paleobodem (Podzol) werd vastgesteld dringt een Steentijdonderzoek zich niet op. De kans op het aantreffen van een eventuele Steentijd artefactensite wordt zeer laag geacht. De kans op kennis- en datavermeerdering van een eventuele grondsporensite wordt evenwel nog steeds hoog geacht. Er kan meteen overgegaan worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites.

2.6 Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek

De vastgestelde boorprofielen vertonen een bodemopbouw die deels overeenstemt met de gegevens van de bodemkaart. De gekarteerde Sbft-bodem, waarbij een ijzer en/of humus B horizont aanwezig zou moeten zijn, werd niet aangetroffen. Vrijwel het gehele onderzoeksgebied kan derhalve als een Sbmt-bodem beschouwd worden, met uitzondering van het uiterste noordelijke deel van het onderzoeksgebied waar geen plaggenbodem werd aangetroffen. Dit deel van het terrein kan dan als Sbpt-bodem geïnterpreteerd worden.

Uit alle gegenereerde data van het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er geen goede bewaringsomstandigheden zijn voor het aantreffen van Steentijd artefactensites. Een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem om Steentijd artefactensites sites op te zoeken, is dan ook niet noodzakelijk. De bewaringsomstandigheden zijn echter nog steeds goed te noemen voor het aantreffen van grondsporensites. Er dient meteen over gegaan te worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites.

2.7 Archeologische verwachting en vervolgtraject

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er op het terrein geen (deels) bewaarde paleobodem (Podzol) aanwezig is waardoor er geen Steentijdtraject dient opgestart te worden. Bijna alle profielen vertoonden een A/C-profiel met een relatief dikke antropogene A-horizont. De verwachting naar goed bewaarde sporensites blijft evenwel hoog. Er kan direct overgegaan worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites. Dit proefsleuvenonderzoek dient binnen het volledige onderzoeksgebied plaats te vinden.



2.8 Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt nergens op het terrein een bewaarde paleobodem werd aangetroffen. Nagenoeg alle profielen vertoonden een dikke antropogene A-horizont. Bijgevolg dient er geen archeologisch booronderzoek i.f.v. Steentijd artefactensites opgestart te worden. De verwachting naar goed bewaarde sporensites blijft evenwel matig tot hoog. Hiermee dient rekening gehouden te worden bij de verdere vooronderzoeken.

- **Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?**
Binnen vrijwel het gehele onderzoeksgebied komt een plaggenbodem voor (Ap/Ap2/C-profiel), waarbij de bouwvoor en de hieronder gelegen plag reiken tot een diepte van ca. 45-80 cm onder maaiveld. Enkel bij twee boringen in het uiterste noordelijke deel bevond de moederbodem zich direct onder de bouwvoor en werd geen plag aangetroffen. Bij geen enkele boring werden tertiaire lagen aangeboord.
- **Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond en indien ja, hoe valt deze ruimtelijk (verticaal en horizontaal) af te bakenen?**
Er werd geen verstoorde ondergrond aangetroffen.
- **Wat is de relatie tussen de vastgestelde bodemopbouw en de aardkundige gegevens uit het bureauonderzoek?**
De vastgestelde boorprofielen vertonen een bodemopbouw die deels overeenstemt met de gegevens van de bodemkaart. Binnen het onderzoeksgebied zijn Sbmt-, Scft- en Sdc3t-bodems gekarteerd. Uiteindelijk bleek binnen het overgrote deel van het onderzoeksgebied een Sbmt-bodem voor te komen. De A/C-bodem rond de twee boringen in het noorden van het onderzoeksgebied kan als een Sbpt-bodem geïnterpreteerd worden.
- **Is er een (deels) bewaarde paleobodem aanwezig die het bewaringspotentieel voor Steentijdsites en grondsporensites verhoogt?**
Er werd geen paleobodem aangetroffen.
- **Welk archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem zal er dienen te volgen op het landschappelijk bodemonderzoek in het uitgesteld vooronderzoek?**
Er werd binnen het onderzoeksgebied geen paleobodem aangetroffen. Hierdoor is de verwachting op een steentijd artefactensite zeer laag, waardoor er geen verder onderzoek naar steentijd artefactensites hoeft plaats te vinden. De matig tot hoge verwachting op (proto)historische sporensites blijft evenwel gehandhaafd, waardoor er wel een proefsleuvenonderzoek dient plaats te vinden. Dit proefsleuvenonderzoek dient plaats te vinden over het gehele onderzoeksgebied.

Deel 3: Resultaten proefsleuvenonderzoek

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2023L67 (bureauonderzoek; archeologienota ID: 28733) 2025D142 (landschappelijk bodemonderzoek) 2026D204 (proefsleuvenonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Betrokken actoren (intern)	Sid Skrabanja (OE/ERK/Archeoloog/2024/00003) (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige, auteur) Bram Peeters (OE/ERK/Archeoloog/2023/00023) (erkend archeoloog, assistent-archeoloog, assistent-aardkundige) Marlies Stevens (stagiair)
Betrokken actoren (extern)	Terreinbezoek door Annick Arts (erfgoedconsulent Agentschap Onroerend Erfgoed)
Locatie	Provincie: Limburg Gemeente: Oudsbergen Adres: Peerderbaan (Fig. 3.1)
Kadastrale gegevens	Oudsbergen, afd. 1 (Meeuwen), sectie A Percelen: A275b, A276, A277
Bounding Box	Punt 1: X = 229370, Y = 200405 Punt 2: X = 229567, Y = 200739
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	26 743 m ²
Periode veldwerk	29-30 april 2026
Einddatum onderzoek (afrondding rapportage)	5 juni 2026
Relevante termen	Proefsleuven; Kempisch Plateau; Kempen; Metaaltijden; Romeinse periode; Middeleeuwen; Post-Middeleeuwen; landinrichtingssporen; Limburg; Kempen; gronden met een diepe antropogene humus A-horizont; zandgronden; grind.

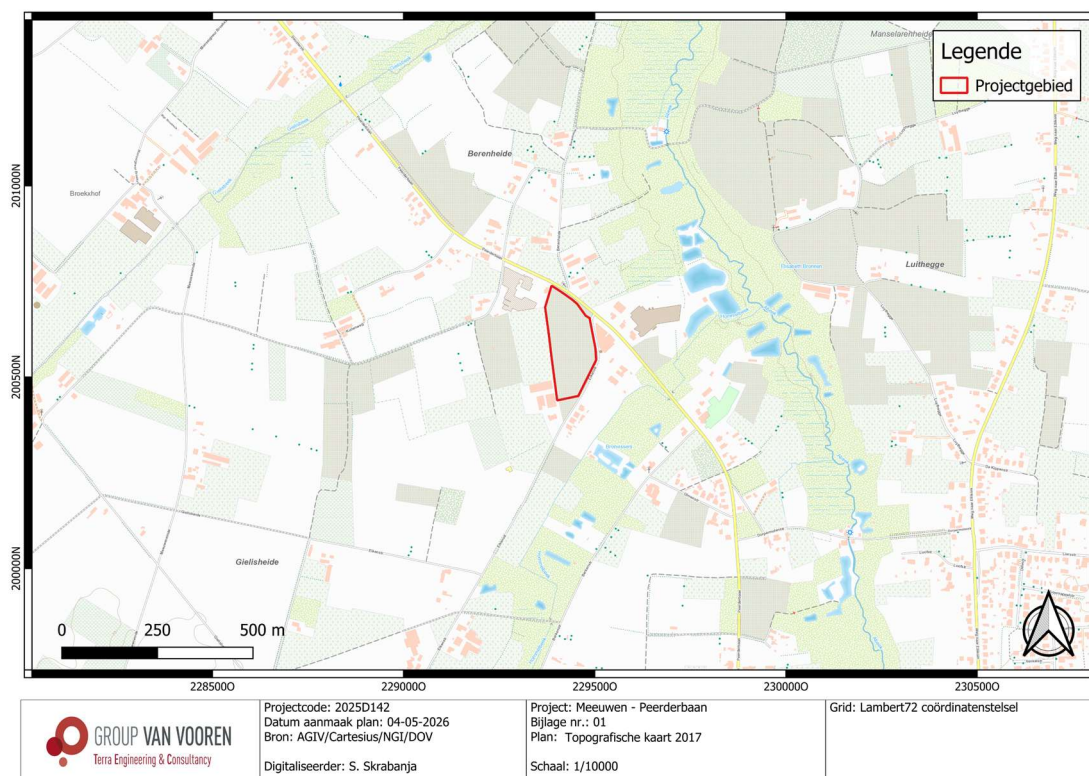


Fig. 3.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

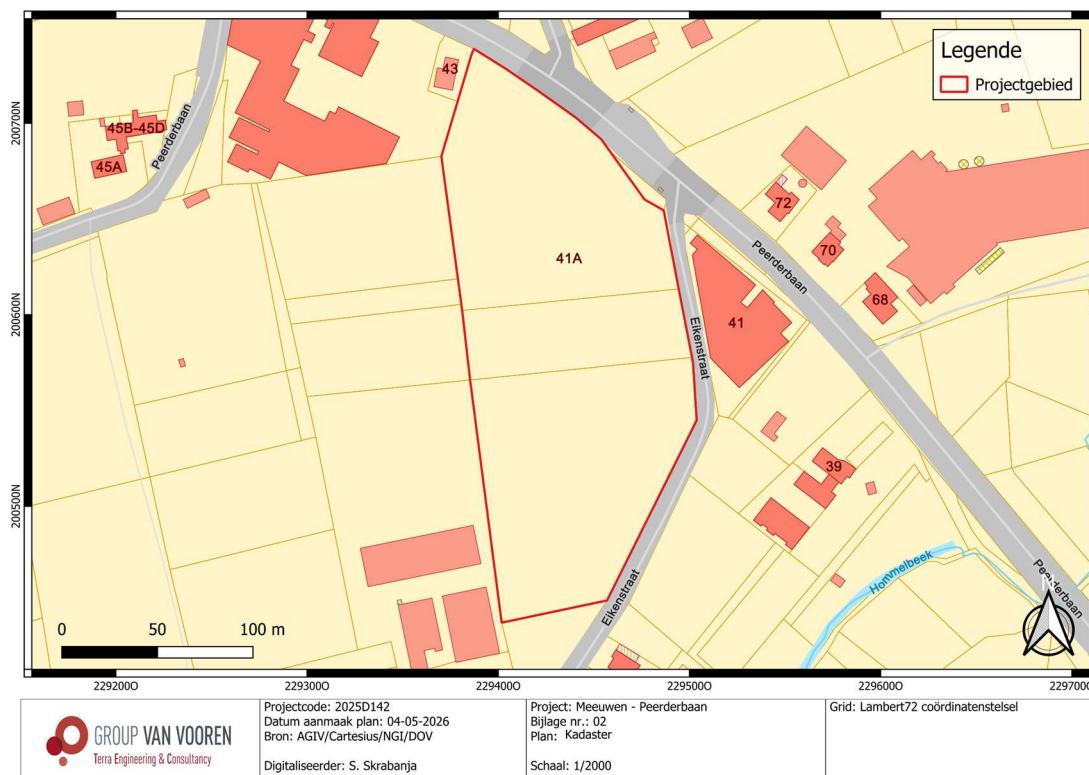


Fig. 3.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).

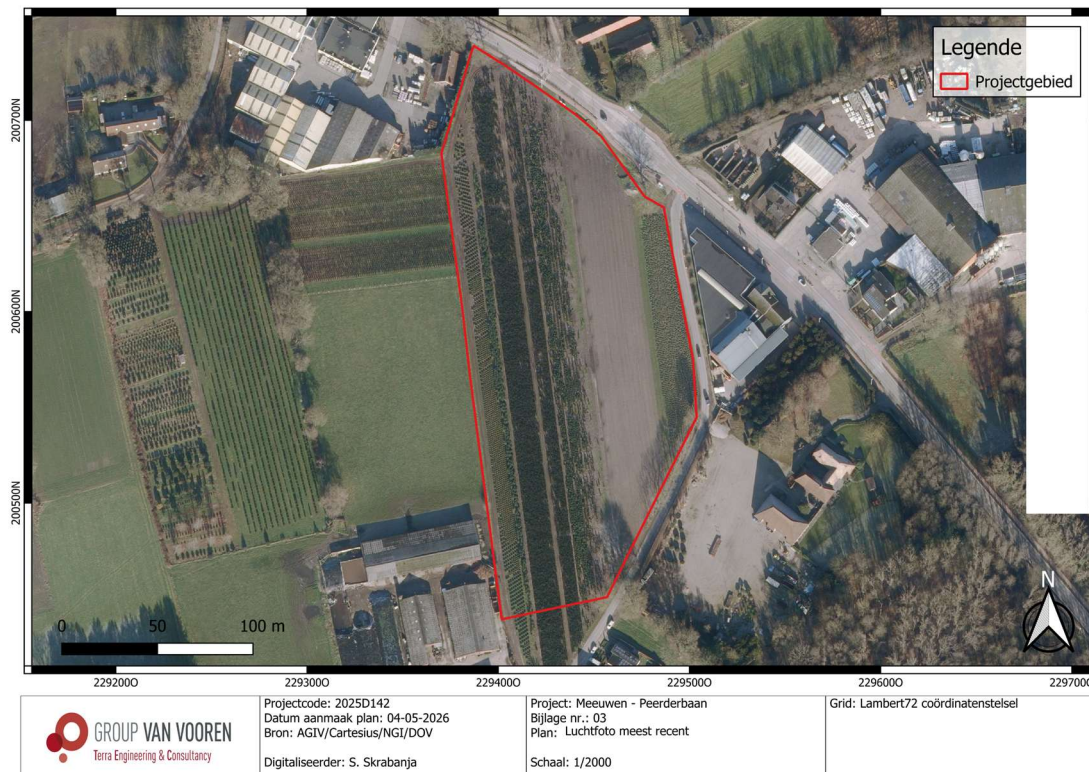


Fig. 3.3: Meest recente luchtfoto (2026) met situering van het projectgebied (© AGIV).

1.2 Archeologische voorkennis en onderzoeksopdracht⁶

Er dient een proefsleuvenonderzoek te worden uitgevoerd, tenzij het resultaat van het landschappelijk bodemonderzoek uitwijst dat er geen archeologische sporen meer aangetroffen kunnen worden. Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- Zijn er sporen of structuren aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte sporendensiteit?

⁶ Van de Konijnenburg 2024 (ID 28733) 15-18.



- Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ.

Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen. Bij positieve resultaten wat betreft steentijdvondsten en een voldoende waardering tot een vervolgetraject kunnen een waarderend archeologisch booronderzoek, proefsleuven en opgraving tot de volgende stappen behoren.

1.3 Onderzoeksmethoden en -technieken

1.3.1 Algemene bepalingen

Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven.

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen.

Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud. De afdekkingswijze en het gebruikte materiaal garanderen een degelijk behoud van de sporen



en archeologische artefacten, zonder er evenwel schade aan toe te brengen. Het materiaal en de aanbrengingswijze daarvan zijn bovendien van die aard dat er geen schade optreedt bij het latere verwijderen van de afdekking. Er worden nog tijdens het terreinwerk bewarende maatregelen getroffen bij sporen waarvan blootstelling aan de lucht en de weerelementen kan leiden tot schadelijke gevolgen voor behoud en onderzoek.

De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk, zijn hier van toepassing.⁷

1.3.2 Specifieke methodologie⁸

De proefsleuven worden in het westelijke terreindeel, Kavel A, van zuidzuidoost naar noordnoordwest georiënteerd, meegaand met het licht dalend en golvend reliëf van het terrein (Fig. 3.4). In het oostelijke terreindeel, Kavel B, worden de proefsleuven zuidoost – noordwest georiënteerd, haaks op de vallei van de Hommelbeek.

Om een dekkingpercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 1,80 m of 2 meter breed op een onderlinge afstand van maximaal 15 meter, plangebieddekkend verspreid over het terrein.

Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingpercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit beargumenteerd. Voor de uitvoering van dit onderzoek worden de vereisten gesteld in de Code van de Goede Praktijk gevolgd. Indien er wordt van afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied door de aanleg van profielputten in elke proefsleuf. De resultaten daarvan dienen vergeleken te worden met de resultaten van het landschappelijk booronderzoek.

Aangezien er een matige verwachting gesteld is in steentijdsites en indien het verkennend en/of waarderend archeologisch booronderzoek de aanwezigheid van een steentijdsite niet kon bevestigen, dan stelt art. 8.6.1.8, 2° van de Code van Goede Praktijk versie 2.0 *Indien buiten antropogene of natuurlijke sporen lithische vondsten of andere vondsten uit de steentijd worden aangetroffen binnen de sleuven of de kijkvensters, worden deze vondsten driedimensionaal ingemeten. Nog tijdens het veldwerk wordt het materiaal aan een deskundige voorgelegd voor onderzoek, zodat een verdere terreinwaardering kan uitgevoerd worden. Indien nodig worden bijkomende referentieprofielen aangelegd en geregistreerd. Indien kleine lithische vondsten (kleiner dan 1 centimeter) worden aangetroffen in sporen, wordt het spoor in bulk ingezameld en naderhand uitgezeefd op maaswijdte van maximum 2 millimeter.*

RANDVOORWAARDEN: het terrein is momenteel nog dicht begroeid met bomen en struiken; en aanplant van sierstruiken en deels verhard met een kiezelverharding. Alvorens verder archeologisch onderzoek kan plaatsvinden dient het terrein vrij toegankelijk te zijn, ontdaan van bomen en struiken. Bomen en struiken

⁷ Code van Goede Praktijk, versie 4.0, 66-81.

⁸ Van de Konijnenburg 2024 (ID 28733).



mogen gerooid worden aangezien ze bestemd zijn voor verkoop. Enkel dan kan het archeologisch traject beginnende met een landschappelijk bodemonderzoek correct uitgevoerd worden.

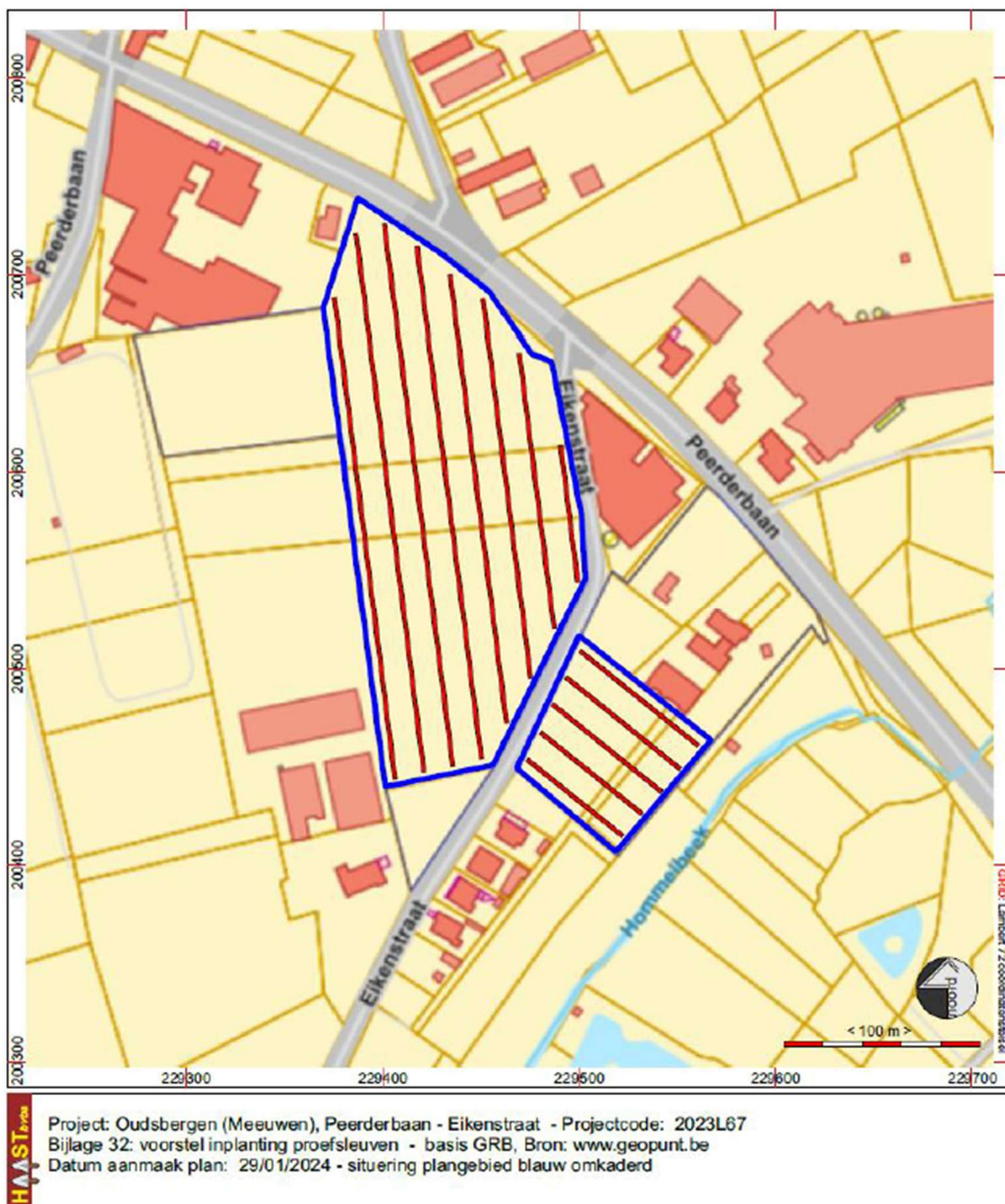


Fig. 3.4: Voorstel inplanting proefsleuven op het kadasterplan (© Van de Konijnenburg 2024, Fig. 5).



1.3.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op woensdag 29 en donderdag 30 april 2026 door erkend archeologen Bram Peeters en Sid Skrabanja, en stagiaire Marlies Stevens.

De sleuven werden aangelegd door middel van een kraan van 25 ton, op rupsbanden met een gladde kraanbak van 2 m breed. De teelaarde werd laagsgewijs verdiept tot op het eerste archeologisch relevante niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig waren, werd er na registratie van eventuele archeologische waarden afgewogen of het mogelijk was verder te verdiepen zonder het archeologisch bestand te schaden. Bij het verdiepen van de teelaarde werd elke laag afgespeurd op eventuele vondsten.

De proefsleuven en aangetroffen sporen werden gedocumenteerd door middel van overzichtsfoto's. Verspreid over het terrein werden enkele profielwanden opgeschoond, teneinde een goed beeld te verkrijgen van de aanwezige bodemopbouw. In totaal gaat het om drie bodemprofielen verspreid over het terrein. Deze profielen werden gefotografeerd. Alle aangelegde sleuven, aangetroffen sporen, profielen en hoogtes werden ingemeten door middel van een GPS. Gebruik makend van een GIS omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan. De resultaten van het onderzoek worden geïnventariseerd in een fotolijst, profielinventaris en sporenlijst.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd het proefsleuvenplan zoals voorgesteld in de oorspronkelijke archeologienota zo veel mogelijk gevolgd. Proefsleuf 1 (de meest westelijke proefsleuf) werd aan de zuidzijde met ca. 80 m ingekort (ca. 1/3 van de totale geplande lengte van de sleuf). Dit gebeurde omdat zich hier, in de uiterste zuidwestelijke hoek van het terrein, nog struiken bevonden die toebehoorden aan de boomkwekerij. Omdat deze bestemd waren voor verkoop konden deze niet zomaar verwijderd worden. Om deels voor deze inkorting te compenseren werd aan het uiteinde van SL1 een groot kijkvenster aangelegd. De overige sleuven werden zoals gepland aangelegd. Er werden verder nog kijkvensters aangelegd in het noordelijke deel van SL2 (om greppel S5 te volgen), in het midden en zuiden van SL5 (rond kuilen S15 en S19) en aan de noordzijde van SL7 (om de noordoostelijke hoek van het onderzoeksgebied verder te bekijken).

Op deze manier werd door middel van acht proefsleuven en vijf kijkvensters een totale oppervlakte van 3 640 m² onderzocht. De totale oppervlakte van het onderzoeksgebied is 26 743 m². Dit resulteert in een dekkingspercentage van 13,6%. Het inkorten van SL1 aan de zuidzijde heeft zodoende geen invloed op de representativiteit van het onderzoek. Op basis van de gegenereerde data kan gesteld worden dat er voldoende informatie verzameld is om een oordeelkundige uitspraak te doen inzake de afwezigheid van relevante archeologische waarden en het kennis- en datapotentieel binnen de contouren van het projectgebied.

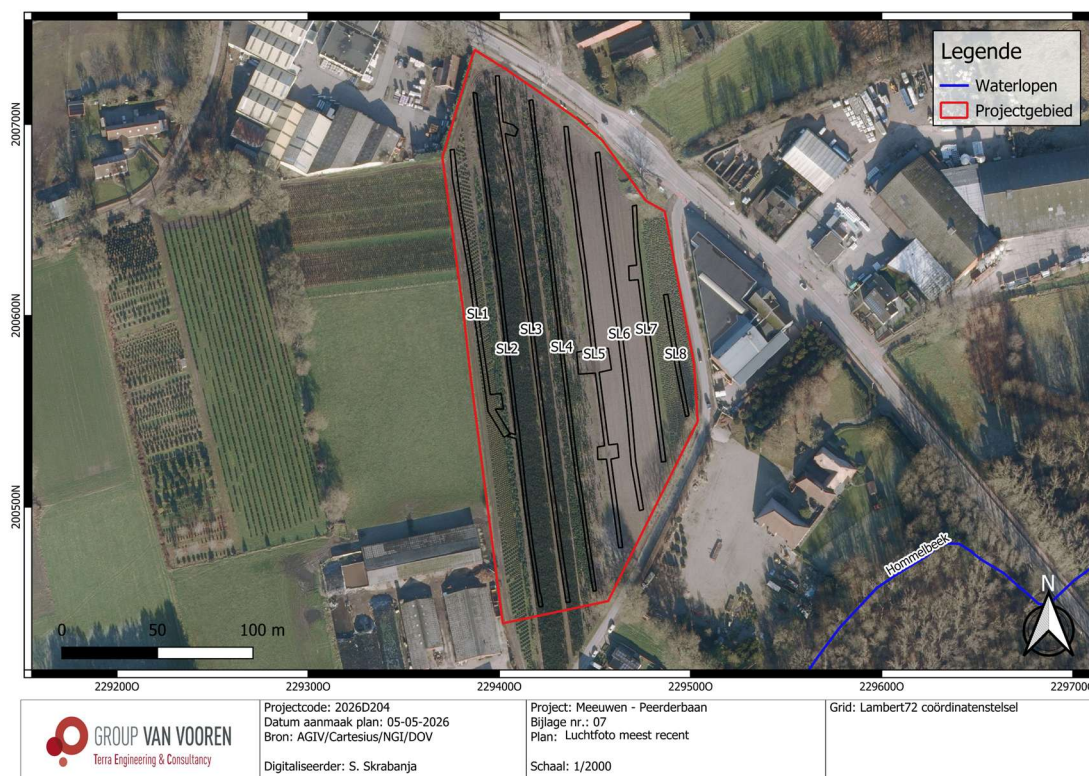


Fig. 3.5: Meest recente luchtfoto (2026) met uitgevoerd proefsleuvenplan (© AGIV).



Fig. 3.6: Zicht op het terrein vanuit het zuiden richting het noorden, met links de nog aanwezige struiken.



Fig. 3.7: Zicht op het terrein vanuit het noorden richting het zuiden.



Fig. 3.8: Zicht op het terrein vanuit het oosten richting het westen.

2 Assessmentrapport

Tijdens de aanleg van de proefsleuven werd er in het noordelijke deel van het onderzoeksgebied een verstoorde zone vastgesteld onder de bouwvoor tot een diepte van meer dan 1 m-mv. De aanlegdiepte in deze verstoorde zone varieerde van ca. 50 – 100 cm onder maaiveld, waarbij werd aangelegd net onder de verstoring of op een diepte waarbij er (recente) sporen zichtbaar waren in deze verstoring. Tussen de verstoringen door waren ook duidelijk resten van diepploegsporen aanwezig. Deze verstoorde zone bevindt zich op het gedetailleerd DHM (Fig. 3.15) in een lager gelegen deel van het terrein.

In het centrale en zuidelijke deel van het terrein werd direct de C-horizont onder de bouwvoor waargenomen, en werd op dit niveau aangelegd op een diepte van ca. 30 cm onder het maaiveld in het uiterste zuiden tot ca. 50 cm onder het maaiveld in het centrale deel. Deze zone bleek niet verstoord en bevindt zich op het gedetailleerd DHM (Fig. 3.15) op een hoger gelegen zandrug.



Fig. 3.9: Overzichtsfoto van SL5 gezien richting het zuiden, met zicht op de verstoorde zone.



Fig. 3.10: Overzichtsfoto van SL2 richting het noorden.

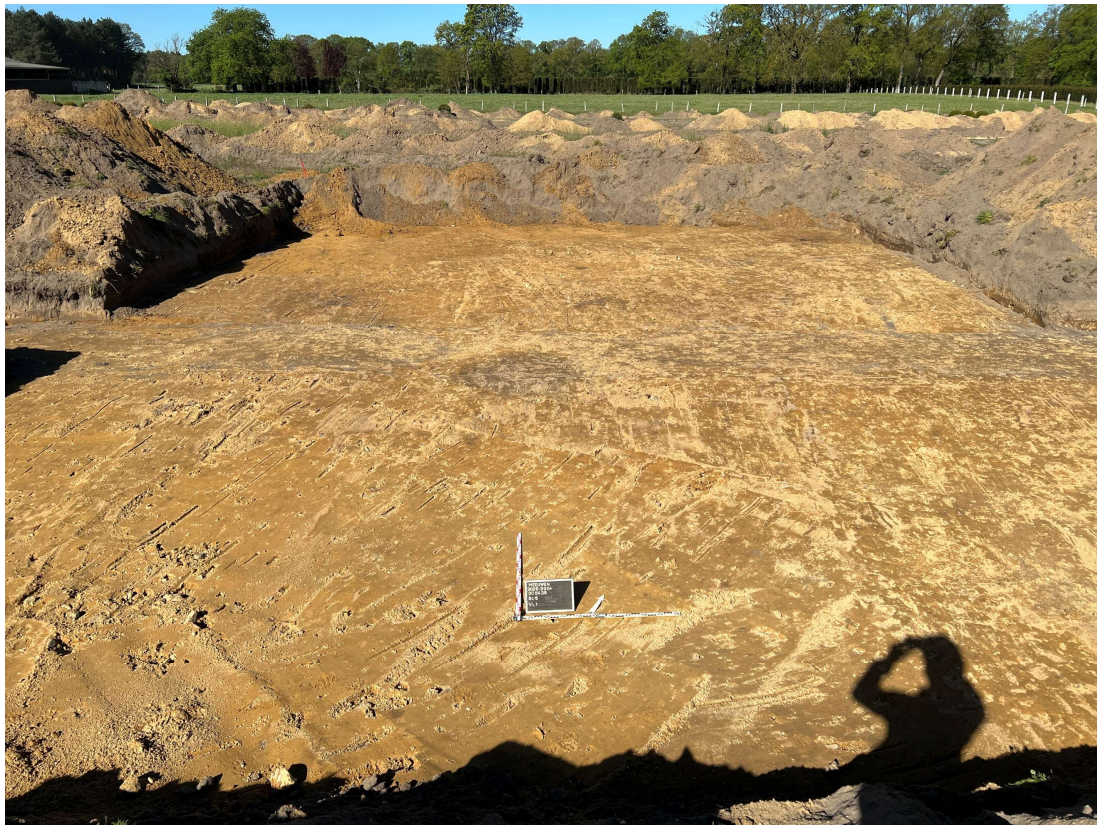


Fig. 3.11: Overzichtsfoto van het noordelijke kijkvenster in SL5 richting het westen.

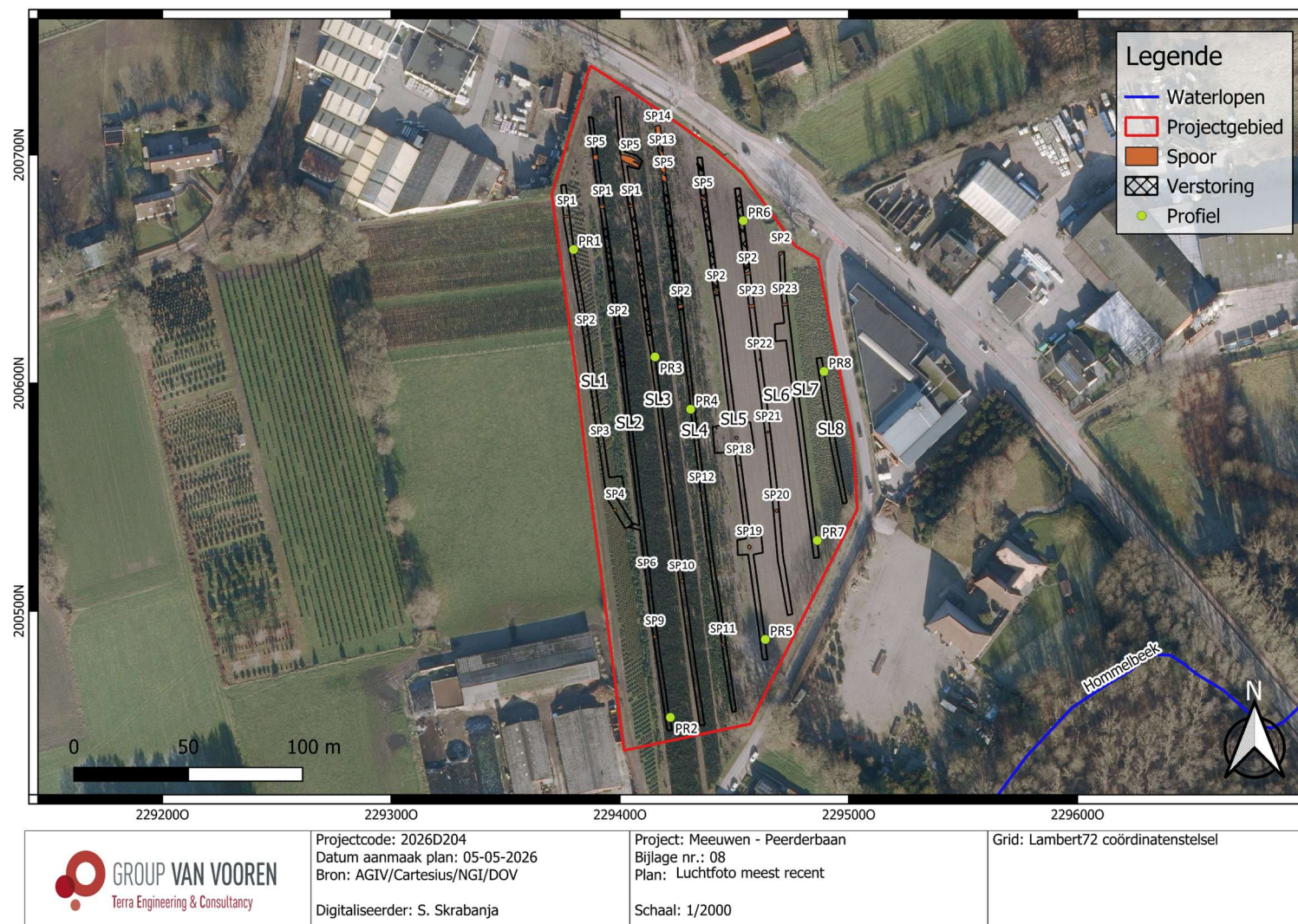


Fig. 3.12: Allesporenplan geprojecteerd op recente luchtfoto (2026) (©AGIV).

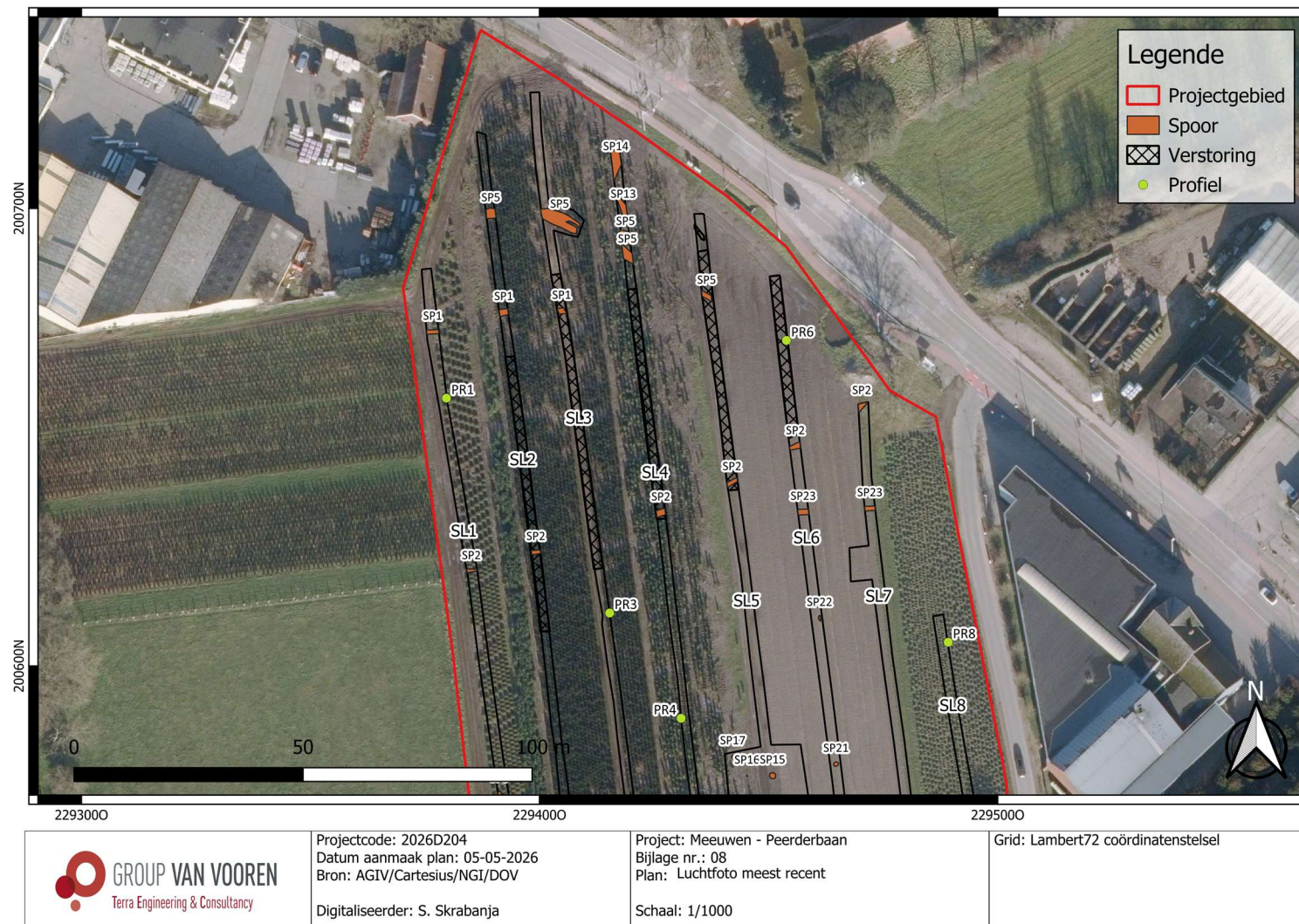


Fig. 3.13: Detail van allesporenplan (noordelijke helft) geprojecteerd op recente luchtfoto (2026) (©AGIV).



 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2026D204 Datum aanmaak plan: 05-05-2026 Bron: AGIV/Cartesijs/NGI/DOV Digitaliseerder: S. Skrabanja	Project: Meeuwen - Peerderbaan Bijlage nr.: 08 Plan: Luchtfoto meest recent Schaal: 1/1000	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
---	---	--	---

Fig. 3.14: Detail van allesporenplan (zuidelijke helft) geprojecteerd op recente luchtfoto (2026) (©AGIV).

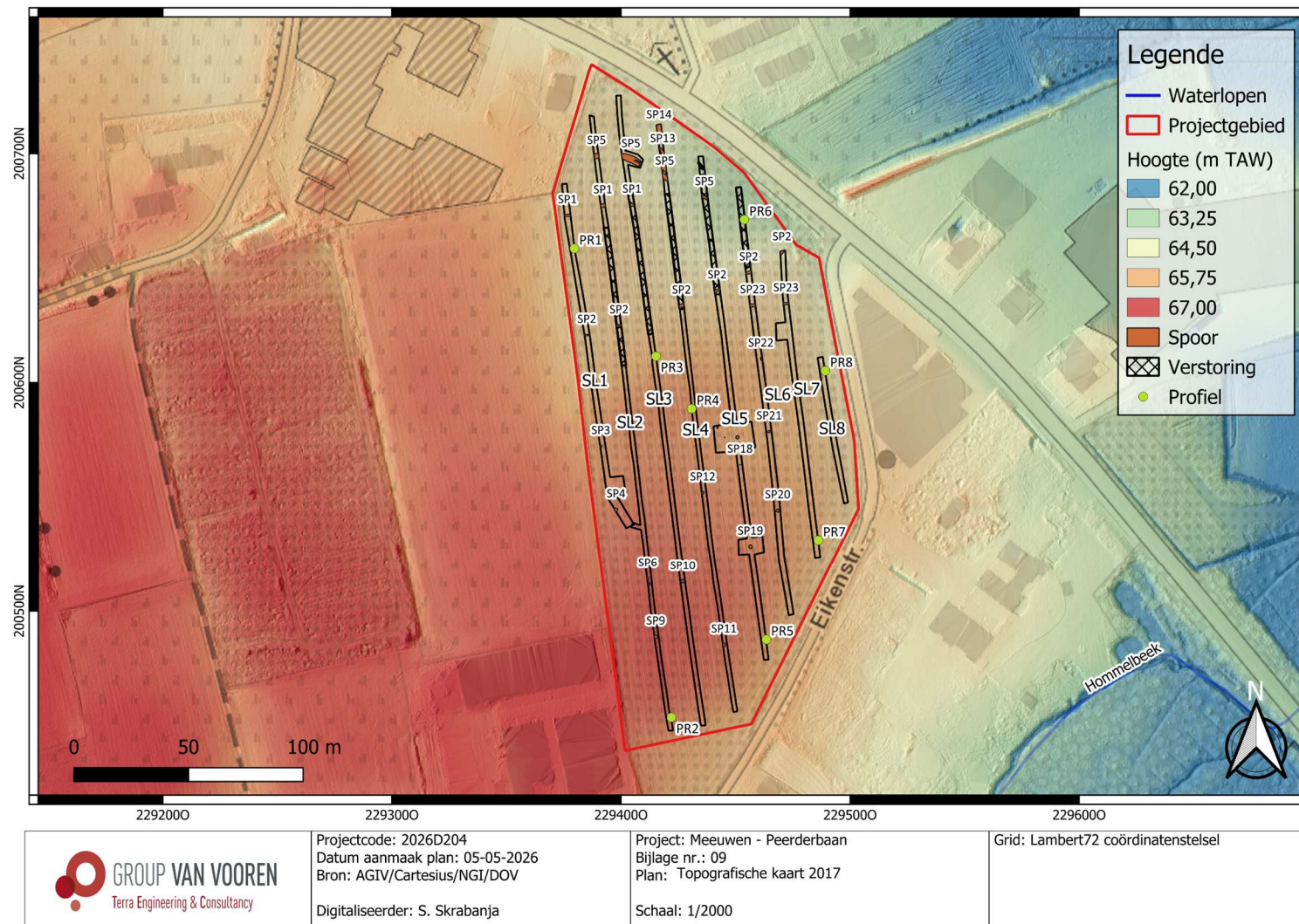


Fig. 3.15: Allesporenplan geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel (© AGIV).

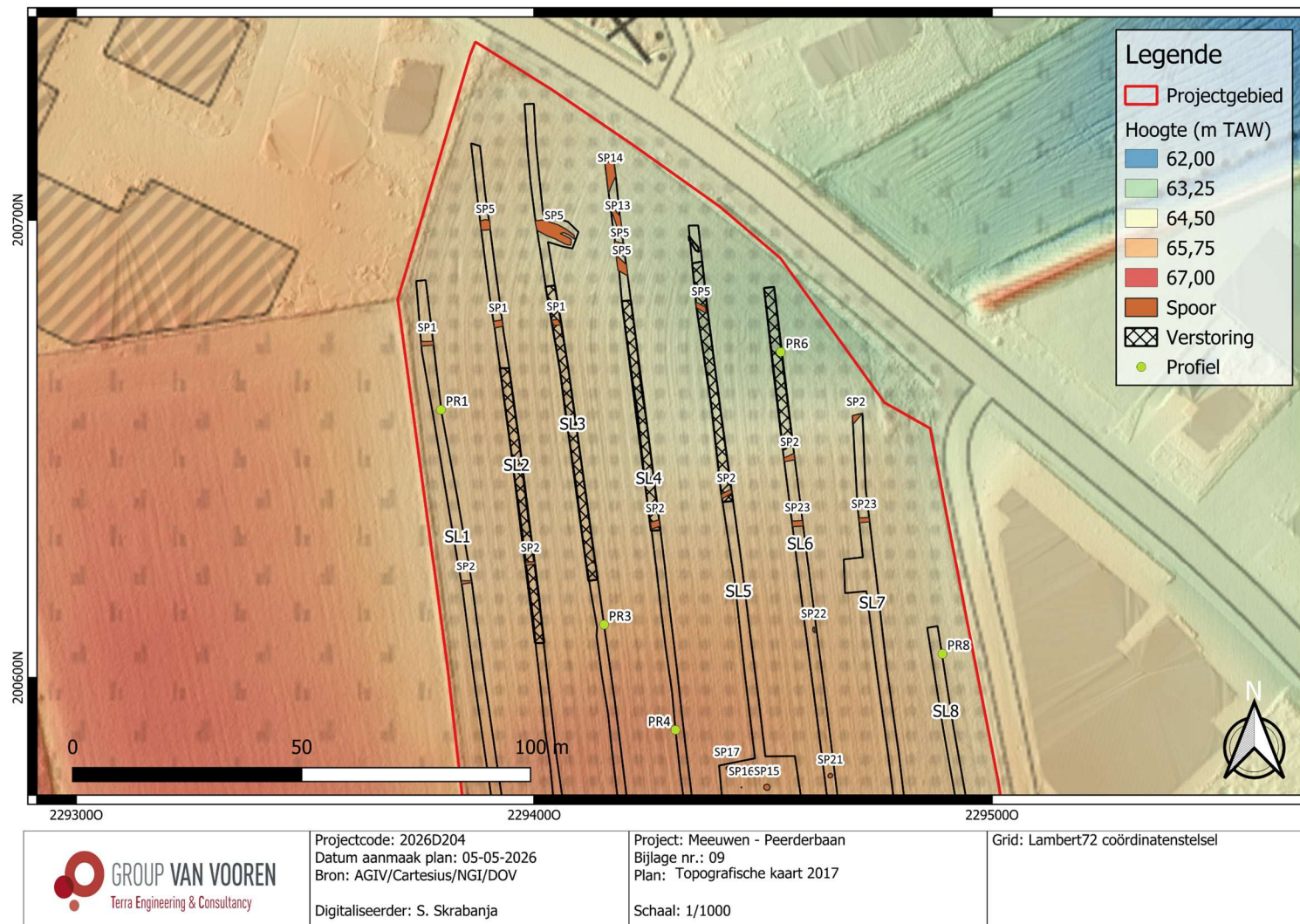


Fig. 3.16: Detail van allesporenplan (noordelijke helft) geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel (© AGIV).

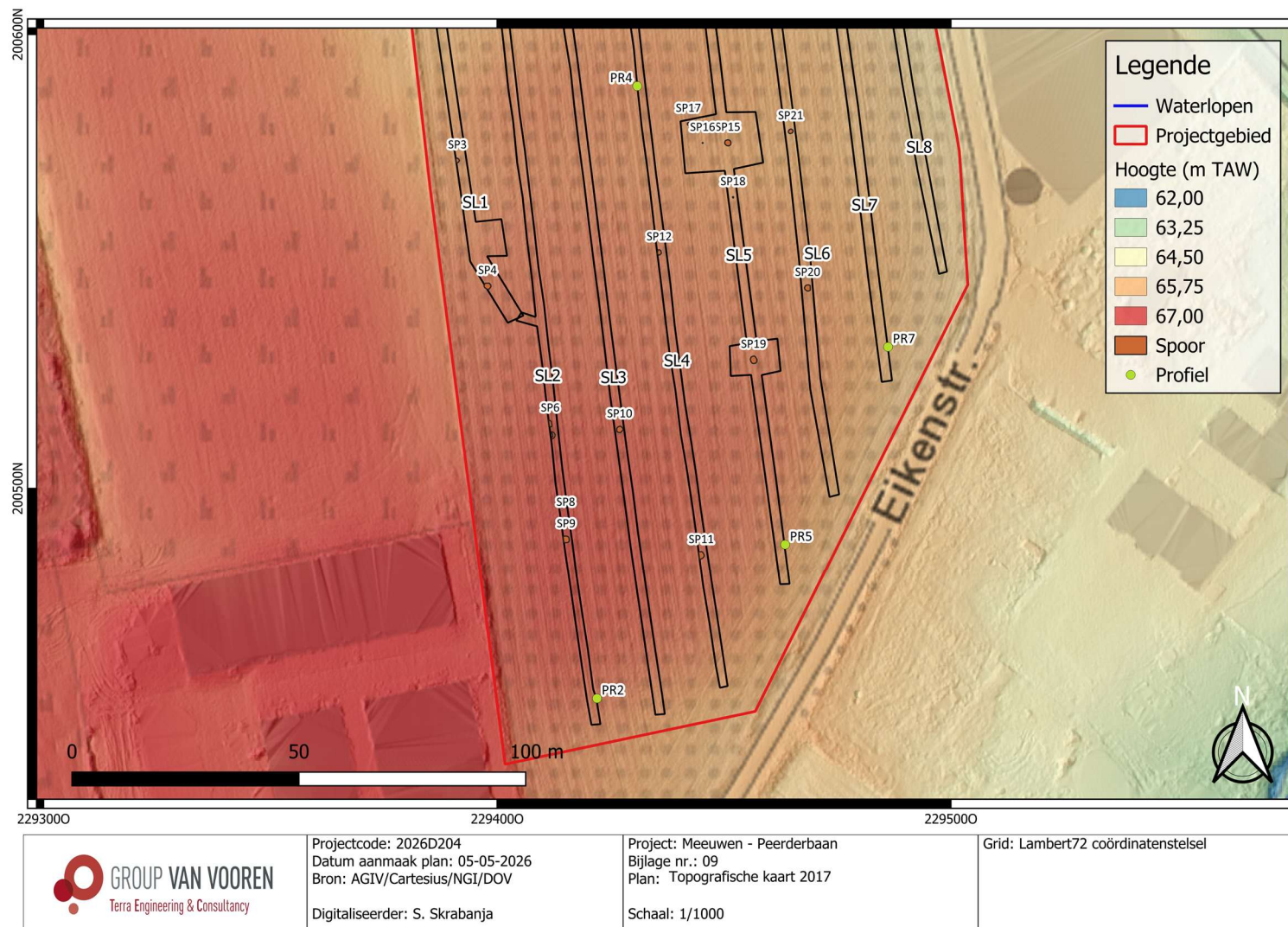


Fig. 3.17: Detail van allesporenplan (zuidelijke helft) geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel (© AGIV).

2.1 Beschrijving van de aardkundige opbouw

Het terrein kan topografisch onderverdeeld worden in een lager gelegen noordelijke zone met aanwezigheid van verstoringen en een centrale/zuidelijke zone ter hoogte van een hoger gelegen zandrug. Ter hoogte van deze zandrug werd een relevante archeologische site vastgesteld.

In elke sleuf werd een bodemprofiel aangelegd, opgeschoond en geregistreerd, voor een totaal van acht profielen. Zodoende is er een goede spreiding over het hele terrein en kan er een goede inschatting gemaakt worden van de bodemgenese en de landschapsvorming op het terrein.

Uit deze bodemprofielen bleek dat het onderzoeksgebied kan worden opgedeeld in twee pedogenetische zones: een verstoorde zone in het noorden en een zone met A/C-profiel met een mogelijke plag in het centrale en zuidelijke deel van het onderzoeksgebied ter hoogte van de zandrug. De bouwvoor en de moederbodem waren over het gehele terrein gelijkaardig: de bouwvoor had een dikte van ca. 15 – 50 cm en bestond uit donkerbruin tot bruingrijs licht lemig zand, met een bijmenging van grind en kleine fragmentjes steenkool en baksteen. De moederbodem bevond zich (binnen de onverstoorde zones) op een diepte van 30 – 65 cm onder het maaiveld en bestond uit lichtbeige tot grijs zand met grindbijmenging dat geïnterpreteerd kan worden als de zanden van Winterslag.

Verstoorde zone (noorden)

In de noordelijke zone van het terrein werd in de sleuven en profielen een verstoorde zone aangetroffen (Fig. 3.18). Profiel 6 in sleuf 6 kan gelden als referentieprofiel voor deze bodem. De bodem bestond hier onder de bouwvoor uit een heterogeen, vermengd pakket dat meestal (donker)grijs tot zwart van kleur was. Het bestond voornamelijk uit lemig tot licht lemig los zand met een sterke bijmenging van grind, baksteenfragmenten en op sommige locaties zelfs plastic. Op veel plaatsen was er moedermateriaal (lichtbeige zand) vermengd geraakt met dit verstoorde pakket, waardoor de ondergrens niet altijd even duidelijk was. Volgens de grondeigenaar was het terrein door de vorige eigenaar (deels) diepgeploegd, wat deze verstoringen kan verklaren. De diepte van dit verstoorde pakket varieerde enigszins, maar het reikte gemiddeld tot een diepte van ca. 100 – 110 cm onder het maaiveld. Dit bodemtype komt overeen met een OB-bodem. Deze bodems zijn niet binnen het onderzoeksgebied zelf gekarteerd, maar wel direct ten oosten hiervan.

Ap/Ap2/C-profiel (midden en zuiden)

In het centrale en zuidelijke deel van het onderzoeksgebied bevond zich een minder geroerde bodem. Hier bevond zich onder de bouwvoor een Ap2 (Fig. 3.19). Deze had eenzelfde samenstelling als de bouwvoor, maar was voornamelijk te onderscheiden door de bruine kleur vergeleken met de meer grijzige kleur van de bouwvoor. Net als in de bouwvoor kwam in de Ap2 een bijmenging van grind en soms kleine fragmenten baksteen voor. De ondergrens van deze Ap2, op een diepte van 30 – 65 cm, was duidelijk maar meestal gebioturbeerd en daardoor onregelmatig van vorm. Profiel 5 is het referentieprofiel voor deze bodem. Dit bodemtype komt overeen met een Sbmt-bodem zoals deze gekarteerd is in het zuidwestelijke deel van het onderzoeksgebied, en komt ook overeen met de bodem die werd aangetroffen bij het landschappelijk bodemonderzoek.



Profiel 6 (PR6, WP6)

Beschrijver	Sid Skrabanja, Bram Peeters (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: proefsleuvenonderzoek
Locatie	Meeuwen - <u>Peerderbaan</u>
Hoogteligging	63,8 m TAW
Datum	30-04-2026
Landgebruik	Akker
Weersomstandigheden	Open hemel; 20 °C
Oriëntatie	0
Bodemeenheid bodemkaart	<u>Scft</u>
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel



Fig. 3.18: Profiel 6 in sleuf 6.



Profiel 5 (PR5, WP5)

Beschrijver	Sid Skrabanja, Bram Peeters (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: proefsleuvenonderzoek
Locatie	Meeuwen - <u>Peerderbaan</u>
Hoogteligging	65,9 m TAW
Datum	30-04-2026
Landgebruik	Akker
Weersomstandigheden	Open hemel; 20 °C
Oriëntatie	O
Bodemeenheid bodemkaart	<u>Scft</u>
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel



Fig. 3.19: Profiel 5 in sleuf 5.

2.2 Beschrijving van de archeologische sporen

In totaal werden er tijdens het proefsleuvenonderzoek 23 sporen geregistreerd. Het gaat hierbij om vijf recente perceelsgreppels, elf gelijkaardige (brand)kuilen met houtskool en zeven overige sporen.

2.2.1 Recente greppels en diepploegsporen

De vijf recente perceelsgreppels (sporen 1, 2, 5, 13 en 14) kwamen alle vier in het noordelijke deel van het onderzoeksgebied voor. Greppels 1, 2 en 5 liepen alle drie ruwweg in oost-westrichting en konden over meerdere sleuven gevolgd worden (Fig. 3.13). Spoor 5 tekent zich eerder af als een bundel van diepploegsporen. Greppels 13 en 14 liepen in respectievelijk noordwest-zuidoostelijke en noordoost-zuidwestelijke richting en werden alleen in sleuf 4 aangetroffen. Mogelijk kunnen ze beschouwd worden als deel van de verstoorde zone aan de noordzijde van het projectgebied. De breedte varieerde van 1 tot 3 m en de vulling was relatief uniform: donkergrijs tot zwart (licht) lemig zand met een bijmenging van grind/kiezels en enkele fragmenten baksteen en steenkool (Fig. 3.20 en 3.21). Deze greppels konden als recent aangemerkt worden op basis van hun donkere, scherp afgelijnde vulling, de aanwezigheid van steenkool in deze vulling en voornamelijk het feit dat deze greppels door de verstoorde zone in het noorden van het onderzoeksgebied sneden. De bodemsporen die ten noorden van de verstoring werden geregistreerd, waren ook allemaal van zeer recente aard en zijn volledig te linken aan het recente landgebruik (boomkwekerij, diepploegen, plantgaten etc.)



Fig. 3.20: Spoor 1 in sleuf 1.

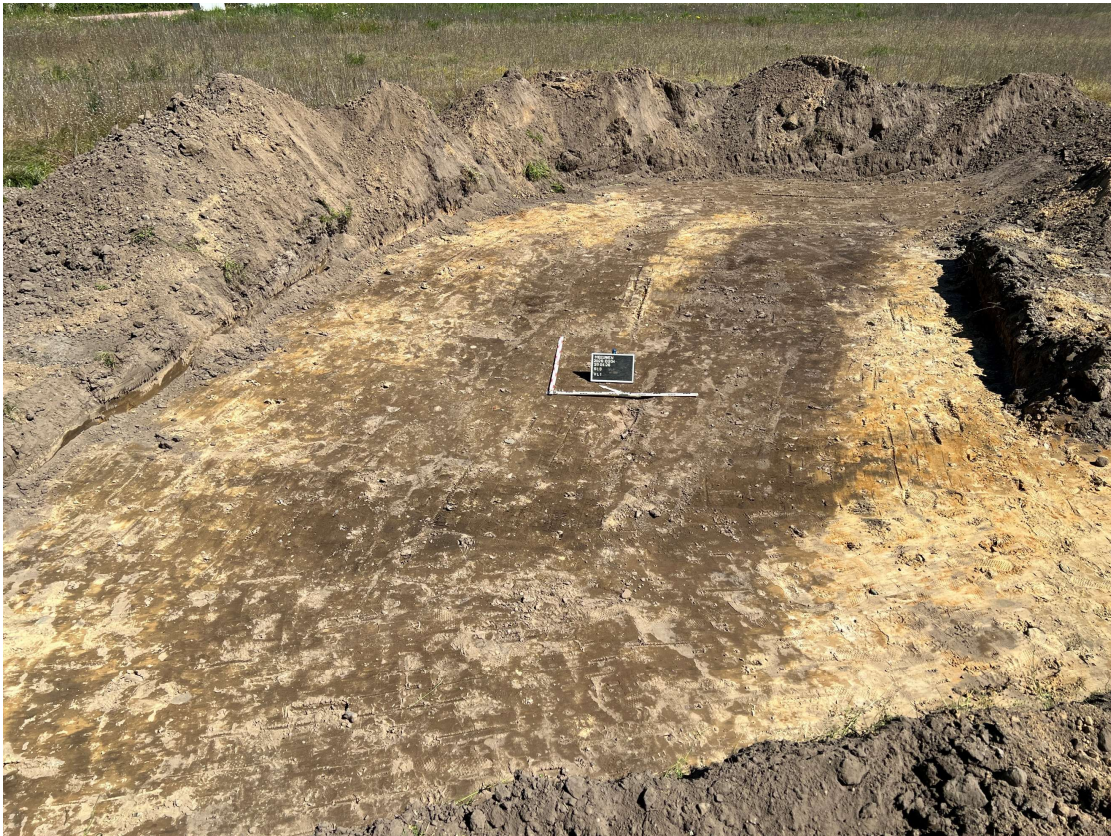


Fig. 3.21: Spoor 5 in het kijkvenster in sleuf 3.

2.2.2 (brand)kuilen

In het centrale en zuidelijke deel van het projectgebied bevonden zich elf gelijkaardige (brand)kuilen (sporen 3, 4, 9, 10, 11, 12, 15, 19, 20, 21 en 22). Deze kuilen waren allemaal rond of licht ovaal van vorm en hadden een doorsnede van ca. 1 tot 1,5 m (Fig. 3.22 en 3.23). De vulling bestond uit grijs licht lemig zand met een bijmenging van grind en houtskool. Bij sommige kuilen kwamen enkel een paar houtskoolfragmenten voor aan het oppervlak, bij sommige kuilen was een duidelijke band van houtskool zichtbaar langs de rand van het spoor. Drie van deze kuilen werden gecoupeerd (sporen 4, 9 en 15) waaruit bleek dat deze kuilen ook in de coupe een gelijkaardige opbouw hadden: de onderzijde van elk spoor werd gevormd door een ca. 5 – 10 cm dikke band van houtskool of zeer houtskoolrijk grijs zand (Fig. 3.24). De diepte varieerde van 20 tot 45 cm onder het vlak van de proefsleuf. Aan de onderzijde van de coupes van sporen 4 en 15 werden brandsporen aangetroffen in de vorm van oranje-rood verkleurde moederbodem. Ook werd uit de bodem van de coupe van spoor 15 een steen ingezameld die aan één zijde duidelijke brandsporen vertoonde. Vanwege een gebrek aan vondsten uit al deze kuilen konden deze niet gedateerd worden. Rond sporen 15 en 19 werden kijkvensters aangelegd om te zien of zich hier nog gelijkaardige kuilen in de buurt bevonden, maar dit bleek niet het geval te zijn.



Fig. 3.22: Spoor 3 (kuil) in sleuf 1.

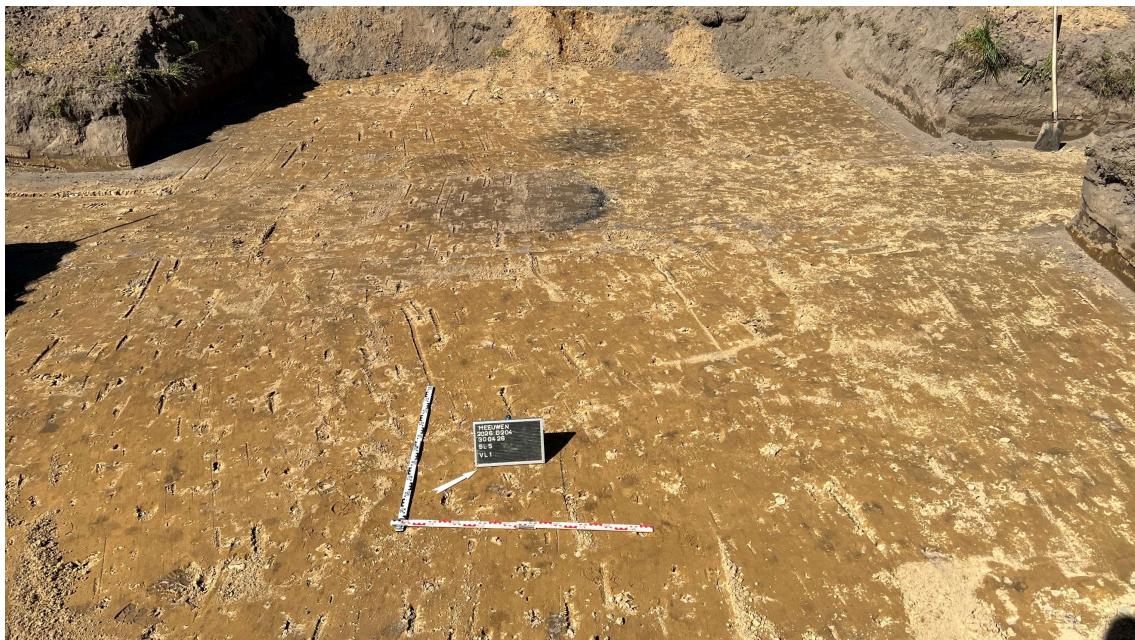


Fig. 3.23: Spoor 19 (kuil) in het zuidelijke kijkvenster in sleuf 5. De houtskoolrijke rand is zichtbaar aan de rechterzijde van het spoor.

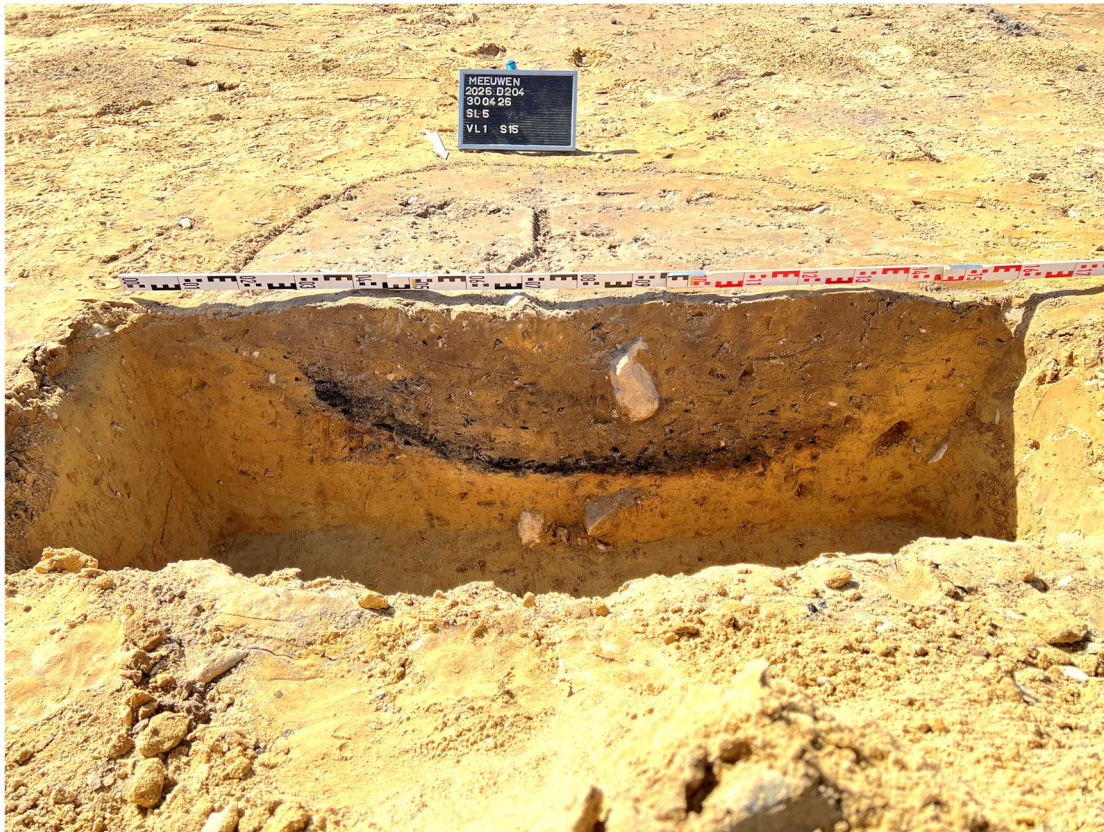


Fig. 3.24: Coupe op Spoor 15 (kuil) in het noordelijke kijkvenster in sleuf 5.

2.2.3 (paal)kuilen en andere nederzettingssporen

De overige sporen bestonden uit enkele (paal)kuilen (sporen 6, 7, 8, 16, 17 en 18) en een greppel (spoor 23). Sporen 6 en 7 bevonden zich naast elkaar in sleuf 2. Deze kuilen hadden beide een onregelmatige vorm en hadden een licht- tot grijsbruine grindrijke vulling (Fig. 3.25 en 3.26). Beide sporen werden niet gecoupeerd om de verstoring van het archeologisch archief te beperken in de fase van het vooronderzoek. Paalkuil spoor 8 bevond zich in het zuidelijke uiteinde van sleuf 2 enkele meters ten noorden van brandkuil spoor 9 en had een doorsnede van ca. 20 cm (Fig. 3.25). Gezien de duidelijke vierkante vorm en scherpe aflijning gaat het hier waarschijnlijk om een recent paalkuiltje. Sporen 16 en 17 bevonden vlak ten westen van spoor 15 in het kijkvenster rond dit spoor. Spoor 16 was een recente paalkuil vergelijkbaar met spoor 8. Spoor 17 was een houtskoolrijke vlek, die zowel in het vlak als in de coupe een onduidelijke aflijning vertoonde. Mogelijk is dit een natuurlijk spoor of gaat het hier om de onderkant van een brandkuil zoals spoor 15. Spoor 18 was een houtskoolrijke vlek van ca. 30 cm doorsnede in sleuf 5 tussen beide kijkvensters. De interpretatie van dit spoor is onduidelijk, maar gezien de relatief grote hoeveelheid houtskool houdt dit spoor mogelijk verband met de andere brandkuilen. Ten slotte is er greppel spoor 23, die zich in het noorden van sleuven 6 en 7 bevond (Fig. 3.28). Deze greppel, met een doorsnede van ca. 1 m, leek enigszins op de recente perceelsgreppels in het noorden van het onderzoeksgebied, maar de vulling was lichter van kleur. Hierdoor, en doordat dit spoor niet door de recente verstoring snijdt, is deze greppel ook niet duidelijk als recent te interpreteren maar is deze mogelijk ouder.

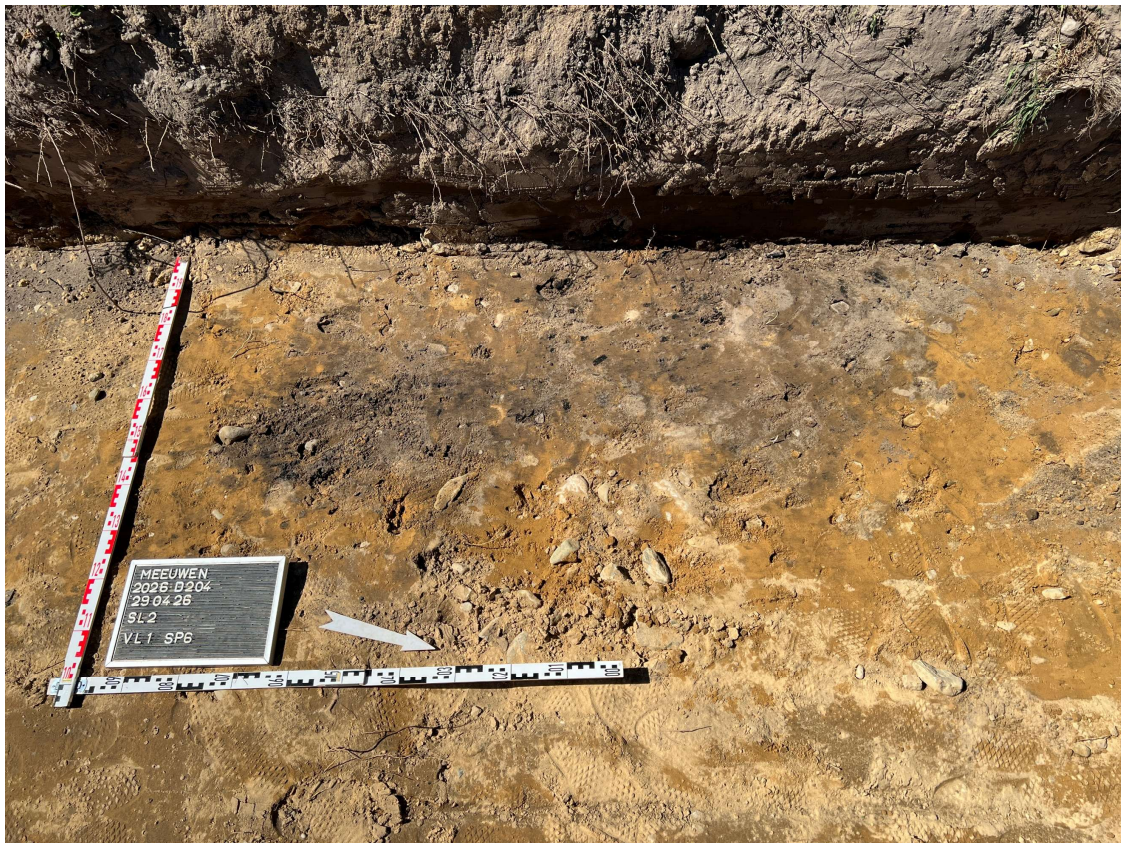


Fig. 3.25: Spoor 6 in sleuf 2.



Fig. 3.26: Spoor 7 in sleuf 2.



Fig. 3.27: Spoor 8 in sleuf 2.



Fig. 3.28: Spoor 23 in sleuf 7.



2.3 Beschrijving van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden in totaal twee vondsten ingezameld: één scherf aardewerk (vondst 1) en één steen (vondst 2).

De scherf aardewerk werd als losse vondst aangetroffen tijdens het opschaven van het vlak ca. 2 m ten noorden van spoor 20 in sleuf 6. Het gaat om een wandfragment handgevormd aardewerk. De buitenzijde is oranje van kleur en besmeten, de binnenzijde is donkergrijs. Het baksel is grijs tot donkergrijs en gemagerd met grove kwartskorrels en chamotte. Hoewel het duidelijk gaat om een scherf handgevormd aardewerk uit de metaaltijden, is het niet mogelijk om dit fragment exacter te dateren.

De steen werd aangetroffen tijdens het couperen van brandkuil spoor 15, op de bodem van het spoor. Het gaat om een verbrande kwartsiet van ca. 35 x 12 x 12 cm groot. Hoewel dit soort keien van nature voorkomen in de bodem ter hoogte van het onderzoeksgebied, werd deze steen als vondst ingezameld vanwege de duidelijke verbrandingssporen aan één zijde: de steen is hier duidelijk donkerrood verkleurd en vertoont ook enkele scherpe barsten en breuken. De steen kwam echter geïsoleerd voor in de spoorvulling: er was geen sprake van een vloer- of bodemlaag van keien in de kuil. Dit maakt het waarschijnlijker dat deze steen eerder per toeval op de bodem van brandkuil spoor 15 terecht is gekomen.



Fig. 3.29: Voor- en achterzijde van vondst 1.



Fig. 3.30: Vondst 2 uit spoor 15.

2.4 Natuurwetenschappelijke staalnames

Er werden geen natuurwetenschappelijke stalen ingezameld.

2.5 Conservatie-assessment

Niet van toepassing.



2.6 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek leverde voldoende data op om een oordeelkundige uitspraak te doen over de archeologische verwachting van het terrein. In totaal werd 13,6 % van het totale onderzoekbare terrein onderzocht, hetgeen statistisch gezien als voldoende wordt beschouwd om van een representatief vooronderzoek te spreken. Hieruit blijkt dat het archeologisch potentieel hoog is. Het potentieel op kennis- en datawinst van eventueel verder vervolgonderzoek wordt idem dito bijgesteld naar hoog.

Het proefsleuvenonderzoek wees uit dat het terrein kan opgedeeld worden in twee verschillende pedogenetische zones, namelijk een noordelijke zone die verstoord was (waarschijnlijk door diepploegen), en een zuidelijke zone waar zich een Ap/Ap2/C-profiel (plaggenbodem) bevond. De goed bewaarde gronden bevonden zich op het DHM ter hoogte van een hoger gelegen zandrug.

Profiel 6 kan gelden als het referentieprofiel voor de verstoorde zone. Hier werd onder de bouwvoor een verstoord donkergrijs pakket aangetroffen tot een diepte van ca. 100 – 110 cm onder het maaiveld. Profiel 5 geldt als referentieprofiel voor de plaggenbodem. Hier bevond zich onder de bouwvoor een Ap2, met een gelijkaardige opbouw als de bouwvoor maar een bruinere kleur. De moederbodem (en bijgevolg het archeologisch niveau) bevond zich op een diepte van ca. 30 – 65 cm onder maaiveld. Enkele geregistreerde bodemsporen ten noorden van deze verstoring zijn allemaal te linken aan recent landgebruik en zijn archeologisch niet relevant.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd er een **archeologische site vastgesteld die zich uitstrekt over het centrale en zuidelijke deel van het terrein**. De archeologische bodemsporen spreiden zich uit over de centrale en zuidelijke zone ter hoogte waar het DHM een zandrug karteert. De noordelijke zone kan als een structureel verstoord zone beschouwd worden en wordt als weinig waardevol beschouwd. In totaal werden er 23 sporen aangetroffen. 11 van de aangetroffen sporen zijn gelijkaardige (brand)kuilen met een grote hoeveelheid houtskool op de bodem. Door een gebrek aan vondsten of andere indicatoren is de datering van deze sporen onduidelijk. Verschillende (paal)kuilen neigen op basis van hun vulling, aflijning en bewaring richting de Middeleeuwen, maar zelfs van deze goed bewaarde sporen is een oudere datering niet uitgesloten. De vondst van een fragment handgevormd aardewerk in het vlak direct naast één van deze sporen en de nabijheid van enkele grote *celtic field*-complexen wijst echter op een mogelijk significant oudere datering in de Metaaltijden. Bij de overige sporen gaat het om vijf recente perceelsgreppels die door de verstoorde zone in het noorden snijden en nog een aantal kleinere (paal)kuilen waarvan de datering en interpretatie onduidelijk is.

Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat het terrein in het centrale en zuidelijke deel een hoog kennis- en datapotentieel heeft. Er werd immers een relevante archeologische site vastgesteld die zouden kunnen leiden tot bijkomende informatie over de omgeving. Vermits de toekomstige werkzaamheden de archeologische waarden bedreigen waardoor een behoud *in situ* niet mogelijk is, is verder archeologisch onderzoek noodzakelijk. Een vlakdekkend archeologisch onderzoek is dan ook noodzakelijk om de precieze aard en ouderdom van de archeologische site te onderzoeken en de archeologische waarden te vrijwaren. Tenslotte werden er sporen vastgesteld die te linken zijn aan landinrichting uit de Nieuwste Tijd.



2.7 Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek

De verwachtingen van de archeologienota van Van de Konijnenburg 2024 (ID 28733) werden door het proefsleuvenonderzoek bevestigd. Deze archeologienota gaf een hoge verwachting voor sites uit de Metaaltijden in verband met de geografische locatie en de nabijheid van enkele grote *celtic field*-complexen. De aangetroffen site zou gezien de vondst van een scherp handgevormd aardewerk ook uit de Metaaltijden kunnen stammen. Er werden echter geen indicatoren voor sites uit de Romeinse of Middeleeuwse periode aangetroffen, hoewel de bodemsporen qua bewaringstoestand wel in die richting neigen. Die datering blijft open en kan op basis van dit vooronderzoek niet met zekerheid gesteld worden. De archeologische verwachtingen uit de archeologienota (hoog voor Metaaltijden, matig tot laag voor latere periodes) kan dus gehandhaafd blijven.

2.8 Archeologische verwachting en advies verder onderzoek

Uit het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het terrein een relevante archeologische site bevat. Hierdoor vormen de geplande werken een bedreiging voor het bodemarchief.

Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat het terrein een hoog kennis- en datapotentieel heeft dat kan leiden tot toekomstige kennis- en/of datawinst voor de omgeving van Meeuwen. De geplande werkzaamheden zijn van die aard dat deze een bedreiging vormen voor het bodemarchief en de aanwezige sporen. Binnen het onderzoeksgebied kunnen zich naast de aangetroffen brandkuilen mogelijk nog andere structuren en/of gebouwplattegronden bevinden. Uit het proefsleuvenonderzoek is echter ook gebleken dat de noordelijke zone van het onderzoeksgebied structureel verstoord is. Hierdoor kan deze zone uitgesloten worden van verder onderzoek. Hierdoor blijft een gebied van **18 667 m² over dat verder onderzocht dient te worden in de vorm van een vlakdekkende opgraving.**

Hier dient eveneens opgemerkt te worden dat kavel B, het gedeelte van het projectgebied ten zuiden van de Eikenstraat, pas in een tweede fase gerealiseerd zal worden (Fig. 3.33). Het vooropgesteld programma van maatregelen voor uitgesteld archeologisch vooronderzoek is voor deze zuidelijke zone nog steeds van toepassing (zie deel 4 hoofdstuk 4 PVM).



Fig. 3.31: Overzichtsplan met aanduiding van de proefsleuven, de verstoorde zone en de zone voor verder onderzoek op de meest recente luchtfoto (2026).

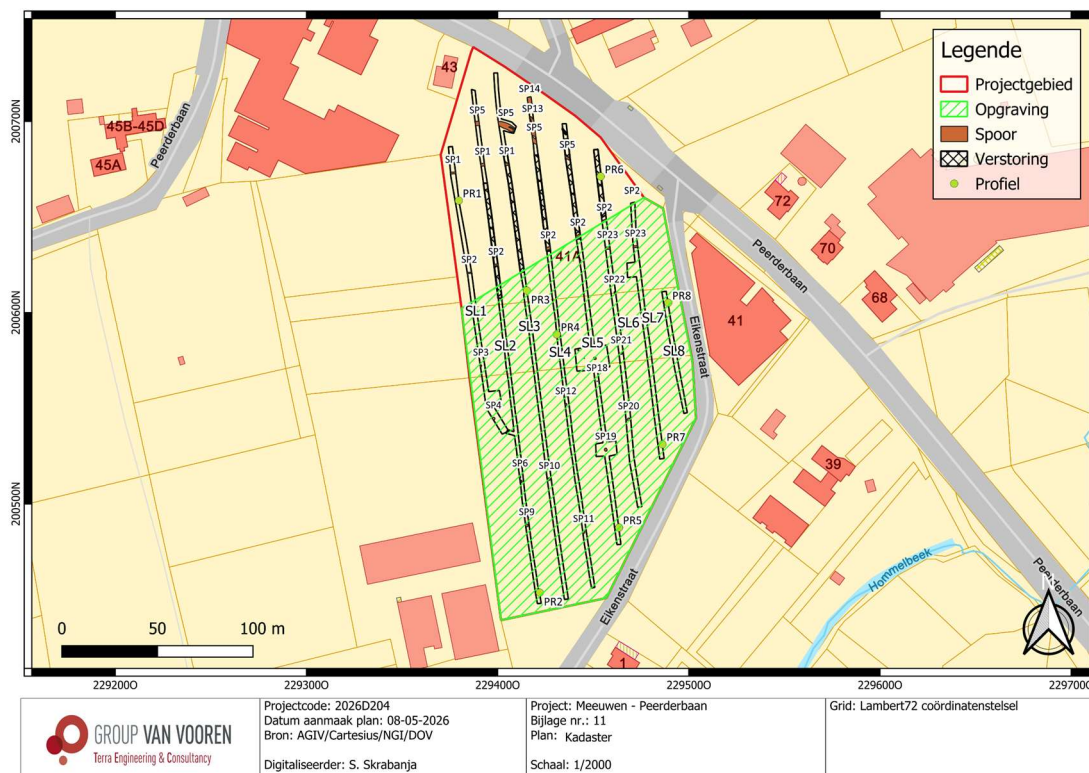


Fig. 3.32: Overzichtsplan met aanduiding van de proefsleuven, de verstoorde zone en de zone voor verder onderzoek op het kadasterplan (2026).

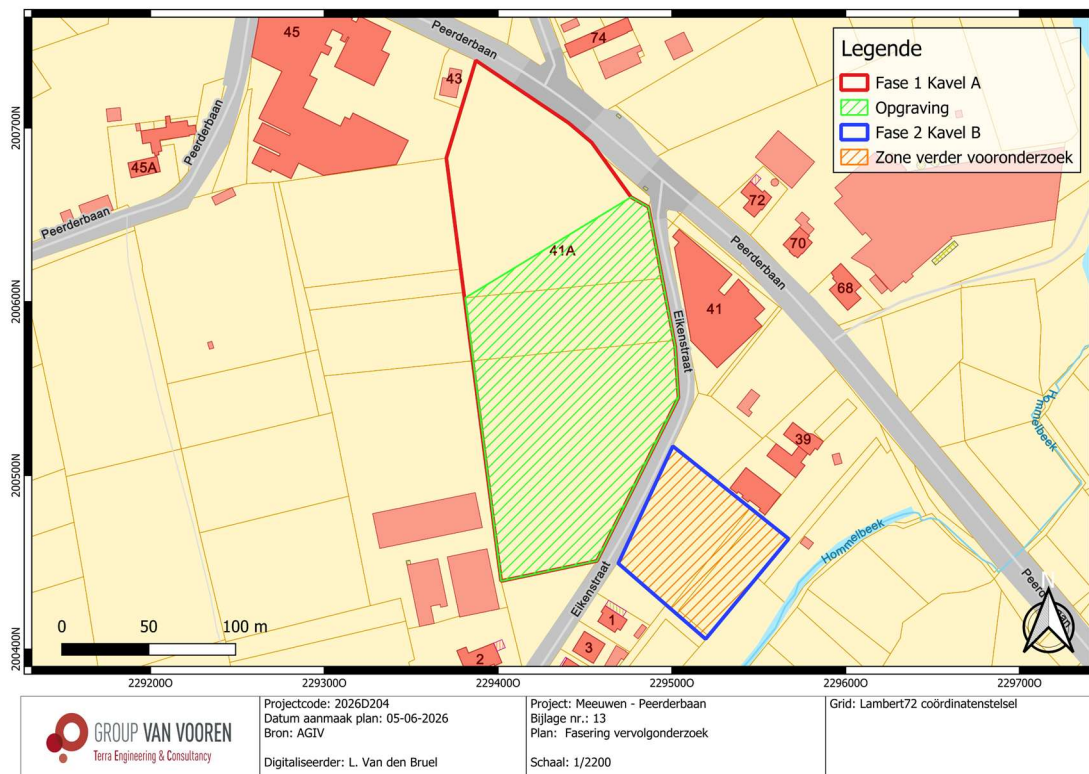


Fig. 3.33: Overzichtplan met aanduiding van de fasering van het vervolgonderzoek: opgraving t.h.v. fase 1 kavel A en verder vooronderzoek t.h.v. fase 2 kavel B.

2.9 Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen

Uit het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het centrale en zuidelijke deel van het terrein een archeologische site bevat, mogelijk uit de metaaltijden. Het terrein heeft bijgevolg een hoog kennis- en datapotentieel. Verder onderzoek in de vorm van een opgraving is noodzakelijk binnen een deel van het onderzoeksgebied.

- Zijn er sporen of structuren aanwezig?

In totaal werden er 23 sporen aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Elf van deze sporen zijn zeer gelijkaardige brandkuilen met een relatief grote hoeveelheid houtskool. Deze bevonden zich in het centrale en zuidelijke deel van het onderzoeksgebied, samen met enkele andere sporen. Vijf sporen zijn aan te merken als recente perceelsgreppels.

- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

De aangetroffen sporen zijn allen antropogeen, met uitzondering van één spoor (spoor 17) dat mogelijk als natuurlijk/gevolg van bioturbatie beschouwd kan worden.

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

De bewaringstoestand van de aangetroffen sporen was matig tot goed te noemen.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?



Rond twee van de brandkuilen werden kijkvensters aangelegd. Hierin werden geen andere relevante sporen aangetroffen, waardoor het lijkt alsof deze brandkuilen willekeurig verspreid over het terrein liggen. Gezien hun zeer gelijkaardige opbouw en uiterlijk vormen ze echter waarschijnlijk wel een samenhangend geheel.

- **Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

Door het gebrek aan aangetroffen materiaal werd de datering van de sporen bemoeilijkt. Het is onduidelijk tot welke periode de verschillende sporen behoren. Gezien de nabijheid van enkele grote *celtic field*-complexen en de vondst van een fragment handgevormd aardewerk dateren tenminste een aantal van de aangetroffen sporen waarschijnlijk uit de metaaltijden.

- **Kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?**

Vanwege en gebrek aan duidelijk dateerbare vondsten uit de sporen is het moeilijk om de aanwezige site exact te dateren, maar een datering in de metaaltijden lijkt het meest waarschijnlijk gezien het aantreffen van een scherp handgevormd aardewerk en de aanwezigheid van *celtic field*-complexen in de omgeving. Vanwege de wijde verspreiding van de aangetroffen sporen is het ook moeilijk om een duidelijke ruimtelijke afbakening van de site te geven. Er kan enkel gesteld worden dat de noordgrens van de site waarschijnlijk gevormd wordt door de verstoorde zone aan de noordzijde van het onderzoeksgebied.

- **Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?**

Gebaseerd op de bewaringstoestand van de sporen is de aanwezige site waarschijnlijk matig goed tot goed bewaard.

- **Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?**

De verzamelde data en vaststellingen wijzen erop dat het terrein een hoog kennis- en datapotentieel heeft. Aangezien de vastgestelde site mogelijk uit de metaaltijden stamt, biedt deze bijkomende informatie in verband met de sites uit de metaaltijden die uit de wijdere omgeving gekend zijn.

- **Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?**

Gezien over het gehele onderzoeksgebied bodemingrepen gepland zijn van minimaal 50 cm onder het maaiveld, wordt de volledige vindplaats bedreigd door de geplande bodemingrepen. Aangezien het noordelijke deel van het onderzoeksgebied al verstoord is, zullen de geplande bodemingrepen hier geen invloed hebben op het bodemarchief.

- **Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte sporendensiteit?**

Aangezien er binnen het centrale en zuidelijke gedeelte van het projectgebied een archeologische site werd vastgesteld, en aangezien deze site bedreigd wordt door de geplande bodemingrepen, komt een deel van het projectgebied in aanmerking voor een archeologische opgraving voorafgaand aan de start van de werken. Omdat bij het proefsleuvenonderzoek ook is vastgesteld dat het noordelijke deel van het onderzoeksgebied verstoord is, is dit terreindeel uitgesloten van een opgraving. De verwachte sporendensiteit is laag.



- **Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?**

Gezien de nabijheid van enkele grote *celtic field*-complexen in de omgeving van het projectgebied dient er extra aandacht besteed te worden aan de relatie tussen de aangetroffen metaaltijden-site en de sites uit dezelfde periode in de omgeving. Ook dient er extra aandacht besteed te worden aan de interpretatie van de aangetroffen brandkuilen. Wat was hun functie? Hoe verhouden ze zich tot elkaar en tot de rest van de site? Wat is hun exacte datering? Maken zij deel uit van een nederzetting of gaat het hier om een ambachtszone buiten of op de rand van een nederzetting?



Bibliografie

Literatuur

Van de Konijnenburg, R., 2024: Archeologienota Oudsbergen (Meeuwen), Peerderbaan – Eikenstraat. HAAST bvba, Bree.

Websites geraadpleegd in juni '26

www.geopunt.be

www.cartesius.be

www.dov.vlaanderen.be

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/thesaurus>

Ondertekening

TEC nv staat voor een kwaliteitsvolle aflevering van haar resultaten en onderzoeken, onder de voorwaarden zoals overeengekomen met de opdrachtgever. Aangezien TEC nv de informatie, aangeleverd door de opdrachtgever of derden, niet onafhankelijk kan verifiëren dragen deze informatie-leveranciers de verantwoordelijkheid voor de accuraatheid en de volledigheid van hun informatie.

Dit verslag mag niet gereproduceerd worden, behalve in volledige vorm, zonder schriftelijke toestemming van de auteur.

Dit verslag mag niet vertaald worden, behalve door of in opdracht van Terra Engineering & Consultancy nv.

Voor verdere inlichtingen over voorliggend rapport kunt u contact opnemen met ons kantoor.

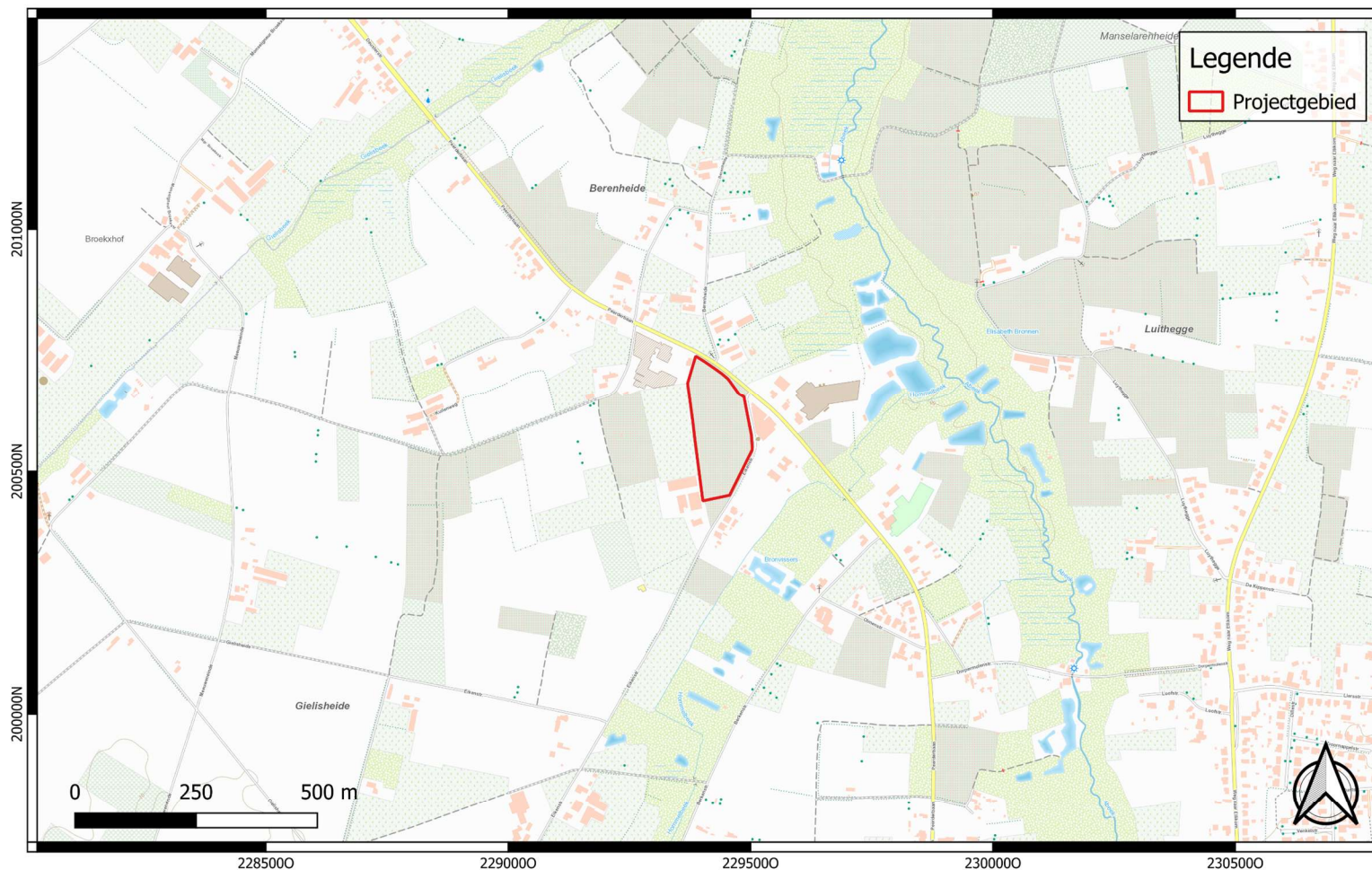
Sint-Truiden, 5 juni 2026.

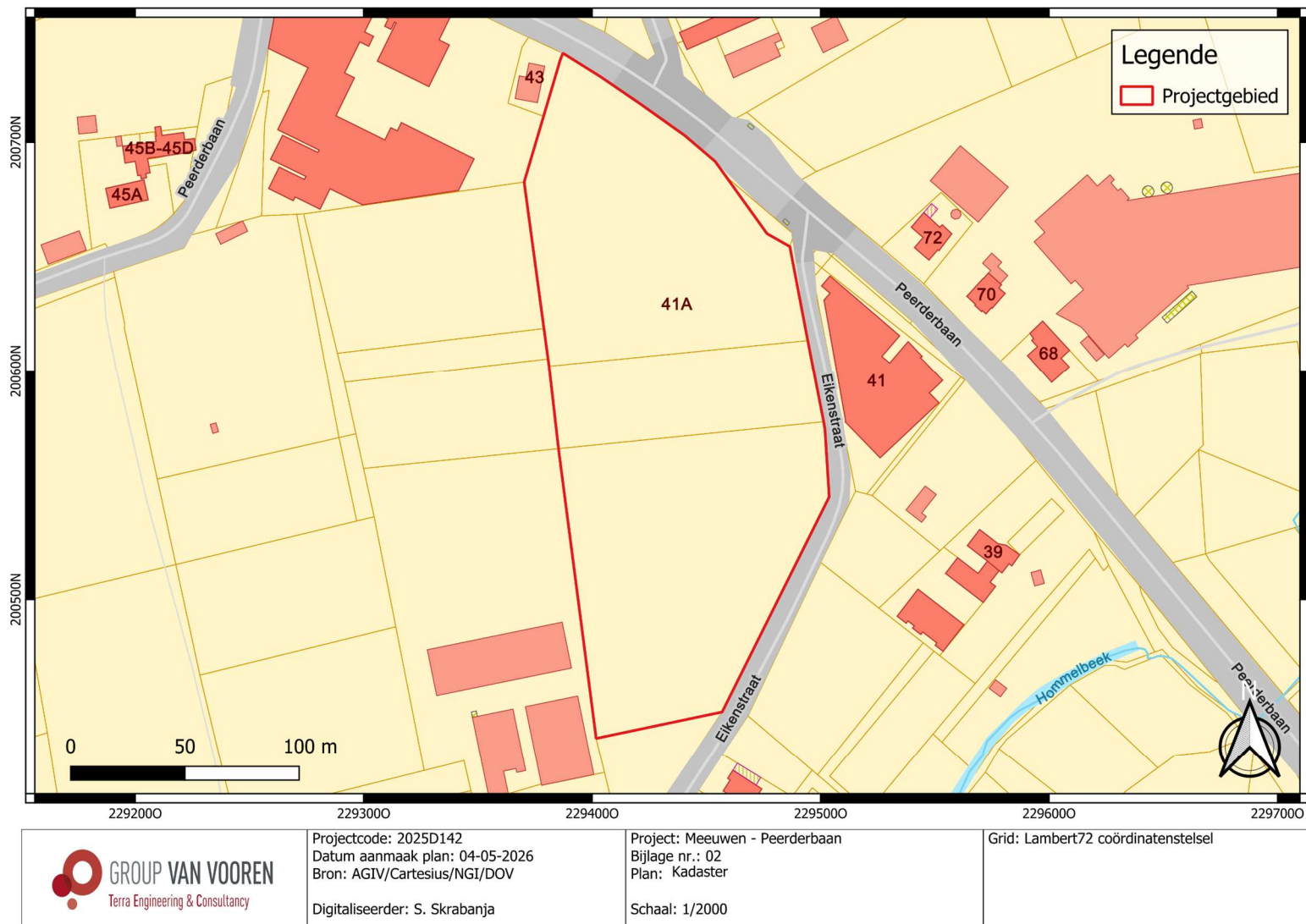
Hoedanigheid	Naam	Handtekening
Auteur + Erkend archeoloog	Alexander Doucet	 Signed by Doucet Alexander on 05-06-2026 16:45
Nagelezen en goedgekeurd door + Erkend archeoloog	Ward Decramer	 Signed by Decramer Ward on 05-06-2026 16:48
Teamleader Sint-Truiden	Maarten Dingenen	 Signed by Dingenen Maarten on 05-06-2026 21:16
Naam van de operationeel verantwoordelijke TEC nv	Stijn Minne	 Signed by Minne Stijn on 05-06-2026 21:18
Naam van de persoon die TEC nv rechtsgeldig kan vertegenwoordigen tegenover derden	Kristof Van Vooren vv LRJ Van Vooren Gedelegeerd Bestuurder	 Signed by Van Vooren Kristof on 05-06-2026 21:29

Bijlagen

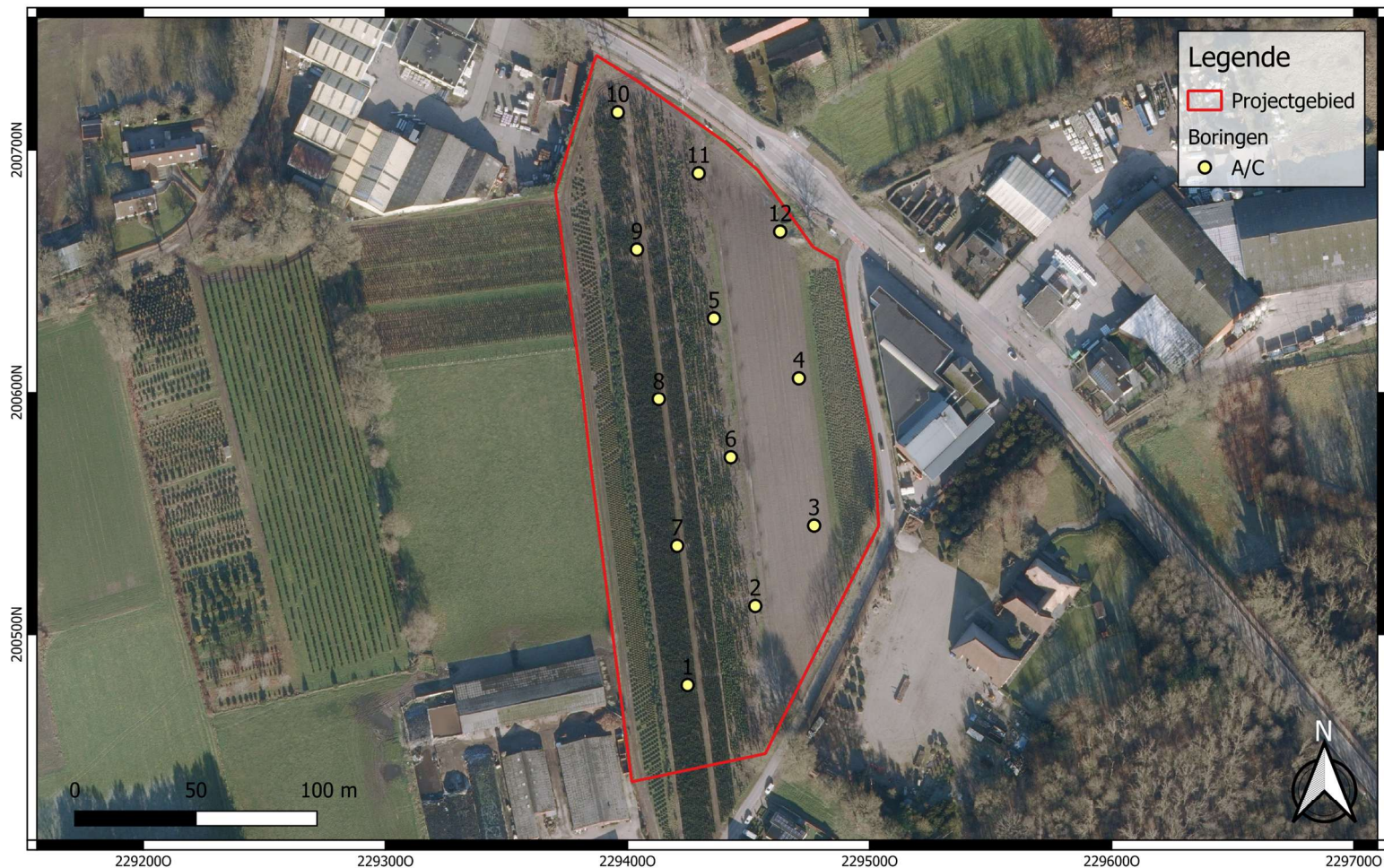
- Bijlage 1 : Plannenlijst
- Bijlage 2 : Profiellijst landschappelijk bodemonderzoek
- Bijlage 3 : Profiellijst proefsleuvenonderzoek
- Bijlage 4 : Sporenlijst
- Bijlage 5 : Vondstenlijst aardewerk
- Bijlage 6 : Vondstenlijst natuursteen
- Bijlage 7 : Fotolijst

Bijlage 1 : Plannenlijst

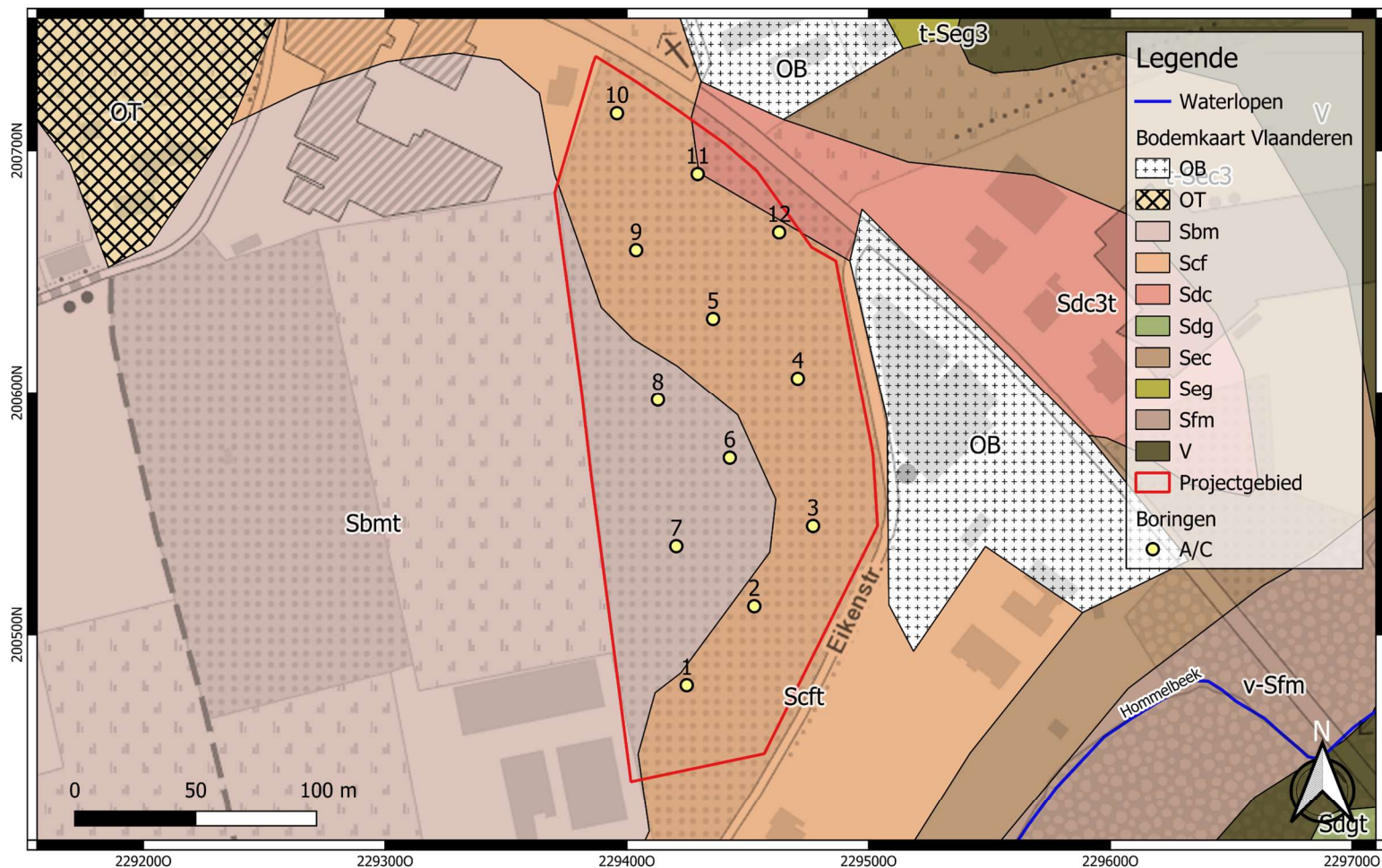


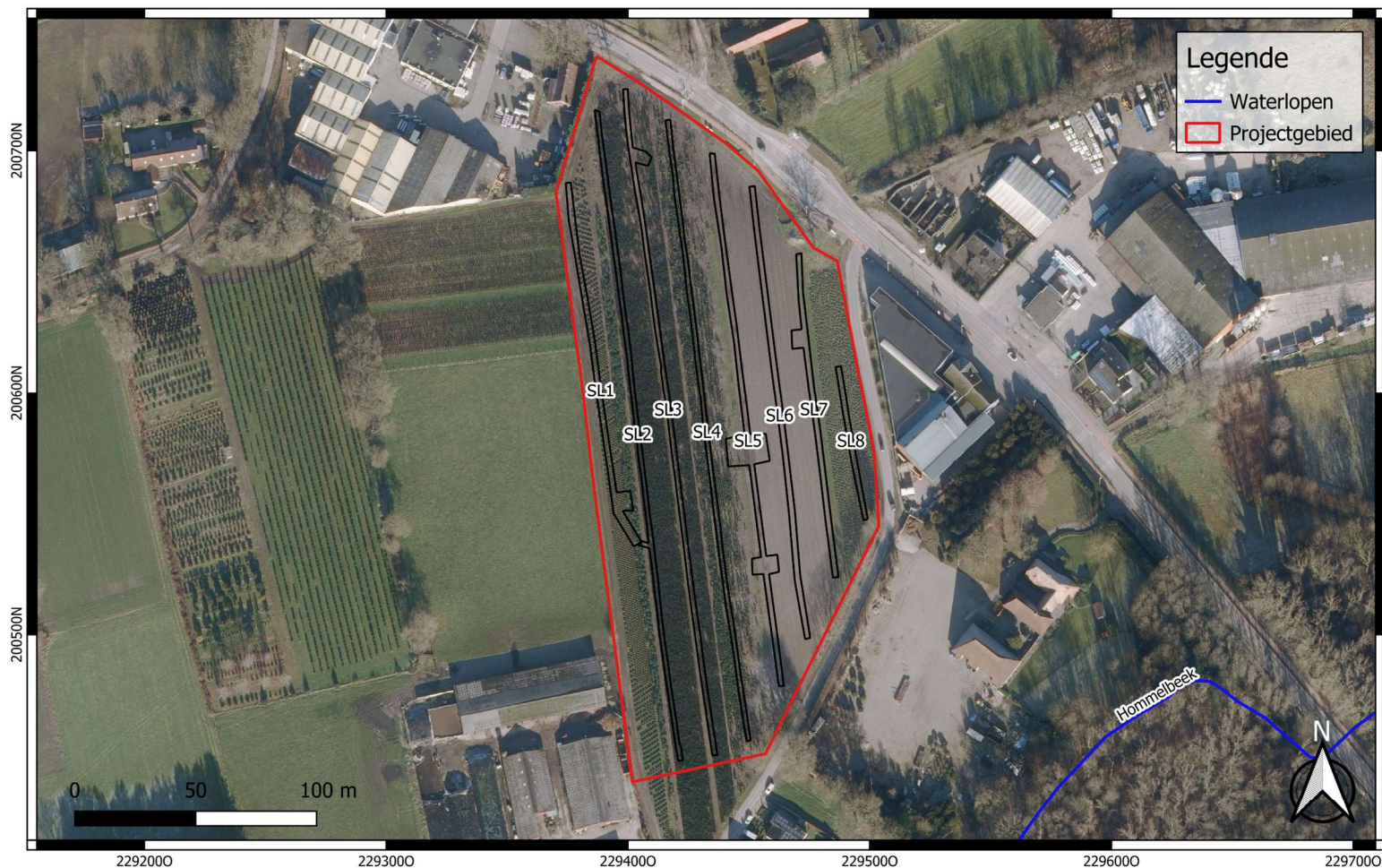


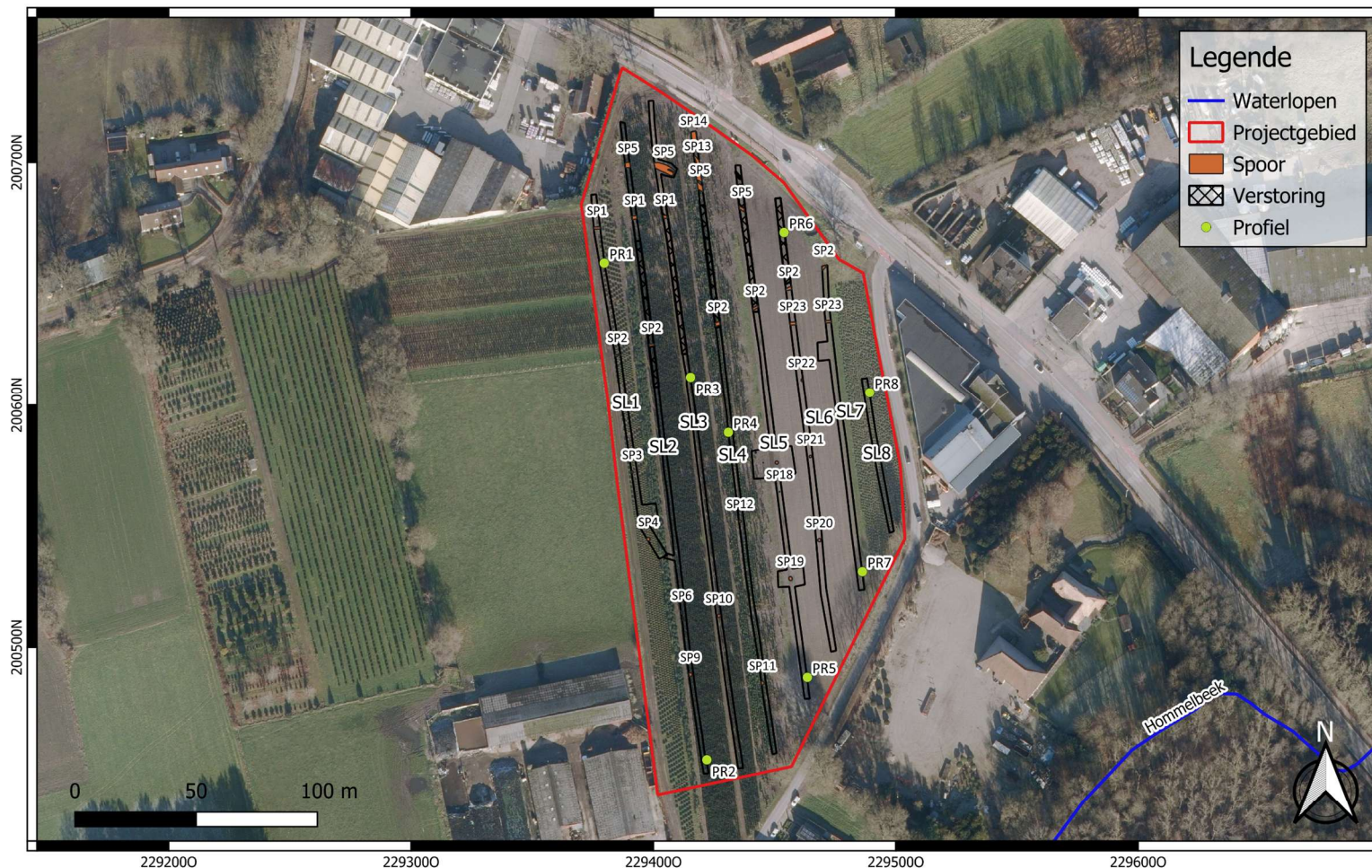


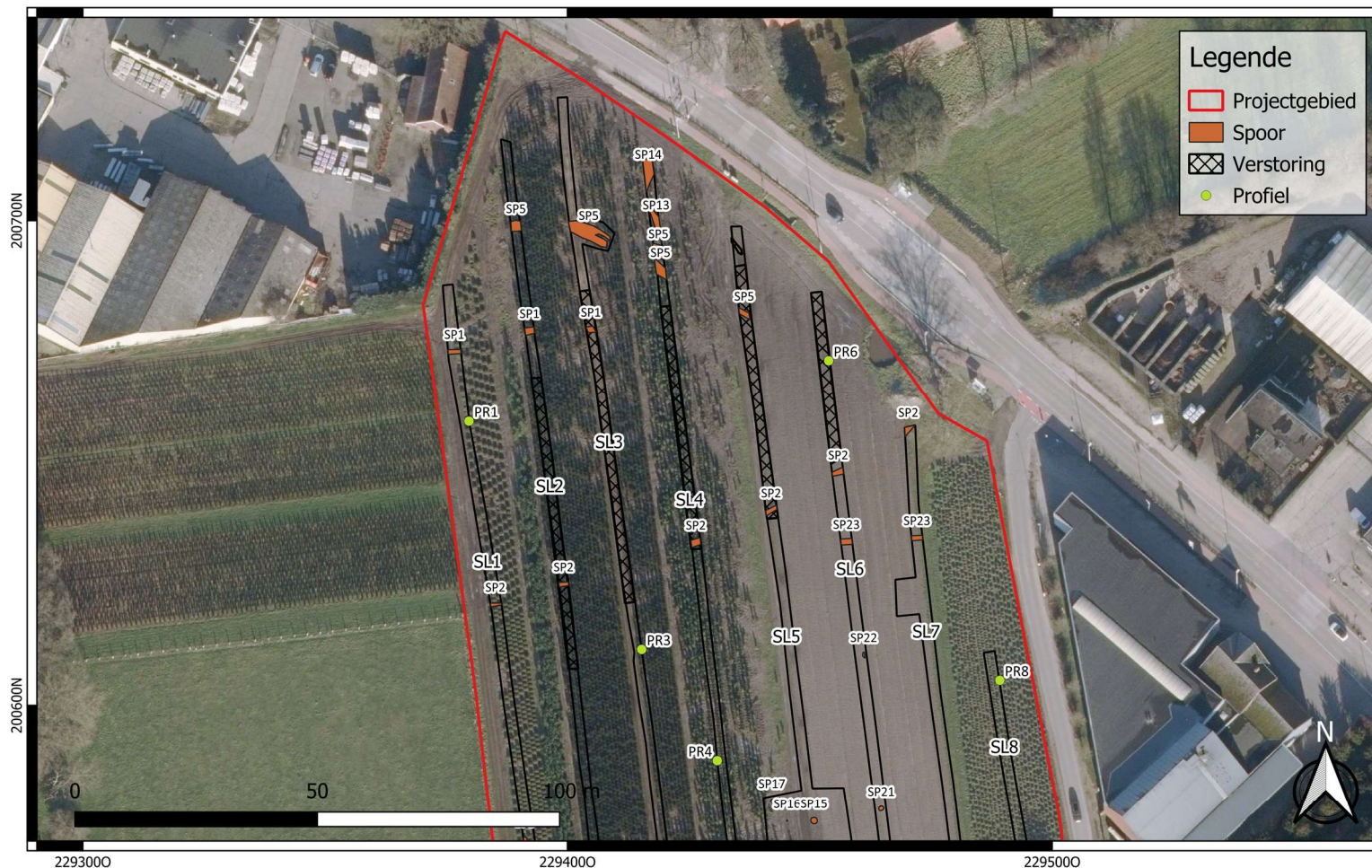








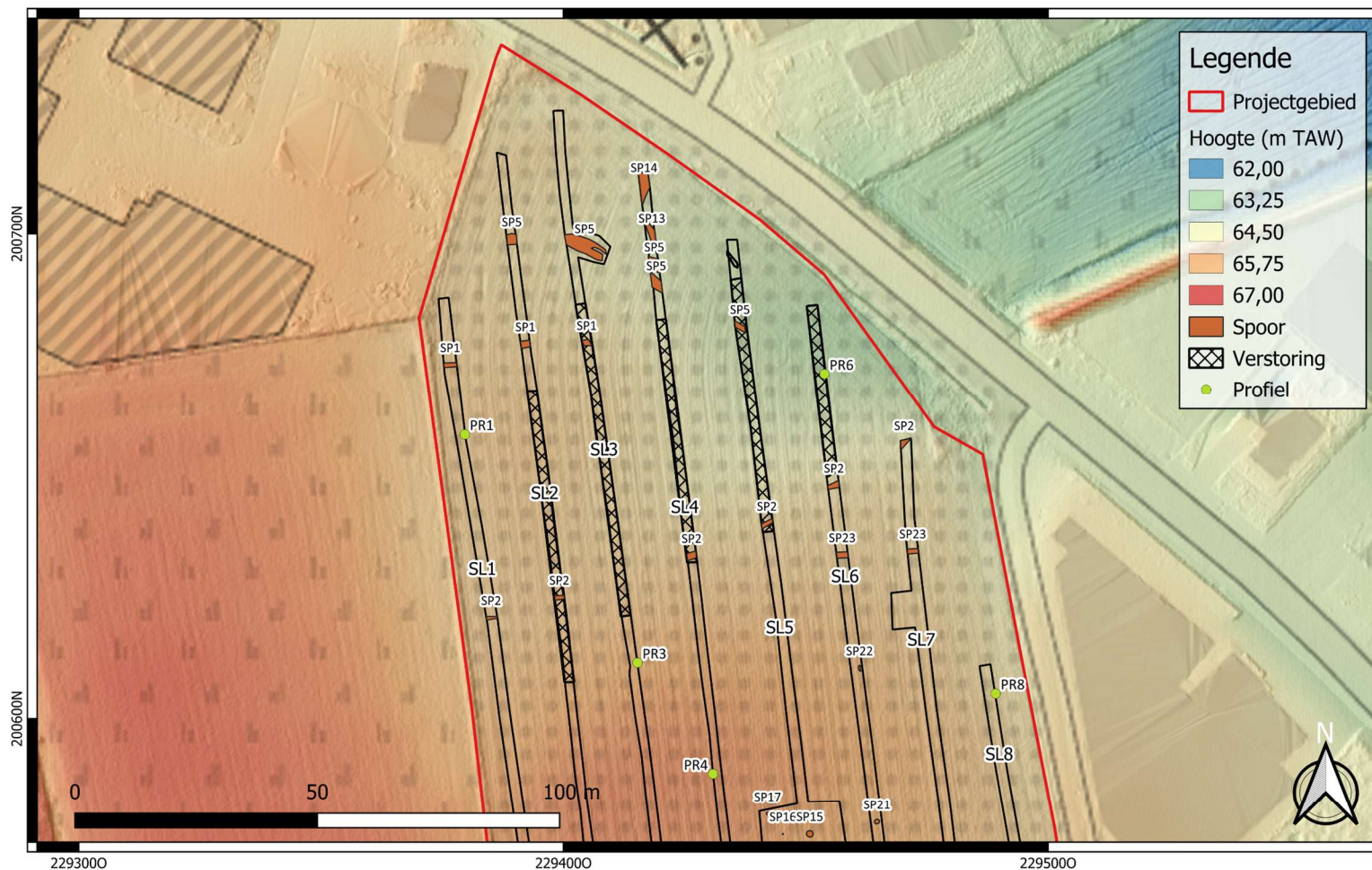


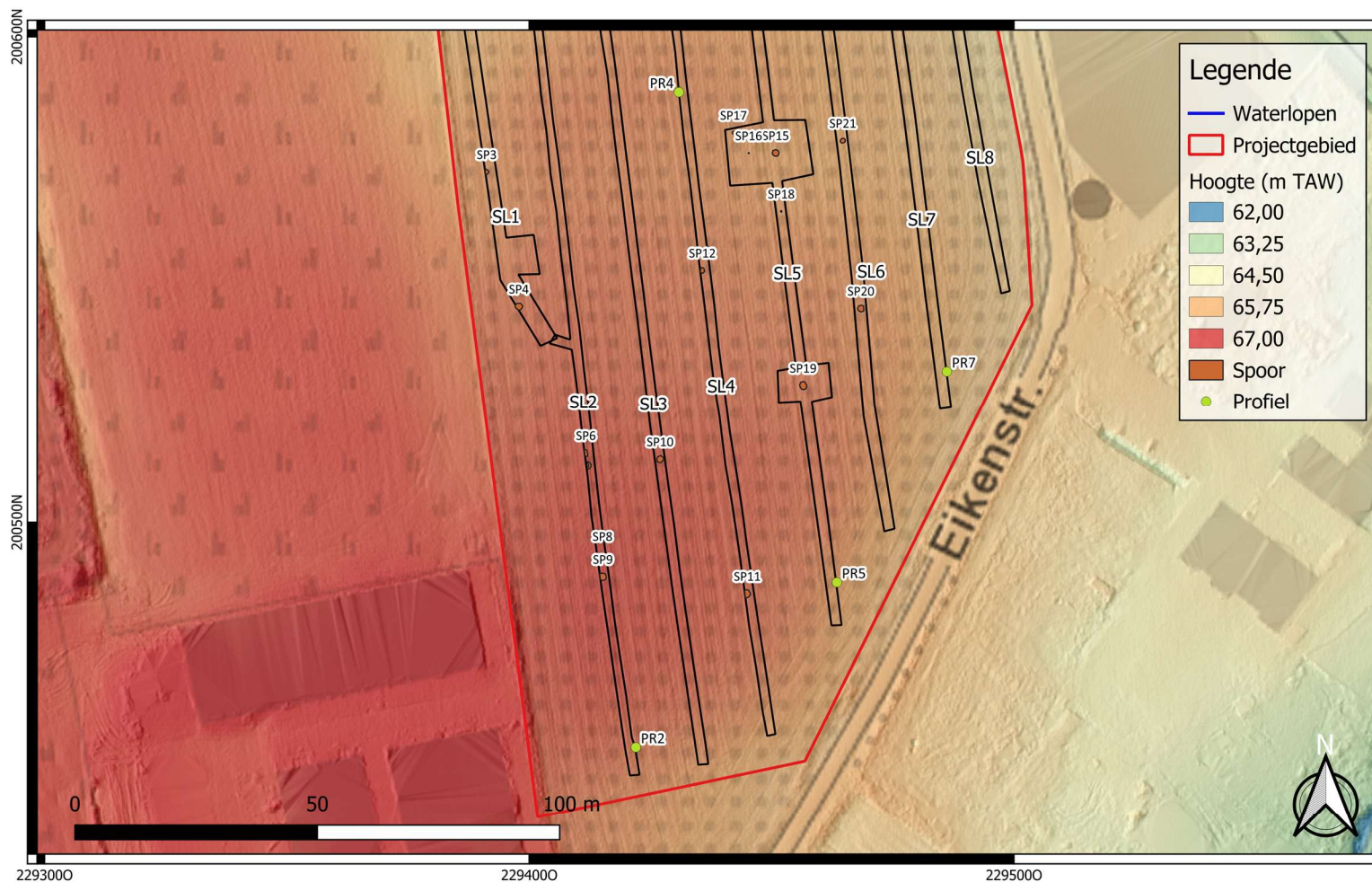




 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2026D204 Datum aanmaak plan: 05-05-2026 Bron: AGIV/Cartesijs/NGI/DOV Digitaliseerder: S. Skrabanja	Project: Meeuwen - Peerderbaan Bijlage nr.: 08 Plan: Luchtfoto meest recent Schaal: 1/1000	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
--	--	---	---

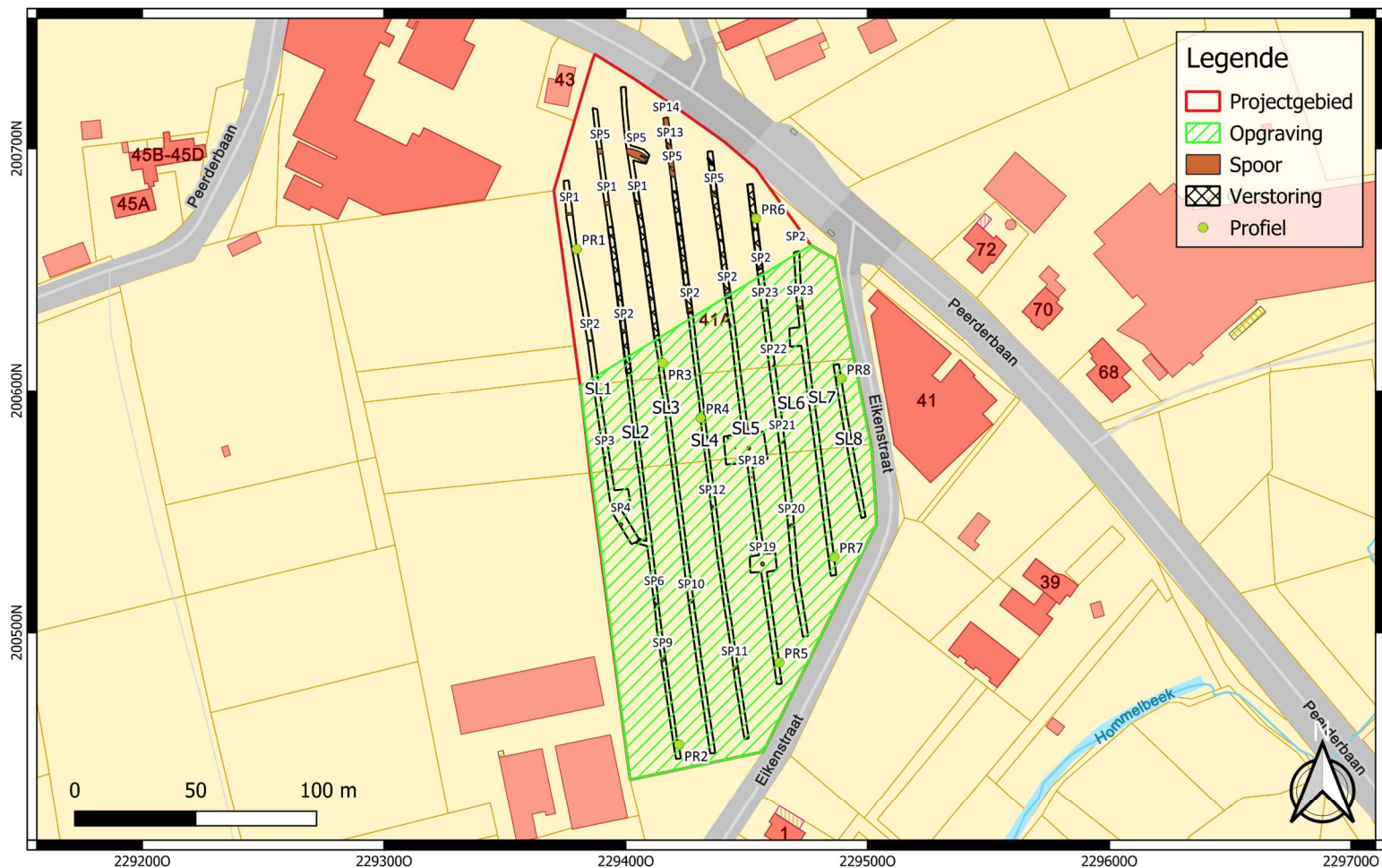


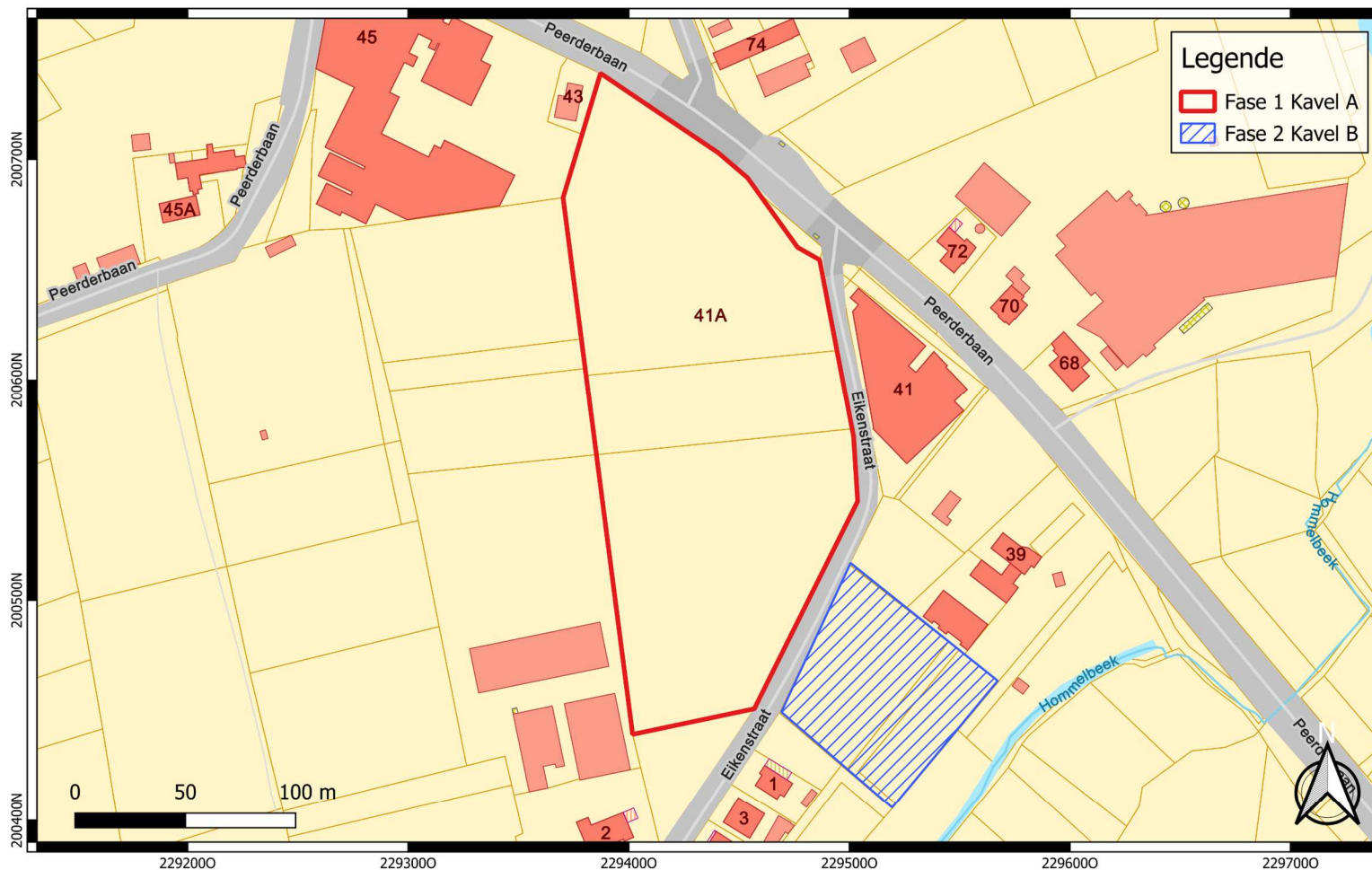


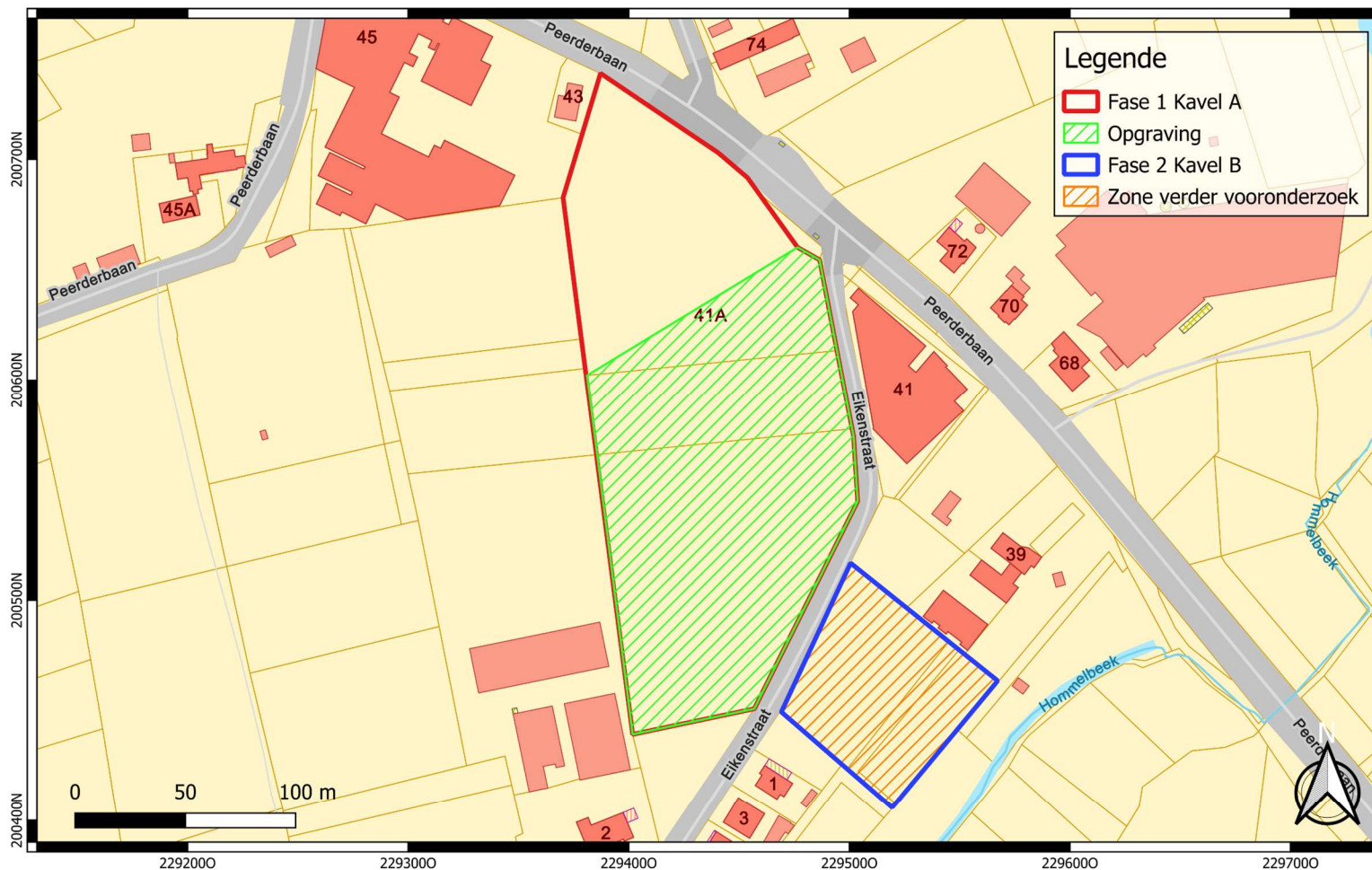


 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2026D204 Datum aanmaak plan: 05-05-2026 Bron: AGIV/Cartesius/NGI/DOV Digitaliseerder: S. Skrabanja	Project: Meeuwen - Peerderbaan Bijlage nr.: 09 Plan: Topografische kaart 2017 Schaal: 1/1000	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
---	--	---	---









Bijlage 2 : Profiellijst landschappelijk bodemonderzoek

Bijlage 3 : Profiellijst proefsleuvenonderzoek

Bijlage 4 : Sporenlijst

Bijlage 5 : Vondstenlijst aardewerk

Bijlage 6 : Vondstenlijst natuursteen

Bijlage 7 : Fotolijst

