

Nota

Uitgesteld vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem Roeselare – Ardooisesteenweg



Verslag van Resultaten

Ons kenmerk :	ORTEC2501653
Auteurs :	Simon Jansen Melissa d'Haenens Alexander Doucet Ward Decramer
Datum verslag :	22 juni 2026
Projectcode Onroerend Erfgoed :	2025J102 2025K65
Wettelijk depot :	D/2025/15.001/139

Coverfoto: overzichtsfoto op terrein Profiel 1 (PR1)

Auteurs & autorisatie:

Simon Jansen

Melissa d'Haenens (OE/ERK/Archeoloog/2025/00015)

Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)

Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023)

Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00004)

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Wettelijk depot: D/2025/15.001/139

INHOUDSTAFEL

Deel 1:	Samenvatting bureauonderzoek	4
Deel 2:	Resultaten landschappelijk bodemonderzoek	8
1	Beschrijvend gedeelte	8
1.1	Administratieve gegevens	8
1.2	Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	10
1.3	Onderzoeksmethoden en -technieken.....	11
1.3.1	Algemene bepalingen.....	11
1.3.2	Specifieke methodologie	11
1.3.3	Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie	14
2	Assessmentrapport.....	16
2.1	Terreingesteldheid	16
2.2	Aardkundige opbouw van het terrein	18
2.3	Assessment stalen.....	22
2.4	Conservatie-assessment.....	22
2.5	Datering en interpretatie	22
2.6	Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek.....	22
2.7	Archeologische verwachting en vervolgtraject	23
2.8	Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen	23
Deel 3:	Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	25
1	Beschrijvend gedeelte	25
1.1	Administratieve gegevens	25
1.2	Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	27
1.3	Onderzoeksmethoden en -technieken.....	29
1.3.1	Algemene bepalingen.....	29
1.3.2	Specifieke methodologie	29
1.3.3	Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie	33
2	Assessmentrapport.....	41
2.1	Beschrijving van de aardkundige opbouw	48
2.2	Beschrijving van de archeologische sporen	51
2.3	Beschrijving van de vondsten.....	54
2.4	Natuurwetenschappelijke staalnames	54
2.5	Conservatie-assessment.....	54
2.6	Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	54
2.7	Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek.....	55
2.8	Archeologische verwachting en advies verder onderzoek.....	55
2.9	Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen	55
	Bibliografie	59
	Ondertekening.....	60
	Bijlagen	61

Deel 1: Samenvatting bureauonderzoek¹

In april 2024 werd er door het agentschap Onroerend Erfgoed akte genomen van een archeologienota (ID 29323) naar aanleiding van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor een terrein in Roeselare. Het plangebied is momenteel bebouwd. De geplande werken omvatten de ontwikkeling van een handelsruimte en de sloop van de bestaande bebouwing. Er wordt verder een wegenis met bijhorende parkeerplaatsen aangelegd. Tot slot worden enkele wadi's aangelegd en bomen geplant.

Het projectgebied bevindt zich in het noordoosten van de stedelijke kern van Roeselare. Landschappelijk is deze regio te situeren in de zandleemstreek. De omgeving is rijk aan meerdere waterlopen. De belangrijkste waterloop is de Mandel die zo'n 625 m ten zuiden van het projectgebied te situeren is. Verder is het projectgebied gelegen op een noord-zuid georiënteerde hoogte (21,7 à 21,8 m TAW) tussen de Sint-Amandsbeek in het westen (410 m) en de Krommebeek (520 m) in het oosten. Op deze lokale hoogtes werden reeds archeologische resten uit de Steentijd aangetroffen (zie paragraaf. 2.3.1). De beekvalleien zijn op een hoogte van 15 à 18 m TAW gelegen.

Uit de quartair- en tertiairgeologische kaarten kan afgeleid worden dat het terrein tijdens het Pleistoceen in een komvormige depressie was gelegen vanwaar de Mandel afvloeide naar de Leie. Hierbij werden quartaire alluviale afzettingen afgezet tijdens het Vroeg-Weichseliaan, wat leidde tot dikke quartaire pakketten van zo'n 15 m dikte. Vanaf het Laat-Weichseliaan en vroege Holoceen werden de alluviale sedimenten langzamerhand afgedekt door eolische zandafzettingen. Ten gevolge van deze sedimentatie is het terrein hoger komen te liggen dan de huidige beekvalleien. Deze hoger gelegen zones nabij meerdere waterlopen kunnen als gunstige aantrekkingspolen voor menselijke occupatie worden beschouwd vanaf de Steentijd tot op heden.

Reeds op de Ferrariskaart (ca.1777) zijn er gebouwen binnen de contouren van het projectgebied op te merken. Hierna zou het terrein omgevormd worden tot grasland. De historische cartografie toont aan dat de situatie nagenoeg onveranderd blijft doorheen de tijd. Er zijn geen militaire structuren of inslagkraters zichtbaar op de beschikbare luchtfoto's en loopgravenplannen uit de Eerste Wereldoorlog. Van concrete verwoestingen is geen sprake. Uit luchtfoto's van 1971 blijkt dat het projectgebied volledig bebouwd is. Onder andere de te slopen bebouwing binnen het terrein is op dit moment zichtbaar. De luchtfoto van 1979-1990 geeft weer dat de bebouwing die centraal en in het zuiden van het projectgebied was gelegen werd gesloopt in de tussenliggende periode. De situatie is sinds 1979-1990 ongewijzigd gebleven ten aanzien van de huidige situatie.

De oudst gekende archeologische waarden in de omgeving zijn in de Steentijd te situeren, maar er werden ook verschillende waarden uit de Romeinse Periode aangetroffen. Er zijn verder ook CAI-waarden gekend die te dateren zijn in Merovingische en Karolingische Periode. Vanaf de Late Middeleeuwen zijn er duidelijk veel archeologische resten in de omgeving van het terrein gekend. Tot slot werden er ook archeologische resten uit WO I – en mogelijk WO II – teruggevonden.

¹ Praet et al. 2024 (ID 29323).

In de directe omgeving van het projectgebied (>500 m) werd tot op heden slechts drie archeologienota's en één nota opgesteld. Zowel voor de archeologienota's als voor de nota werd het terrein vrijgegeven. Dit door het verstoord karakter van het terrein en/of de beperkte toekomstige bodemingrepen.

De verzamelde aardkundige, historische en archeologische gegevens leiden tot de vaststelling dat er een hoog archeologisch potentieel is ter hoogte van het projectgebied voor waarden uit de Steentijd t.e.m. de WOI. In de omgeving van het terrein werd tot op heden nog maar weinig systematisch archeologische onderzoek uitgevoerd in de vorm van vooronderzoeken met ingreep in de bodem en opgravingen. De structuur in het westelijke deel van het onderzoeksgebied zal behouden blijven. Bijgevolg wordt er een onderzoeksgebied afgebakend van 7 890 m² (Fig. 1.1).

In het kader van de nieuwe richtlijn "Archeologie versus munitieopsporing" werd er een CTE-risicoanalyse opgesteld door een externe CTE-deskundige medewerker van een explosievenopsporingsbedrijf dat lid is van vakvereniging VOCTEx. Het terrein maakt immers deel uit van de deels verwoeste gewesten. Hieruit blijkt dat specifiek voor deze locatie een laag risico op aanwezigheid van CTE-materialen uit WOI en WOII geldt en dat er geen maatregelen noodzakelijk zijn bij eventuele verdere archeologische handelingen. Deze risicoanalyse schrijft voor dat indien alsnog CTE-materialen worden vastgesteld, die als een toevalsvondst benaderd kunnen worden. Het stappenplan hieromtrent staat in de CTE-risicoanalyse uitgeschreven.

Vermits de afwezigheid van archeologische waarden niet volledig kan worden uitgesloten, is verder archeologisch vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem noodzakelijk. Door de aanwezigheid van verharding en de gebouwen, kan een dergelijk archeologisch vooronderzoek niet adequaat uitgevoerd worden. Omwille hiervan wordt een programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek opgesteld. Dit uitgesteld vooronderzoek zal het hypothetisch hoge wetenschappelijk potentieel moeten aftoetsen aan empirische data omtrent de bewaringscondities en de aardkundige gesteldheid. Het potentieel op kennis- en datavermeerdering van het terrein zal zodoende afgewogen kunnen worden. Dit uitgesteld vooronderzoek zal starten met een landschappelijk bodemonderzoek om de bewaringsomstandigheden en eventuele verstoringen in kaart te brengen. Indien het terrein voornamelijk uit verstoorde en vergraven gronden bestaat, kan het terrein mogelijk vrijgegeven worden zonder vooronderzoek met ingreep in de bodem. Bij een goed bewaard bodemarchief, dienen de verdere onderzoekstappen van het vooronderzoek met ingreep in de bodem afgewogen te worden.

Aanpassing geplande werken na aktename

De geplande werken hielden de verwijdering en vervanging van de asfaltwegenis in, met een diepteverstoring die tot ca. 50 cm-mv reikte. De werken met betrekking op deze asfaltzone werden echter gewijzigd. In deze zone wordt slechts de toplaag van het asfalt verwijderd en vervangen door een nieuwe toplaag. De fundering en onderfundering blijven onaangeroerd aanwezig. Dit zorgt ervoor dat er een nieuwe impactanalyse voor deze zone op het terrein moest opgemaakt worden.

Aanpassing initieel advies

De archeologienota omvatte een programma van maatregelen voor een gefaseerd uitgesteld archeologisch vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem. Op basis van de nieuwe informatie die werd aangereikt na aktename van de archeologienota, blijkt nu dat de impact ter hoogte van de asfaltzone (westen en zuiden) moet aangepast worden. Er werd bij de archeologienota uitgegaan van een volledige verstoring van het bodemarchief. Doordat de funderingen niet zullen verwijderd worden, zal er geen

verstoring van de bodem meer plaatsvinden. Deze nieuwe impactbepaling zorgt er dus voor dat deze zone van het projectgebied (westen en zuiden) kan opgenomen worden in een advies voor vrijgave (Fig. 1.1).

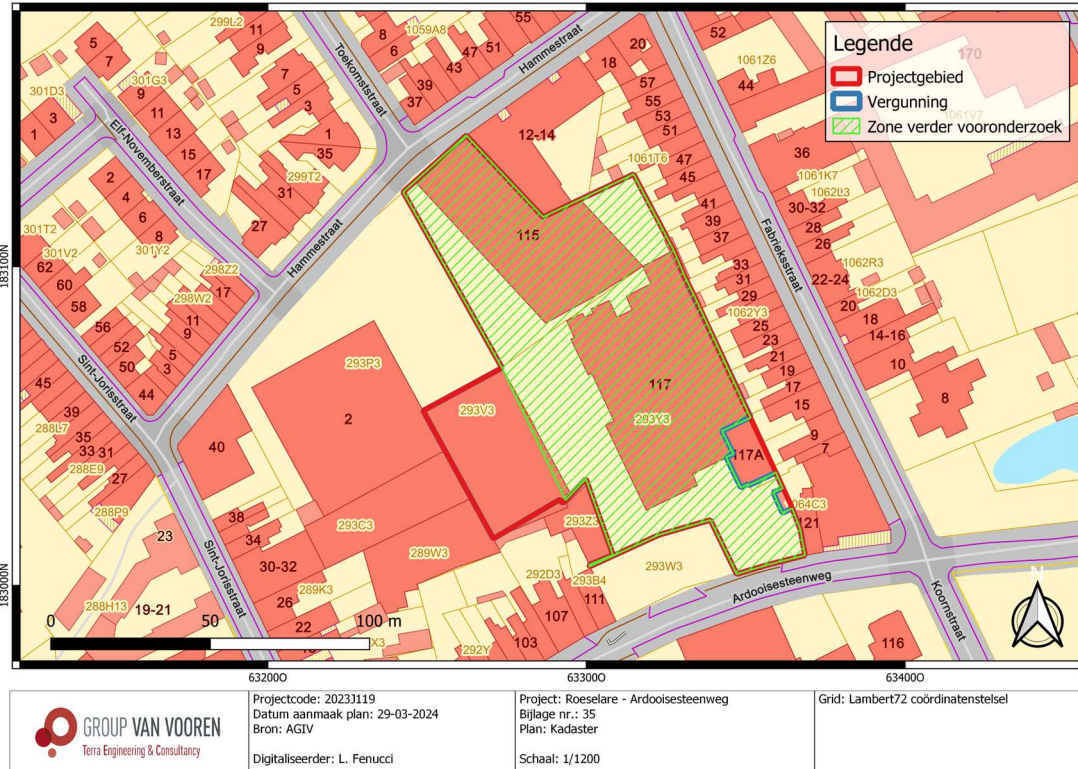


Fig. 1.1: Zone advies vervolgonderzoek (© Praet et al. 2024, Fig. 1.43).

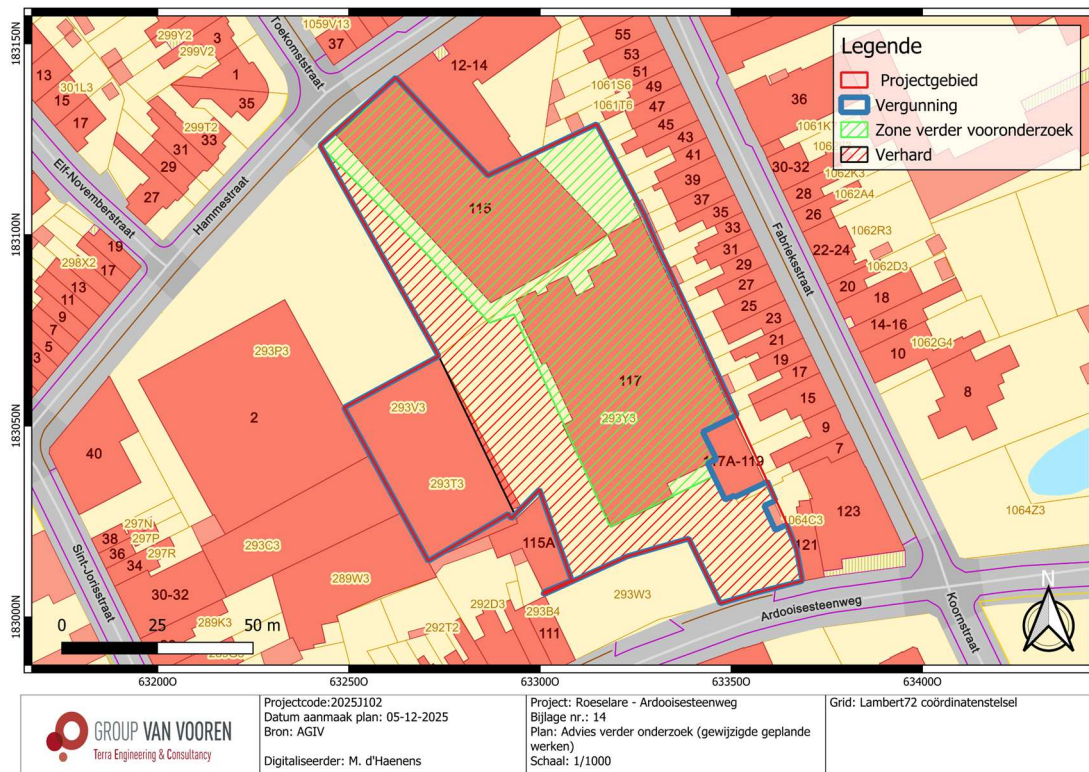


Fig. 1.1: Zone advies vervolgonderzoek na de gewijzigde werken op de kadasterkaart (© AGIV).



Fig. 1.1: Zone advies vervolgonderzoek na de gewijzigde werken op de meest recente luchtfoto (2024) (© AGIV).

Deel 2: Resultaten landschappelijk bodemonderzoek

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode Onroerend Erfgoed	2023J119 (bureauonderzoek; archeologienota ID: 29323) 2025J102 (landschappelijk bodemonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Betrokken actoren	Melissa d'Haenens (Oe/ERK/Archeoloog/2025/00015) (erkend archeoloog, assistent-aardkundige, auteur)
Locatie	Provincie: West-Vlaanderen Gemeente: Roeselare Adres: Ardooisesteenweg (Fig. 2.1)
Kadastrale gegevens	Roeselare, afdeling 1, sectie A, percelen 293y3; 293z2; 293t3; 293v3
Bounding Box	Punt 1: X = 63242, Y = 183004 Punt 2: X = 63369, Y = 183141
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	7 890 m ²
Periode veldwerk	10 oktober 2025
Einddatum rapportage	22 juni 2026
Relevante termen²	West-Vlaanderen; zandleem; Roeselare; landschappelijk bodemonderzoek; profielputten

² <https://thesaurus.onroerenderfgoed.be>

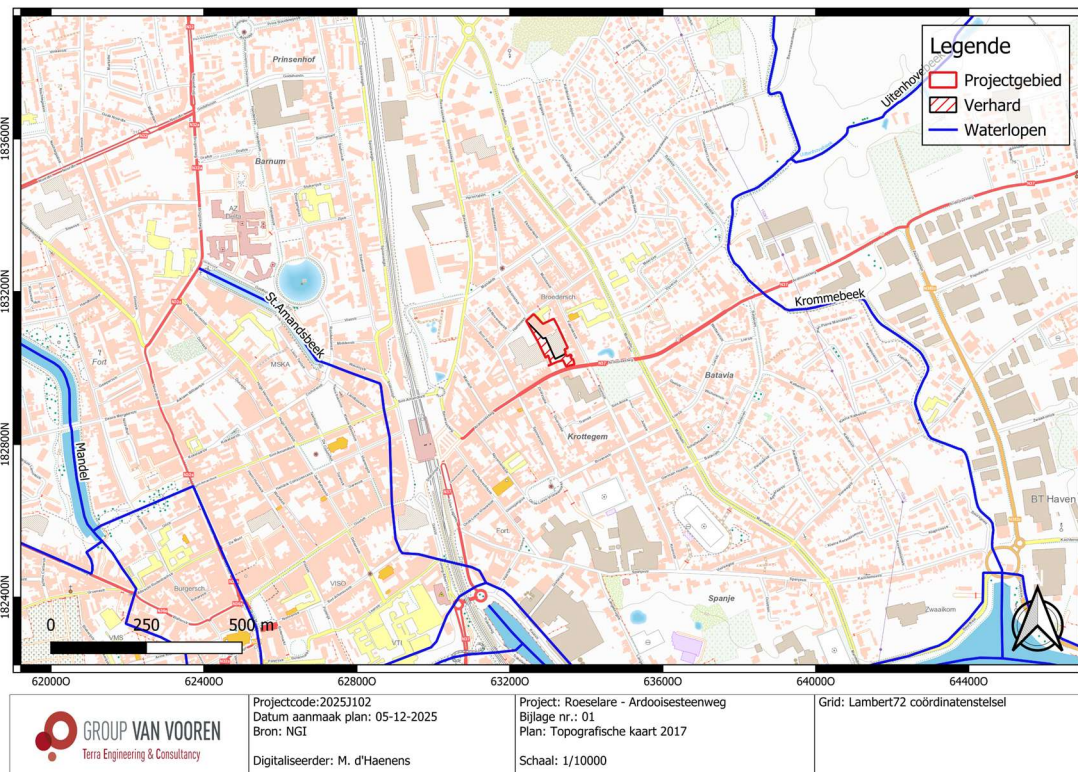


Fig. 2.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

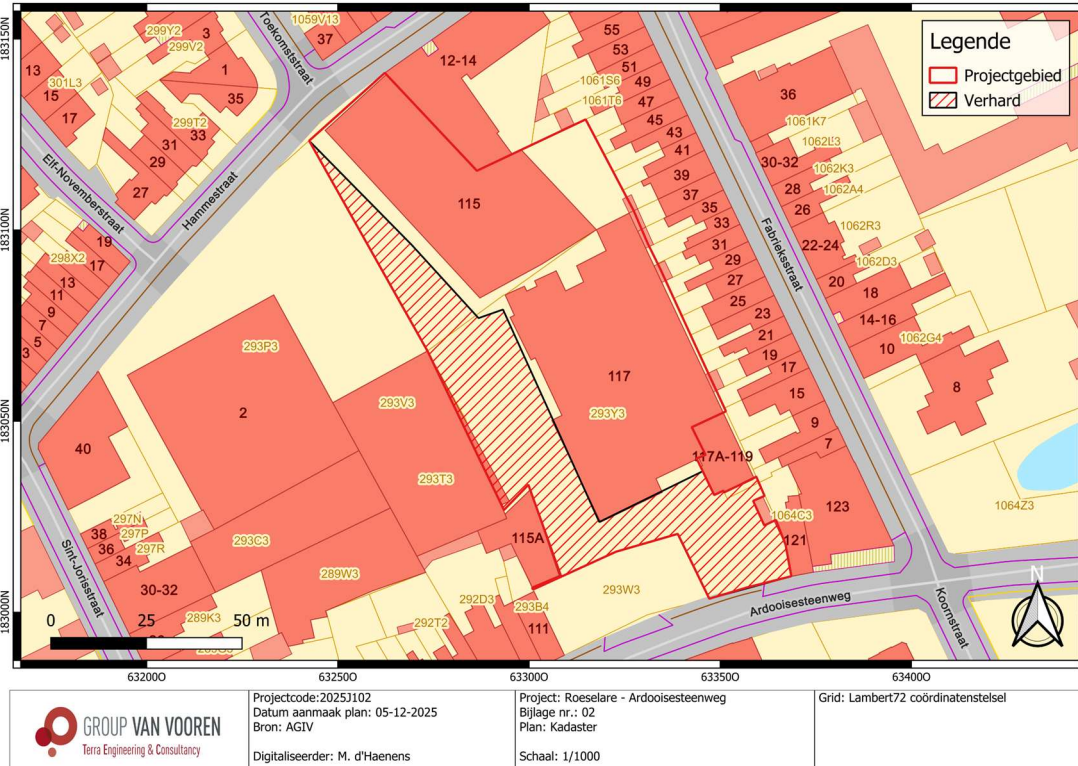


Fig. 2.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).



Fig. 2.3: Meest recente luchtfoto (2024) met situering van het projectgebied (© AGIV).

1.2 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen³

Dit uitgesteld vooronderzoek heeft als doel het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische data- en kennisvermeerdering.

Landschappelijk bodemonderzoek

De volgende onderzoeksvragen zijn van toepassing:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?
- Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond en indien ja, hoe valt deze ruimtelijk (verticaal en horizontaal) af te bakenen?
- Wat is de relatie tussen de vastgestelde bodemopbouw en de aardkundige gegevens uit het bureauonderzoek?
- Is er een (deels) bewaarde paleobodem aanwezig die het bewaringspotentieel voor Steentijdsites en grondsporensites verhoogt?
- Welk archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem zal er dienen te volgen op het landschappelijk bodemonderzoek in het uitgesteld vooronderzoek?

³ Praet et al. (ID 29323), 7.

1.3 Onderzoeksmethoden en -technieken

1.3.1 Algemene bepalingen

Het landschappelijk bodemonderzoek heeft als doel de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en landschap te kennen door een gerichte staalname. Verder moet worden nagegaan of de kenmerken van het bodemarchief gevolgen hebben voor het archeologisch potentieel van het onderzoeksterrein.

Landschappelijke bodemonderzoek kent twee methoden

- Landschappelijk booronderzoek
- Onderzoek met landschappelijke profielputten

Beide methoden kunnen zelfstandig of gecombineerd angewend worden.

Landschappelijk booronderzoek omvat de kartering, door middel van boringen, van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw van het onderzochte gebied, inclusief eventuele bodenvormingsprocessen.

Bij de uitvoering van landschappelijk booronderzoek houdt de aardkundige of assistent-aardkundige dagrapporten bij. Voor landschappelijke booronderzoeken die slechts 1 dag duren moet geen dagrapport bijgehouden worden, indien de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen worden afleesbaar zijn in de rapportering.⁴

1.3.2 Specifieke methodologie⁵

Voor het opstellen van en bij het uitvoeren van de landschappelijke boringen worden de volgende keuzes in acht genomen:

- Type grondboor
- Diameter grondboor
- Patroon van de boringen
- Afstand tussen de boorraaien
- Afstand tussen de boringen in een raai
- Oriëntatie van de boorraaien
- Diepte van de boringen
- Wenselijkheid van het zeven van de boorkernen, de keuze van de uit te zeven aardkundige eenheid en de daarbij gebruikte maaswijdte

Bovenvermelde keuzes zijn afhankelijk van:

- Aard van de ondergrond
- Diepte van de boring
- Diepte van de grondwatertafel
- Doelstelling en vraagstelling van het onderzoek

⁴ Code van Goede Praktijk, versie 4.0, 66-81.

⁵ Praet et al. 2024 (ID 29323), 7.

Type en diameter grondboor

Voor het landschappelijk bodemonderzoek wordt gebruik gemaakt van een Edelmanboor met een boorkopdiameter van ca. 7 cm. Deze boormethode biedt voldoende informatie over in de litho-stratigrafische gesteldheid van het terrein en laat toe verstoringen op te sporen. Zonder verlengstuk kan met een Edelmanboor tot een diepte van 125 cm geboord worden. Per verlengstuk kan er 100 cm dieper geboord worden.

Patroon en afstand tussen boringen en raaien

Er werd gekozen voor 14 landschappelijke boorpunten die verspreid over het terrein in een driehoeksgrid van 35 m (tussen de raaien) x 35 m (tussen de boorpunten) werden ingepland. Dit boorpuntenplan voorziet een verantwoorde en representatieve dekkingsgraad, vermits de vraagstelling zich voornamelijk focust op het opsporen en afbakenen van archeologisch relevante pedogenetische zones.

Boor- en horizontbeschrijving

Voor het beschrijven en registreren van de boorbeschrijvingen worden de FAO-richtlijnen⁶ gehanteerd, mits aanpassing aan de Belgische normen om te kunnen vergelijken met de Belgische bodemkaarten. De FAO-richtlijnen omschrijven 5 statussen of manieren van profielbeschrijvingen. De boorbeschrijving van het landschappelijk bodemonderzoek valt onder status 4: *“Soil augering description: Soil augerings do not permit a comprehensive soil profile description. Augerings are made for routine soil observations and identifications in soil mapping, and for that purpose normally provide a satisfactory indication of the soil characteristics.”*⁷

De grenzen van **horizonten** geven informatie over de dominante factoren die de bodem vorm(d)en. In bepaalde gevallen wijzen ze een eventuele menselijke impact op het landschap. De horizontgrenzen worden beschreven volgens dieptes, kenmerken en topografie.

Op basis van de **textuurbepaling** van het sediment worden de belangrijkste bestanddelen omschreven. Dit gebeurt louter visueel en berust op de ervaring van de horizontbeschrijver. De textuur verwijst naar de verhouding in korrelgroottes, die op zijn beurt verwijst naar zand, leem (silt) en klei.

De **kleurbepaling** van de bodemkleuren (kleur matrix) geven informatie over de samenstelling en de oxidatie-reductieomstandigheden uit het verleden en het heden. De kleur wordt mede bepaald door zeer fijne bestanddelen van gehumificeerd organisch materiaal (donker), ijzeroxides (geel, bruin, oranje en rood), mangaanoxides (zwart), gleyverschijnselen, degradatieprocessen etc. Dit dient afgewogen te worden ten aanzien van de oorspronkelijke sedimentkleur. De kleurbepaling gebeurt louter op basis van organoleptische waarnemingen, wat volgens de DOV voldoende is.

Met **HTM (Human Transported Material)** bedoelt men elke vaste of vloeibare stof die in de bodem aanwezig is, maar van een andere bron afkomstig is of direct gelinkt is aan de menselijke intentionele activiteiten. *De facto* gaat het hier om verzette gronden of puin, vaak door toedoen van machinale activiteiten, zonder dat natuurlijke processen hierbij te pas komen.

Gezien het risico op het aantreffen van explosieven, werd er een CTE-risicoanalyse opgesteld door een externe CTE-deskundige medewerker van een explosievenopsporingsbedrijf dat lid is van vakvereniging VOCTEx. Het terrein maakt immers deel uit van de deels verwoeste gewesten. Hieruit blijkt dat specifiek

⁶ FAO Guidelines for soil description.

⁷ FAO Guidelines for soil description, 4th ed.

voor deze locatie een laag risico is op aanwezigheid van CTE-materialen uit WOI en WOII geldt en dat er geen maatregelen noodzakelijk zijn bij eventuele verdere archeologische handelingen. Deze risicoanalyse schrijft een voor dat indien alsnog CTE-materialen worden vastgesteld, die als een toevalsvondst benaderd kunnen worden. Het stappenplan hieromtrent staan in de CTE-risicoanalyse uitgeschreven.

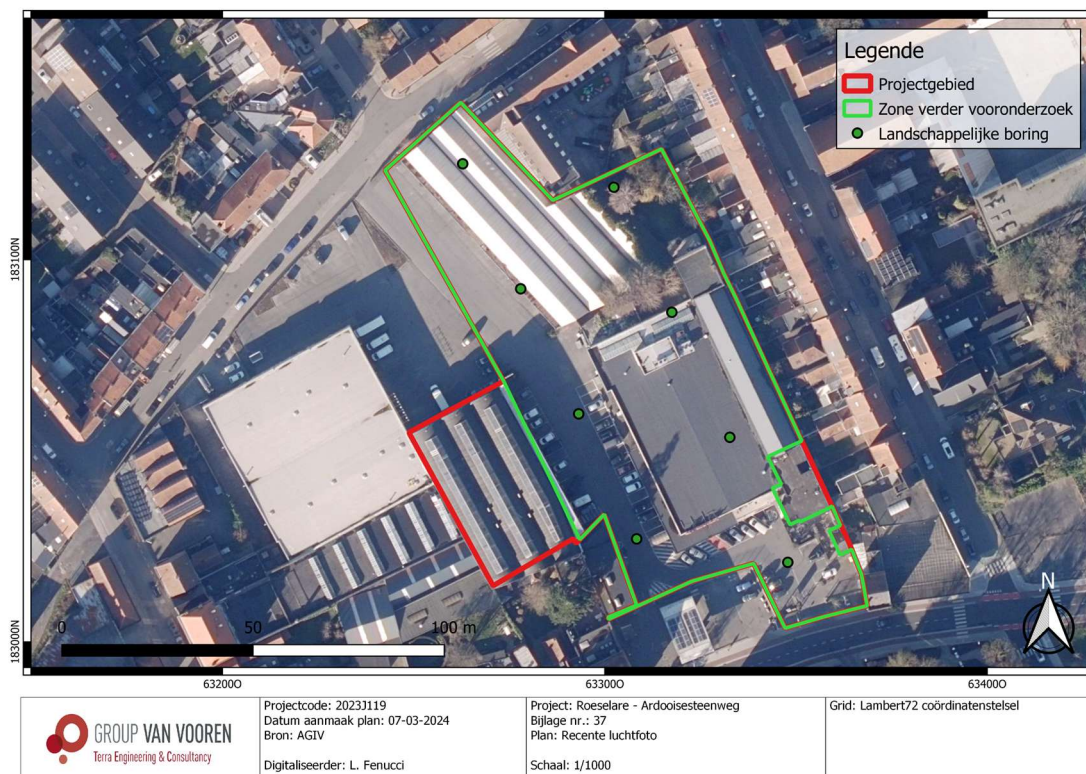


Fig. 2.4: Voorstel boorpuntenplan op de meest recente luchtfoto (2024)
(© Praet et al. 2024, Fig. 2.5).

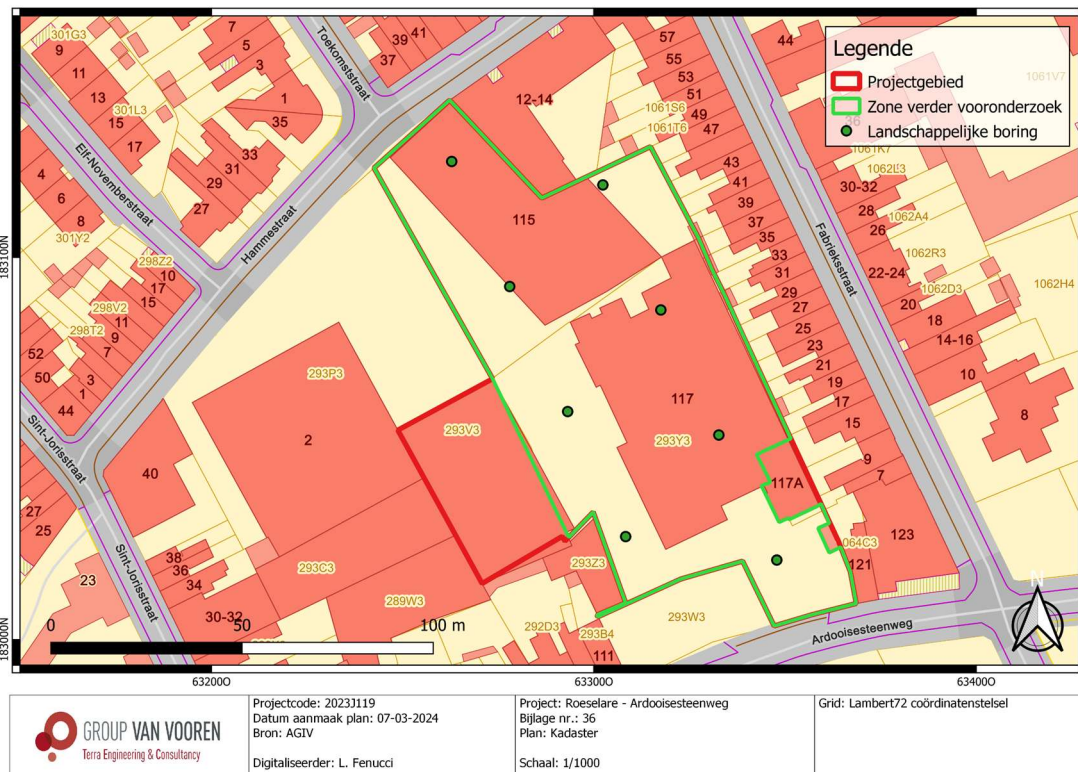


Fig. 2.5: Voorstel boorpuntenplan op het kadastralplan
(© Praet et al. 2024, Fig. 2.7).

1.3.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Op 10 oktober 2025 werden er 4 landschappelijke profielputten (Fig. 2.6) aangelegd binnen de contouren van het projectgebied. Omwille van de bestaande verharde toestand van het terrein was het niet mogelijk om de manuele boringen zoals gepland uit te voeren. Er werd gekozen om machinaal profielputten aan te leggen verspreid over het terrein. Er werd een nieuw grid van profielputten uitgezet naar de mogelijkheden op het terrein. Profielput 1 kon ter hoogte van Boring 1 uitgevoerd worden, Profielput 2 werd iets naar het zuiden opgeschoven. Tot slot werden Profielputten 3 en 4 aangelegd langs de centrale dikke gewapende betonplaat. Het was niet mogelijk om de betonplaat of de asfalt parking uit te breken en de geplande boringen op deze locaties uit te voeren. Ter hoogte van Profielput 3 was de bovengrond zodanig onstabiel dat de putwand steeds instortte waardoor het niet mogelijk was om in deze put (ca. 2m diep) af te dalen.

Het landschappelijk bodemonderzoek werd uitgevoerd met behulp van een kraan van 21 ton op rupsen en met een platte graafbak van 2 m. De bodemprofielen zijn door Melissa d'Haenens beschreven conform de methodiek om bodems te beschrijven volgens de FAO guidelines for soil description, gepubliceerd in: FAO (2006): Guidelines for Soil Description, 4e editie, Rome. De bodemprofielen werden gefotografeerd en alle profielputten werden ingemeten door middel van een GPS en kregen een uniek profielputnummer. Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werden geen vondsten gedaan of sporen aangetroffen. Er werden geen stalen ingezameld en er is ook geen nood aan conservatie.

Het landschappelijk bodemonderzoek genereerde voldoende en representatieve data om een oordeelkundige uitspraak te doen over de litho-stratigrafische gesteldheid van het terrein en de hieraan gelieerde archeologische inschatting.



Fig. 2.6: Meest recente luchtfoto (2024) met situering van de uitgevoerde boorputten (© AGIV).

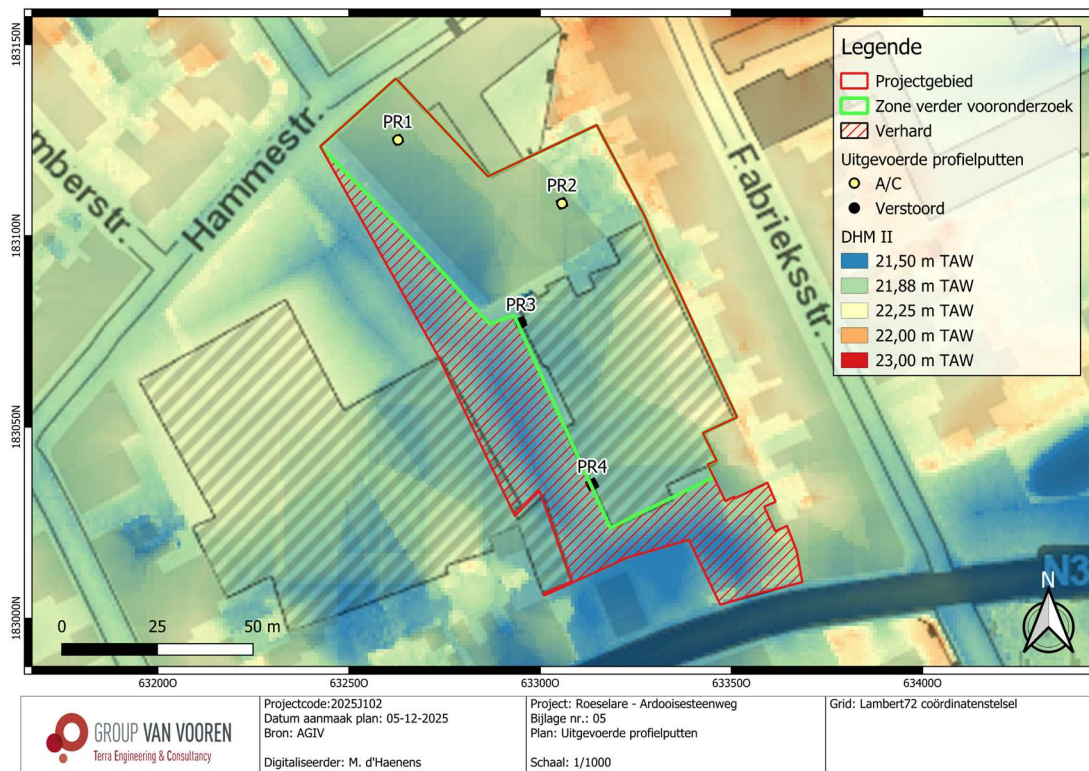


Fig. 2.7: Digitaal hoogtemodel met situering van de uitgevoerde boorputten (© AGIV).

2 Assessmentrapport

2.1 Terreingesteldheid

Het projectgebied kan op vlak van terreingesteldheid onderverdeeld worden in twee zones. Het overgrote centrale deel van het terrein is verhard met beton (ter hoogte van de vroegere bebouwing) of asfalt (de wegenis en parking). Slechts een klein deel van het terrein in het noordoosten was ingericht als tuinzone, de struiken waren reeds gerooid.



Fig. 2.8: Overzichtsfoto van het terrein in noordelijke richting met de centrale betonplaat



Fig. 2.9: Overzichtsfoto van het terrein in oostelijke richting met de gerooide tuinzone



Fig. 2.10: Overzichtsfoto van het terrein in zuidelijke richting met de asfaltweg

2.2 Aardkundige opbouw van het terrein

Binnen het projectgebied geeft de bodemkaart een bebouwde zone weer waardoor de natuurlijke bodemopbouw noch de bewaringstoestand gekend is. De bodemkaart karteert in de omgeving echter droge lichte zandleembodems met een sterk gevlekte verbrokkelde Bt-horizont (Pbc, Pcc, Pdc).

Het terrein bestaat uit één pedogenetische zone die voornamelijk in het zuiden en centraal op het terrein verstoord is. De noordelijke zone (PR1-PR2) vertoont A/C-profielen met een dikke antropogene A-horizont van 50 tot 65 cm dik. Bij PR1 bevindt zich een 20 cm dikke grindlaag bovenop de A-horizont. De horizont varieert van bruin tot grijsbruin zandleem en is zeer hard en matig droog. Bijmengingen bestaan uit baksteenspikkels, houtskoolspikkels en organisch materiaal. De ondergrens is zeer onregelmatig, maar wel duidelijk. Hieronder bevindt zich een oranje-gele C-horizont bestaande uit een vast zandleem met bijmengingen zoals gleyverschijnselen, bioturbaties en mangaan.

De verstoorde zone bevindt zich centraal en zuidelijk op het terrein. De bodemprofielen bestaan uit vergraven gronden. Het eerste pakket is ca. 90 cm dik en bestaat uit steenpuin vermengd met zand en baksteenbrokken. Het tweede pakket bestaat uit een zeer harde en vaste zandleem met een afwisseling tussen verschillende lagen. Deze lagen variëren tussen een bruine en gele kleur. De lagen zijn bijgemengd met baksteenfragmenten, houtskoolspikkels en kiezels. De ondergrens van dit pakket bevindt zich op 125 cm-mv. Het pakket is dus 35 cm dik. Het derde vergraven pakket bestaat uit een vast zandige klei met een zwart tot grijze kleur. Bijmengingen bestaan uit houtskoolspikkels. Het pakket is ca. 55 cm dik. De ondergrens, op 180 cm-mv, is erg scherp en onregelmatig.

Vanaf 180 cm-mv kon een overgangshorizont opgemerkt worden. Dit bestaat uit een mengeling van grijsbruine klei en de onderliggende blauwe klei van de C-horizont. De ondergrens bevindt zich op 200 cm-mv en is erg duidelijk. Hieronder wordt de C-horizont aangetroffen. Deze bestaat uit een blauwe klei (10 cm) boven een blauw zand. De grondwatertafel werd bereikt ter hoogte van het zandsubstraat op 210 cm-mv.

Tabel 2.1: Vastgestelde bodemprofielen

Boring	Bodemkaart	Vastgesteld profiel (vereenvoudigd)	Interpretatie bodemsérie	Interpretatie
1	OB	HTM-Ap1-Ap2-AP3-C	Lcp	Matige bodembewaring
2	OB	Ap1-Ap2-C	Lcp	Matige bodembewaring
3	OB	HTM1-HTM2-HTM3	OT	Slechte bodembewaring
4	OB	HTM1-HTM2-HTM3-AC-C	OT	Slechte bodembewaring

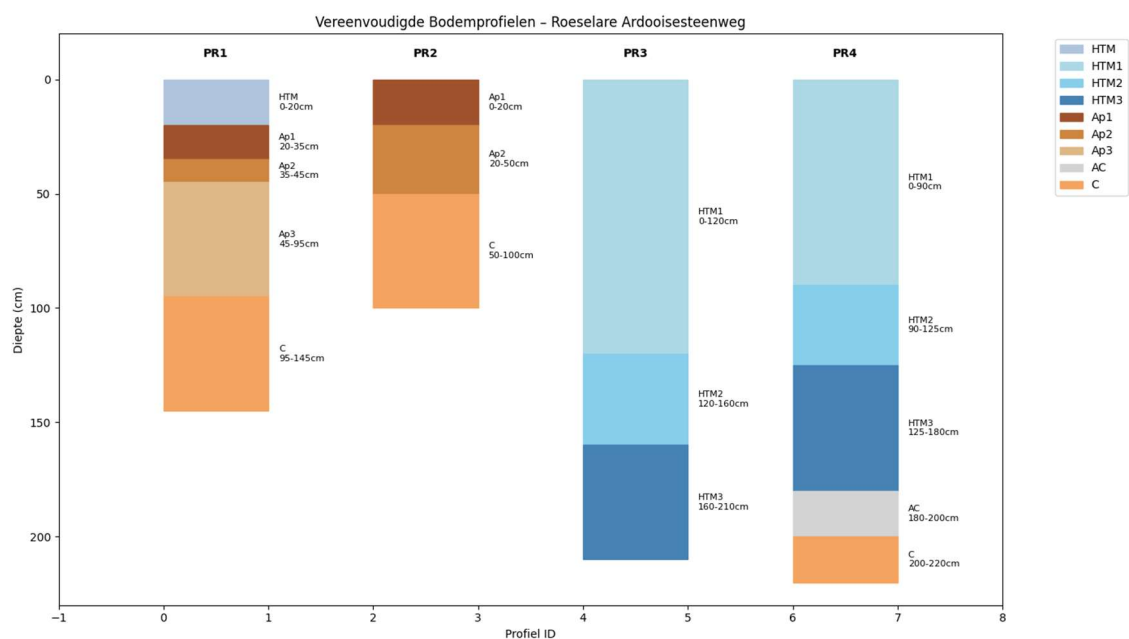


Fig. 2.11: Vereenvoudigde bodemprofielen

Profiel 1 (PR1)

Beschrijver	Melissa d'Haenens (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: profielputtenonderzoek
Locatie	Roeselare - Ardooisesteenweg
Hoogteligging	21,85 m TAW
Datum	10-10-2025
Landgebruik	Afgebroken bebouwing
Weersomstandigheden	Bewolkt; 15 °C
Oriëntatie	O
Bodemeenheid bodemkaart	OB
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel

	Horizont 1 (HTM) 0-20 cm: ophoging in steenpuin
	Horizont 2 (Ap1) 20-35 cm: hard vast zandleem; heterogeen bruin; ondergrens duidelijk en regelmatig; bijmenging: bioturbaties, houtskoolspikkels en baksteenspikkels.
	Horizont 3 (Ap2) 35-45 cm: hard vast zandleem; heterogeen grijsbruin; ondergrens duidelijk en regelmatig; bijmenging: bioturbaties, houtskoolspikkels en baksteenspikkels.
	Horizont 4 (Ap3) 45-95 cm: hard vast zandleem; heterogeen bruin; ondergrens duidelijk en onregelmatig; bijmenging: bioturbaties, houtskoolspikkels en baksteenspikkels.
	Horizont 5 (C) 95-145 cm: hard vast zandleem; heterogeen oranje-geel; bijmenging: bioturbaties, gleyverschijnselen; mangaan.
	Grondwatertafel: niet bereikt Opmerkingen: / Interpretatie bodemtype: Lcp

Fig. 2.12: Bodemprofiel 1, referentiebodemprofiel pedogenetische zone met A/C-profielen.

Profiel 4 (PR4)

Beschrijver	Melissa d'Haenens (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: profielputtenonderzoek
Locatie	Roeselare - Ardooisesteenweg
Hoogteligging	21,77 m TAW
Datum	10-10-2025
Landgebruik	Afgebroken bebouwing
Weersomstandigheden	Bewolkt; 15 °C
Oriëntatie	N
Bodemeenheid bodemkaart	OB
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel

	Horizont 1 (HTM1) 0-90 cm: ophoging via puinlagen; bijmengingen: steenpuin, zand, bakstenen.
	Horizont 2 (HTM2) 90-125 cm: hard vast leem; heterogeen bruin; afwisseling tussen verschillende lagen; bijmenging: baksteenfragmenten, houtskoolfragmenten; kiezel.
	Horizont 3 (HTM3) 125-180 cm: vast zandige klei; heterogeen zwart-grijs; bijmenging: houtskoolspikkels.
	Horizont 4 (AC) 180-200 cm: vast zandige klei; heterogeen bruin-grijs; bijmenging: houtskoolspikkels.
	Horizont 5 (C) 200-220 cm: vast zandige klei bovenop zand; blauw.
	Grondwatertafel: niet bereikt Opmerkingen: / Interpretatie bodemtype: OT

Fig. 2.13: Bodemprofiel 4, referentiebodemprofiel pedogenetische zone met vergraven/verstoorde gronden

2.3 Assessment stalen

Er werden geen stalen genomen.

2.4 Conservatie-assessment

Niet van toepassing.

2.5 Datering en interpretatie

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er één pedogenetische zone aanwezig is ter hoogte van het projectgebied. De noordelijke zone bezit een A/C-bodemopbouw en een dikke antropogene A-horizont van 50 tot 65 cm dik. De horizont varieert van bruin tot grijsbruin zandleem en is zeer hard en matig droog. Hieronder bevindt zich een oranje-gele C-horizont bestaande uit een vast zandleem met bijmengingen zoals gleyverschijnselen, bioturbaties en mangaan.

Het zuiden en westen van het terrein bestaat uit een vergraven bodem (PR3 en PR4). Het eerste pakket is ca. 90 cm dik en bestaat uit steenpuin vermengd met zand en baksteenbrokken. Het tweede pakket (35 cm dik) bestaat uit een zeer harde en vaste zandleem. De lagen zijn bijgemengd met baksteenfragmenten, houtskoolspikkels en kiezels. Het derde vergraven pakket (55 cm dik) bestaat uit een vast zandige klei met een zwart tot grijze kleur. Bijmengingen bestaan uit houtskoolspikkels. Vanaf 180 cm-mv kon een overgangshorizont opgemerkt worden. Dit bestaat uit een mengeling van grijsbruine klei en de onderliggende blauwe klei van de C-horizont. De ondergrens bevindt zich op 200 cm-mv en is erg duidelijk. Hieronder wordt de C-horizont aangetroffen. Deze bestaat uit een blauwe klei (10 cm) boven een blauw zand. De grondwatertafel werd bereikt ter hoogte van het zandsubstraat op 210 cm-mv.

Gezien er geen (deels) bewaarde paleobodem werd vastgesteld dringt een Steentijdonderzoek zich niet op. De kans op het aantreffen van een eventuele Steentijd artefactensite wordt laag geacht. De kans op kennis- en datavermeerdering van een eventuele grondsporensite wordt evenwel nog steeds hoog geacht. Er kan meteen overgegaan worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites.

2.6 Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek

Binnen het projectgebied geeft de bodemkaart een bebouwde zone weer waardoor de natuurlijke bodemopbouw noch de bewaringstoestand gekend is. De bodemkaart karteert in de omgeving echter droge lichte zandleembodems met een sterk gevlekte verbrokkelde Bt-horizont (Pbc, Pcc, Pdc). De aangetroffen bodemprofielen komen hier niet volledig mee overeen. Er werd bij de A/C-bodemprofielen een droge en harde zandleem zonder profielvorming aangetroffen. Verder werden er ter hoogte van het centrale en zuidelijke gedeelte vergraven gronden aangetroffen.

Uit alle gegenereerde data van het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er geen goede bewaringsomstandigheden zijn voor het aantreffen van Steentijd artefactensites. Een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem om Steentijd artefactensites sites op te zoeken, is dan ook niet noodzakelijk. De bewaringsomstandigheden zijn echter nog steeds goed te noemen voor het aantreffen van grondsporensites. Er dient meteen over gegaan te worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites.

2.7 Archeologische verwachting en vervolgtraject

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er op het terrein geen (deels) bewaarde paleobodem aanwezig is waardoor er geen Steentijdtraject dient opgestart te worden. Profielen 1 en 2 (PR1-2) vertoonden een A/C-profiel met een dikke antropogene A-horizont. Profielen 3 en 4 (PR3-4) vertoonden een diep verstoorde bodem tot ca. 2 m-mv. De verwachting naar goed bewaarde sporensites blijft evenwel hoog ter hoogte van de noordelijke zone. Er kan hier direct overgegaan worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites. De westelijke zone kan op basis van de landschappelijke bodemresultaten en de duidelijke zeer diepe verstoring uitgesloten worden van verder onderzoek en vrijgegeven worden.

2.8 Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er geen (deels) bewaarde paleobodem werd vastgesteld. Centraal en zuidelijk op het terrein werden vergraven gronden aangetroffen. In het noorden konden A/C-bodemprofielen opgesteld worden. Deze vertoonden een dikke antropogene A-horizont. Er dient geen archeologisch booronderzoek i.f.v. Steentijd artefactensites opgestart te worden. De verwachting naar goed bewaarde sporensites blijft eveneens hoog. Hiermee dient rekening gehouden te worden bij de verdere vooronderzoeken.

- **Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?**

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er één pedogenetische zone aanwezig is ter hoogte van het projectgebied. Er werd een A/C-bodemopbouw en een dikke antropogene A-horizont van 50 tot 65 cm dik vastgesteld. De horizont varieert van bruin tot grijsbruin zandleem en is zeer hard en matig droog. Hieronder bevindt zich een oranje-gele C-horizont bestaande uit een vast zandleem met bijmengingen zoals gleyverschijnselen, bioturbaties en mangaan.

Centraal en zuidelijk op het terrein (PR3 en PR4) worden de vergraven gronden aangetroffen. Het eerste pakket is ca. 90 cm dik en bestaat uit steenpuin vermengd met zand en baksteenbrokken. Het tweede pakket (35 cm dik) bestaat uit een zeer harde en vaste zandleem. De lagen zijn bijgemengd met baksteenfragmenten, houtskoolspikkels en kiezels. Het derde vergraven pakket (55 cm dik) bestaat uit een vast zandige klei met een zwart tot grijze kleur. Bijmengingen bestaan uit houtskoolspikkels. Vanaf 180 cm-mv kon een overgangshorizont opgemerkt worden. Dit bestaat uit een mengeling van grijsbruine klei en de onderliggende blauwe klei van de C-horizont. De ondergrens bevindt zich op 200 cm-mv en is erg duidelijk. Hieronder wordt de C-horizont aangetroffen. Deze bestaat uit een blauwe klei (10 cm) boven een blauw zand. De grondwatertafel werd bereikt ter hoogte van het zandsubstraat op 210 cm-mv.

- **Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond en indien ja, hoe valt deze ruimtelijk (verticaal en horizontaal) af te bakenen?**

Ter hoogte van de voormalig bebouwing centraal en ten zuiden op het terrein zijn de gronden vergraven. De voormalige bebouwing was reeds zichtbaar op de historische kaart uit 1971 en de verstoringen kunnen wellicht hieraan gekoppeld worden.

- **Wat is de relatie tussen de vastgestelde bodemopbouw en de aardkundige gegevens uit het bureauonderzoek?**

Binnen het projectgebied geeft de bodemkaart een bebouwde zone weer waardoor de natuurlijke bodemopbouw noch de bewaringstoestand gekend is. De bodemkaart karteert in de omgeving echter

droge lichte zandleembodems met een sterk gevlekte verbrokkelde Bt-horizont (Pbc, Pcc, Pdc). De aangetroffen bodemprofielen komen hier niet volledig mee overeen. Er werd bij de A/C-bodemprofielen een droge en harde zandleem zonder profielvorming aangetroffen. Verder werden er ter hoogte van het centrale en zuidelijke gedeelte vergraven gronden aangetroffen.

- **Is er een (deels) bewaarde paleobodem aanwezig die het bewaringspotentieel voor Steentijdsites en grondsporensites verhoogt?**

Neen.

- **Welk archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem zal er dienen te volgen op het landschappelijk bodemonderzoek in het uitgesteld vooronderzoek?**

Uit alle gegenereerde data – bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek – blijkt dat er geen goede bewaringsomstandigheden zijn voor Steentijd artefactensites en grondsporensites. Een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem om Steentijd artefactensites sites op te zoeken, is gezien het kennis- en datapotentieel en de geplande bodemingrepen, dan ook niet noodzakelijk, noch nuttig. De verwachting naar goed bewaarde sporensites blijft evenwel hoog. Er kan direct overgegaan worden op een proefsleuvenonderzoek i.f.v. sporensites..

Deel 3: Resultaten proefsleuvenonderzoek

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2023J119 (bureauonderzoek; archeologienota ID: 29323), 2025J102 (landschappelijk bodemonderzoek), 2025K65 (Proefsleuvenonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Betrokken actoren	Intern Melissa d'Haenens (OE/ERK/Archeoloog/2025/00015) (erkend archeoloog, assistent-aardkundige, auteur) Simon Jansen (assistent-archeoloog, auteur) Extern (terreinbezoek) Willem Hantson (erfgoedconsulent IOED RADAR)
Locatie	Provincie: West-Vlaanderen Gemeente: Roeselare Adres: Ardooisesteenweg (Fig. 3.1)
Kadastrale gegevens	Roeselare, afdeling 1, sectie A, percelen 293y3; 293z2; 293t3; 293v3
Bounding Box	Punt 1: X = 63242, Y = 183004 Punt 2: X = 63369, Y = 183141
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	5 420 m ²
Periode veldwerk	13 november 2025
Einddatum onderzoek (afron- ding rapportage)	22 juni 2026
Relevante termen	West-Vlaanderen; zandleem; Roeselare; landschappelijk bodemonderzoek; proefsleuven

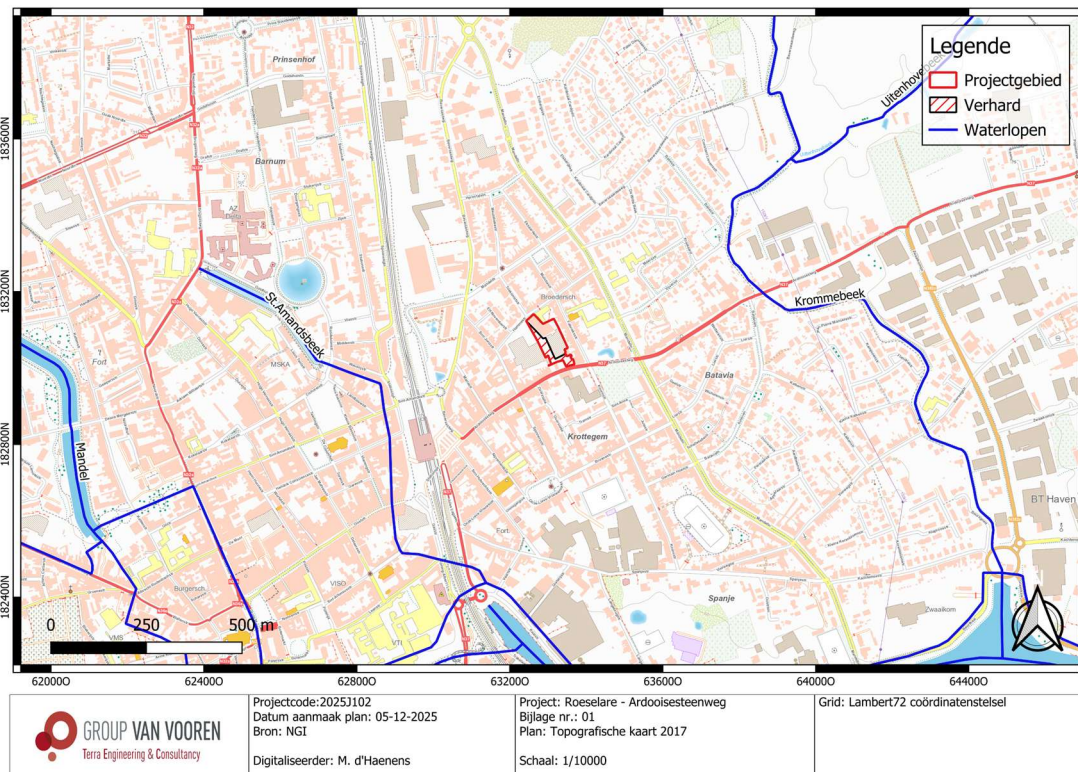


Fig. 3.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

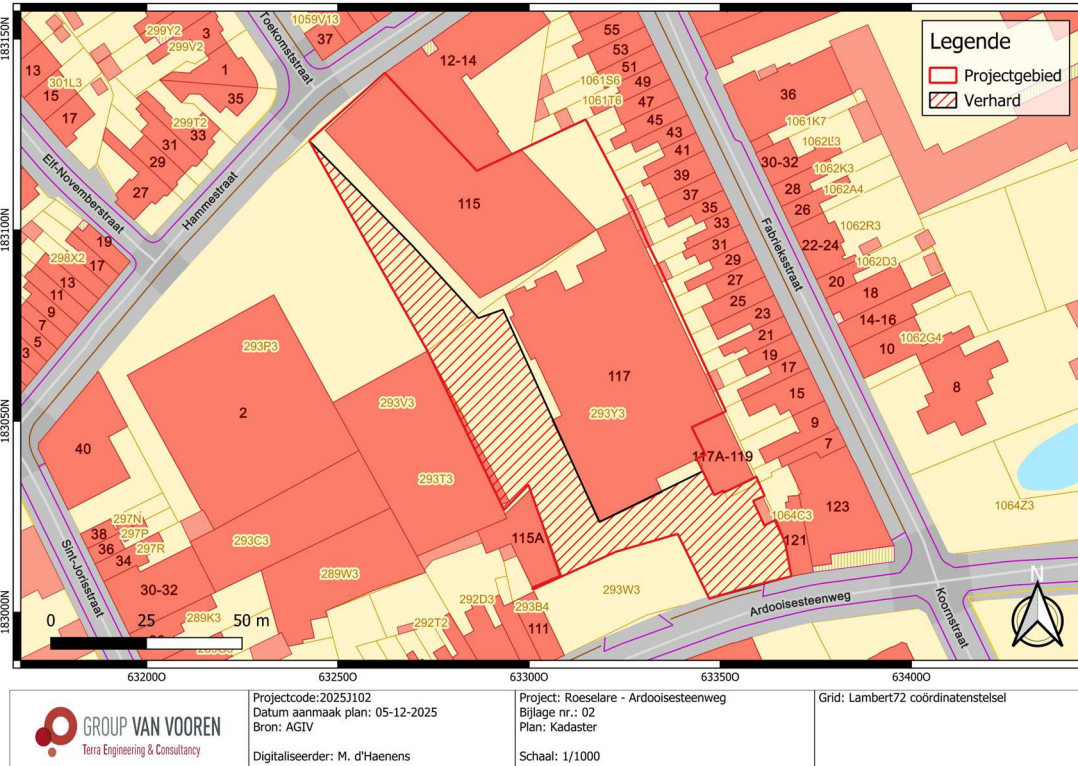


Fig. 3.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).



Fig. 3.3: Meest recente luchtfoto (2024) met situering van het projectgebied (© AGIV).

1.2 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen⁸

Indien het landschappelijk bodemonderzoek uitwijst dat er nog een voldoende bewaard bodemarchief aanwezig is, zal een proefsleuvenonderzoek nuttig/noodzakelijk zijn.

Voor het opsporen van (pre)historische vindplaatsen met bodemsporen is een proefsleuvenonderzoek de meest accurate onderzoekstechniek voor het verkrijgen van resultaten inzake de aan- of afwezigheid van een archeologische site. Door middel van een machinaal proefsleuvenonderzoek kan immers op een snelle en efficiënte wijze een inschatting gemaakt worden van de bewaringstoestand van de eventueel aanwezige archeologische waarden voor wat betreft de geselecteerde zone van het proefsleuvenonderzoek. Op basis van dit onderzoek wordt minstens 12,5 % van het onderzoeksareaal onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters.

Dit uitgesteld vooronderzoek heeft als doel het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische data- en kennisvermeerdering.

⁸ Praet et al. 2024, 14.

De volgende onderzoeksvragen zijn van toepassing:

Proefsleuvenonderzoek:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?
- Welke archeologisch relevante sporen zijn er aanwezig?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het geschatte aantal individuen?
- Hoe kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de wetenschappelijke waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?

1.3 Onderzoeksmethoden en -technieken

1.3.1 Algemene bepalingen

Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven.

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen.

Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud. De afdekkingswijze en het gebruikte materiaal garanderen een degelijk behoud van de sporen en archeologische artefacten, zonder er evenwel schade aan toe te brengen. Het materiaal en de aanbrengingswijze daarvan zijn bovendien van die aard dat er geen schade optreedt bij het latere verwijderen van de afdekking. Er worden nog tijdens het terreinwerk bewarende maatregelen getroffen bij sporen waarvan blootstelling aan de lucht en de weers elementen kan leiden tot schadelijke gevolgen voor behoud en onderzoek.

De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk, zijn hier van toepassing.⁹

1.3.2 Specifieke methodologie¹⁰

Het doel van een archeologisch vooronderzoek is niet alleen om inzicht te krijgen in de stratigrafie en diepte van de archeologisch relevante niveaus, maar ook om voor elk archeologisch relevant niveau afzonderlijk het kennispotentieel, en eventuele verdere maatregelen (opgraving, behoud in situ, vrijgave) met bijhorende timing en budget te bepalen.

Deze methode wordt uitgevoerd conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 4.0 en is van toepassing voor sites zonder complexe verticale stratigrafie. Het onderzoek is van toepassing wanneer blijkt uit het landschappelijk bodemonderzoek dat er weinig of geen verstoorde gronden aanwezig zijn en het Steentijdpotentieel werd afgewogen. Verstoorde zones uit het landschappelijk bodemonderzoek mogen ook uitgesloten worden uit het sleuvenplan wanneer hier voldoende gefundeerde argumenten voor zijn.

Voor de inplanting van de proefsleuven is voornamelijk rekening gehouden met de praktische uitvoerbaarheid op het terrein en met de topografie van het terrein waardoor de proefsleuven dwars op de isohypsen staan ingepland. Zo werd de langste perceelsgrens als as gebruikt om de proefsleuven N-Z te oriënteren. Dit komt in totaal neer op zeven parallelle proefsleuven. In de zuidelijke zone werden proefsleuven deels onderbroken en verplaatst omdat deze te dicht bij de huidige perceelsgrens liggen. Verder werd er ook rekening gehouden met de reeds aanwezige funderingssleuven. De proefsleuven

⁹ Code van Goede Praktijk, versie 4.0, 66-81.

¹⁰ Praet et al. 2024, 22-24.

hebben een oppervlakte van 883 m² wat neerkomt op 11,20 % van de totale oppervlakte van het projectgebied.

Door de proefsleuven (Fig. 3.4) in te planten op een onderlinge afstand van ca. 15 m, wordt meteen gebiedsdekkend gewerkt en kan gemakkelijk ca. 10 % van de zone voor verder vooronderzoek onderzocht worden zoals bepaald in de Code van goede Praktijk. Aanvullend, om minimaal 12,5 % van het terrein te onderzoeken, worden kijkvensters of volgvensters aangelegd indien sporen aangetroffen worden. Er kunnen ook kijkvensters uitgegraven worden om moeilijk onderzochte zones waar geen sleuven kunnen uitgegraven worden, te compenseren. De kijk- en/of volgvensters worden aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de onderlinge samenhang van sporen, indien er aangetroffen worden, en om een duidelijke afbakening te kunnen maken voor een eventueel vervolgonderzoek indien toch waardevolle sporen zouden aangetroffen worden. Zowel archeologisch interessante als archeologisch 'lege' zones kunnen door middel van kijkvensters nader onderzocht worden.

Het bijgevoegde proefsleuvenplan is enkel van toepassing indien er geen Steentijdsites werden vastgesteld tijdens het voorafgaande Steentijdtraject. Wanneer er wel concentraties werden vastgesteld, worden deze zone uitgesloten van het proefsleuvenonderzoek en wordt het bijgevoegde proefsleuvenplan aangepast.

De proefsleuven worden machinaal uitgegraven door middel van een tandenloze graafbak van 1,8 m tot 2 m breed tot op het eerste leesbare archeologische niveau. Na afloop van het proefsleuvenonderzoek worden alle aangelegde sleuven en kijkvensters gedicht. Hierbij mag de graafmachine niet over de aangelegde vlakken rijden. Kwetsbare sporen (bijvoorbeeld graven) worden afgedekt door een doek of plastic en worden op een hoger liggend niveau gemarkeerd (bijvoorbeeld door een houten paaltje). Hierdoor kunnen deze sporen bij een eventueel vervolgonderzoek snel opgespoord worden en gevrijwaard worden van eventuele verstoringen.

Per proefsleuf wordt minimaal één profielkolom (minimaal 1 m breed) aangelegd waarbij ca. 60 cm van de moederbodem zichtbaar is. De locatiekeuze van deze profielputten is afhankelijk van de variabiliteit in de bodemopbouw. Alle bodemprofielen worden opgekuist, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, sleufnummer, noordpijl en schaallat) en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes. Bij elke profielput wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid.

Indien uit de bodemprofielen blijkt dat er op het terrein meerdere archeologisch relevante niveaus en/of waarden met een complexe verticale stratigrafie aanwezig zijn, dient men hier rekening mee te houden in het advies voor een archeologische opgraving. Het eerste vlak wordt aangelegd op een eerste leesbaar archeologisch niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig zijn, wordt elk niveau apart geregistreerd en gewaardeerd. Ook eventueel colluvium en alluvium wordt dusdanig behandeld.

Onafhankelijk de resultaten van het Steentijdtraject dient alsnog bij het proper maken en opschaven van het grondvlak en de profielen aandacht besteed te worden aan de aanwezigheid van lithisch materiaal. Indien er lithische artefacten of andere indicatoren voor de aanwezigheid van een Steentijdsite worden geattesteerd, dient er altijd overgegaan te worden op een aangepast waarderingsonderzoek, i.e. een proefputtenonderzoek i.f.v. Steentijd artefactensites. Bovendien is het nodig de rest van het onderzoeksgebied verder te prospecteren. Voor de verdere prospectie dienen aangepaste technieken ingezet te worden, i.e. archeologische boringen of proefputten i.f.v. Steentijd artefactensites.

De uitvoerders van het proefsleuvenonderzoek dienen niet te beschikken over specifieke en/of bijkomende competenties ten opzichte van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 4.0. Afwijkingen ten aanzien van het programma van maatregelen en de Code van Goede Praktijk dienen opgenomen te worden in de rapportage met bijhorende motivering.

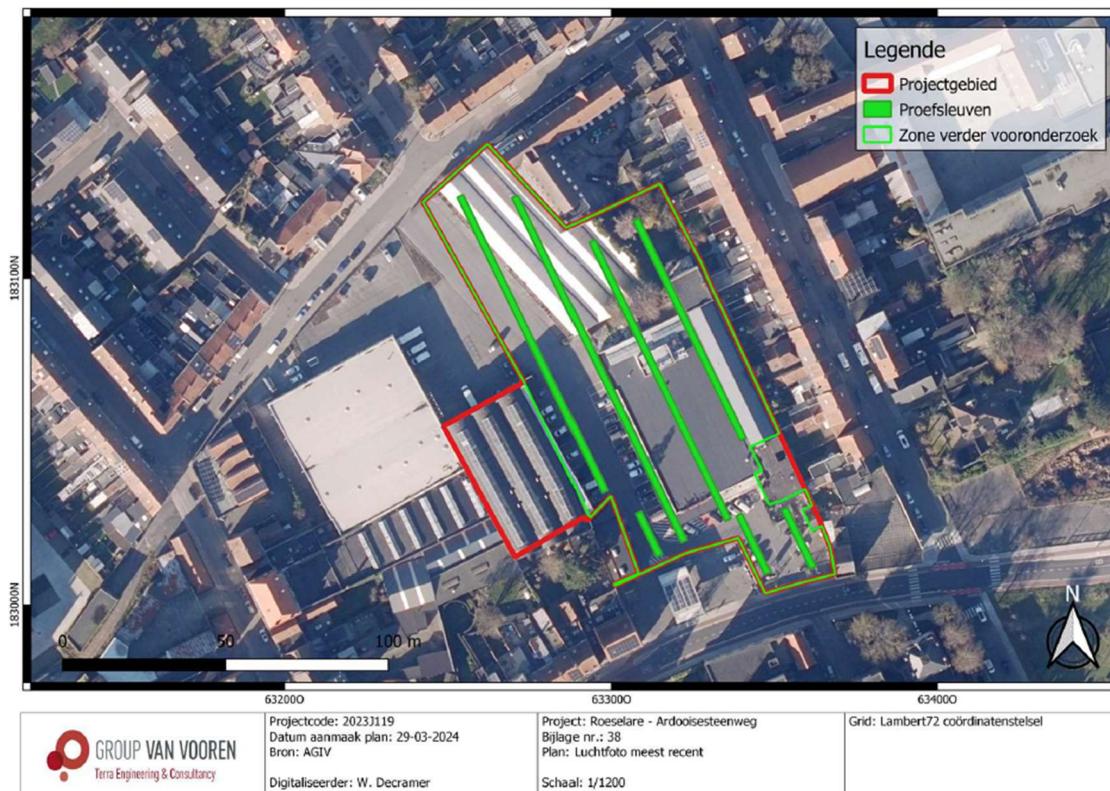


Fig. 3.4: Voorstel inplanting proefsleuven op de meest recente luchtfoto (© Praet et al. 2024, Fig. 2.8).

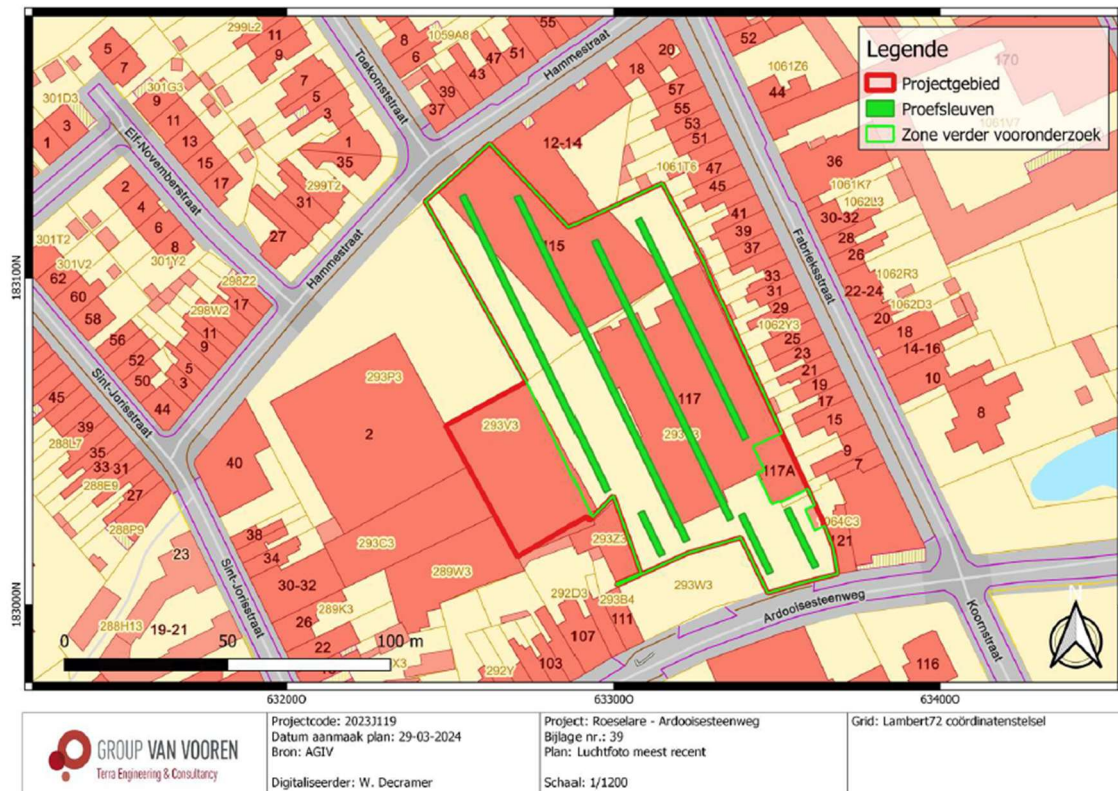


Fig. 3.5: Voorstel inplanting proefsleuven op het kadasterplan (© Praet et al. 2024, Fig. 2.9).

1.3.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op donderdag 13 november 2025, onder leiding van erkend archeoloog Melissa D'Haenens en assistent-archeoloog Simon Jansen.

De sleuven werden aangelegd door middel van een kraan van 21 ton, op rupsbanden met een gladde kraanbak van 2 m breed. De teelaarde werd laagsgewijs verdiept tot op het eerste archeologisch relevante niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig waren, werd er na registratie van eventuele archeologische waarden afgewogen of het mogelijk was verder te verdiepen zonder het archeologisch bestand te schaden. Bij het verdiepen van de teelaarde werd elke laag afgespeurd op eventuele vondsten.

De proefsleuven en aangetroffen sporen werden gedocumenteerd door middel van overzichtsfoto's. Verspreid over het terrein werden enkele profielwanden opgeschoond, teneinde een goed beeld te verkrijgen van de aanwezige bodemopbouw. In totaal gaat het om vijf bodemprofielen verspreid over het terrein. Deze profielen werden gefotografeerd en ingetekend. Alle aangelegde sleuven, aangetroffen sporen, profielen en hoogtes werden ingemeten door middel van een GPS. Gebruik makend van een GIS omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan. De resultaten van het onderzoek worden geïnventariseerd in een fotolijst, profielinventaris en sporenlijst. Door een gebrek aan vondsten tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen vondstenlijst toegevoegd.

De specifieke terreingesteldheid bij het uitvoeren van het proefsleuvenonderzoek had enige afwijking van het oorspronkelijke proefsleuvenplan ten gevolge. De geplande werkzaamheden voorzien in de zuidwestelijke zones nieuwe asfaltering, maar geen diepgaande grondwerkzaamheden (zie supra Fig. 3.6). Hierdoor behoorde deze zone niet tot het onderzoeksgebied.

Proefsleuven 1 (WP1), 2 (WP2) en 4 (WP4) konden conform het oorspronkelijke plan worden aangelegd. Ze werden in het zuiden echter ingekort omwille van onvoldoende bewegingsruimte voor de kraan aldaar. In het centrale westen van het onderzoeksgebied bevond zich nog een deel verharding, een grote container en een grote hoop bouwpuin, waardoor Proefsleuf 3 (WP3) ter hoogte hiervan diende te worden onderbroken. Ter compensatie hiervan werd parallel aan dit weggevallen deel een langwerpige kijkvenster aangelegd (KV2).

Door middel van vier proefsleuven en twee kijkvensters (Fig. 3.7) werd een oppervlakte van 650 m² onderzocht. De totale terreinoppervlakte van 5 416 m² kon worden onderzocht. Dit resulteert in een dekkingpercentage van 12 %. Op basis van de gegenereerde data kan gesteld worden dat er voldoende informatie verzameld is om een oordeelkundige uitspraak te doen inzake de afwezigheid van relevante archeologische waarden en het kennis- en datapotentieel binnen de contouren van het projectgebied.



Fig. 3.6: Geplande proefsleuven met situering van de verharding tijdens het sleuvenonderzoek (© AGIV).



Fig. 3.7: Meest recente luchtfoto (2024) met uitgevoerde proefsleuvenplan (© AGIV).



Fig. 3.8: Zicht op het terrein in de zuidelijke zone, in noordelijke richting.



Fig. 3.9: Zicht op het terrein in de centrale zone, in zuidelijke richting.



Fig. 3.10: *Zicht op de zuidoostelijke hoek van het terrein.*



Fig. 3.11: *Zicht op de zuidelijke projectgrens.*



Fig. 3.12: Zicht op noordwestelijke hoek.



Fig. 3.13: Zicht op de container en puinhoop ter hoogte van WP3, in westelijke richting.



Fig. 3.14: Zicht op de verharding en puinhopen ter hoogte van WP3, in zuidelijke richting.



Fig. 3.15: Zicht op de verharding en puinhopen ter hoogte van WP3, in zuidelijke richting.



Fig. 3.16: Voorbeeld van de aangetroffen verstoring in de proefsleuven, WP 3, in zuidelijke richting.



Fig. 3.17: Voorbeeld van de aangetroffen verstoring in de proefsleuven (detail), WP 3, in zuidelijke richting.



Fig. 3.18: Voorbeeld van de aangetroffen verstoring in de proefsleuven (detail), WP 2.

2 Assessmentrapport

Tijdens de aanleg van de proefsleuven werd er vastgesteld dat het terrein bestaat uit één pedogenetische zone. In het zuiden en westen van het terrein werd een voornamelijk verstoorde bodem aangetroffen. In de noordelijke zone werd onder de Ap-horizont een tamelijk bewaarde C-horizont aangetroffen. Deze manifesteerde zich op een hoogte van 20,15 tot 20,35 m TAW, of een diepte van ca. 70 – 100 cm -mv. Het vlak werd op deze TAW-hoogte aangelegd.



Fig. 3.19: Overzichtsfoto in proefsleuf 1 (WP1) in noordelijke zone.



Fig. 3.20: Overzichtsfoto in proefsleuf 3 (WP3) in noordelijke zone.



Fig. 3.21: Kijkvenster bij proefsleuf 1 (WP1) in oostelijke zone, met coupe van Spoor 1 (S1).



Fig. 3.22: Kijkvenster bij proefsleuf 1 (WP1) in oostelijke zone, met coupe van Spoor 1 (S1).



Fig. 3.23: Kijkvenster bij proefsleuf 3 (WP3 – KV2) in centrale zone.



Fig. 3.24: Allesporenplan geprojecteerd op recente luchtfoto (2024) (©AGIV).



Fig. 3.25: Allesporenplan met TAW-hoogtes geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel (© AGIV).

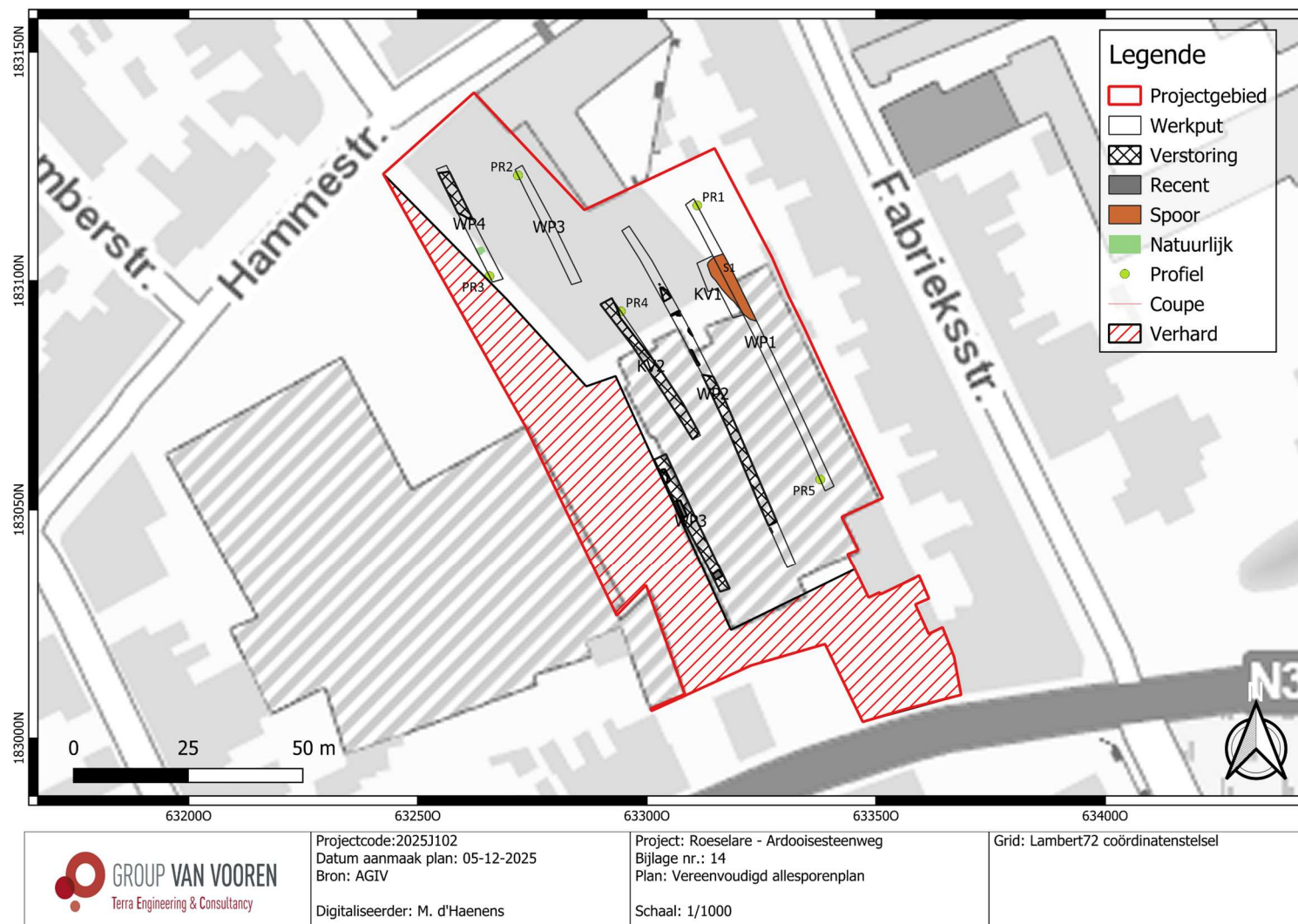


Fig. 3.26: Vereenvoudigd allesporenplan met TAW-hoogtes geprojecteerd op het Topografische kaart (2017) (© AGIV).

2.1 Beschrijving van de aardkundige opbouw

In Proefsleuven 1, 3, 4 en KV2 werd er een bodemprofiel aangelegd, opgeschoond en geregistreerd. Profielen 1, 2 en 3 werden in het noorden van het terrein aangelegd. Profiel 4 werd aangelegd ter hoogte van Kijkvenster 2 (KV2), centraal in het projectgebied en profiel 5 werd in het zuiden van WP1 gezet. Zodoende is er een goede spreiding over het hele terrein, zowel ruimtelijk als geografisch en kan er een goede inschatting gemaakt worden van de bodemgenese en de landschapsvorming op het terrein.

Binnen het projectgebied geeft de bodemkaart een bebouwde zone weer, waardoor de natuurlijke bodemopbouw noch de bewaringstoestand gekend is. De bodemkaart karteert in de ruimere omgeving echter droge lichte zandleembodems met een sterk gevlekte verbrokkelde Bt-horizont (Pbc, Pcc, Pdc).

Het terrein bestaat uit één pedogenetische zone. Een eerste noordelijke zone vertoont A/C-profielen met een dikke antropogene A-horizont van ca. 80 cm dik. Deze vinden we terug in het noorden van het terrein. De Ap1 is een 50 cm dikke bruine zandleem en is hard en matig droog. Bijmengingen bestaan uit baksteenspikkels, houtskoolspikkels en organisch materiaal. De ondergrens is eerder regelmatig. Hieronder bevindt zich de Ap2-horizont. Deze is eerder bruin van kleur, ca. 30 cm dik en bestaat uit een harde, vaste zandleem. De bijmengingen bestaan ook hier uit houtskoolspikkels, organisch materiaal en bioturbaties. De ondergrens is duidelijk, maar erg onregelmatig. Hieronder bevindt zich een oranje-gele C-horizont bestaande uit een vast zandleem met bijmengingen zoals gleyverschijnselen, bioturbaties en mangaan. Dit stemt overeen met de bevindingen uit het landschappelijke bodemonderzoek. Een duidelijke Bt-horizont werd in de bodemprofielen niet aangetroffen. Bodemprofiel 1 geldt als referentieprofiel voor deze pedogenetische zone.

In het westen en zuidelijk op het terrein bevinden zich de vergraven gronden. Het eerste pakket is hier ca. 70 cm dik en bestaat uit steenpuin vermengd met zand en baksteenbrokken. Het tweede pakket, de eigenlijke Ap-horizont bestaat uit een zeer harde en vaste zandleem en is bijgemengd met baksteenfragmenten en houtskoolspikkels. De ondergrens van dit pakket bevindt zich op 90 cm-mv. Het tweede pakket is dus gemiddeld ca. 20 cm dik. Onder dit pakket, vangt de C-horizont aan. Deze bestaat uit harde, vaste leem met een heterogene bruingele kleur. Bodemprofiel 5 geldt als referentieprofiel voor deze pedogenetische zone. De dikte van de verstoringsslaag is minstens 70 cm dik, maar gaat duidelijk dieper aan de westelijke zijde van het projectgebied waar de bodemprofielen die aangelegd waren tijdens het landschappelijk onderzoek een verstoring tot ca. 2 m diep konden aantonen.

Profiel 1 (PR1)

Beschrijver	Simon Jansen (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: proefsleuvenonderzoek
Locatie	Roeselare - Ardooisesteenweg
Hoogteligging	21,97 m TAW
Datum	13-11-2025
Landgebruik	Afgebroken bebouwing
Weersomstandigheden	Bewolkt; afwisselend neerslag en droog; 9 °C
Oriëntatie	NO
Bodemeenheid bodemkaart	OB
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel



Fig. 3.27: Profiel 1 (PR1) in het noorden van Sleuf 1 (WP1), noorden van het terrein.

Profiel 5 (PR5)

Beschrijver	Simon Jansen (Terra Engineering & Consultancy nv, Group Van Vooren)
Soort onderzoek	Archeologisch: proefsleuvenonderzoek
Locatie	Roeselare - Ardooisesteenweg
Hoogteligging	21,22 m TAW
Datum	13-11-2025
Landgebruik	Afgebroken bebouwing
Weersomstandigheden	Bewolkt; afwisselend neerslag en droog; 9 °C
Oriëntatie	W
Bodemeenheid bodemkaart	OB
Gereedschap	Graafmachine, schop, truweel

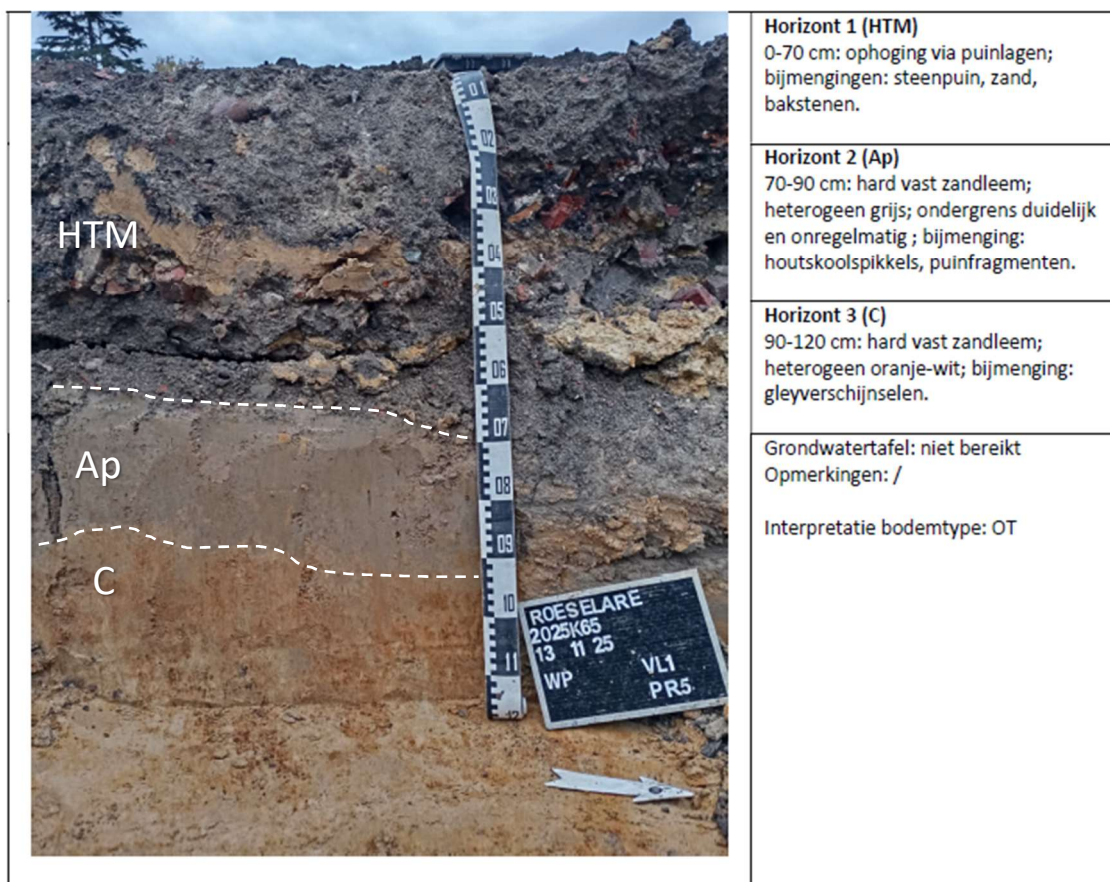


Fig. 3.28: Profiel 5 (PR5) in het noorden van Sleuf 1 (WP1), zuidoosten van het terrein.

2.2 Beschrijving van de archeologische sporen

Er werd slechts één relevant archeologisch spoor vastgesteld. Verder werden voornamelijk recente verstoringen aangetroffen. Het enkele spoor (S1) werd aangetroffen in het noorden van WP1. Kijkvenster 1 (KV1) werd ter hoogte hiervan aangelegd om de contour van dit spoor beter te kunnen volgen. Dit leverde geen bijkomende sporen op. S1 kon in het vlak worden herkend als een vermoedelijke poel. De ingemeten oppervlakte van het spoor in de sleuven betreft ca. 52 m². Ter hoogte van WP1 werd het spoor ook gecoupeerd (Fig. 3.30). Door opkomend grondwater scheurde de wand onderaan, al blijft de coupe wel leesbaar. De diepte van het spoor reikt tot ca. 100 cm onder het vlak.

Dergelijke poelen zijn tijdens voorgaande archeologische onderzoeken in de regio al vaker aangetroffen. Bij een opgraving in 2021 werden ter hoogte van de Blekerijstraat in Izegem¹¹ (ID 2485) bijvoorbeeld twee drenkpoelen uit de Midden-Romeinse periode aangetroffen. De eerste was 27 meter lang, 5 tot 11 meter breed en lag op 8,6 meter van de hoofdgebouwen, wat typisch is voor zulke watervoorzieningen. De opbouw toont onderaan een gebruiksfase en bovenaan een geleidelijke opvulling, waarmee de poel nog enige tijd als depressie zichtbaar bleef. Hoewel er geen trappelsporen werden gezien, bevestigde macrobotanisch onderzoek wel planten die wijzen op betreding door vee. Daarnaast werd nog een tweede, kleinere poel aangetroffen. In 2012 werd ter hoogte van het Heilig-Hartziekenhuis Roeselare-Menen evenzeer een poel aangetroffen, die werd opgevuld met nederzettingsafval tijdens de overgang van de Volle- naar de Late Middeleeuwen¹². Tijdens het proefsleuvenonderzoek aan de Ardooisesteenweg kwam echter helaas geen dateerbaar materiaal uit het spoor.

Tot slot werden binnen de projectcontour de overblijfselen van een tramspoor gevonden (Fig. 3.33). Dit spoor bestond uit de metalen rails waarop de tram zich verplaatste. De rails waren opgevuld en afgedekt met een laag asfalt en bevonden zich net onder het maaiveld. Ze waren ca. 50 cm breed en konden gevolgd worden over een afstand van ca. 4 m. De aanwezigheid van deze tramsporen kan mogelijk in verband gebracht worden met de aanwezigheid van de noordelijke loodsten die reeds zichtbaar aanwezig zijn op het terrein op de luchtfoto van 1971. Deze sporen bevinden zich dan ook ter hoogte van de zuidelijke ingang van de voormalige loodsen volgens een ZW-NO oriëntering. De functie van deze tram kan dan ook het aan- of wegbrengen van goederen geweest zijn.

¹¹ Janssens et al. 2023, 43-48.

¹² Wuyts et al. 2014, 54-58.



Fig. 3.29: Spoor 1 (S1) in Kijkvenster 1 (KV1), met coupe.



Fig. 3.30: Coupe op Spoor 1 (S1) in Kijkvenster 1 (KV1).



Fig. 3.31: Vlakfoto van drenkpoel S1023, bij de opgraving in Izegem (FIG. 31, Janssens et al. 2023).



Fig. 3.32: Vlak 2.2 met profiel op sporen 20.108, 20.109, 20.110, 20.113 en 20.114, bij de opgraving aan het Heilig Hartziekenhuis (Fig 70, Wuyts et al.2014).



Fig. 3.33: Resten van tramsporen centraal op het terrein.

2.3 Beschrijving van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen vondsten ingezameld.

2.4 Natuurwetenschappelijke staalnames

Er werden geen natuurwetenschappelijke stalen ingezameld.

2.5 Conservatie-assessment

Vermits er geen relevante archeologische vondsten ingezameld werden, dient er geen conservatie-assessment opgesteld te worden.

2.6 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek leverde voldoende data op om een oordeelkundige uitspraak te doen over de archeologische verwachting van het terrein. In totaal werd 12 % van het totale onderzoekbare terrein onderzocht, hetgeen statistisch gezien als voldoende wordt beschouwd om van een representatief vooronderzoek te spreken. Hieruit blijkt dat het archeologisch potentieel zeer laag is. Het potentieel op kennis- en datawinst van eventueel verder vervolgonderzoek wordt idem dito bijgesteld naar zeer laag.

Het proefsleuvenonderzoek wees uit dat het terrein bestaat uit één pedogenetische zone; namelijk een Ap/C-bodemopbouw. Het merendeel van de bodem binnen de projectcontouren is verstoord (zuiden en westen). Dit is duidelijk te wijten aan de sterke bouwgeschiedenis van het terrein en de daarmee gepaard gaande grondwerken. Sinds de tweede helft van de 20^{ste} eeuw werd het terrein intens bebouwd. In het noorden hebben deze werkzaamheden een minder zware invloed gehad op het bodembestand dan centraal op het terrein.

Profiel 1 (PR1) kan gelden als referentiemodel van de noordelijke zone. Hier werd dikke antropogene A-horizont aangetroffen van ca. 30 tot 65 cm dik, met daaronder de C-horizont. In aansluiting daarop kan de tweede, centrale en zuidelijke zone worden omschreven als een vergraven bodem met bovenaan een 60–70 cm dik puinpakket en daaronder een harde zandleemlaag van gemiddeld 35 cm met baksteen en houtskool. Op 100–120 cm diepte start de C-horizont in compacte bruingele leem. Voor deze zone geldt profiel 5 (PR5) als referentie.

In totaal werd slechts één spoor aangetroffen. Het betreft een poel, die wegens het ontbreken van dateerbaar materiaal niet met zekerheid in een bepaalde historische periode geplaatst kan worden.

Er werden verder binnen de projectcontour de overblijfselen van een tramspoor gevonden (Fig. 3.33). Dit spoor bestond uit de metalen rails waarop de tram zich verplaatste. De rails waren opgevuld en afgedekt met een laag asfalt en bevonden zich net onder het maaiveld. Ze waren ca. 50 cm breed en konden gevolgd worden over een afstand van ca. 4 m. De aanwezigheid van deze tramsporen kan mogelijk in verband gebracht worden met de aanwezigheid van de noordelijke loodsten die reeds zichtbaar aanwezig zijn op het terrein op de luchtfoto van 1971. Deze sporen bevinden zich dan ook ter hoogte van de zuidelijke ingang van de voormalige loodsen volgens een ZW-NO oriëntering. De functie van deze tram kan dan ook het aan- of wegbrengen van goederen geweest zijn.

Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat het terrein een laag kennis- en datapotentieel heeft. Er werden immers geen relevante archeologische sites vastgesteld die zouden kunnen leiden tot bijkomende informatie over de omgeving. Er werd slechts één spoor vastgesteld die te linken is aan landinrichting uit de Nieuwste Tijd. Kostenbaat is verder onderzoek gezien dit lage wetenschappelijke potentieel noch nuttig, noch noodzakelijk.

2.7 Confrontatie resultaten voorgaand onderzoek

In tegenstelling tot de verwachtingen in de archeologienota Praet, Fenucci, Doucet & Decramer 2024 (ID 29323) kon op het terrein worden vastgesteld dat de top van de C-horizont geen archeologisch relevante waarden opleverden waardoor de middelhoge verwachting naar nederzettingssites kan bijgesteld worden naar een lage verwachting.

2.8 Archeologische verwachting en advies verder onderzoek

Uit het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het terrein geen relevante archeologische sites bevat. Gelet op deze afwezigheid, vormen de geplande werkzaamheden geen bedreiging voor het bodemarchief.

2.9 Conclusie en beantwoording onderzoeksvragen

Uit het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het terrein geen relevante archeologische sites bevat. Op het terrein kon worden vastgesteld dat de top van de C-horizont geen archeologisch relevante waarden opleverden waardoor de verwachting naar nederzettingssites kan bijgesteld worden naar een lage

verwachting. Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat het terrein een laag kennis- en datapotentieel heeft. Kostenbaat is verder onderzoek gezien dit lage wetenschappelijke potentieel noch nuttig, noch noodzakelijk.

- **Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?**

Profiel 1 kan als referentieprofiel gelden aangezien de bodemopbouw hier het minst onderhevig is geweest aan afgraving. Onder laag bouwpuin van de sloopwerken van de eerdere bebouwing, bevindt zich de bruine tot grijsbruine Ap-horizont van 30-60 cm dik. Op ca. 65 cm-mv treffen we de C-horizont die bestaat uit bruingeel lemig zand. Dit sediment wordt lichter naargelang de diepte.

- **Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?**

Uit de bodemprofielen bleek dat het terrein bestaat uit één pedogenetische zone. De centrale en zuidelijke zone vertonen hetzelfde bodemprofiel, maar zijn duidelijk diepgaand verstoort. Uit historisch kaartmateriaal wordt duidelijk dat het terrein sinds de 20^{ste} eeuw intensief bebouwd werd. Waarschijnlijk werd dit terrein hierdoor in het verleden afgegraven en genivelleerd wat de scherpe overgang tussen de A-horizonten en de C-horizont verklaart. Dit geeft ook een verklaring voor het OT-bodemtype (vergraven) in deze centrale en zuidelijke zone.

- **Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?**

Er zijn geen aard(bodem)kundige verklaringen voor een afwezigheid van archeologische sporen. Wel kan er een voor het centrale en zuidelijke deel van het terrein een oorzaak gevonden worden in de werkzaamheden met betrekking tot eerdere bebouwing.

- **Welke archeologisch relevante sporen zijn er aanwezig?**

Het aangetroffen sporenbestand bestaat uit slecht één spoor en betreft een poel. Deze poel past binnen het archeologisch bestand van de ruimere regio, waarin dergelijke sporen al vaker werden aangetroffen.

- **Wat is de bewaringstoestand van de sporen?**

De bewaringstoestand van het aangetroffen was goed te noemen.

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?**

Er werd een kijkvenster en naast de locatie van het spoor aangelegd. Dit leverde een uitbreiding van S1 op, maar geen bijkomende sporen. Hierdoor wordt geconcludeerd dat het naar alle waarschijnlijkheid gaat over een geïsoleerd fenomeen.

- **Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

Door het gebrek aan aangetroffen materiaal werd de datering van de sporen bemoeilijkt. Het is onduidelijk tot welke periode het spoor behoort.

- **Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?**

Er lijkt geen sprake te zijn van een nederzettingssite, maar eerder van een geïsoleerd fenomeen.

- **Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?**
Neen.
- **Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:**
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden? N.v.t.
 - Wat is de omvang? N.v.t.
 - Komen er oversnijdingen voor? N.v.t.
 - Wat is het geschatte aantal individuen? N.v.t.
- **Hoe kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?**
Er is hier geen sprake van een archeologische vindplaats.
- **Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?**
N.v.t.
- **Wat is de wetenschappelijke waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?**
Alle verzamelde data en vaststellingen tijdens het proefsleuvenonderzoek leiden tot de conclusie dat het terrein een laag kennis- en datapotentieel heeft. Er werd uiteindelijk geen relevante archeologische site vastgesteld die zou kunnen leiden tot bijkomende informatie over de omgeving. Kostenbaat is verder onderzoek gezien dit lage wetenschappelijke potentieel noch nuttig, noch noodzakelijk.
- **Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?**
Gezien de afwezigheid van een waardevolle archeologische vindplaats vormen de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen bedreiging.
- **Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?**
N.v.t.
- **Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:**
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? N.v.t.
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek? N.v.t.
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? N.v.t.
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid? N.v.t.
- **Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?**

N.v.t.

Bibliografie

Literatuur

JANSSENS, N., Y. PERDAEN, C. STERN. 2023: *Eindverslag Opgraving Izegem, Blekerijstraat*. BAAC Vlaanderen bvba, Bassevelde.

PRAET, M., L. FENNUCI, A. DOUCET, W. DECRAMER. 2024: *Archeologienota Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem Roeselare – Ardooisesteenweg, Verslag van Resultaten*. Group Van Vooren, Sint-Truiden.

PRAET, M., L. FENNUCI, A. DOUCET, W. DECRAMER. 2024: *Archeologienota Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem Roeselare – Ardooisesteenweg, Programma van Maatregelen*. Group Van Vooren, Sint-Truiden.

WUYTS, F., J. TRACHET, V. VAN THIENEN, P. LALOO, S. WINDEY, J. ROZEK, C. VAN HECKE. 2014: *Oekene-Heilig-Hartziekenhuis Roeselare-Menen*. Ghent Archaeological Team bvba, Bredene.

Websites geraadpleegd in juni '26

www.geopunt.be

www.cartesius.be

www.dov.vlaanderen.be

<https://inventaris.onroerendergoed.be/>

<https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

Ondertekening

TEC nv staat voor een kwaliteitsvolle aflevering van haar resultaten en onderzoeken, onder de voorwaarden zoals overeengekomen met de opdrachtgever. Aangezien TEC nv de informatie, aangeleverd door de opdrachtgever of derden, niet onafhankelijk kan verifiëren dragen deze informatie-leveranciers de verantwoordelijkheid voor de accuraatheid en de volledigheid van hun informatie.

Dit verslag mag niet gereproduceerd worden, behalve in volledige vorm, zonder schriftelijke toestemming van de auteur.

Dit verslag mag niet vertaald worden, behalve door of in opdracht van Terra Engineering & Consultancy nv.

Voor verdere inlichtingen over voorliggend rapport kunt u contact opnemen met ons kantoor.

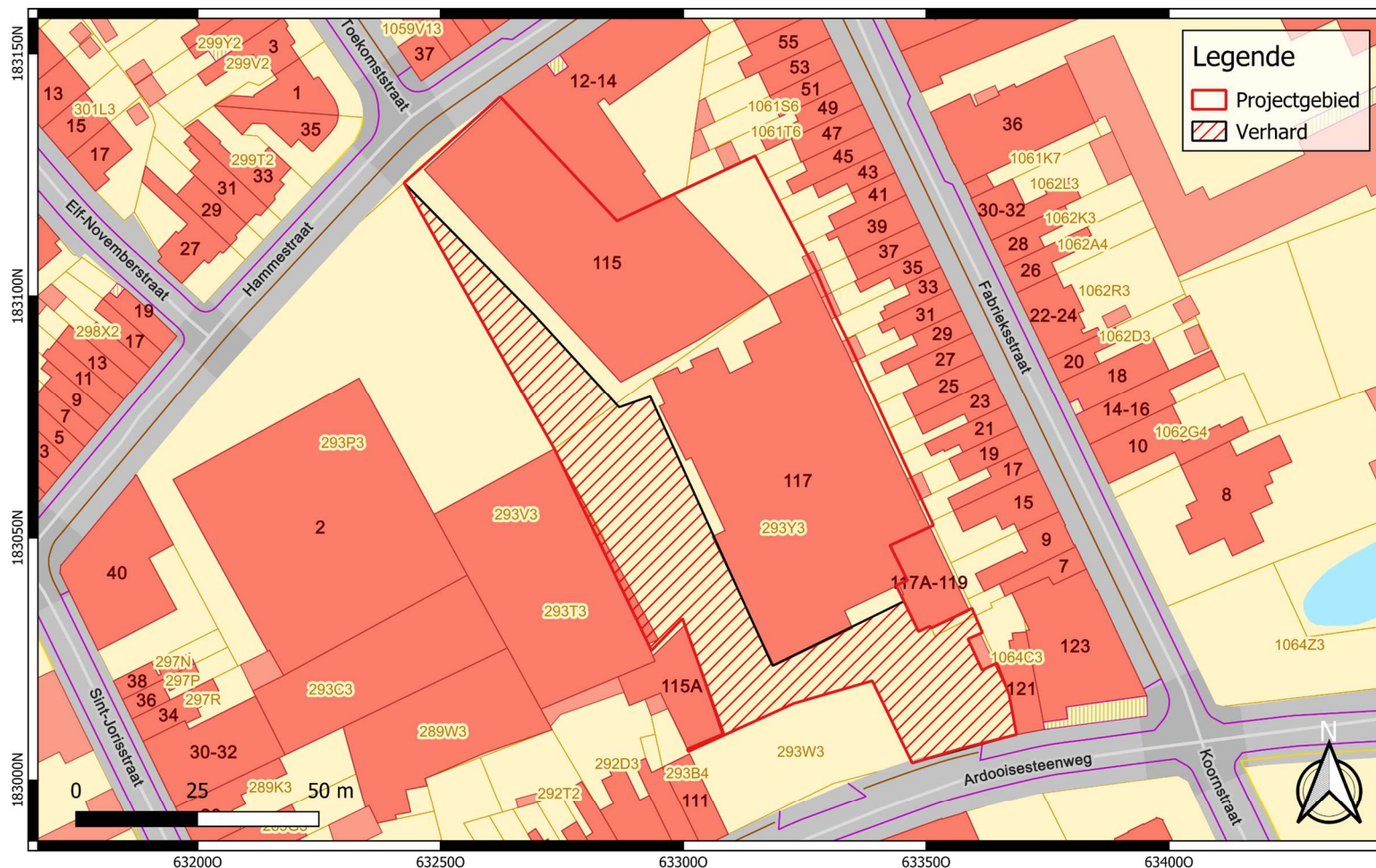
Sint-Truiden, 22 juni 2026.

Hoedanigheid	Naam	Handtekening
Auteur + Erkend archeoloog	Alexander Doucet	 Signed by Doucet Alexander on 22-06-2026 09:40
Nagelezen en goedgekeurd door + Erkend archeoloog	Ward Decramer	 Signed by Decramer Ward on 22-06-2026 10:01
Teamleader Sint-Truiden	Maarten Dingenen	 Signed by Dingenen Maarten on 22-06-2026 16:09
Naam van de operationeel verantwoordelijke TEC nv	Stijn Minne	 Signed by Minne Stijn on 22-06-2026 10:25
Naam van de persoon die TEC nv rechtsgeldig kan vertegenwoordigen tegenover derden	Kristof Van Vooren vv LRJ Van Vooren Gedelegeerd Bestuurder	 Signed by Van Vooren Kristof on 22-06-2026 10:14

Bijlagen

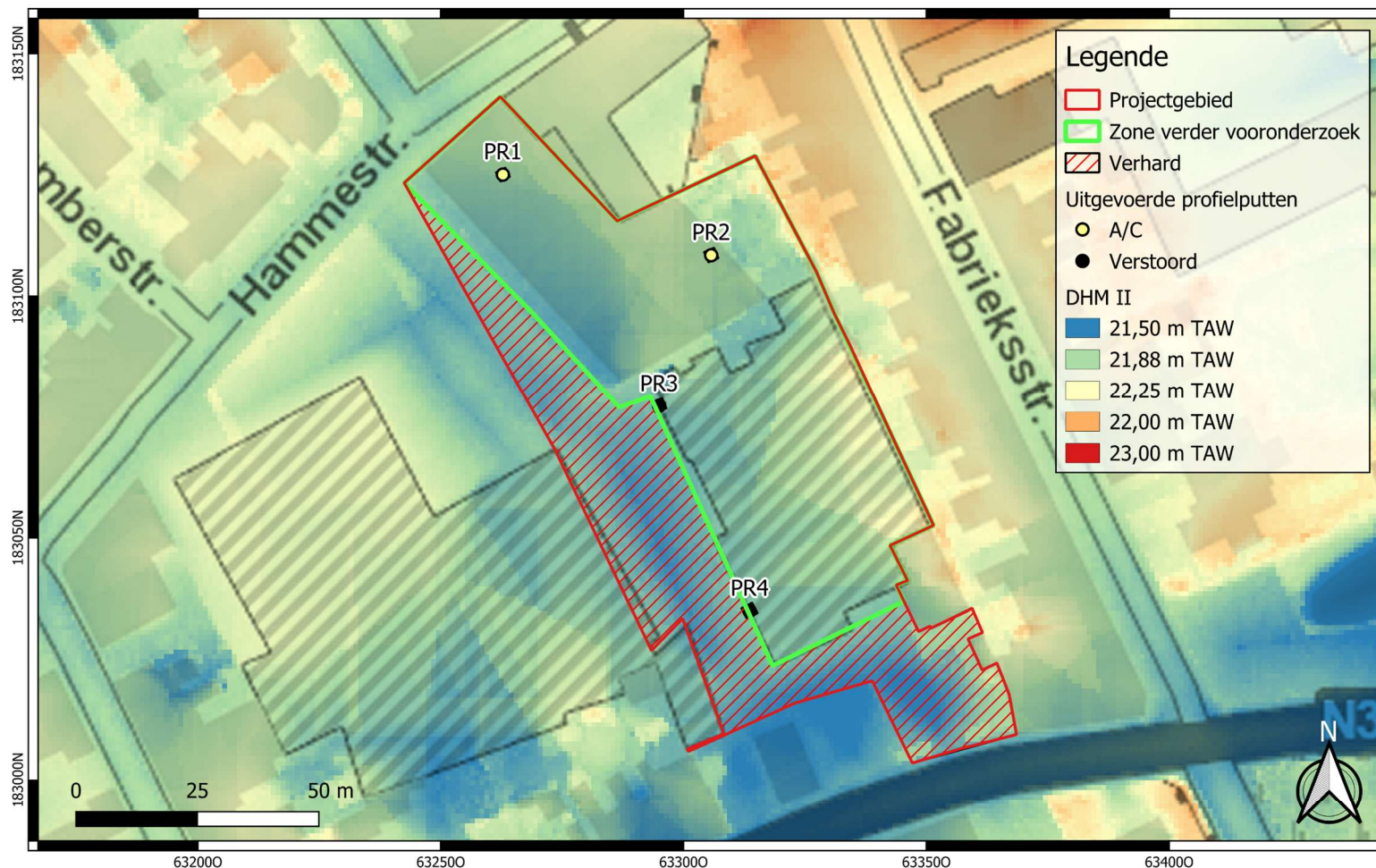
- Bijlage 1 : Plannenlijst
Bijlage 2 : Profielinventaris
Bijlage 3 : Foto-inventaris

Bijlage 1 : Plannenlijst



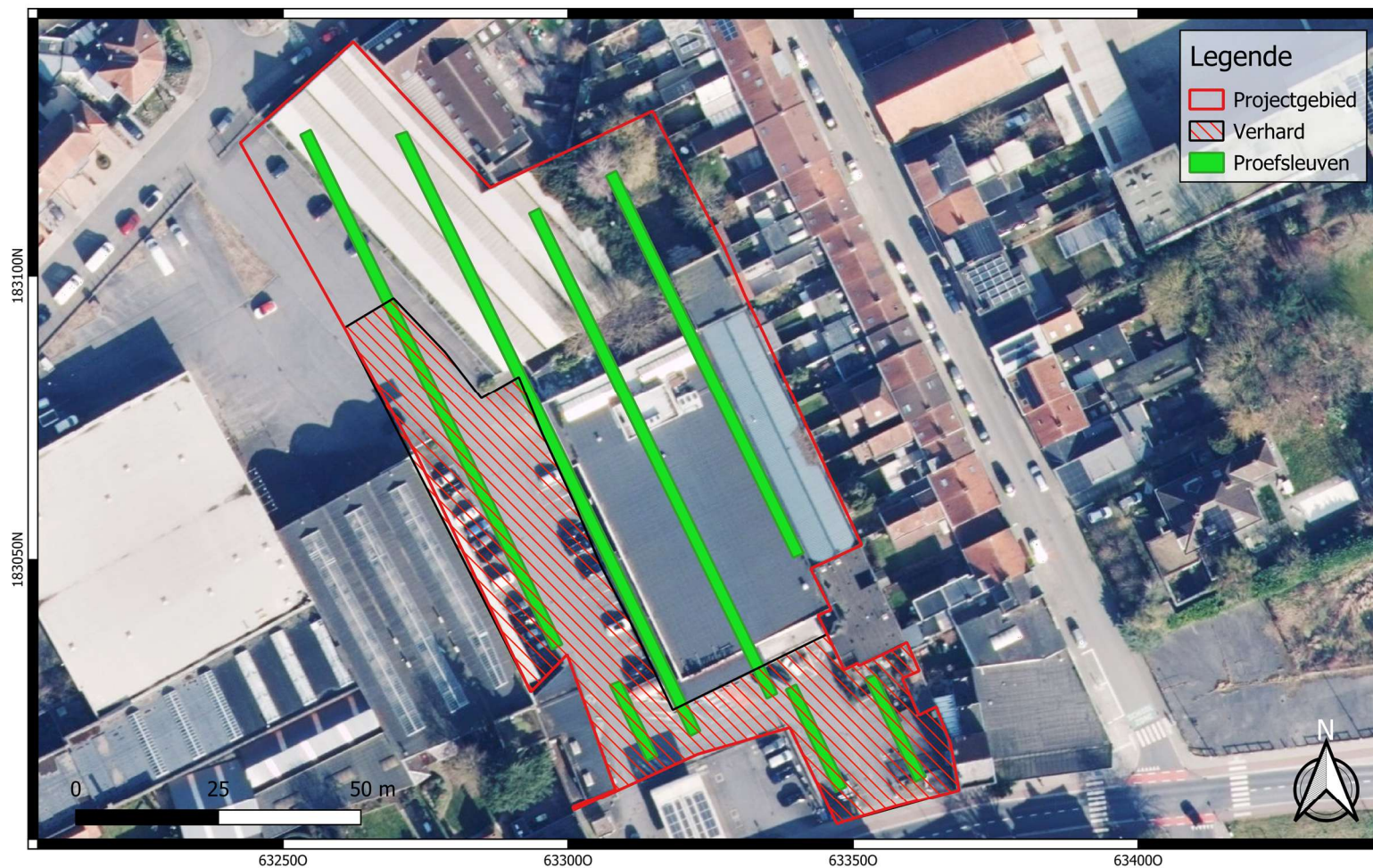






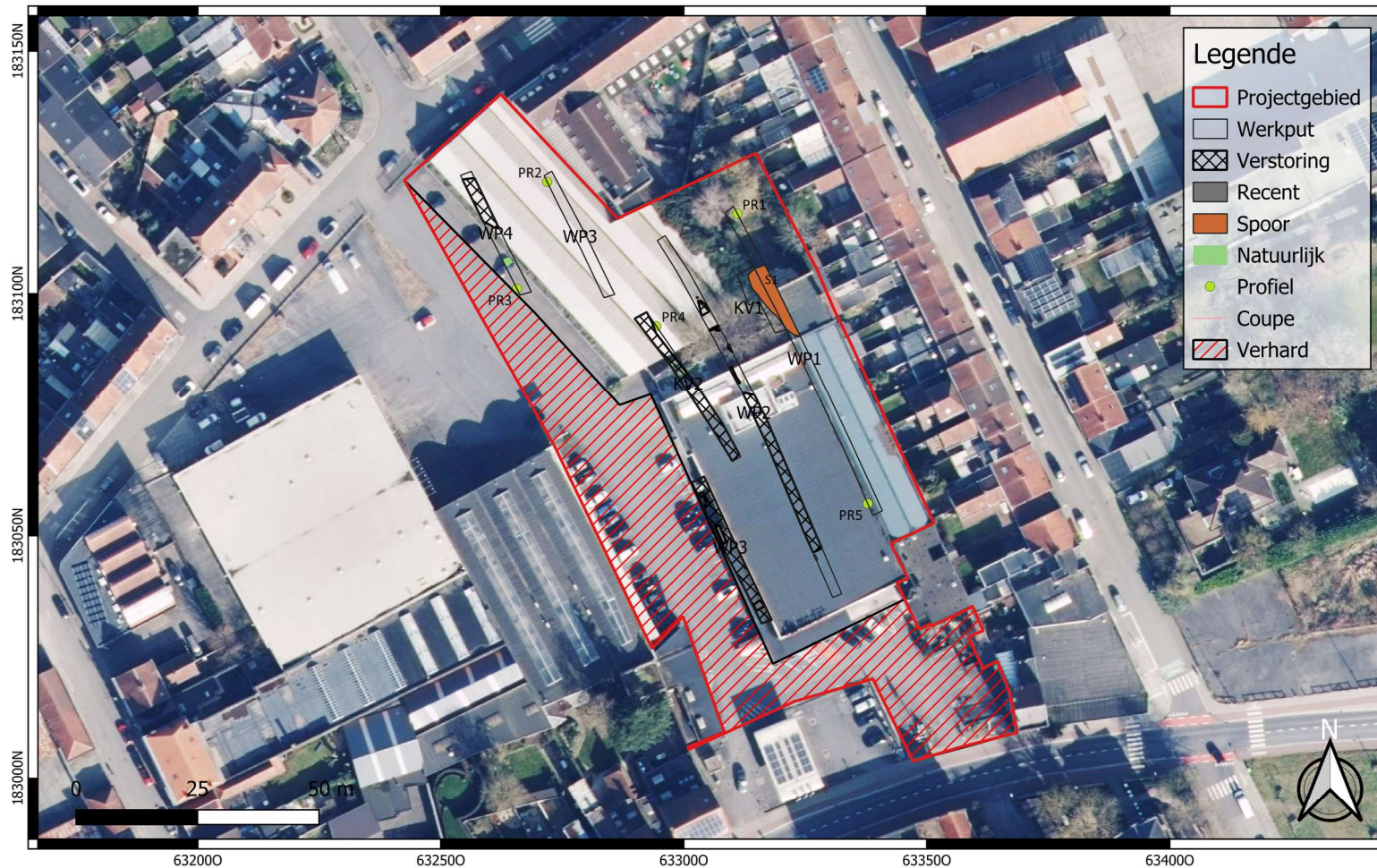






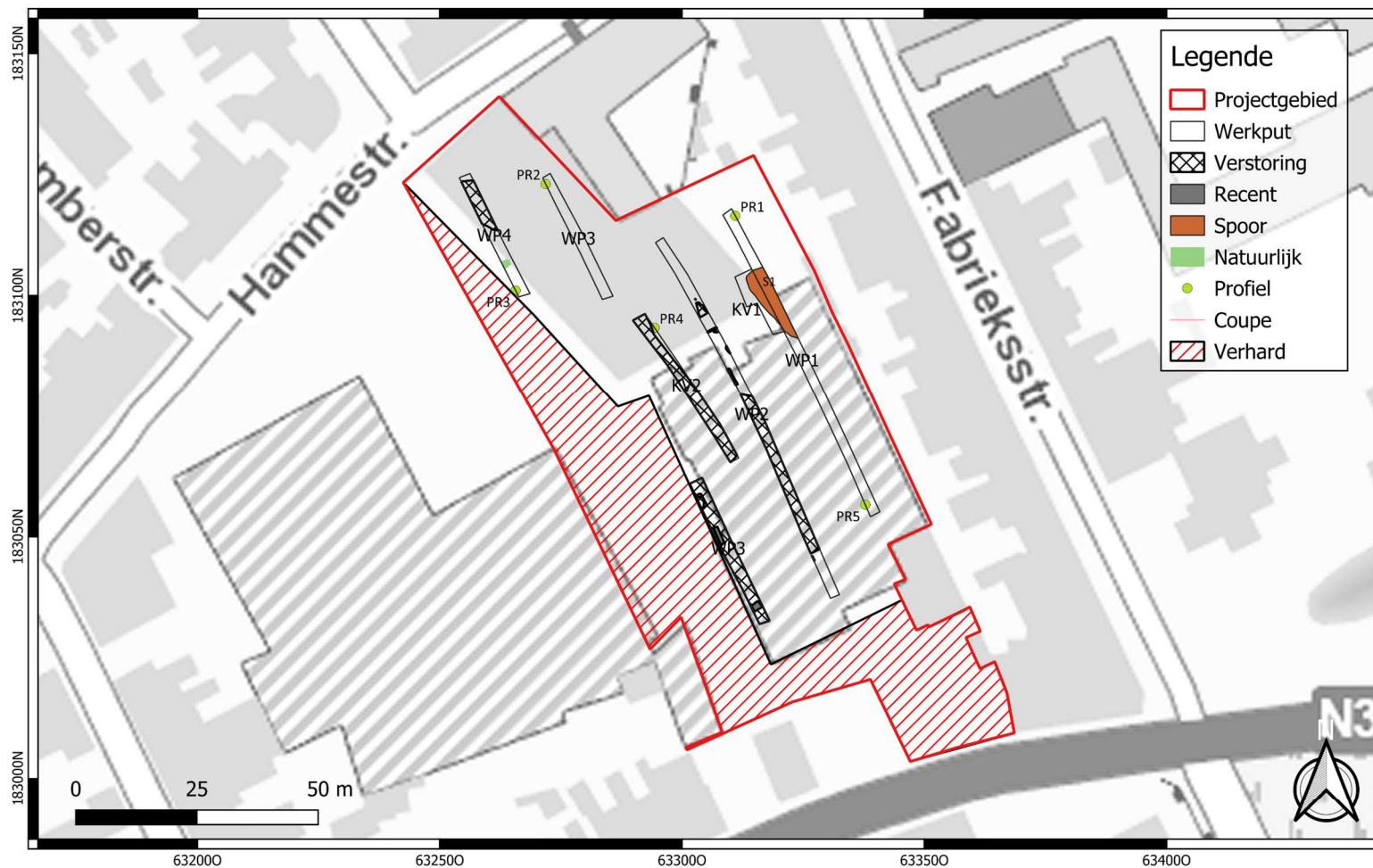
 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2025J102 Datum aanmaak plan: 20-11-2025 Bron: AGIV Digitaliseerder: S. Jansen	Project: Roeselare - Ardooisesteenweg Bijlage nr.: 10 Plan: Advies proefsleuven met verharding Schaal: 1/850	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
--	--	--	---

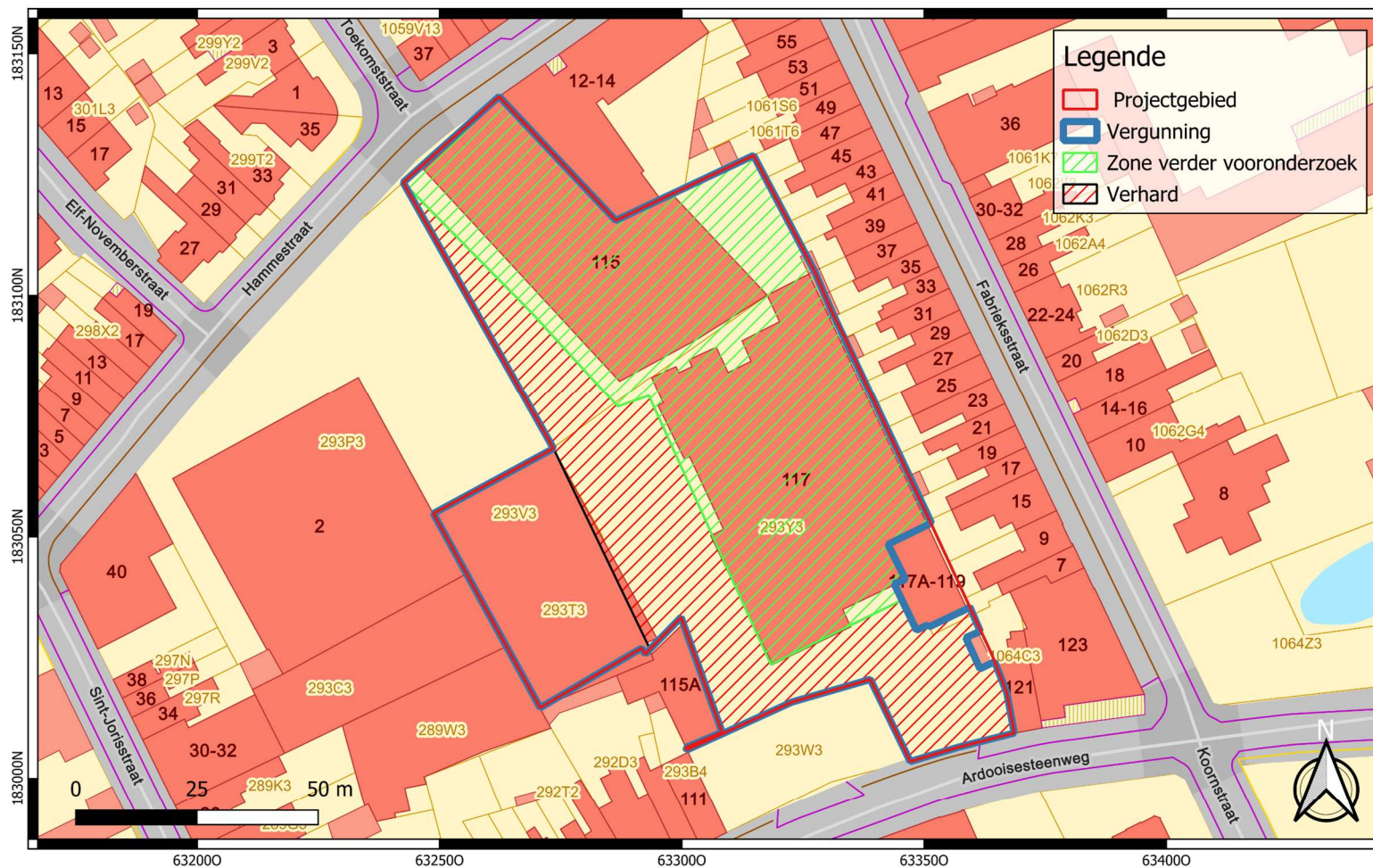






 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2025J102 Datum aanmaak plan: 05-12-2025 Bron: AGIV Digitaliseerder: M. d'Haenens	Project: Roeselare - Ardooissteenweg Bijlage nr.: 12 Plan: Allesporenplan Schaal: 1/1000	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
--	---	--	---







 GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2025J102 Datum aanmaak plan: 05-12-2025 Bron: AGIV Digitaliseerder: M. d'Haenens	Project: Roeselare - Ardooiesteenweg Bijlage nr.: 15 Plan: Advies verder onderzoek (gewijzigde geplande werken) Schaal: 1/1000	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel
--	--	---	---

Bijlage 2 : Profielinventaris

Bijlage 3 : Foto-inventaris

