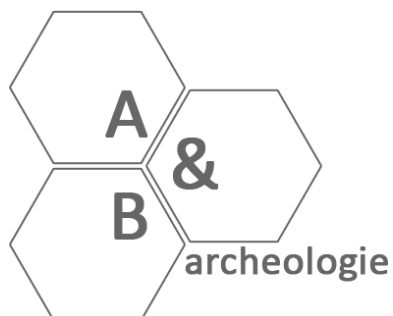


Nota Sleidinge Wurmstraat 50

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

7-7-2026



Titel: Nota Sleidinge Wurmstraat 50

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2025F357

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/33896>

Projectcode landschappelijk bodemonderzoek: 2025I53

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2025I54

Intern projectnummer: 2025.103

Locatiegegevens: provincie Oost-Vlaanderen, Sleidinge (Evergem), Wurmstraat 50

Lambertcoördinaten onderzoekszone: X: 101020,50 en Y: 201607,03; X: 101234,66 en Y: 201729,40

Oppervlakte plangebied: ca. 11.002m²

Oppervlakte advieszone verder vooronderzoek: ca. 4445,35m²

Kadastergegevens onderzoekszone: Evergem, afdeling 3 Sleidinge, sectie D, perceelnummers 1037D (deel) en 1037E

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (veldwerkleider en erkend-archeoloog), Paulien Fonteyn (archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 07/07/2026

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	11
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	11
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	12
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	12
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	12
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	12
2. LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN	13
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	13
2.1.1. VRAAGSTELLING	13
2.1.2. RANDVOORWAARDEN	13
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	14
2.2. ASSESSMENT	15
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	15
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	19
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	19
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	19
2.3. SYNTHESE	20
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	20
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	20
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	22
3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	22
3.1.1. VRAAGSTELLING	22
3.1.2. RANDVOORWAARDEN	22
3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	23
3.2. ASSESSMENT	25
3.2.1. ASSESSMENT AARDKUNDIGE OPBOUW	25
3.2.2. ASSESSMENT SPOREN	28
3.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	31
3.2.4. ASSESSMENT STALEN	31
3.2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	31
3.2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	32
3.3. SYNTHESE	33
3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	33
3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	33

<u>4.</u>	<u>SAMENVATTING</u>	<u>35</u>
<u>5.</u>	<u>BIBLIOGRAFIE</u>	<u>37</u>
<u>6.</u>	<u>BIJLAGES</u>	<u>38</u>

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Wurmstraat 50 te Sleidingen (deelgemeente van Evergem, provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3.000m² of meer bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹ werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen²:

- Onderzoeksvragen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Onderzoeksvragen met betrekking tot het verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?

¹ Acke, Bracke, Fonteyn 2025a; 2025b.

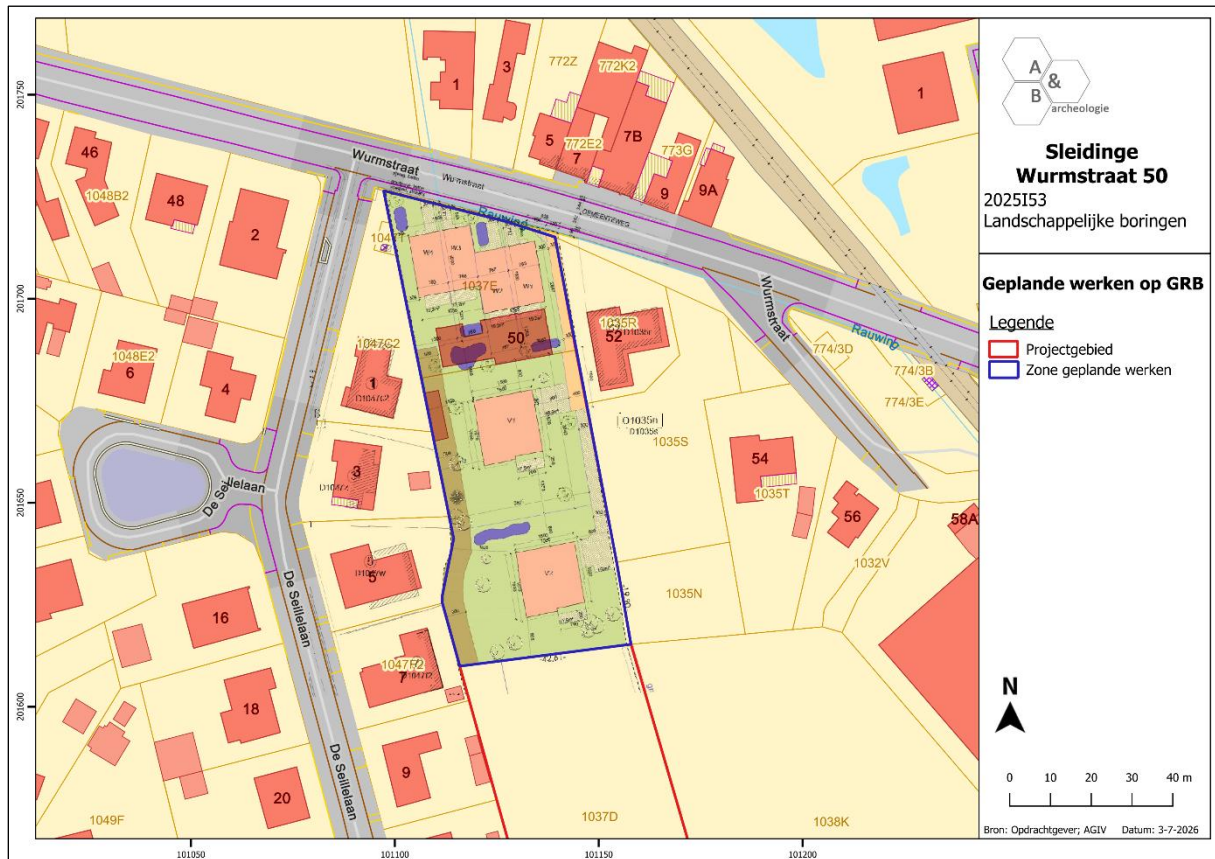
² Acke, Bracke, Fonteyn 2025b, 5-7.

- Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden die niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Onderzoeksvragen met betrekking tot het waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Onderzoeksvragen met betrekking tot het proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?

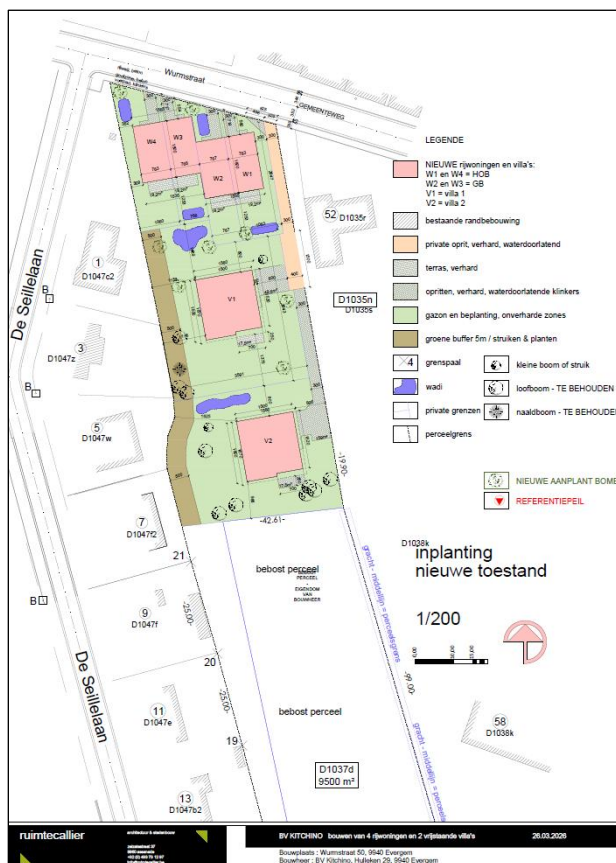
- Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen voor een steentijdopgraving op te stellen?
- Onderzoeksvragen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:
 - Hoe is de bodem opgebouwd?
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er sporen en/of vondsten die te linken zijn aan het archeologisch onderzoek ten noordoosten?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Het inplantingsplan werd licht aangepast na de aktename van de archeologienota. De contouren van de advieszone bleven echter ongewijzigd, waardoor het verder vooronderzoek zoals voorzien kon worden uitgevoerd. Wel werd op vraag van de initiatiefnemer rekening gehouden met de inplanting van de toekomstige huisblokken. Deze werden zo veel als mogelijk vermeden tijdens het proefsleuvenonderzoek.



Figuur 1 Inplantingsplan van de nieuwe toestand, geprojecteerd op het GRB (bron: initiatiefnemer; geopunt.be).



Figuur 2 Inplantingsplan van de nieuwe toestand (bron: initiatiefnemer).



Figuur 3 Zicht op het noordelijke deel van het plangebied voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek.



Figuur 4 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek.



Figuur 5 Zicht op de gesloopte villa. Het puin bevindt zich in een kelder die als verstoorde zone opgetekend kon worden.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van een landschappelijk bodemonderzoek, eventueel gevolgd door een archeologisch booronderzoek en/of een proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites, en een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op donderdag 4 september 2025. In totaal werden 5 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd algemeen een A-C horizontensequentie waargenomen waarbij plaatselijk een restant van een verbrokkelde B-horizont voorkwam. De kans dat steentijd artefactensites *in situ* bewaard zouden zijn binnen het plangebied werd op basis hiervan laag ingeschat. Er werd bijgevolg geen verder booronderzoek uitgevoerd. Gezien wel een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende het proefsleuvenonderzoek wel nog uitgevoerd te worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota. Sites met grondsporen zouden immers bewaard zijn op dit niveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 3 juli 2026. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen bij de archeologienota werd op vraag van de initiatiefnemer aangepast om de toekomstige huisblokken zoveel mogelijk te vermijden. Daarnaast kon de zone van de voormalige villa (ca. 225m²) als verstoord aangemerkt worden gezien deze onderkelderd was. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie werden de sleuven gedicht.

De advieszone voor verder vooronderzoek had een oppervlakte van ca. 4445,35m². Hiervan kon ca. 4.220m² onderzocht worden. Ca. 436m² (10,3%) werd onderzocht door proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd niet behaald. Er kon desondanks een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus; dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden louter recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's

werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werden geen vondsten aangetroffen of stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont, op ca. 60 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau, op een diepte van ca. +6,7m TAW tot ca. +7,0m TAW.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op donderdag 4 september 2025 door erkend archeoloog en assistent aardkundige Maarten Bracke. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 3 juli 2026. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA Grondwerken). Erkend archeoloog Maarten Bracke trad op als veldwerkleider. Archeoloog Bert Acke vulde het team aan. De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel door erkend archeoloog Maarten Bracke, waarna de gegevens verwerkt werden tot bruikbaar kaartmateriaal.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ Acke, Bracke, Fonteyn 2025a; 2025b.

2. Landschappelijke boringen

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *‘Verspreid over het plangebied worden in totaal minstens 5 boringen uitgevoerd. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bijvoorbeeld B- en/of E-horizont, paleobodem) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar een verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is (bijvoorbeeld geen B- en/of E-horizont, geen paleobodem), kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit de boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologisch bodemarchief meer bewaard kan zijn, dan dienen alle verdere onderzoeksstappen, inclusief het proefsleuvenonderzoek, niet uitgevoerd te worden op deze delen.’*⁴

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek⁵:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

2.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing. Het landschappelijke booronderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen.

⁴ Acke, Bracke, Fonteyn 2025b, 8.

⁵ Acke, Bracke, Fonteyn 2025b, 5.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op donderdag 4 september 2025 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog en assistent aardkundige Maarten Bracke in goede omstandigheden.



Figuur 6 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op het GRB (bron: geopunt).

2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

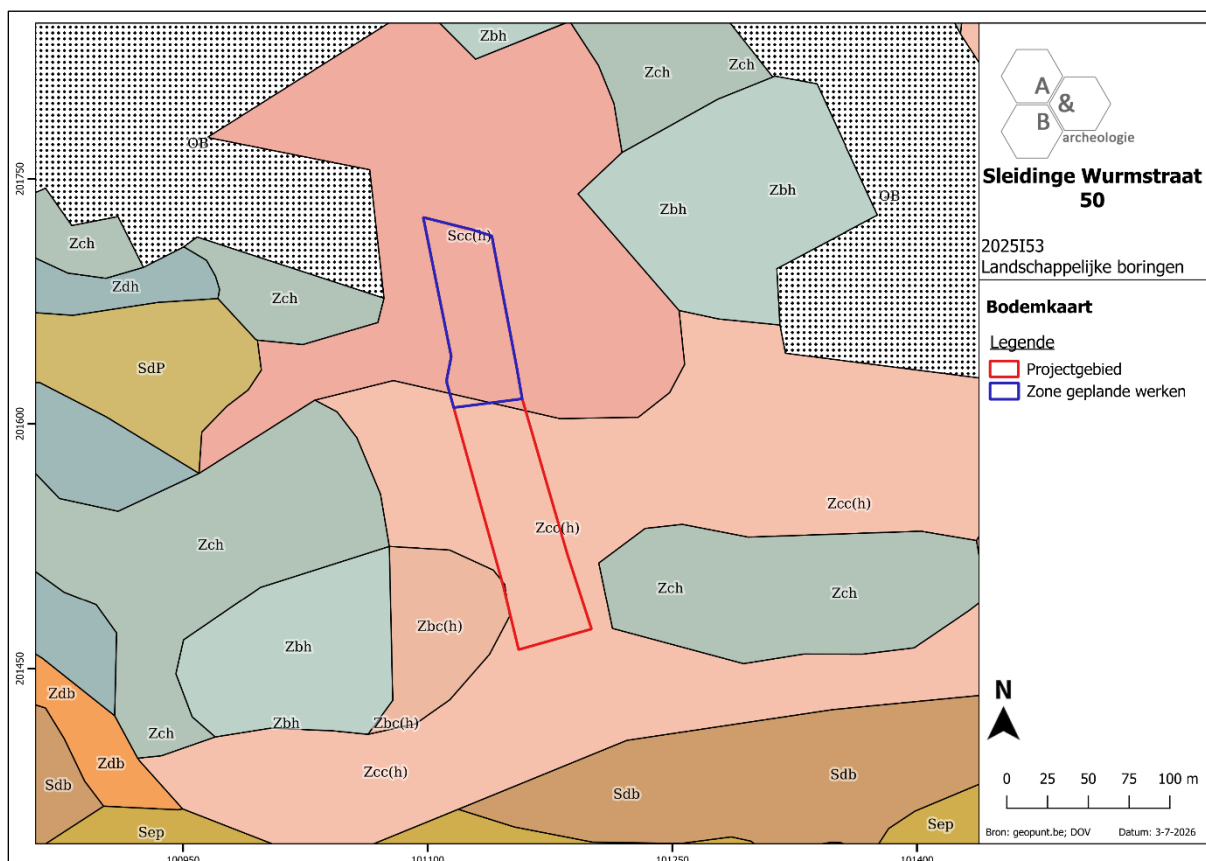
De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁶.

Op de bodemkaart worden binnen de onderzoekszone matig droge (lemige) zandbodems met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont (type Scc(h) en Zcc(h)) aangeduid.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden 5 boringen uitgevoerd, verspreid over de onderzoekszone. Boring 1, gelegen in het noordwesten, vertoonde een Ap-C bodemopbouw waarbij de Ap-horizont ca. 80cm dik was en bestond uit een donkergrijsbruin, matig droog lemig zand. Hieronder kwam meteen de geelbruine, matig droge, lemig zandige C-horizont voor. In boring 2 situeerde zich onder de ca. 65cm dikke ploeglaag (Ap-horizont) een humeus, zwartbruin gekleurd teelaardepakket (Ah-horizont) dat ca. 20cm dik was. De C-horizont bevond zich in dit profiel op een diepte van ca. 85cm en bestond uit een beigebruin, matig droog lemig zand. Ook in boring 3 werd deze humeuze teellaag (Ah-horizont) vastgesteld onder de huidige ploeglaag, op een diepte van ca. 40cm tot ca. 65cm onder het maaiveldniveau. Onderliggend kwam een restant van een verbrokkelde B-horizont voor. Deze was ca. 15cm dik en bestond uit een bruin, matig droog lemig zand. De C-horizont bevond zich in deze boring op een diepte van ca. 80cm en werd gekenmerkt als een geelbruin, matig droog lemig zand. Boringen 4 en 5, gelegen in het zuidelijke terreindeel, vertoonden een gelijkaardige bodemopbouw waarbij bovenaan een ca. 65cm à 70cm dikke Ap-horizont aanwezig was, gevolgd door een vermengd restant van de verbrokkelde B-horizont. Deze was ca. 15cm à 20cm dik en bestond uit een bruin, matig droog lemig zand. De C-horizont situeerde zich in deze profielen op een diepte van ca. 80cm à 85cm onder het maaiveldniveau en werd omschreven als een beigekleurig, matig droog lemig zand.

Binnen het plangebied zijn sporen van bodemontwikkeling op te merken. Deze zijn echter beperkt. Het gaat om gedegradeerde bodems, waarbij het grootste deel van de originele bodemsequentie is opgenomen in de ploeglaag. De kans dat in situ bewaarde steentijd artefactensites aanwezig zijn op het terrein wordt dan ook gering geacht. Er wordt bijgevolg geen verder booronderzoek geadviseerd. Sites met grondsporen zouden eventueel wel nog aanwezig kunnen zijn in de top van de C-horizont, op ca. 80 à 85cm onder het maaiveldniveau. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook uitgevoerd te worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota.

⁶ Acke, Bracke, Fonteyn 2025a, 10-17.



Figuur 7 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: bureaustudie en DOV).



Figuur 8 Aanduiding van de profieltypen en de diepte van het archeologisch vlak op het GRB (bron: geopunt).



Figuur 9 Zicht op boorsequentie 1 met Ap-C profiel.



Figuur 10 Zicht op boorsequentie 2 met Ap-Ah-C profiel.



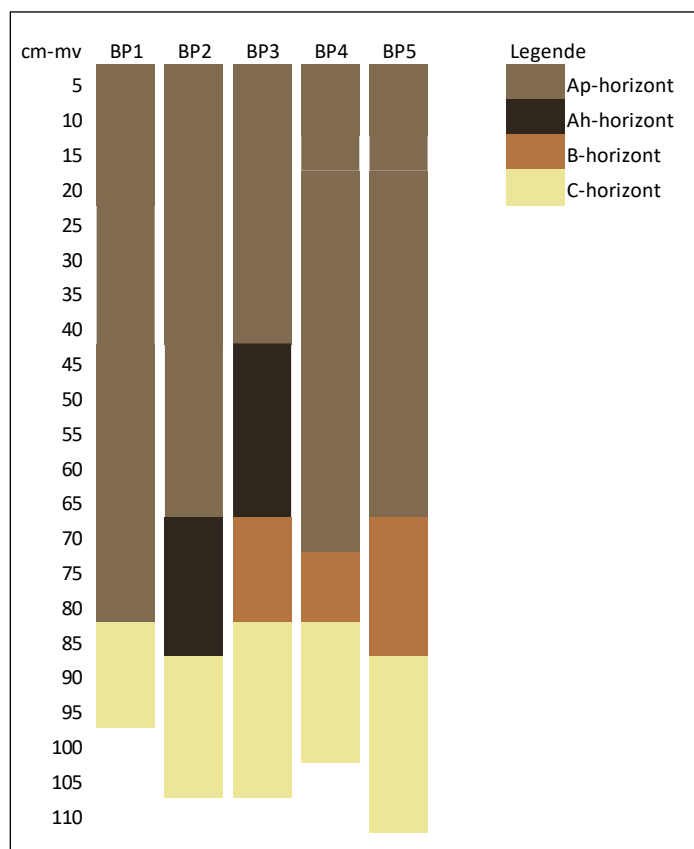
Figuur 11 Zicht op boorsequentie 3 met Ap-Ah-B-C profiel.



Figuur 12 Zicht op boorsequentie 4 met Ap-B-C profiel.



Figuur 13 Zicht op boorsequentie 5 met Ap-B-C profiel.



Figuur 14 Grafische weergave van de boorkolommen.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

De landschappelijke boringen hebben aangetoond dat binnen de onderzoekszone matig droge lemige zandbodems zonder profielontwikkeling of met een restant van een verbrokkelde B-horizont voorkomen. De B-horizont kent echter een slechte en plaatselijke bewaring. Het grootste deel van de originele bodemontwikkeling is opgenomen in de ploeglaag. De kans dat er in situ bewaarde steentijd artefactensites aanwezig zijn binnen de onderzoekszone wordt op basis hiervan laag ingeschat. Er dient dan ook geen verder booronderzoek plaats te vinden. Gezien geen duidelijke verstoringszones aangeboord werden, zouden sites met grondsporen wel een gunstige bewaring kunnen kennen op het terrein. Deze sites kunnen verwacht worden in de top van de C-horizont, op ca. 80cm à 85cm onder het huidige maaiveldniveau.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek⁷:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden 5 boringen uitgevoerd, verspreid over de onderzoekszone. Boring 1, gelegen in het noordwesten, vertoonde een Ap-C bodemopbouw waarbij de Ap-horizont ca. 80cm dik was en bestond uit een donkergrijsbruin, matig droog lemig zand. Hieronder kwam meteen de geelbruine, matig droge, lemig zandige C-horizont voor. In boring 2 situeerde zich onder de ca. 65cm dikke ploeglaag (Ap-horizont) een humeus, zwartbruin gekleurd teelaardepakket (Ah-horizont) dat ca. 20cm dik was. De C-horizont bevond zich in dit profiel op een diepte van ca. 85cm en bestond uit een beigebruin, matig droog lemig zand. Ook in boring 3 werd deze humeuze teellaag (Ah-horizont) vastgesteld onder de huidige ploeglaag, op een diepte van ca. 40cm tot ca. 65cm onder het maaiveldniveau. Onderliggend kwam een restant van een verbrokkelde B-horizont voor. Deze was ca. 15cm dik en bestond uit een bruin, matig droog lemig zand. De C-horizont bevond zich in deze boring op een diepte van ca. 80cm en werd gekenmerkt als een geelbruin, matig droog lemig zand. Boringen 4 en 5, gelegen in het zuidelijke terreindeel, vertoonden een gelijkaardige bodemopbouw waarbij bovenaan een ca. 65cm à 70cm dikke Ap-horizont aanwezig was, gevolgd door een vermengd restant van de verbrokkelde B-horizont. Deze was ca. 15cm à 20cm dik en bestond uit een bruin, matig droog lemig zand. De C-horizont situeerde zich in deze profielen op een diepte van ca. 80cm à 85cm onder het maaiveldniveau en werd omschreven als een beigekleurig, matig droog lemig zand.

⁷ Acek, Bracke, Fonteyn 2025b, 5.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord, namelijk de top van de C-horizont.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Neen. De bodemkundige opbouw geeft aan dat de kans zeer klein is dat er binnen het projectgebied een in situ bewaarde steentijd artefactensite aanwezig is.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen. Gezien de lage trefkans voor in situ bewaarde steentijd artefactensites, wordt een verder booronderzoek niet zinvol geacht.

- Is een proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Ja. Sites met grondsporen zouden eventueel bewaard kunnen zijn in de top van de C-horizont. Er werden geen indicaties voor verstoringszones aangeboord. Het volledige terrein dient dan ook onderzocht te worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota.

- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Er werden geen verstoringen aangeboord tijdens het landschappelijk booronderzoek. Wel is ter hoogte van de voormalige villa een kelder aanwezig. Deze kan als verstoorde zone aangemerkt worden. Sites met grondsporen zouden over de rest van het plangebied wel een gunstige bewaring kunnen kennen.

- Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

Neen. Gezien het terrein verkaveld zal worden, dient uitgegaan te worden van een integrale bodemverstoring over het volledige terrein.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd.

3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek⁸:

- Hoe is de bodem opgebouwd?
- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er sporen en/of vondsten die te linken zijn aan het archeologisch onderzoek ten noordoosten?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

3.1.2. Randvoorwaarden

Op vraag van de initiatiefnemer werd tijdens het proefsleuvenonderzoek rekening gehouden met de inplanting van de toekomstige huisblokken. Deze werden zo veel als mogelijk vermeden tijdens het proefsleuvenonderzoek.

⁸ Acek, Bracke, Fonteyn 2025b, 6-7.

3.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 3 juli 2026. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen bij de archeologienota werd op vraag van de initiatiefnemer aangepast om de toekomstige huisblokken zoveel mogelijk te vermijden. Daarnaast kon de zone van de voormalige villa (ca. 225m²) als verstoord aangemerkt worden gezien deze onderkelderd was. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie werden de sleuven gedicht.

De advieszone voor verder vooronderzoek had een oppervlakte van ca. 4445,35m². Hiervan kon ca. 4.220m² onderzocht worden. Ca. 436m² (10,3%) werd onderzocht door proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd niet behaald. Er kon desondanks een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus; dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden louter recente verstoringen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh WG-6. Er werden geen vondsten aangetroffen of stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont, op ca. 60 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau, op een diepte van ca. +6,7m TAW tot ca. +7,0m TAW.



Figuur 15 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

3.2. Assessment

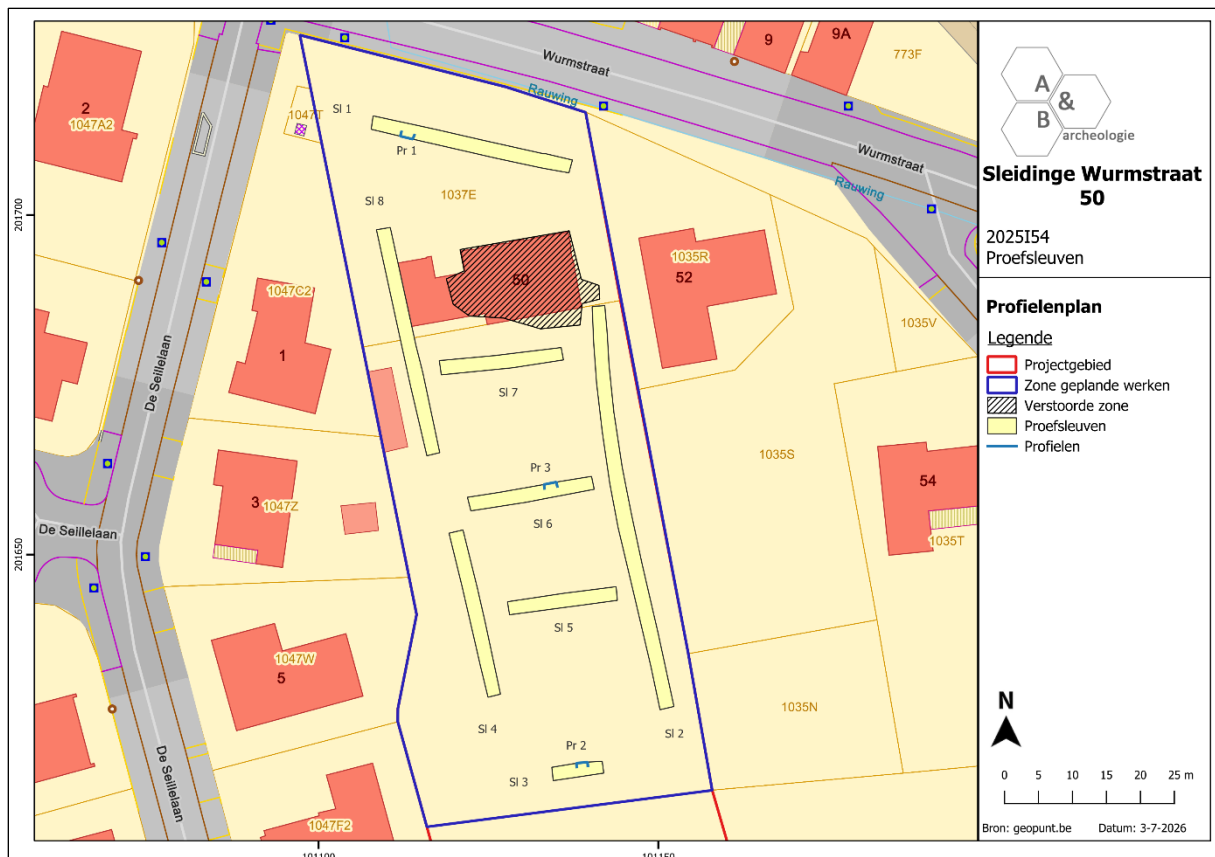
3.2.1. Assessment aardkundige opbouw

Op de bodemkaart worden binnen de onderzoekszone matig droge (lemige) zandbodems met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont (type Scc(h) en Zcc(h)) aangeduid.

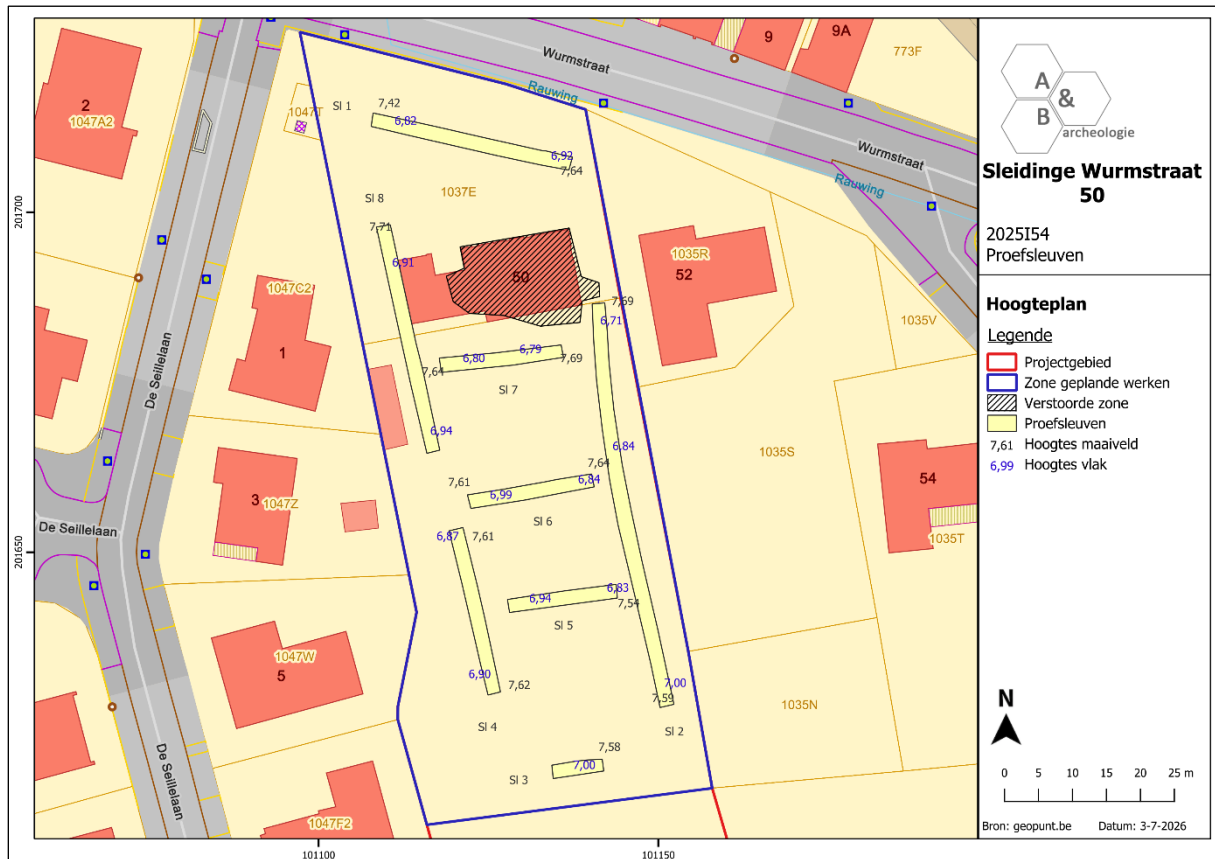
De bodemopbouw werd tijdens het proefsleuvenonderzoek gedocumenteerd via drie bodemprofielen, verspreid over het projectgebied. De waarnemingen komen overeen met de resultaten van het landschappelijk booronderzoek.

Profiel 1, in het noorden van het plangebied, vertoonde een Ap-C bodemsequentie waarbij de Ap-horizont ca. 60cm dik was en bestond uit een donkergrijsbruin, matig droog lemig zand. Onderliggend kwam meteen de C-horizont voor. Deze kenmerkte zich als een geelbruin tot beige, matig droog lemig zand.

Profielen 2 en 3 vertoonden onder de ca. 60cm à 70cm dikke, donkergrijsbruine ploeglaag (A-horizont) een dunne restant van de verbrokkelde B-horizont. Deze was ca. 5cm à 10cm dik en kenmerkte zich door een (donker)bruine kleur en brokkelige textuur. De C-horizont bevond zich in deze profielen op een diepte van ca. 60/65cm (PR2) à 80cm (PR3) onder het maaiveldniveau en bestond uit een geelbruin tot beige, matig droog lemig zand.



Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



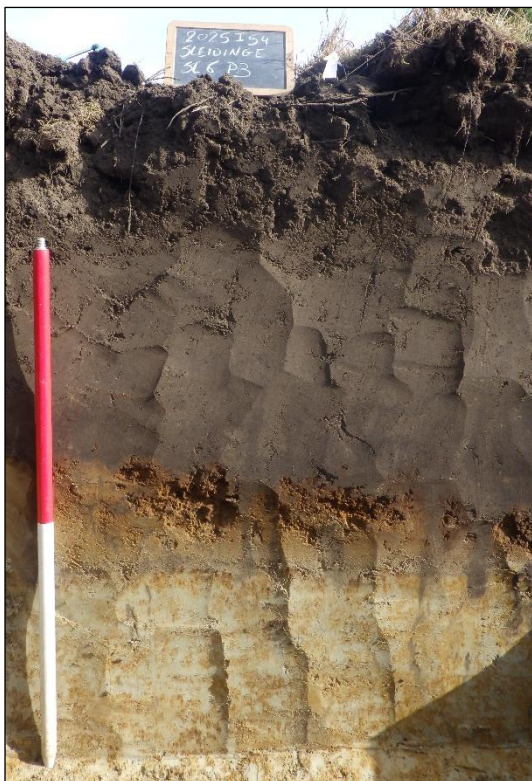
Figuur 17 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 18 Profiel 1 in sleuf 1.



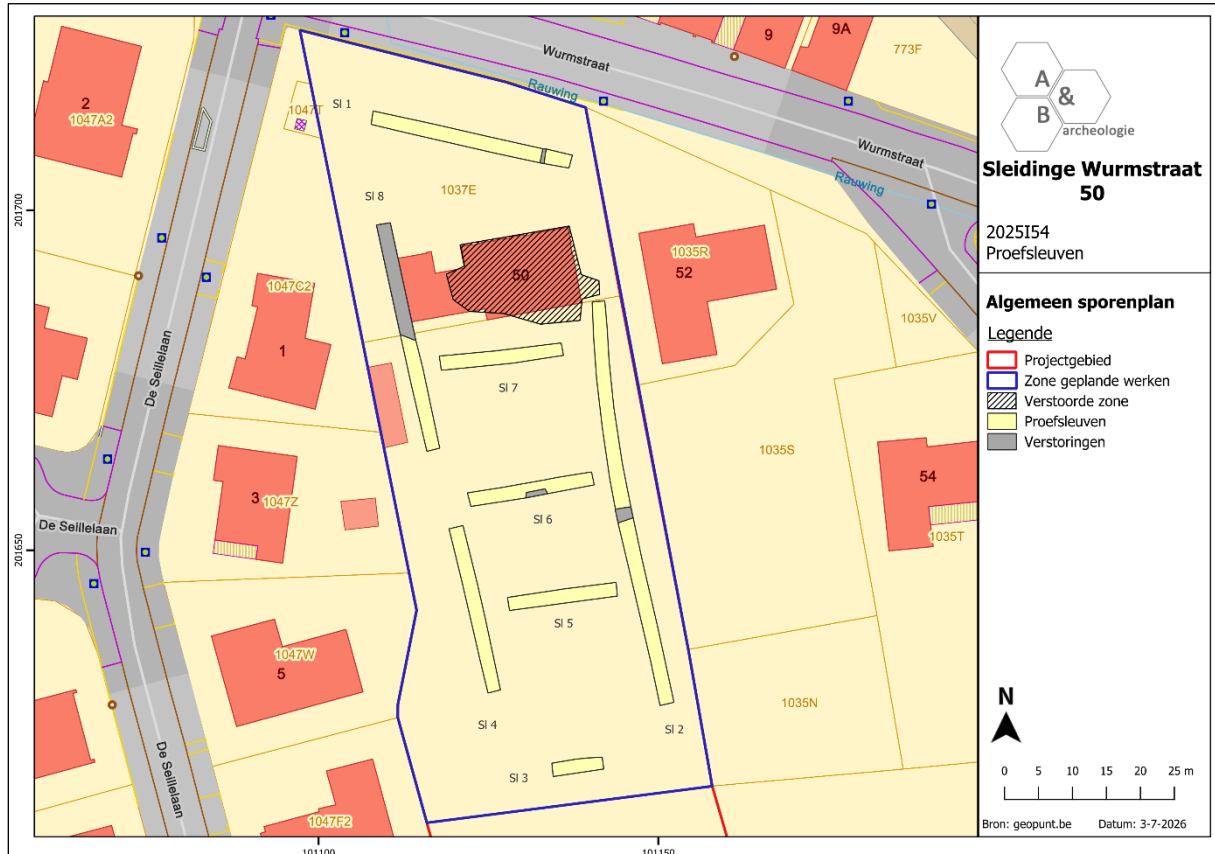
Figuur 19 Profiel 2 in sleuf 3.



Figuur 20 Profiel 3 in sleuf 6.

3.2.2. Assessment sporen

Niet van toepassing. Het proefsleuvenonderzoek leverde geen archeologisch relevante sporen op. Verspreid over het terrein werden enkele kleinschalige recente verstoringen aangesneden. Deze hadden echter een geringe impact op de archeologische leesbaarheid van de site. Ter hoogte van de voormalige villa is sprake van een hoge verstoringsgraad. Het gebrek aan archeologische sporen geeft aan dat de kans klein is dat er binnen de onderzoekszone een archeologische site aanwezig is.



Figuur 21 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt).



Figuur 22 Overzichtsfoto van sleuf 1.



Figuur 23 Overzichtsfoto van sleuf 2.



Figuur 24 Overzichtsfoto van sleuf 5.



Figuur 25 Overzichtsfoto van sleuf 7.



Figuur 26 Overzichtsfoto van sleuf 8 met vooraan een verstoorde zone ter hoogte van de voormalige villa.

3.2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk en archeologisch kader een eerder hoge archeologische verwachting toegekend aan het plangebied. Deze verwachting gold zowel voor in situ bewaarde steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

De landschappelijke boringen hebben aangetoond dat binnen de onderzoekszone matig droge lemige zandbodems zonder profielontwikkeling of met een restant van een verbrokkelde B-horizont voorkomen. De B-horizont kent echter een slechte en plaatselijke bewaring. Het grootste deel van de originele bodemontwikkeling is opgenomen in de ploeglaag. De kans dat er in situ bewaarde steentijd artefactensites aanwezig zijn binnen de onderzoekszone wordt op basis hiervan laag ingeschat. Er dient dan ook geen verder booronderzoek plaats te vinden. Gezien geen duidelijke verstoringszones aangeboord werden, zouden sites met grondsporen wel een gunstige bewaring kunnen kennen op het terrein. Deze sites kunnen verwacht worden in de top van de C-horizont, op ca. 80cm à 85cm onder het huidige maaiveldniveau.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Plaatselijk werden enkele verstoorde zones geattesteerd. De verstoringsgraad is echter eerder beperkt. Vooral de zone rond de villa kan als verstoord aangemerkt worden. Ook buiten de verstoringszones werden geen archeologische sporen aangetroffen, waardoor de kans klein geacht kan worden dat er binnen de onderzoekszone een archeologische site aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

3.3. Synthese

3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Het proefsleuvenonderzoek toonde samen met het landschappelijk booronderzoek aan dat de kans klein is dat er op het terrein een artefacten- of grondsporensite aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek⁹:

- Hoe is de bodem opgebouwd?

De bodemopbouw werd tijdens het proefsleuvenonderzoek gedocumenteerd via drie bodemprofielen, verspreid over het projectgebied. De waarnemingen komen overeen met de resultaten van het landschappelijk booronderzoek. Profiel 1, in het noorden van het plangebied, vertoonde een Ap-C bodemsequentie waarbij de Ap-horizont ca. 60cm dik was en bestond uit een donkergrijsbruin, matig droog lemig zand. Onderliggend kwam meteen de C-horizont voor. Deze kenmerkte zich als een geelbruin tot beige, matig droog lemig zand. Profielen 2 en 3 vertoonden onder de ca. 60cm à 70cm dikke, donkergrijsbruine ploeglaag (Ap-horizont) een dunne restant van de verbrokkelde B-horizont. Deze was ca. 5cm à 10cm dik en kenmerkte zich door een (donker)bruine kleur en brokkelige textuur. De C-horizont bevond zich in deze profielen op een diepte van ca. 60/65cm (PR2) à 80cm (PR3) onder het maaiveldniveau en bestond uit een geelbruin tot beige, matig droog lemig zand.

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen. Er werden geen archeologische sporen aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

⁹ Acke, Bracke, Fonteyn 2025b, 6-7.

- Zijn er sporen en/of vondsten die te linken zijn aan het archeologisch onderzoek ten noordoosten?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja. Gezien geen archeologische sporen werden aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat de kans klein is dat er op het terrein sites met grondsporen aanwezig zijn.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

zone rond de villa kende een hoge verstoringsgraad. Hier konden geen archeologische sporen meer verwacht worden. De verstoringsgraad in het overige deel van het plangebied was echter beperkt.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen. Een verder archeologisch onderzoek wordt wegens het gebrek aan archeologische sporen niet zinvol geacht.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Wurmstraat 50 te Sleidingen (deelgemeente van Evergem, provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3.000m² of meer bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹⁰ werd opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog en bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op donderdag 4 september 2025. In totaal werden 5 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd algemeen een A-C horizontensequentie waargenomen waarbij plaatselijk een restant van een verbrokkelde B-horizont voorkwam. De kans dat steentijd artefactensites *in situ* bewaard zouden zijn binnen het plangebied werd op basis hiervan laag ingeschat. Er werd bijgevolg geen verder booronderzoek uitgevoerd. Gezien wel een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende het proefsleuvenonderzoek wel nog uitgevoerd te worden zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de archeologienota. Sites met grondsporen zouden immers bewaard zijn op dit niveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 3 juli 2026. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen bij de archeologienota werd op vraag van de initiatiefnemer aangepast om de toekomstige huisblokken zoveel mogelijk te vermijden. Daarnaast kon de zone van de voormalige villa (ca. 225m²) als verstoord aangemerkt worden gezien deze onderkelderd was. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie werden de sleuven gedicht.

De advieszone voor verder vooronderzoek had een oppervlakte van ca. 4445,35m². Hiervan kon ca. 4.220m² onderzocht worden. Ca. 436m² (10,3%) werd onderzocht door proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd niet behaald. Er kon desondanks een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

In de archeologienota werd op basis van het landschappelijk en archeologisch kader een eerder hoge archeologische verwachting toegekend aan het plangebied. Deze verwachting gold zowel voor *in situ* bewaarde steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

De landschappelijke boringen hebben aangetoond dat binnen de onderzoekszone matig droge lemige zandbodems zonder profielontwikkeling of met een restant van een verbrokkelde B-horizont

¹⁰ Acke, Bracke, Fonteyn 2025a; 2025b.

voorkomen. De B-horizont kent echter een slechte en plaatselijke bewaring. Het grootste deel van de originele bodemontwikkeling is opgenomen in de ploeglaag. De kans dat er in situ bewaarde steentijd artefactensites aanwezig zijn binnen de onderzoekszone wordt op basis hiervan laag ingeschat. Er dient dan ook geen verder booronderzoek plaats te vinden. Gezien geen duidelijke verstoringszones aangeboord werden, zouden sites met grondsporen wel een gunstige bewaring kunnen kennen op het terrein. Deze sites kunnen verwacht worden in de top van de C-horizont, op ca. 80cm à 85cm onder het huidige maaiveldniveau.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Plaatselijk werden enkele verstoorde zones geattesteerd. De verstoringsgraad is echter eerder beperkt. Vooral de zone rond de villa kan als verstoord aangemerkt worden. Ook buiten de verstoringszones werden geen archeologische sporen aangetroffen, waardoor de kans klein geacht kan worden dat er binnen de onderzoekszone een archeologische site aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2025a. *Archeologienota Sleidinge Wurmstraat 50. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2025b. *Archeologienota Sleidinge Wurmstraat 50. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- www.geopunt.be

6. Bijlages

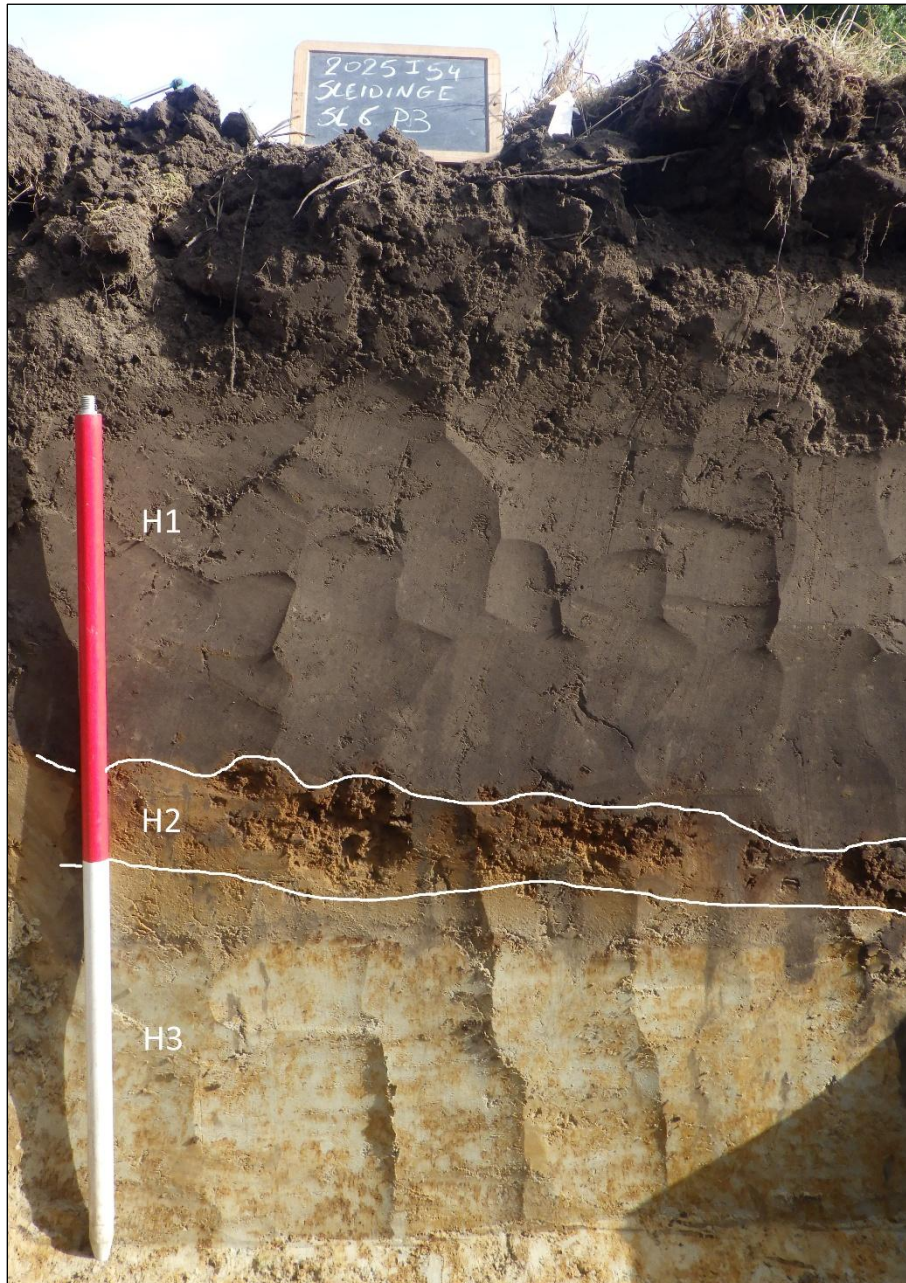
- Referentieprofielen

Projectcode		2025I54		Coördinaten	X 101113,85; Y 201711,10		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 101112,09; Y 201711,58		
Profielnummer		PR1		Hoogte	+7,4m TAW		
Oriëntatie		O-W		Grondwater	niet bereikt		
Datum		03/07/2026		Classificatie	Sc(h)		
Weer		Droog, zonnig			Matig droge lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont		
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr	27		
Landgebruik		Voormalige tuingrond		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Gras, gerooide bomen					
Horizont		Diepte (cm)		Methode	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind	beschrijving	bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	60	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	C	60	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkergrijsbruin		Matig droog		S	Lemig zand	Onderaan gebioturbeerd	
Geelbruin-beige		Matig droog		S	Lemig zand	/	



Figuur 27 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

Projectcode		2025I54		Coördinaten	X 101133,37; Y 201660,09		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 101135,09; Y 201660,52		
Profielnummer		PR3		Hoogte	+7,6m TAW		
Oriëntatie		W-O		Grondwater	niet bereikt		
Datum		03/07/2026		Classificatie	Scc(h)		
Weer		Droog, zonnig			Matig droge lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont		
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr	28		
Landgebruik		Voormalige tuingrond		Plan nr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Gras, gerooide bomen					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	70	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	B	70	80	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H3	C	80	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkergrijsbruin		Matig droog		S	Lemig zand	Onderaan gebioturbeerd	
Bruin		Matig droog		S	Lemig zand	Verbrokkeld, restant	
Geelbruin-beige		Matig droog		S	Lemig zand	/	



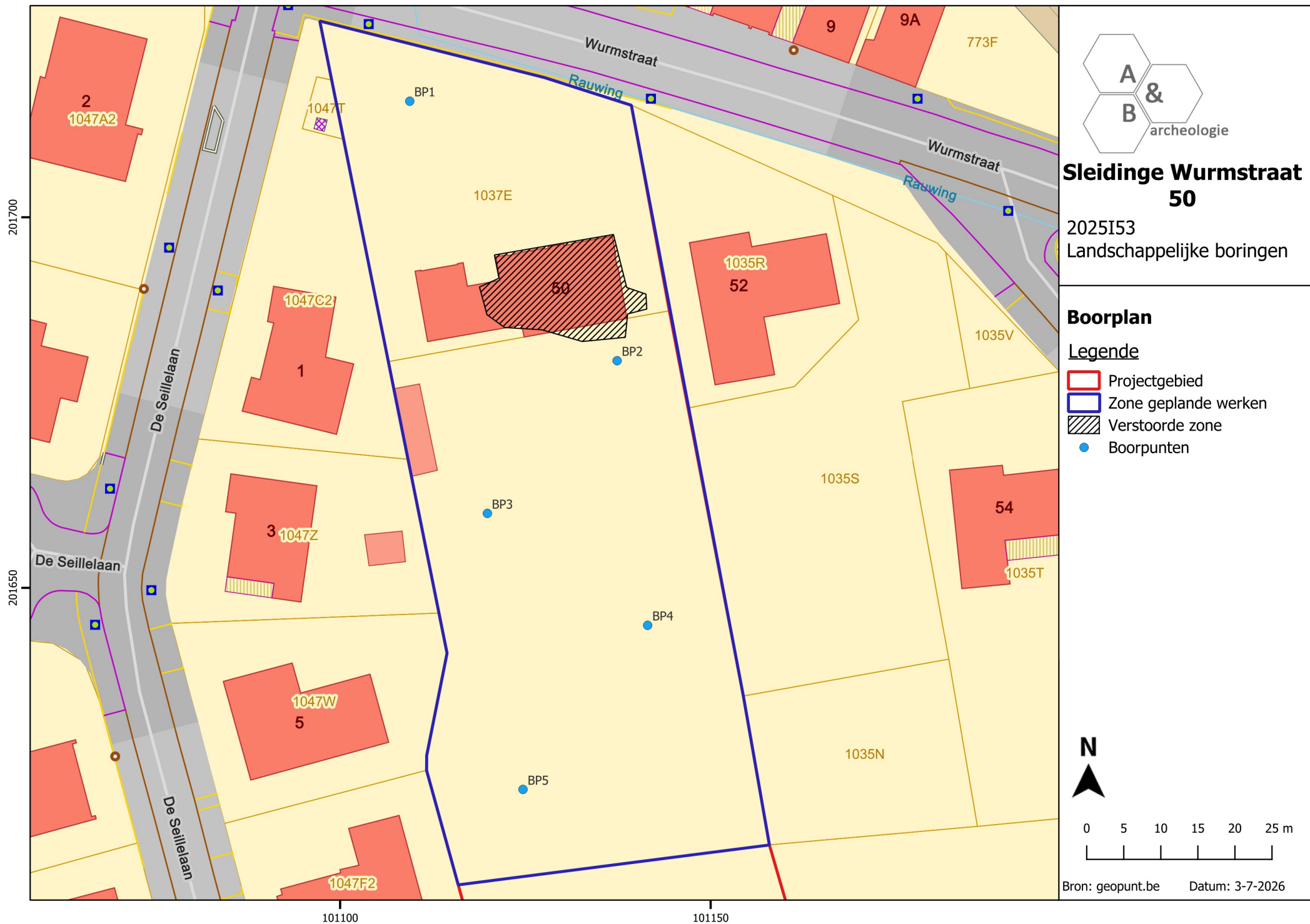
Figuur 28 Zicht op profiel 3 in sleuf 6 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Inplantingsplan van de nieuwe toestand, geprojecteerd op het GRB (bron: initiatiefnemer; geopunt.be).	8
Figuur 2 Inplantingsplan van de nieuwe toestand (bron: initiatiefnemer).	8
Figuur 3 Zicht op het noordelijke deel van het plangebied voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek.....	9
Figuur 4 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek.....	9
Figuur 5 Zicht op de gesloopte villa. Het puin bevindt zich in een kelder die als verstoorde zone opgetekend kon worden.	10
Figuur 6 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op het GRB (bron: geopunt).	14
Figuur 7 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: bureaustudie en DOV)..	16
Figuur 8 Aanduiding van de profieltypes en de diepte van het archeologisch vlak op het GRB (bron: geopunt).	16
Figuur 9 Zicht op boorsequentie 1 met Ap-C profiel.....	17
Figuur 10 Zicht op boorsequentie 2 met Ap-Ah-C profiel.	17
Figuur 11 Zicht op boorsequentie 3 met Ap-Ah-B-C profiel.....	17
Figuur 12 Zicht op boorsequentie 4 met Ap-B-C profiel.	18
Figuur 13 Zicht op boorsequentie 5 met Ap-B-C profiel.	18
Figuur 14 Grafische weergave van de boorkolommen.	18
Figuur 15 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	24
Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	25
Figuur 17 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	26
Figuur 18 Profiel 1 in sleuf 1.....	26
Figuur 19 Profiel 2 in sleuf 3.....	27
Figuur 20 Profiel 3 in sleuf 6.....	27
Figuur 21 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt).....	28
Figuur 22 Overzichtsfoto van sleuf 1.....	29
Figuur 23 Overzichtsfoto van sleuf 2.....	29
Figuur 24 Overzichtsfoto van sleuf 5.....	30
Figuur 25 Overzichtsfoto van sleuf 7.....	30
Figuur 26 Overzichtsfoto van sleuf 8 met vooraan een verstoorde zone ter hoogte van de voormalige villa.	31
Figuur 27 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	39
Figuur 28 Zicht op profiel 3 in sleuf 6 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	41

Projectcode	2025I53	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk bodemonderzoek	Diameter	7cm
Datum	4/09/2025	Boortechniek	handmatig
Weer	droog, zonnig	Boorgrid	verspringend driehoeksgrid
Landgebruik	tuinzone	Aantal boringen	5
Vegetatie	gras		

BP	X	Y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
				nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	101109	201716	+7,4m TAW	1	Ap	0	80	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkergrijsbruin	matig droog	S	lemig zand	baksteenpuin	teelaarde	Sc(h)	Scp	boorplan	9
				2	C	80	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	S	lemig zand	/	C-horizont				
2	101137	201681	+7,7m TAW	1	Ap	0	65	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkergrijsbruin	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	Sc(h)	Scp	boorplan	10
				2	Ah	65	85		ja	duidelijk	regelmatig	zwartbruin	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde (humeus)				
				3	C	85	-		nee	/	/	beigebruin	matig droog	S	lemig zand	/	C-horizont				
3	101120	201660	+7,6m TAW	1	Ap	0	40	Droog	ja	duidelijk	regelmatig	donkergrijsbruin	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	Sc(h)	Sc(h)	boorplan	11
				2	Ah	40	65		ja	duidelijk	regelmatig	zwartbruin	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde (humeus)				
				3	B	65	80		ja	duidelijk	regelmatig	bruin	matig droog	S	lemig zand	/	restant verbrokkelde B				
				4	C	80	-		nee	/	/	geelbruin	matig droog	S	lemig zand	/	C-horizont				
4	101141	201645	+7,5m TAW	1	Ap	0	70	Droog	ja	vaag	regelmatig	donkergrijsbruin	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	Sc(h)	Sc(h)	boorplan	12
				2	B	70	80		ja	duidelijk	regelmatig	bruin	matig droog	S	lemig zand	/	restant verbrokkelde B				
				3	C	80	-		nee	/	/	beige	matig droog	S	lemig zand	/	C-horizont				
5	101125	201623	+7,6m TAW	1	Ap	0	65	Droog	ja	vaag	regelmatig	donkergrijsbruin	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	Sc(h)	Sc(h)	boorplan	13
				2	B	65	85		ja	vaag	regelmatig	bruin	matig droog	S	lemig zand	/	restant verbrokkelde B				
				3	C	85	-		nee	/	/	beige	matig droog	S	lemig zand	/	C-horizont				





Sleidinge Wurmstraat 50

2025I54
Proefsleuven

Algemeen sporenplan

Legende

- Projectgebied
- Zone geplande werken
- Verstoorte zone
- Proefsleuven
- Verstoringen



0 5 10 15 20 25 m

Bron: geopunt.be

Datum: 3-7-2026