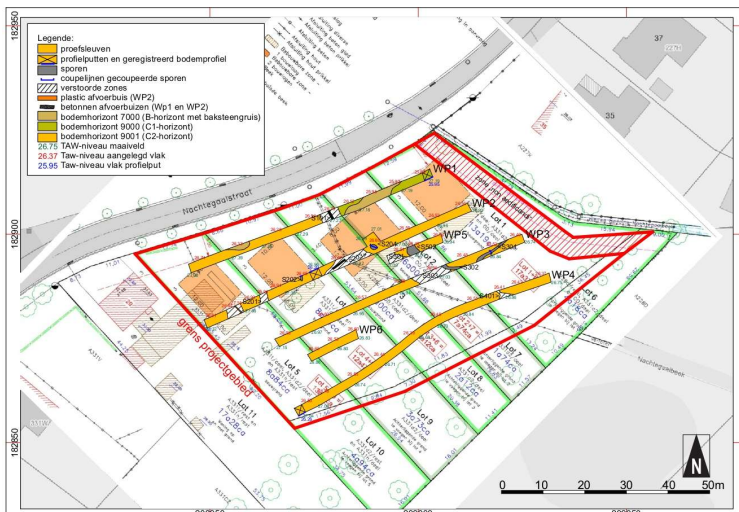




Nachtegaalstraat 29 te Berbroek

Programma van Maatregelen voor Vrijgave



Rapporten 528

G. De Nutte

1. Inhoudsopgave

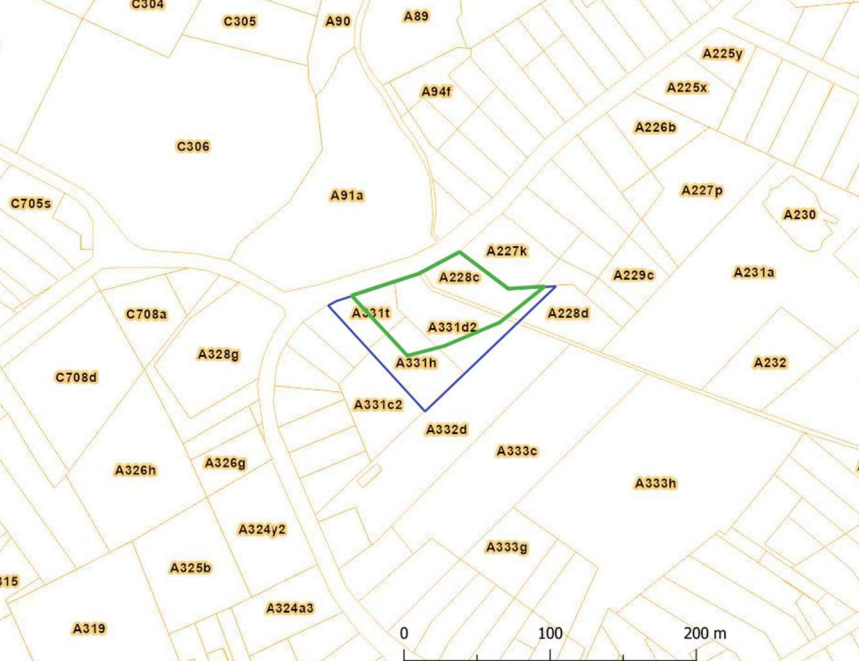
1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2 Gemotiveerd Advies	5
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	5
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	6
2.2.3 Waardering van de archeologische site	7
2.2.4 Impactbepaling	8
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	8

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

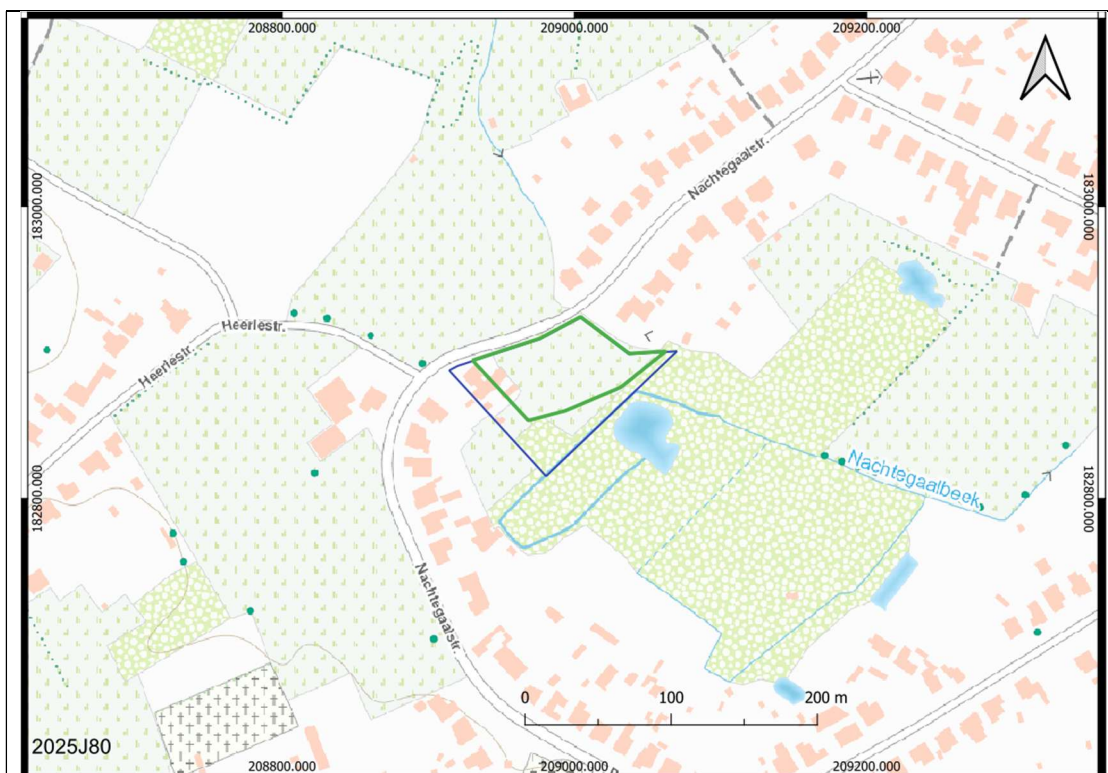
Projectcode	2025 J 80 (bureauonderzoek) 2026 G 253 (proefsleuven)
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen voor uitgesteld traject	ID 34 799 Bekrachtigd 11/11/2025
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM
Provincie	Limburg
Gemeente	Herk-de-Stad
Deelgemeente	Berbroek
Plaats	Nachtegalstraat 29
Toponiem	Heide
Bounding Box	Groene + Blauwe contour: X: 209070.064 Y: 182924.068 X: 208914.25 Y: 182815.624 Groene contour: X: 209060.985 Y: 182924.068 X: 208931.066 Y: 182854.278

Kadastrale gegevens	Gemeente: Herk-de-Stad Afdeling: 4 Sectie: A Nrs.: 228c, 331h2, 331t, 331h & openbaar domein.
---------------------	--

Kadasterkaart



Topografische kaart



Oppervlakte onderzoeksgebied	Groene + Blauwe contour: 7 722 m ²
Oppervlakte bodemingrepen	Groene contour: ≤ 4 416 m ²
Datum uitvoering	27/7/2026
Thesaurus	Bureauonderzoek, micro reliëf, eolische processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	
Omgevingsvergunn	Verkaveling

ing	
-----	--

2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 34 799) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar onderhavige archeologienota.

Gezien bovenstaande archeologische verwachting, de aard van de toekomstige werkzaamheden als het potentieel voor archeologische kennisvermeerdering wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit is namelijk de meest geschikte, optimale en/of strategische onderzoeksmethode.

Eind juli 2026 werd onderhavig plangebied onderworpen aan het proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig

plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

In onderhavig plangebied werden (quasi) geen archeologische & historische relevante sporen/verkleuringen tot op heden gedocumenteerd.

Er werden quasi uitsluitend sub-recente verstoringen vastgesteld.

Er werd slechts een solitaire greppel en een solitaire kuil vastgesteld. Deze dateren wellicht pas uit de postmiddeleeuwse periode terwijl de kuil zelfs wellicht een plantgat/boomkuil betreft.

Op basis van de toegepaste sleuvenmethode heeft men hier niet te maken met sites met compacte sporen dan wel sites met een substantieel aandeel van uitgestrekte sporen.

Aanvullend hierop met geldende argumenten is hier geen sprake van een archeologische vindplaats van (middel)grote omvang (>400

m²). Als evenmin van beperkte omvang (150 à 400 m²) die vaak een kleinere diameter hebben dan 20 m.

Op basis van de diepteligging van het archeologische relevant vlak als het onder voorbehoud zonaal restant van de holocene bodemontwikkeling kan men stellen dat het plangebied zonaal een matige tot goede gaafheid en conservering vertoont indien archeologisch resten aanwezig zouden zijn.

Het plangebied was niet grootschalig en/of diepschalig verstoord.

Er was enkel maar sprake van zonale verstoringen.

Tot op heden kwamen daarbij ook geen vondstmateriaal gelinkt aan jager-verzamelaars en/of grondsporen en/of mobilia van nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw als evenmin WO II aan het licht.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars en/of begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen uit het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw situeren als evenmin fenomenen gelinkt aan WO II.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar de archeologienota als de hoofdstukken 3.6 *Geplande werken* binnen onderhavige nota oftewel uitgesteld traject.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van het plangebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch waardevolle én behoudenwaardige vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.