ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 211

Archeologienota

Boerenlegerstraat te Edegem

(Antwerpen).

Programma van Maatregelen.

CLAEYS SIMON





Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2017
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Simon Claeys & David Janssens
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het uitgevoerde bureauonderzoek (2017F99) kon niet met zekerheid de aan- of afwezigheid van een archeologische site of relevante archeologische overblijfselen binnen de contouren van het projectgebied vaststellen. Wel kon aan de hand van het beschikbare en geraadpleegde bronnenmateriaal een archeologische potentieel geschetst worden voor het projectgebied en kon de mogelijke impact van de geplande ingrepen op het plaatselijke bodemarchief worden ingeschat.

Voor een overzicht van deze wordt verwezen naar het verslag van resultaten. Kort kan gesteld worden dat op basis van de gekende, geraadpleegde historische, cartografische en archeologische bronnen het archeologisch potentieel van het projectgebied eerder algemeen wordt ingeschat voor de periodes ouder dan de middeleeuwen, vanaf de middeleeuwen worden voornamelijk sporen van agrarische activiteiten verwacht binnen de onverstoorde delen van het projectgebied. De geplande ontwikkeling werd vervolgens getoetst aan de reeds gekende verstoringen op het terrein. Deze analyse gaf aan dat het projectgebied reeds grotendeels verstoord is (zowel in oppervlakte als diepte) op de locaties van de geplande nieuwe bodemingrepen. Slechts over beperkte oppervlaktes en beperkte dieptes zal voorheen mogelijk onverstoorde bodem worden aangesneden. Gezien de hierdoor relatief kleine oppervlakte en diepte waarbinnen het plaatselijke bodemarchief wordt bedreigd gecombineerd met de versnipperde aard van de mogelijke verstoringen, die niet toelaat sporen en vondsten op deze locaties in ruimere context te bestuderen ligt het kennisvermeerderingspotentieel van het projectgebied tevens laag. Een verder (voor)onderzoek met ingreep in de bodem is bijgevolg weinig opportuun en zou financieel niet te verantwoorden zijn ten opzichte van het lage potentieel op kennisvermeerdering en beperkte archeologische verwachting binnen de contouren van het projectgebied. Bijgevolg adviseert ADEDE bvba geen verder (voor)onderzoek.

De resultaten van het bureauonderzoek bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens §5.2 van de Code van Goede Praktijk, versie 2.0, is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en in bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologische voor- en/of vervolg onderzoek. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Een programma van maatregelen is bijgevolg niet van toepassing.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens het uitvoeren van de geplande werken steeds rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.