INDAR
archeologie & advies



Genk Eikelaarstraat

Nota landschappelijk bodemonderzoek: Verslag van Resultaten.



Rapport Nr. 26-1531V

Titel

Nota landschappelijk bodemonderzoek, Genk, Eikelaarsstraat: Verslag van Resultaten

Auteur(s)

Sebastien De Molenaer

Erkende archeoloog

2019/00002 INDAR bv

2025/00005 Sebastien De Molenaer

Projectnummer INDAR BV

2026-1531

Projectnummer Onroerend Erfgoed

2026G258

Plaats en datum

Beerse, 28/07/2026

Voorblad

Referentie kaart Beerse 1939: Cartesius.

© INDAR bv. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming.

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding 3
1.1. Beschrijvend gedeelte 3
1.1.1. Administratieve gegevens 3
1.1.2. Onderzoeksopdracht 6
1.1.3. Aanleiding 8
1.1.4. Archeologische verwachting 11
2. Landschappelijk bodemonderzoek 12
2.1. Administratieve gegevens 12
2.2. Werkwijze en strategie 12
2.2.1. Algemene bepalingen 12
2.2.2. Specifieke methodologie 12
2.2.3. Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie 14
2.3. Assessmentrapport 16
2.3.1. Analyse van het landschappelijk bodemonderzoek 16
2.3.2. Assessment vondsten 22
2.3.3. Assessment stalen 22
2.3.4. Conservatieassessment 22
2.3.5. Assessment sporen en structuren 22
2.4. Besluit 22
2.4.1. Datering en interpretatie 22
2.4.2. Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek 22
2.4.3. Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen 23
2.4.4. Beantwoording onderzoeksvragen 23
2.4.5. Samenvatting 24
3. Lijst met figuren 25
4. Bibliografie 26
5. Bijlagen 27

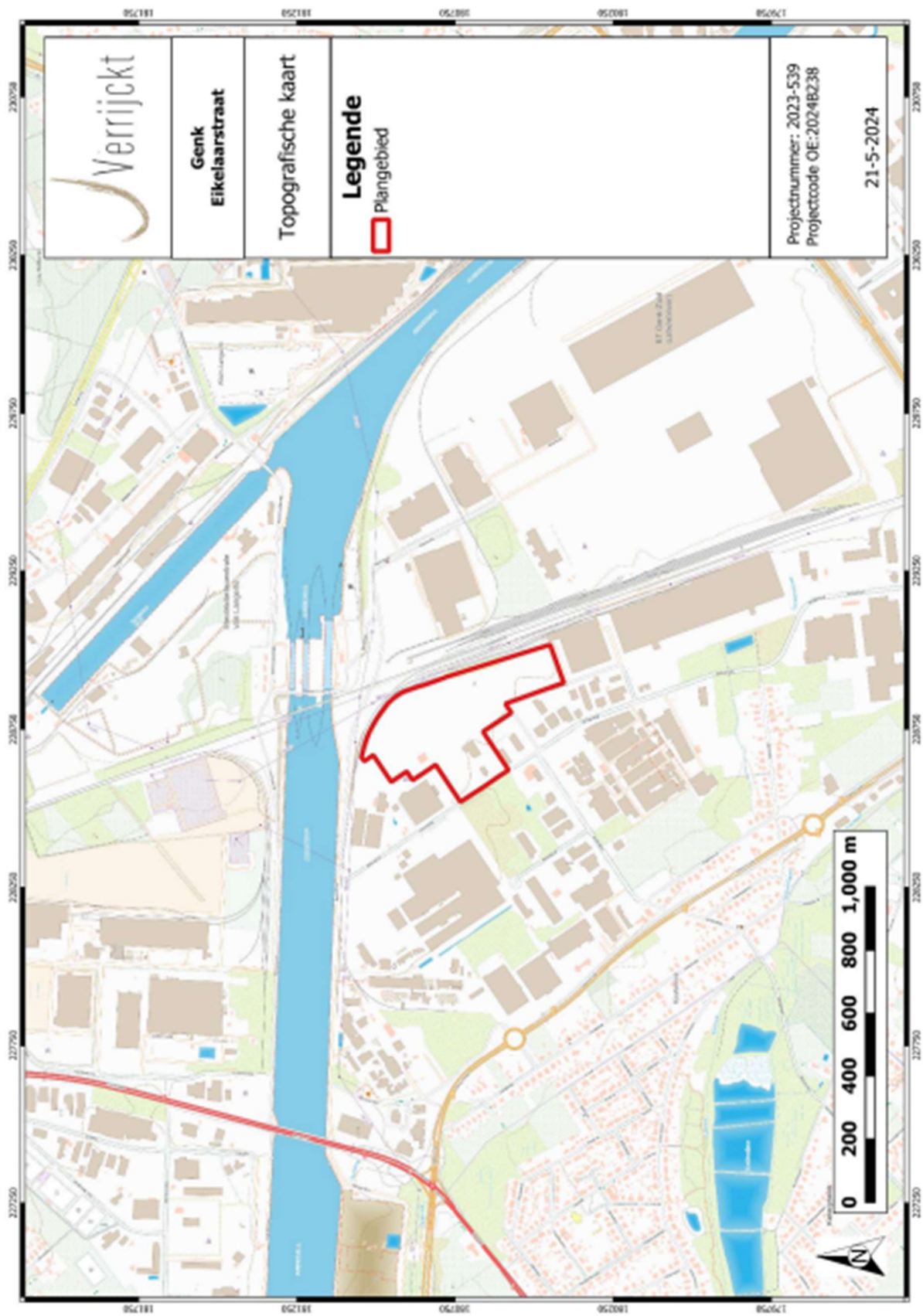
1.INLEIDING

1.1. Beschrijvend gedeelte

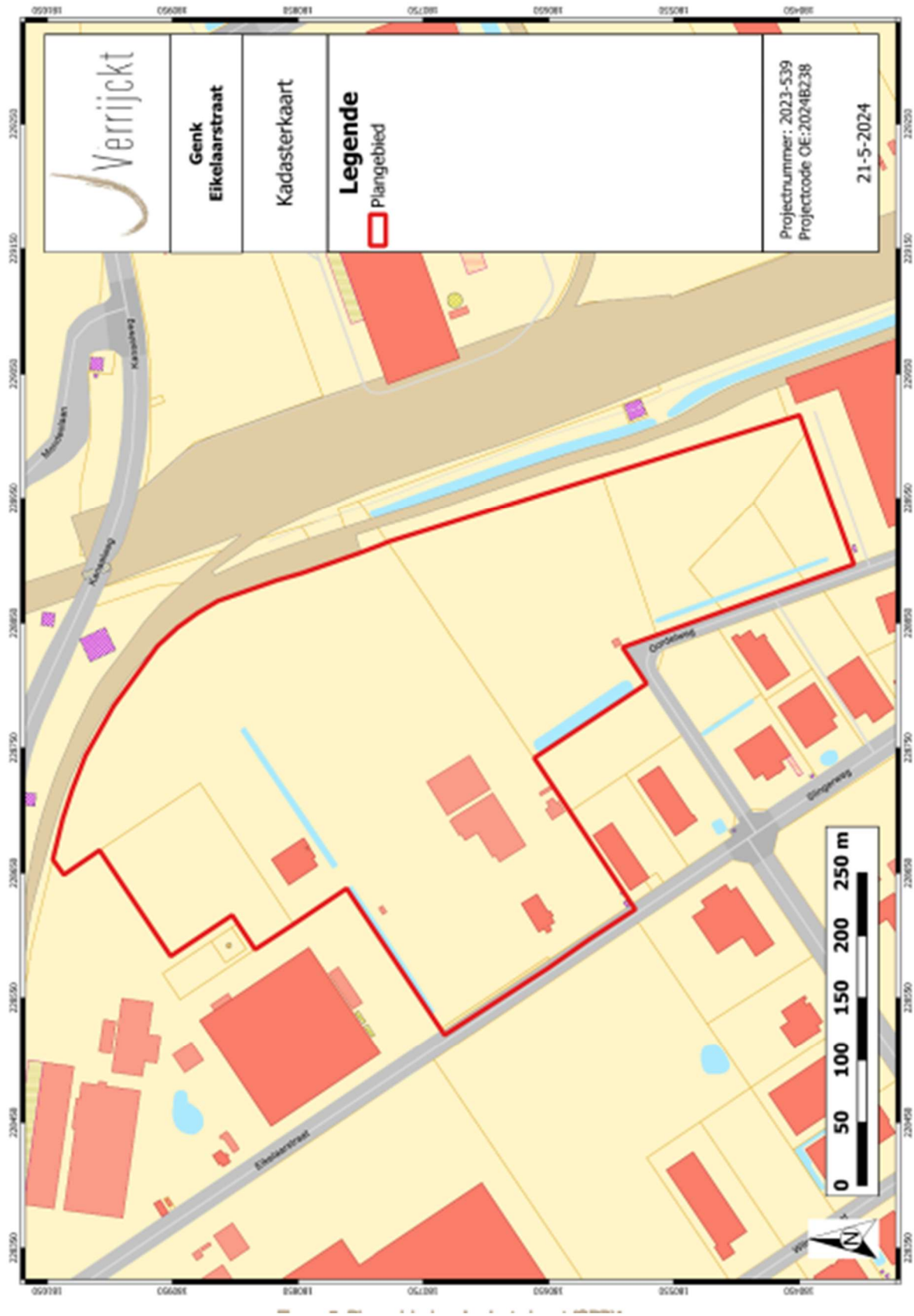
1.1.1. Administratieve gegevens

Projectcode INDAR		2026-1531
Projectcode Onroerend Erfgoed		2026G258
Locatie	Provincie	Limburg
	Gemeente	Genk
	Straat	Eikelaarstraat
Kadastrale gegevens	Gemeente	Genk
	Afdeling	4
	Sectie	E
	Percelen	625C
Coördinaten	X-min, Y-min X-max, Y-max	227822.56428211296, 180098.95864893976 230167.54584901154, 181286.25360894777
Oppervlakte plangebied		Ca. 143.000 m²
Oppervlakte bodemingreep		Ca. 10.500 m²
Erkend Archeoloog		2019/00002 INDAR bv 2025/00005 Sebastien De Molenaer
Alle plannen die in dit document gebruikt worden, zijn afkomstig van de catalogus van Geopunt Vlaanderen[1] of het portaal Databank Ondergrond Vlaanderen[2,] tenzij anders vermeld wordt.		

[1] GEOPUNT VLAANDEREN 2025 – administratief, historisch, orthofotografisch
[2] DATABANK ONDERGROND VLAANDEREN 2025 – geografisch



Figuur 1: Plangebied op topografische kaart



Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB)

1.1.2. Onderzoeksopdracht

De aanleiding van het vooronderzoek met ingreep in de bodem kadert in de uitvoering van het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota Vermeersch J. & Verrijckt J. 2024: *Archeologienota Genk, Eikelaarstraat*. met ID 30138 en projectcode 2024B238. Deze archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van de sloopwerken van het bestaande gebouw, de geplande werken van een nieuwbouw en de heraanleg van verharding. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem maakt onderdeel uit van het archeologisch vooronderzoek in het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014.

Bij de opmaak van de archeologienota werd een bureauonderzoek uitgevoerd. In dit bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld voor het plangebied. Op basis van de resultaten van deze verwachting en de geplande bodemingrepen werd in eerste instantie een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek opgelegd. Op basis hiervan wordt beoordeeld of er een paleobodem aanwezig is. Alsook laat het bodemonderzoek toe om uitspraken te doen over de bodembewaring, de verstoringen en de diepte van een eventueel archeologisch vlak te doen. Afhankelijk van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek is eventueel archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem[3] nodig. Deze onderzoeken hebben tot doel om archeologische sites op te sporen, hun bewaringstoestand en eventuele bedreiging te evalueren. Er wordt gekeken of deze archeologische waarden verstoord worden én of er een potentiële kenniswinst te behalen is bij verdere onderzoeken binnen het plangebied. Het uiteindelijke doel is het formuleren van een advies hoe deze mogelijke archeologische waarden beschermd of onderzocht dienen te worden, of wordt het plangebied vrijgegeven. Dit advies is bindend van zodra de nota is goedgekeurd door Onroerend Erfgoed.

Op basis van het bureauonderzoek werden enkele onderzoeksvragen geformuleerd die minimaal beantwoord moeten worden indien van toepassing:

Bodem en paleolandschap

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?
- Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?
- Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:
- Wat is de aard van dit niveau?
- Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?
- Kan dit niveau gedateerd worden?
- Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?
- Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?

[3] Verkennend en/of waarderend booronderzoek, proefputtenonderzoek en/of proefsleuvenonderzoek.

- Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?

Sites uit de steentijden en vuursteenconcentraties

- Zijn er steentijdartefacten aanwezig?
- Is er een clustering in de steentijdartefacten aan te wijzen?
- Wat zijn de grenzen van de ruimtelijke spreiding(en) van de steentijdartefacten?
- Wat is de datering van de artefacten?

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle - archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en bewaringstoestand van de archeologische waarden in het plangebied. Hieraan dient een advies gekoppeld te worden voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ.

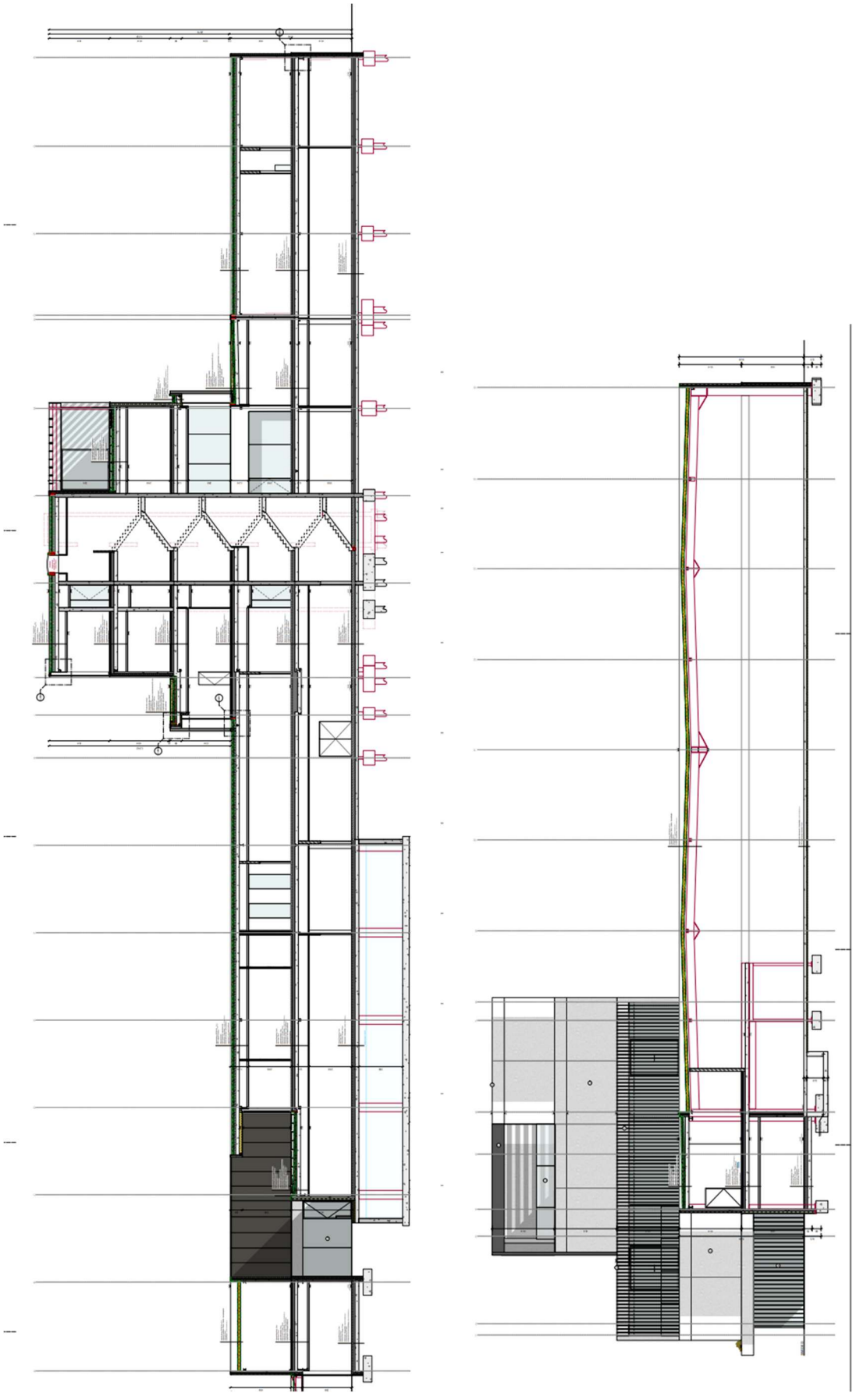
1.1.3. Aanleiding

De aanleiding van het vooronderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de geplande werken langsheen de Eikelaarstraat te Genk. In de archeologienota werden volgende werken vermeld:

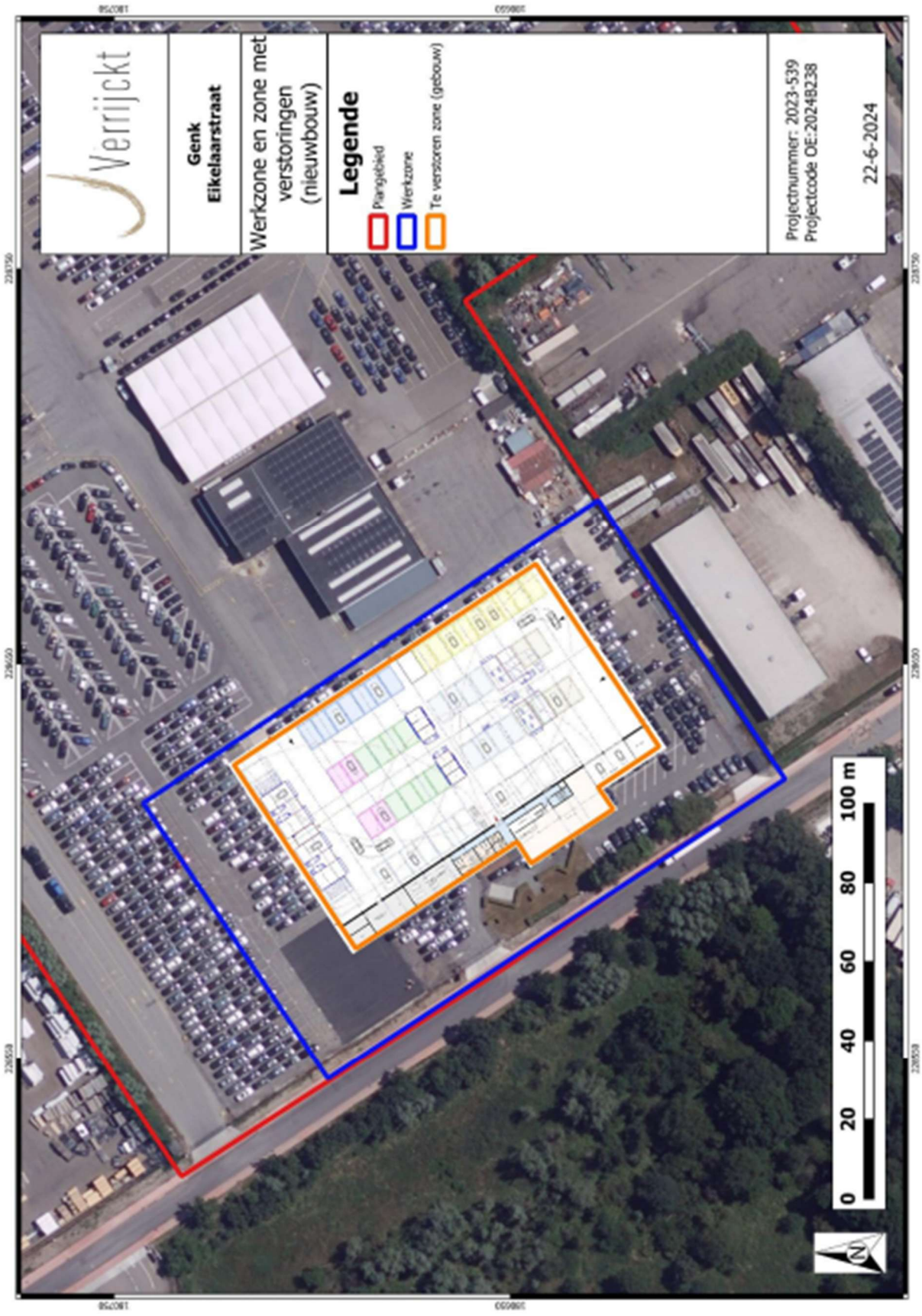
“De opdrachtgever plant op het terrein een nieuwbouw. Hierbij worden eventueel in het plangebied aanwezige archeologische waarden onherroepelijk vernietigd. De aard en omvang van de ingrepen worden hieronder beschreven. Aan de straatzijde zal het huidige gebouw (415m²) worden afgebroken. Langsheen deze zone aan de straat wordt een nieuwbouw gepland (c. 5.750m²). Het gebouw zal op 60 cm boven het straatniveau worden aangelegd en daarvoor zal 30cm onder het huidige niveau worden afgegraven. De rest van de nieuw aan te leggen zone (4.750m²) zal worden heraangelegd met nieuwe verharding, onder andere voor de brandweg. De dikte van de toekomstige verharding moet nog bepaald worden maar zal in elk geval binnen de reeds geroerde bodem plaatsvinden. Het gaat dan ook enkel om de vervanging van de toplaag van de verharding. Ook waar de wadi en groenzone ten noorden van de nieuwbouw worden aangelegd zullen de werken ofwel binnen de reeds verstoorde diepte blijven ofwel een erg kleine oppervlakte omvatten. Zo is de nieuwe wadi slechts 250m² groot en zal de maximale diepte 1,5m bedragen. Het kan zijn dat er elders in het plangebied lokaal zal onthard worden om aan het groenaandeel van 15% (opgelegd door de stad Genk) te geraken. Deze locaties zijn nog niet gekend en zullen ook erg lokaal en ondiep zijn. De ganse zone van de werken omvat dus c. 10.500m² rondom de nieuwbouw. De grootste verstoring valt te verwachten ter hoogte van de toekomstige nieuwbouw zelf (5.750m²). De andere verstoringen blijven binnen de verstoringsdiepte of zijn er beperkt in oppervlakte (<250m²).”[4]

In de finale plannen van de toekomstige nieuwbouw zijn de funderingen nu ook gekend. De werkplaats wordt volledig gefundeerd met een betonnen funderingsplaat die tot 20 cm -mv gaat. Langs de zijkanten van de werkplaats worden enkele funderingspoeren gestoken die tot een diepte van 115 cm -mv zullen gaan. De fundering van het hoofdgebouw bestaat uit een laag steenpuin met daarboven een waterdichte PE folie. Vervolgens wordt een betonnen vloerplaat gelegd met daarboven een isolerende chape, een dekvloer en vloerafwerking. De fundering gaat tot 55 cm -mv. Onder de algemene fundering zullen verschillende funderingspoeren worden aangelegd tot een diepte van 115 cm -mv komen. Op snede D is een extra ruimte zichtbaar die tot 150 cm -mv gaat. Tenslotte wordt een kelder aangelegd onder het hoofdgebouw die tot een diepte van 4 m -mv gaat.

[4] Vermeersch, J. & Verrijckt, J. 2024.



Figuur 3: Snedes van de nieuwbouw binnen het onderzoeksgebied.



Figuur 4: Inplantingsplan van de toekomstige inplanting op GRB-kaart.[5]

[5] Vermeersch & Verrijckt, 2024.

1.1.4. Archeologische verwachting

Het plangebied ligt in de huidige gemeente Genk. De oudste vermelding van Genk dateert uit de volle middeleeuwen, zo ook van de omliggende gehuchten. Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen op de Glacis van Diepenbeek. Het terrein ligt landschappelijk gezien op een gradiëntzone gelegen is tussen hogere, drogere gronden en lager gelegen nattere gronden maar eerder in de lage zone daarvan nabij een waterloop en vennen. De bodems zijn gekenmerkt door voornamelijk natte gronden. Dit zorgt ervoor dat het terrein wel nog bewoond kon worden aan de rand van de vennen en beken op drogere delen in het landschap, afhankelijk van het plaatselijke microreliëf.

Met de introductie van de landbouw in het neolithicum gaat de mens zich neder zetten in permanente bewoning wat archeologisch gezien aangetroffen wordt als een sporensite. De ligging binnen een gradiëntzone is hierbij belangrijk maar ook het bodemtype. Binnen het plangebied zijn dus natte bodems aanwezig wat ervoor zorgt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden voor de perioden vanaf het neolithicum matig is tot en met de volle middeleeuwen. Vanaf de late middeleeuwen gaat de bewoning meer concentreren nabij de historische bewoningskernen en is de kans op het aantreffen van archeologische waarden ook laag. In de directe omgeving zijn er nog weinig archeologische waarden vastgesteld, met uitzondering van een paar individuele paalgaten van recente datering. Onderzoeken hebben ook aangetoond dat de bodem een erg ondiep archeologisch niveau heeft (20-50cm). Met de aanleg van het terrein zal er al een zekere verstoring zijn van de bodem maar de precieze diepte hiervan is niet gekend.

De opdrachtgever plant op het terrein een nieuwbouw. Aan de straatzijde zal het huidige gebouw (415m²) worden afgebroken. Langsheen deze zone aan de straat wordt een nieuwbouw gepland (c. 5.750m²). Het gebouw zal op 60 cm boven het straatniveau worden aangelegd en daarvoor zal 30cm onder het huidige niveau worden afgegraven. De rest van de nieuw aan te leggen zone (4.750m²) zal worden heraangelegd met nieuwe verharding, onder andere voor de brandweg. De dikte van de toekomstige verharding moet nog bepaald worden maar zal in elk geval binnen de reeds geroerde bodem plaatsvinden. Het gaat dan ook enkel om de vervanging van de toplaag van de verharding. Ook waar de wadi en groenzone ten noorden van de nieuwbouw worden aangelegd zullen de werken ofwel binnen de reeds verstoorde diepte blijven ofwel een erg kleine oppervlakte omvatten. Zo is de nieuwe wadi slechts 250m² groot en zal de maximale diepte 1,5m bedragen. Het kan zijn dat er elders in het plangebied lokaal zal onthard worden om aan het groenaandeel van 15% (opgelegd door de stad Genk) te geraken. Deze locaties zijn nog niet gekend en zullen ook erg lokaal en ondiep zijn. De ganse zone van de werken omvat dus c. 10.500m² rondom de nieuwbouw. De grootste verstoring valt te verwachten ter hoogte van de toekomstige nieuwbouw zelf (5.750m²). De andere verstoringen blijven binnen de verstoringsdiepte of zijn er beperkt in oppervlakte. Op basis van bovenstaande gegevens is er een matige verwachting voor eventuele archeologische sites vanaf de steentijd tot en met de volle middeleeuwen. Het archeologisch niveau zit vermoedelijk vrij ondiep waardoor deze tijdens de werken volledig verstoord kan worden. Een aanvullend onderzoek is dan ook aan te raden, met name binnen de zone van de nieuwbouw. Op basis van bovenstaande archeologische verwachting kan een potentieel op kennisvermeerdering geformuleerd worden. Gelet op het ontbreken van goed onderzochte, grootschalige archeologische onderzoeken in de omgeving van het plangebied, is er een hoog potentieel op kennisvermeerdering aanwezig.

2. LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode INDAR	2026-1531
Projectcode Onroerend Erfgoed	2026G258
Erkend archeoloog	2025/00005 Sebastien De Molenaer
Veldwerkleider	Sebastien De Molenaer
Betrokken actoren	/
Datum uitvoering	28/07/2026

2.2. Werkwijze en strategie

2.2.1. Algemene bepalingen

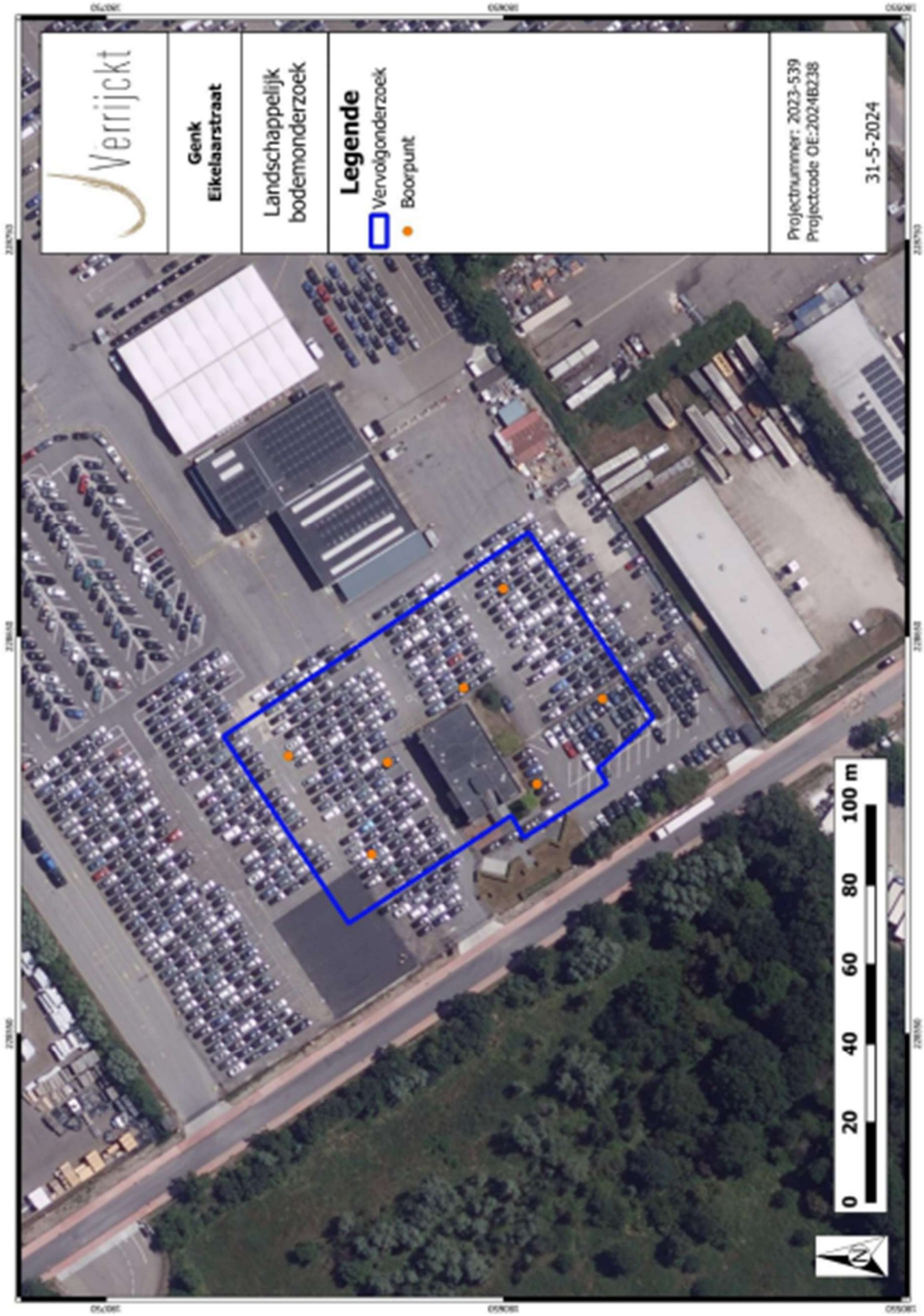
Landschappelijk booronderzoek is een kartering van het terrein waarbij de bodemopbouw en bodembewaring bestudeerd worden.

De algemene bepalingen van een landschappelijk bodemonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk zijn hier van toepassing.

2.2.2. Specifieke methodologie

In het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota Vermeersch, J. & Verreijckt, J. 2017: Archeologienota Gent, Eikelaarstraat. met ID 30138 en projectcode 2024B238 is volgende methodologie opgenomen:

Binnen het plangebied worden de boringen geplaatst in een verspringend driehoeksgrid van 40 x 40 m. Concreet betekent dit dat er binnen het plangebied 7 boringen geplaatst worden. Mocht ter plaatse blijken dat deze vooropgestelde boorpunten onuitvoerbaar of ontoegankelijk zijn kan de veldwerkleider ter plaatse evalueren en herlokaliseren. Het verplaatste boorpunt wordt in dat geval opnieuw ingemeten en aangeduid op de kaart.



Figuur 5: Situering van de landschappelijke boringen op het orthofoto zoals voorgesteld in de archeologienota met ID 30138.

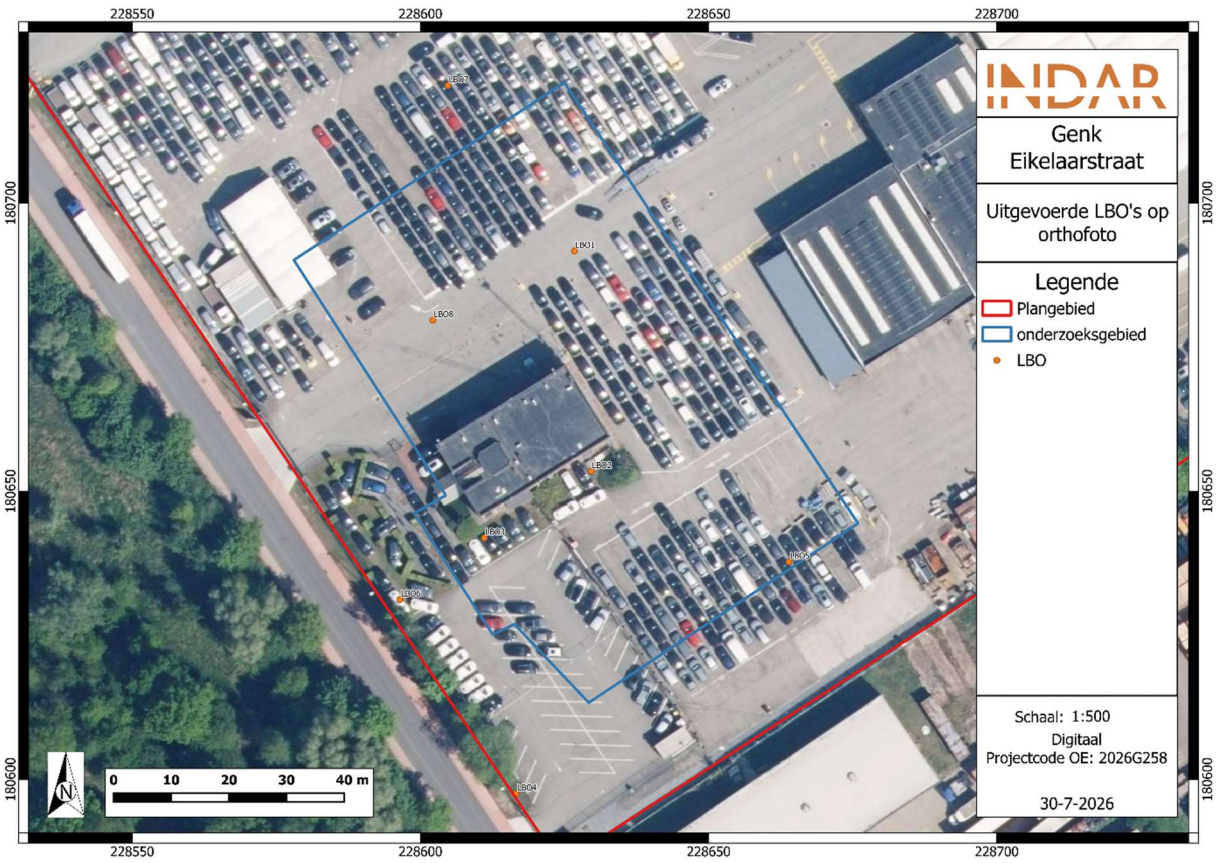
2.2.3. Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

Binnen het plangebied is een boorgrid van 40 x 40 m gehanteerd. Het booronderzoek is uitgevoerd met een edelmanboor met een diameter van 7 cm. De bodemstalen zijn door Sebastien De Molenaer beschreven conform de methodiek om bodems te beschrijven volgens de FAO guidelines for soil description, gepubliceerd in: FAO (2006): Guidelines for Soil Description, 4e editie, Rome. De beschrijvingen en het pedogenetisch profiel werden geregistreerd in het softwarepakket Boorstaten!. De boorprofielen werden gefotografeerd. Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen vondsten gedaan of sporen aangetroffen. Er werden geen stalen ingezameld en er is ook geen nood aan conservatie.





Figuur 6: Terreinfoto's tijdens de uitvoer van het landschappelijk bodemonderzoek.



Figuur 7: Uitgevoerde landschappelijke boringen op orthofoto

2.3. Assessmentrapport

2.3.1. Analyse van het landschappelijk bodemonderzoek

Van de 7 boringen is slechts 1 boring op de voorgestelde locatie geplaatst, namelijk boring 3. Dit voornamelijk door de aanwezigheid van een steenslagfundering onder het asfalt die tot minstens 40 cm -mv gaat. Ondanks de bovenste asfaltlaag op enkele locaties verwijderd werd, konden er geen handmatige boringen gezet worden door de steenslagfundering. Om deze reden zijn de boringen 2 en 4 verplaatst naar een locatie zonder asfalt en steenslagfundering. Echter is boring 2 na meerdere pogingen ook gestuit op een zeer stenige laag. Er is getracht boringen 1 en 5 te zetten, maar deze stuitten ook telkens zeer ondiep. Verder is een extra boring buiten het onderzoeksgebied gezet om tevergeefs een intacte C-horizont te zoeken. Deze boring is als boring 6 geregistreerd. Tenslotte zijn boringen 7 en 8 gezet door een ploeg van Geosonda die ter plaatse boringen aan het uitvoeren waren in functie van staalname van de bodem. Hierbij werd mechanische apparatuur gebruikt om door de bovenste asfalt en steenslagfundering te boren, om vervolgens met een edelmanboor tot de C-horizont te gaan. De locatie van de twee boringen is vooraf bepaald door het team van Geosonda.

De niet gestuite boringen bestaan uit twee groepen.

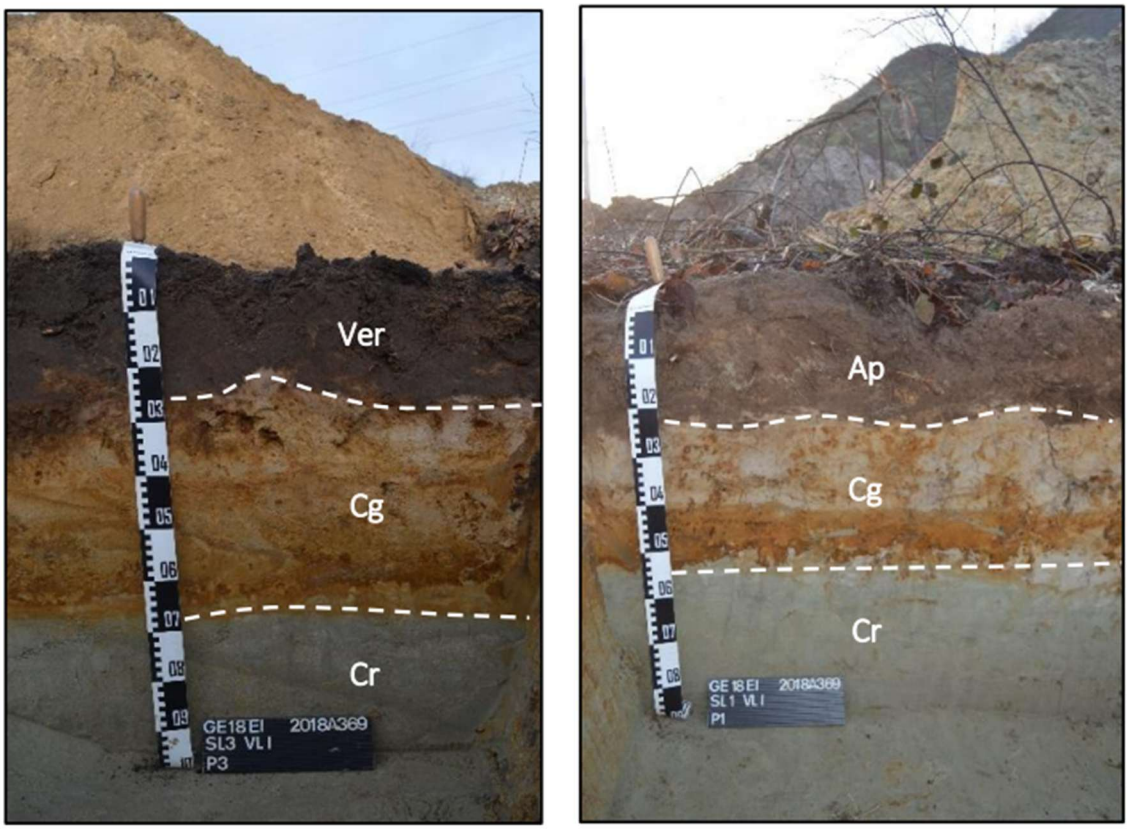
Boringen 3, 4 en 6 zijn telkens gezet op een locatie zonder steenslagfundering. De toplaag van de boringen bestaat telkens uit een grijze ophogingslaag van los zand die ca. 40 cm dik is. In deze laag is zowel plastiek als brokjes asfalt enz. aangetroffen. Bij boring 3 wordt deze laag opgevolgd door een grijsbruine verstoringslaag die tot een diepte van 65 cm -mv reikt. Hieronder bevindt zich een oranje grijs heterogene verstoringslaag die tot 90 cm -mv reikt. De oranje witte C-horizont is zichtbaar op een diepte van 90 cm -mv met een scherpe een onregelmatige overgang naar de bovenliggende verstoringslaag. Bij boring 4 wordt de ophogingslaag opgevolgd door een bruinwitoranje gevlekte verstoringslaag die tot 60 cm -mv reikt. Hieronder bevindt zich een grijswit gevlekte verstoringslaag die tot 78 cm -mv reikt. De oranjewitte C-horizont is zichtbaar op een diepte van 78 cm -mv met een scherpe onregelmatige overgang naar de bovenliggende verstoringslaag. Bij boring 6 wordt de ophogingslaag opgevolgd door een grijswit gevlekte verstoringslaag die tot 80 cm -mv reikt. Hieronder bevindt zich een donkergrijs wit gevlekte verstoringslaag die tot 90 cm -mv reikt. De oranjewitte C-horizont is zichtbaar op een diepte van 90 cm -mv met een scherpe rechte overgang naar de bovenliggende verstoringslaag.

Bij de boringen gezet door Geosonda (boringen 7 en 8) ontbreekt telkens een deel van de bovenste laag steenslag op de foto, gezien deze door de mechanische boor reeds verwijderd is. De toplagen van de boringen bestaan telkens uit een laag asfalt van 15 cm dik met daaronder steenslagfundering die tot een diepte van ca. 50 (Lbo7) en 60 (Lbo8) cm -mv reikt. Bij boring 7 worden de toplagen opgevolgd door een geelgrijze verstoringslaag van los zand die tot een diepte van 66 cm – mv reikt. Hieronder bevindt zich een donkergrijs wit heterogene verstoringslaag die tot een diepte van 100 cm -mv reikt. De oranjewitte C-horizont is zichtbaar op een diepte van 100 cm -mv met een scherpe rechte overgang naar de bovenliggende verstoringslaag. Bij boring 8 bevindt zich onder de steenslagfundering een geel donkergrijs heterogene verstoringslaag die tot 90 cm -mv reikt. De donkergeel oranje C-horizont bevindt is zichtbaar op een diepte van 90 cm -mv met een scherpe rechte overgang naar de bovenliggende verstoringslaag.

Verspreid over het terrein is de bodem duidelijk diepgaand verstoord. De recente verstoringen worden voornamelijk herkend aan de hand van de heterogene vulling die duidt op een sterk geroerde grond, inclusies zoals plastic en beton en de scherpe overgangen tussen de verstoringslagen zelf en de C-horizont. In geen enkele boring is een intact archeologisch niveau aangetroffen.

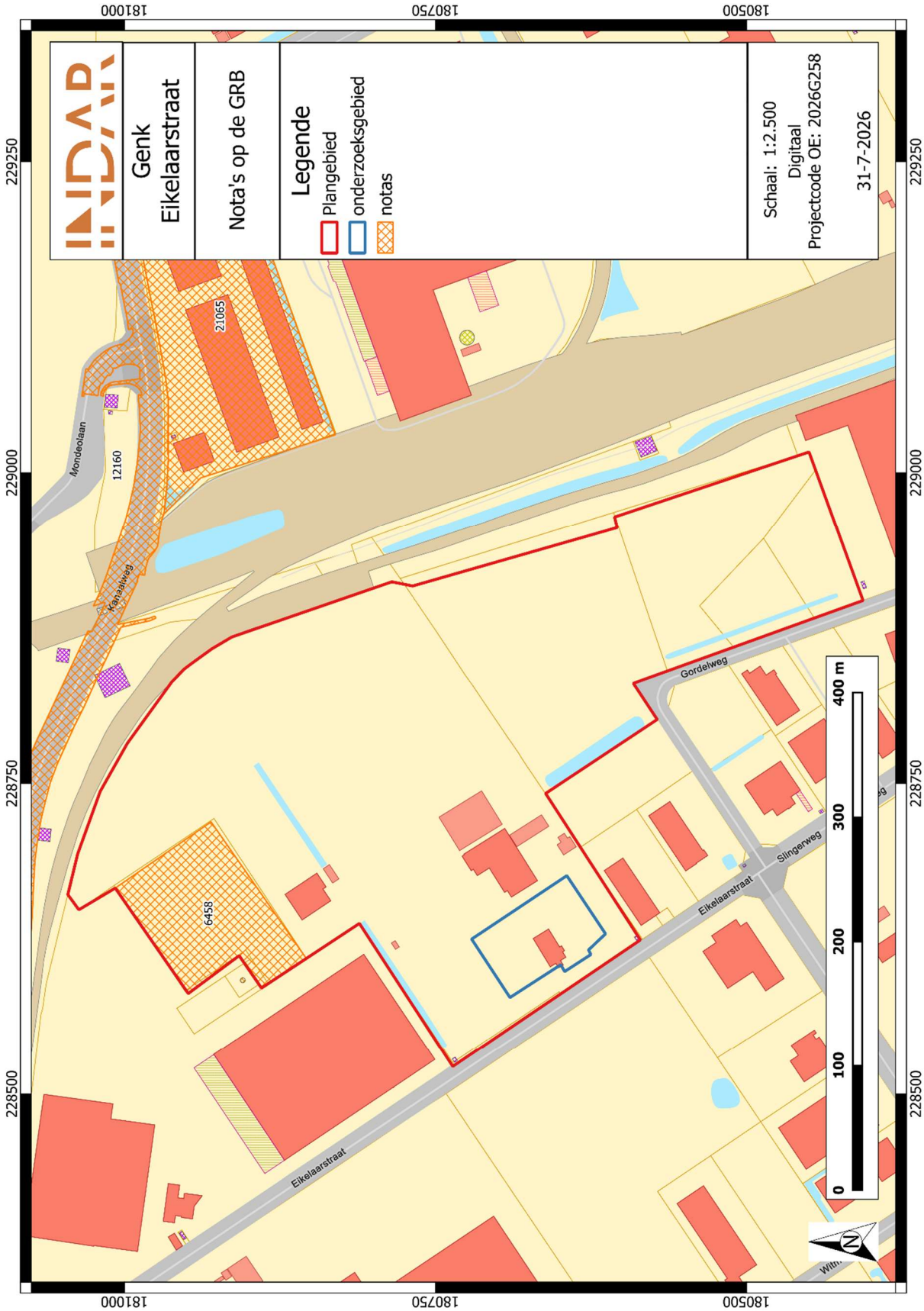
Binnen het plangebied ten noordoosten van het onderzoeksgebied (ca. 130 m) heeft een proefsleuvenonderzoek[6] met ID 6458 plaatsgevonden waarbij een intacte moederbodem is aangetroffen. Binnen dit proefsleuvenonderzoek was een stuk van het terrein opgehoogd en een stuk in zijn originele staat. Bij de originele bodemopbouw in het centrum en het oosten van het terrein, werd in de profielen duidelijk dat de C-horizont zich oorspronkelijk op een diepte van 20 à 30 cm -mv bevond. Bij het profiel in het centrum van het terrein (profiel 3) werd de ondiepe C-horizont alsnog door een verstoring afgedekt. In het oosten van het terrein werd de C-horizont afgedekt door een bouwvoor.

De ondiepe C-horizont ten noordoosten van het onderzoeksgebied kan de afwezigheid van een archeologisch niveau mogelijks verklaren. Indien de C-horizont binnen het onderzoeksgebied oorspronkelijk ook op 20 à 30 cm onder het maaiveld voorkwam, is deze reeds volledig verstoord door de aangelegde verharding en gebouwen. De verstoringen binnen het onderzoeksgebied lopen namelijk door tot een diepte van ca. 78 à 100 cm -mv.



Figuur 8: Foto van profielen P3 (links) en P1 (rechts) uit het proefsleuvenonderzoek ten noordoosten van het onderzoeksgebied.[7]

[6] Augustin et al. 2018.
[7] Augustin et al. 2018, 31.



Figuur 9: Locatie proefsleuvenonderzoek binnen het plangebied.



Figuur 10: Gestuite boringen 1, 2 en 5.



Figuur 11: Boringen 3, 4 en 6 met een leesrichting van linksboven naar rechtsonder.



Figuur 12: Boringen 7 en 8 met leesrichting linksonder naar rechtsboven.



Figuur 13: Syntheseplan: aangetroffen bodemopbouw bij het landschappelijke booronderzoek.

2.3.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing.

2.3.3. Assessment stalen

Niet van toepassing.

2.3.4. Conservatieassessment

Niet van toepassing.

2.3.5. Assessment sporen en structuren

Niet van toepassing.

2.4. Besluit

2.4.1. Datering en interpretatie

Landschappelijke boringen hebben uitgewezen dat het archeologisch niveau volledig verstoord is binnen het onderzoeksgebied. De verstoringen bevinden zich op een diepte van 78 à 100 cm beneden het maaiveld. Binnen het plangebied heeft een proefsleuvenonderzoek net ten noordoosten van het onderzoeksgebied (ca. 130 m) uitgewezen dat de C-horizont zich oorspronkelijk op een diepte van 20 à 30 cm -mv bevindt.[8] Dit betekent dat de verstoringen binnen het onderzoeksgebied waarschijnlijk tot ver onder het archeologisch niveau doorlopen. De geplande werken hebben een bodemingreep tot een maximale diepte van 4 m beneden het maaiveld. Ondanks de bodemingrepen tot in de aangetroffen C-horizont lopen is er geen sprake van een bodemingreep tot onder of in een archeologisch niveau. Het archeologisch niveau is namelijk volledig vergraven. **Eventuele archeologische waarden zijn door de sterke en diepe verstoringsgraad dus niet meer aanwezig.**

Volgens bovenstaande kan gesteld worden dat er voldoende informatie aanwezig is over de afwezigheid van archeologische sites. De eventuele sites zijn namelijk volledig weggegraven door de diepgaande verstoringen binnen het terrein.

2.4.2. Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

Op basis van het bureauonderzoek werd er een matige archeologische verwachting op sites vanaf de steentijd tot en met de volle middeleeuwen toegeschreven aan het plangebied.

Na het landschappelijk bodemonderzoek kan de verwachting voor alle periodes worden bijgesteld tot onwaarschijnlijk wegens de diepgaande verstoring van het archeologische niveau.

[8] Augustin et al. 2018.

2.4.3. Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen

Het landschappelijk bodemonderzoek te Genk Eikelaarstraat wees uit dat er binnen het onderzoeksgebied geen bewaarde archeologische niveaus zijn. De top van de C-horizont werd reeds diepgaand verstoord.

Hierdoor kan geconcludeerd worden dat er binnen de contouren van het onderzoeksgebied geen archeologische site aanwezig is. Aangezien er geen archeologische site aanwezig is, is er geen verder archeologisch onderzoek noodzakelijk.

INDAR bv adviseert hierbij om de terreinen vrij te geven.

2.4.4. Beantwoording onderzoeksvragen

Bodem en paleolandschap

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?

  Binnen het plangebied betreft de geregistreerde bodemopbouw een diepgaande verstoringslaag boven op de C-horizont. Er zijn geen resten van een oorspronkelijke/natuurlijke bodemopbouw aangetroffen.

  De verstoring kan verklaard worden door de aanleg van de verharding binnen het onderzoeksgebied en de bouw van het huidige gebouw.

  De C-horizont bestaat uit laat-pleistoceen dekzand uit het weichseliaan.

- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?

  De verstoring is onderdeel van een groot geïndustrialiseerd gebied.

- Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?

  Nee, het archeologisch niveau is volledig verstoord/weggegraven.

- ~~Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:~~

- ~~Wat is de aard van dit niveau?~~

- ~~Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?~~

- ~~Kan dit niveau gedateerd worden?~~

- ~~Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?~~

- ~~Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?~~

- ~~Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?~~

2.4.5. Samenvatting

Op dinsdag 28 juli werd het landschappelijk bodemonderzoek te Genk Eikelaarstraat uitgevoerd. Van de zeven voorgeschreven boringen is slechts één op de voorgestelde locatie geplaatst. Dit kwam voornamelijk door de aanwezige steenslagfundering onder het asfalt. Verder is één extra boring geplaatst om tevergeefs een intacte bodemopbouw aan te treffen. **Het landschappelijk bodemonderzoek heeft uitgewezen dat er geen archeologisch niveau aanwezig is binnen het onderzoeksgebied. De top van de C-horizont werd over het hele onderzoeksgebied verstoord.**

INDAR bv adviseert hierbij om het volledige onderzoeksgebied vrij te geven.

3. LIJST MET FIGUREN

Figuur 1: Plangebied op topografische kaart 4
Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB) 5
Figuur 3: Snedes van de nieuwbouw binnen het onderzoeksgebied. 9
Figuur 4: Inplantingsplan van de toekomstige inplanting op GRB-kaart. 10
Figuur 5: Situering van de landschappelijke boringen op het orthofoto zoals voorgesteld in de archeologienota met ID 30138. 13
Figuur 6: Terreinfoto's tijdens de uitvoer van het landschappelijk bodemonderzoek.....15
Figuur 7: Uitgevoerde landschappelijke boringen op orthofoto 15
Figuur 8: Foto van profielen P3 (links) en P1 (rechts) uit het proefsleuvenonderzoek ten noordoosten van het onderzoeksgebied. 17
Figuur 9: Locatie proefsleuvenonderzoek binnen het plangebied. 18
Figuur 10: Gestuite boringen 1, 2 en 5. 19
Figuur 11: Boringen 3, 4 en 6 met een leesrichting van linksboven naar rechtsonder. 20
Figuur 12: Boringen 7 en 8 met leesrichting linksonder naar rechtsboven. 20
Figuur 13: Syntheseplan: aangetroffen bodemopbouw bij het landschappelijke booronderzoek. 21

4. BIBLIOGRAFIE

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2019. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0)*, Brussel.

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2026. *Geoportaal*. Available at: https://geo.onroerenderfgoed.be.

Augustin, S., Driesen, P., van den Staey, I., Vanaenrode, W., Wesemael, E., 2018. *Nota Genk, Eikelaarstraat 28, Aanleg van een stockageplaats voor auto's*. ARON-RAPPORT 496, Tongeren.

BEYAERT, M. et al., 2006. *België in kaart. De evolutie van het landschap in drie eeuwen cartografie*, Brussel: Uitgeverij Lannoo.

CAI, 2026. *Centraal Archeologisch Inventaris*. Available at: http://cai.onroerenderfgoed.be/.

CARTESIUS, 2026. *Cartesius*. Available at: www.cartesius.be.

DE MOOR, G. & MOSTAERT, F., 1993. *Geomorfologische kaart van België 1:50000.*

DATABANK ONDERGROND VLAANDEREN (DOV) 2026. Available at: www.dov.vlaanderen.be

GEOPUNT, 2026. *GEOPUNT VLAANDEREN.*

IOE, 2026. *Inventaris Onroerend Erfgoed.* Available at: https://inventaris.onroerenderfgoed.be.

Vermeersch, J. & Verrijckt J., 2024. *Archeologienota Genk, Eikelaarstraat.* Rapport nr. 1557, Beerse.

Voorblad:

CARTESIUS, 2025. *Cartesius*, *Kaartlaag 1939* Available at:http://www.cartesius.be/arcgis/home/webmap/viewer.html?url=https://wmts.ngi.be/arcgis/rest/services/seamless_carto__default__3857__800/MapServer&lang=nl

5. BIJLAGEN

- Boorlijst aardkundige beschrijvingen
- Boorstaten
- Fotolijst