Rapporten All-Archeo bv 2710

Programma van maatregelen
Kalmthout - Drieslei

Jordi Bruggeman

Bornem
2026

Gemotiveerd advies

Er werd een landschappelijk bodemonderzoek (projectcode: 2026G97) en een proefsleuvenonderzoek (projectcode: 2026H3) uitgevoerd, dat aangeeft dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande werken.

Bureauonderzoek gaf aan dat het onderzoeksgebied een eerder laag archeologisch potentieel kent. Het terrein kent vermoedelijk een natte ondergrond als gevolg van een klei-zandsubstraat op geringe diepte. Volgens een 18de-eeuwse kaart stroomde de Dorpsbeek over het terrein. Die heeft mogelijk een deel van het bodemarchief binnen het onderzoeksgebied geërodeerd en dus aangetast, afgaande op hoogteverschillen op het DTM en te zien op het aangrenzende terrein.

Het onderzoeksgebied zelf werd nadien vermoedelijk opgehoogd, zoals blijkt uit landschappelijk booronderzoek dat eerder uitgevoerd werd op een aangrenzend terrein. De vermoedelijke waterproblematiek die het terrein kent, maakt dat het terrein wellicht weinig aantrekkelijk was voor menselijke activiteiten in het verleden, op mogelijk enkele randactiviteiten na. In de omgeving zijn tot nog toe niet veel relevante archeologische resten gekend. De gekende resten dateren uit de 18de tot 20ste eeuw.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden nergens goed bewaarde oudere natuurlijke aardkundige eenheden aangetroffen, waarin we nog de resten van een goed bewaarde steentijd artefactensite kunnen verwachten. Enkel plaatselijk zijn resten van een B-horizont vastgesteld, maar die zijn slecht of ondiep bewaard. Het potentieel op de aanwezigheid van goed bewaarde steentijd artefactensites binnen het onderzoeksgebied blijkt bijgevolg laag. Verder onderzoek naar steentijd artefactensites kent slechts een laag potentieel op kennisvermeerdering en is daarom niet zinvol.

Het uitgevoerde landschappelijk booronderzoek toont aan dat de lage archeologische verwachting uit het bureauonderzoek dient bijgesteld te worden. De bodemeigenschappen blijken niet zo nat als verwacht en het klei-zandsubstraat blijkt zich op grotere diepte te bevinden dan verwacht. Verder zijn er geen aanwijzingen gevonden dat de Dorpsbeek dwars over het terrein gelopen heeft en er is dus ook geen aantasting vastgesteld als gevolg van een waterloop over het terrein.

Aan de hand van het landschappelijk booronderzoek bleek het terrein nog archeologisch potentieel te kennen op de aanwezigheid van relevante archeologische sporen. Verder onderzoek naar archeologische sporen was aangewezen aan de hand van de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek.
Het proefsleuvenonderzoek geeft aan dat op het terrein voornamelijk archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. Ze zijn te relateren aan landindeling en aan agrarische activiteiten. Een afwateringsgreppel lijkt in de late middeleeuwen gedateerd te mogen worden.

Het terrein is voldoende onderzocht door middel van de uitgevoerde proefsleuven. Het potentieel op kennisvermeerdering in geval van verder onderzoek is te beperkt om nuttig te zijn. Het uitgevoerde archeologische vooronderzoek kon voldoende aantonen dat er geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is op het terrein. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.