2026.042

Nota Beernem Parkstraat 4

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

8-9-2026

A & B archeologie

Titel: Nota Beernem Parkstraat 4

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2026B122

Projectcode Landschappelijke boringen: 2026D43

Bekrachtigde archeologienota: https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/36595

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2026D211

Intern projectnummer: 2026.042

Locatiegegevens: provincie West-Vlaanderen, Beernem, Parkstraat 4

Lambertcoördinaten onderzoekszone proefsleuven: X: 77218,58 en Y: 203352,77;
X: 77387,56 en Y: 203451,66

Oppervlakte projectgebied: ca. 19.559m²

Oppervlakte advieszone proefsleuvenonderzoek: 3.600m²

Kadastergegevens projectgebied: Beernem, afdeling 1, sectie C, perceelnummer 20V5 (deel)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog) en Henri De Paepe (stagiair UGent)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 08/09/2026

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING 4

1.1. WETTELIJK KADER 4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT 4
1.2.1. VRAAGSTELLING 4
1.2.2. RANDVOORWAARDEN 4
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE 6
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE 6
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK 6
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN 7
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING 7
1.3.5. SELECTIE BRONNEN 7

2. ASSESSMENT 8

2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW 8
2.2. ASSESSMENT SPOREN 12
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN 15
2.4. ASSESSMENT STALEN 15
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE 15
2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES 16

3. SYNTHESE 17

3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON 17
3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN 17

4. SAMENVATTING 19

5. BIBLIOGRAFIE 20

6. BIJLAGES 21

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

Deze nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor het verkavelen van gronden aan de Parkstraat 4 te Beernem (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3.000m² of meer bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota[1] bestond uit een bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden over het noordelijke deel van het plangebied (ca. 3.600m²), in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek[2]:

- Hoe is de bodem opgebouwd?
- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Binnen het plangebied bleven enkele bomen behouden. Deze zone was iets groter dan initieel afgebakend in de archeologienota. Hierdoor kon een oppervlakte van ca. 430m² niet onderzocht worden. De onderzoekszone was bijgevolg ca. 3.170m² groot.

[1] Acke, Bracke, Fonteyn 2026a; 2026b.

[2] Acke, Bracke, Fonteyn 2026b, 7.

Figuur 1 Zicht op het plangebied voor de aanvang van het archeologisch onderzoek.

Figuur 2 Zicht op de te behouden bomen in het noordelijke deel van het terrein.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. Het onderzoek diende uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 4 september 2026. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de archeologienota kon daarbij grotendeels gevolgd worden. Wel diende nog een extra zone met te behouden bomen (ca. 430m²) gemeden te worden. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 3.170m². Hiervan werd ca. 354m² (11,2%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden gecontroleerd op relevant vondstmateriaal met behulp van een metaaldetector van het type XP Deus; dit leverde echter geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden vier gracht- en greppelsegmenten aangesneden. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Ricoh wg-6. Er werden geen vondsten aangetroffen, noch werden stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als profiel. In totaal werden drie profielen geplaatst, verspreid over het terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich algemeen in de top van de C-horizont. Deze situeerde zich op ca. 30cm à 70cm onder het huidige maaiveldniveau, op ca. +12,4m TAW tot +13,0m TAW.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 4 september 2026 door erkend archeoloog Maarten Bracke en archeoloog Bert Acke. Henri De Paepe vulde het veldteam aan als stagiair (UGent). De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel, waarna de meetgegevens werden verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door erkend archeoloog Paulien Fonteyn.

1.3.3. Advies specialisten

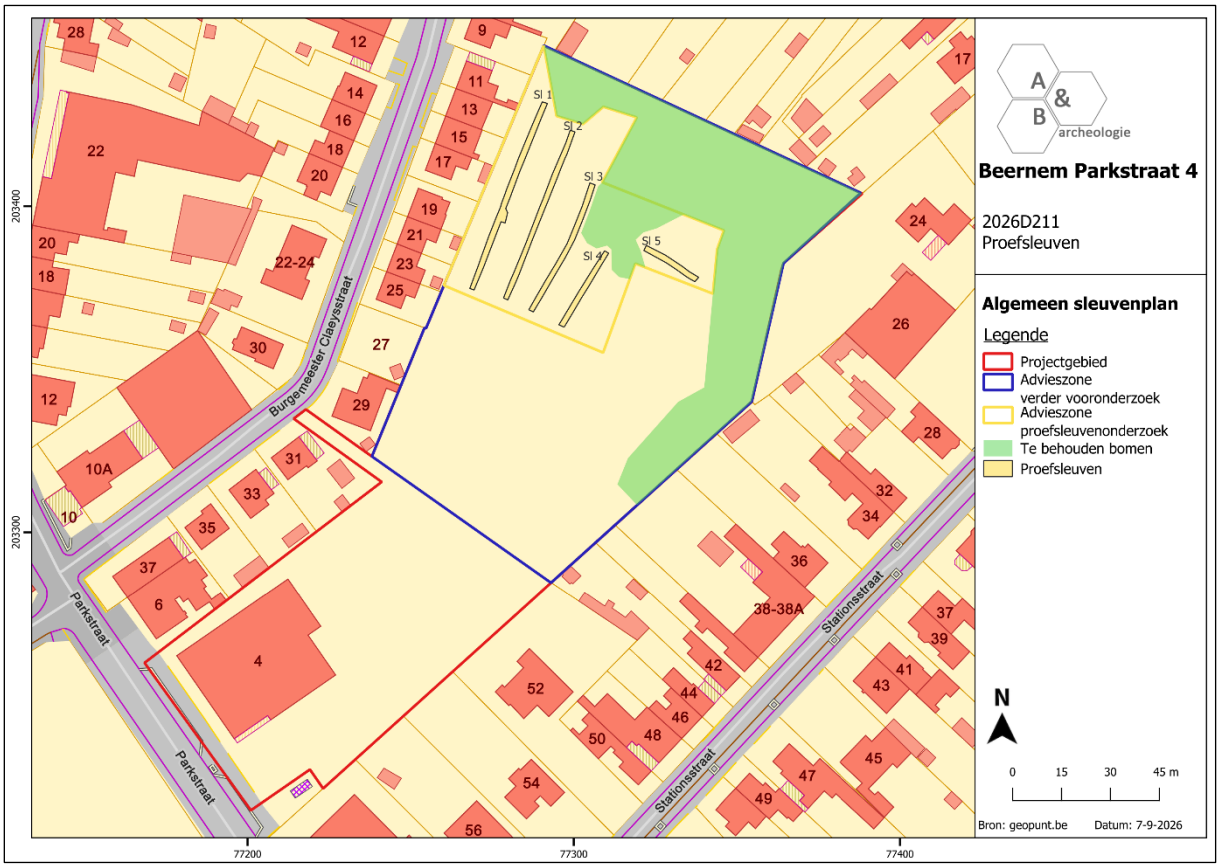
Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De in akte genomen archeologienota[3] van deze site werd als voornaamste bron aangewend.



Figuur 3 Algemeen sleuvenplan van het proefsleuvenonderzoek, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

[3] Acke, Bracke, Fonteyn 2026a; 2026b.

2. Assessment

2.1. Aardkundige opbouw

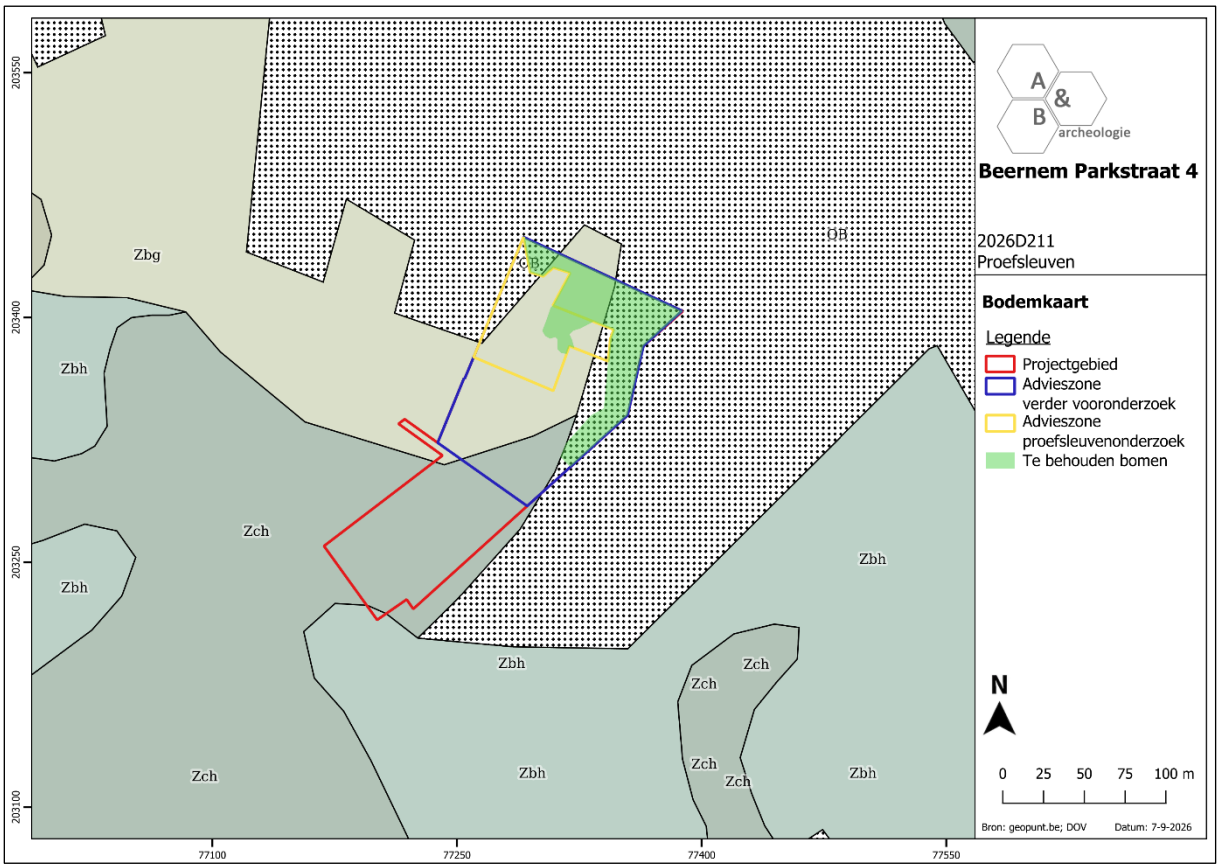
De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek[4].

Op de bodemkaart worden binnen de onderzoekszone bebouwde zones (type OB) en droge zandbodems met een duidelijke ijzer en/of humus B-horizont (type Zbg) aangeduid.

De aardkundige opbouw van het plangebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek gedocumenteerd via drie bodemprofielen, verspreid over het terrein. Ter hoogte van profiel 1 werd onder de ca. 30cm dikke, donkerbruingrijze Ap-horizont een dunne (ca. 5cm) restant van een verbrokkelde B-horizont aangetroffen. Deze was plaatselijk ook in het vlak zichtbaar. Onderliggend kwam een droge, beigekleurige, zandige C-horizont voor. Profiel 2 kenmerkte zich door een ca. 50cm dikke, donkerbruingrijze Ap-horizont, waaronder meteen de C-horizont voorkwam. Deze bestond uit een beigekleurig, droog zand. Tot slot werd in profiel 3, gelegen in het oosten van de onderzoekszone onder de ca. 40cm dikke ploeglaag een verstoord bodemprofiel geattesteerd tot een diepte van minstens 120cm onder het maaiveldniveau. Hieronder situeerde zich een afgetopte C-horizont, bestaande uit een beige, droog zand.

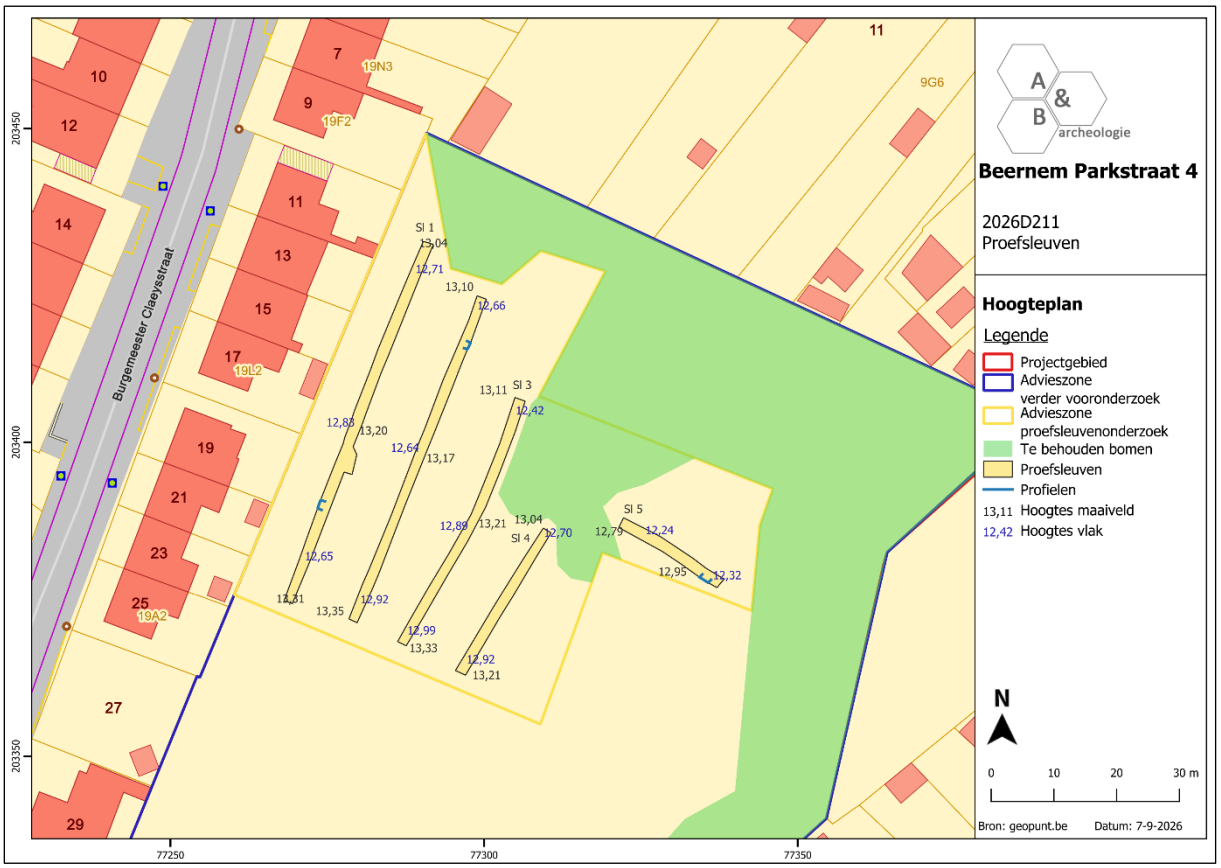
Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich algemeen in de top van de C-horizont. Deze situeerde zich op ca. 30cm à 70cm onder het huidige maaiveldniveau, op ca. +12,4m TAW tot +13,0m TAW.

[4] Acke, Bracke, Fonteyn 2026a, 11-20.

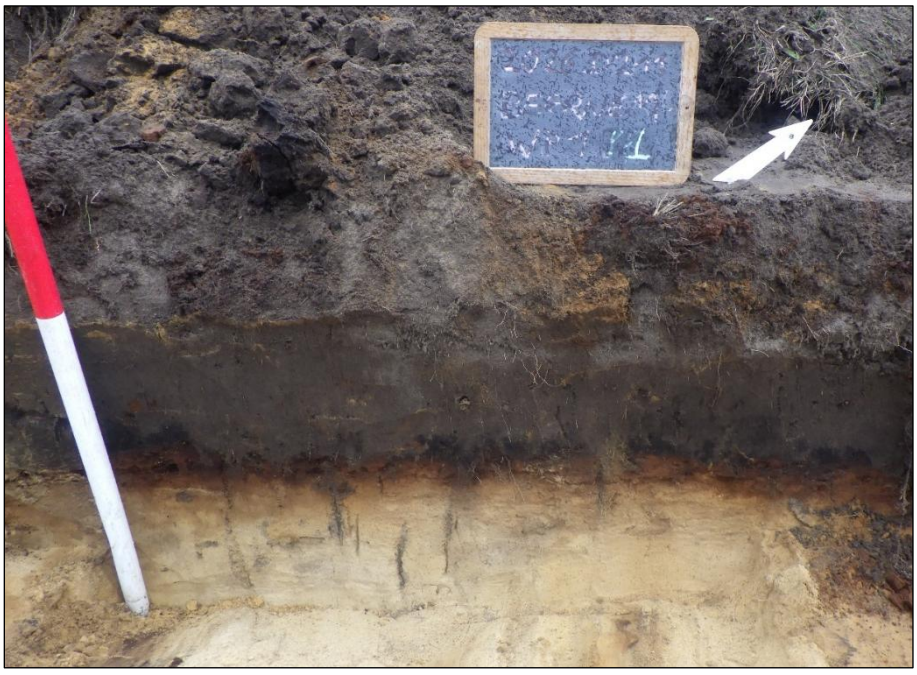


Figuur 4 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).

Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 6 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 7 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.

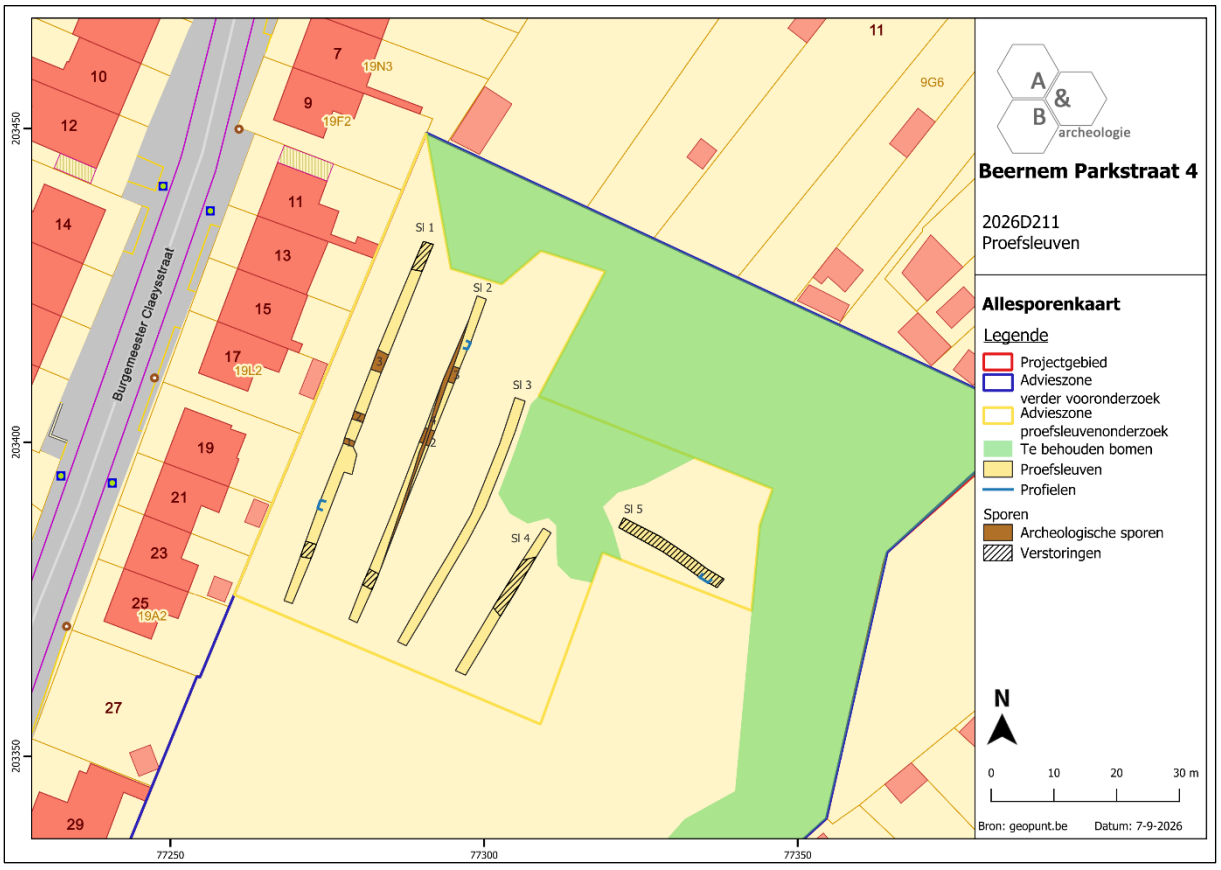
Figuur 8 Zicht op profiel 2 in sleuf 2.

Figuur 9 Zicht op profiel 3 in sleuf 5.

2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden vier spoornummers uitgedeeld aan gracht- en greppelsegmenten. Daarnaast werden enkele recente verstoringen aangesneden. In het zuidelijke deel van proefsleuven 2 en 3 kwamen ook enkele restanten van recente beddenbouw voor. Deze kregen geen spoornummer.

De aangetroffen grachten en greppels situeerden zich in het westelijke deel van de onderzoekszone. Greppel S1 en grachten S2 en S3 kenden een parallel oost-west verloop. Ze werden in sleuf 4 oversneden door greppel S4 die noord-zuid georiënteerd was. Greppel S1 was ca. 90cm breed, gracht S2 ca. 130cm à 245cm, gracht S3 ca. 320cm en greppel S4 ca. 70cm. Ze vertoonden een gelijkaardige donkerbruingrijze vulling waarin sporadische baksteenspikkels/brokjes herkend konden worden. Greppel S1 werd enkel herkend in sleuf 1, terwijl grachten S2 en S3 verder doorliepen in sleuf 2; ze werden echter niet meer aangetroffen ter hoogte van sleuf 3. Geen van de greppels bevatte vondstmateriaal, waardoor de datering onzeker blijft. Op basis van de oriëntatie van de aangetroffen grachten en greppels, parallel aan de huidige perceelsgrenzen, alsook op basis van de vulling, kan vermoed worden dat ze een eerder beperkte ouderdom kennen. Ze konden bovendien niet geassocieerd worden met andere grondsporen, waardoor verondersteld kan worden dat het om off site fenomenen gaat, bijvoorbeeld grachten/greppels voor de indeling van landbouwgronden. Ze zijn archeologisch dan ook minder relevant.



Figuur 10 Projectie van de allesporenkaart op het GRB (bron: geopunt.be).

Figuur 11 Overzichtsfoto van sleuf 1 met greppels S1 en S2.

Figuur 12 Overzichtsfoto van sleuf 1 met gracht S3.

Figuur 13 Overzichtsfoto van sleuf 2 met greppel S4 die gracht S3 oversnijdt.

Figuur 14 Zicht op het zuidelijke deel van sleuf 3 met sporen van recente beddenbouw.

Figuur 15 Overzichtsfoto van de verstoorde sleuf 5.

2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen tijdens het vooronderzoek.

2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd een gemiddelde verwachting voor archeologische sites met grondsporen toegekend aan het noordwestelijke deel van het plangebied.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden binnen de onderzoekszone slechts vier gracht- en greppelsegmenten aangetroffen, alsook enkele verstoringen en sporen van recente beddenbouw. De aangetroffen grachten en greppels kunnen aanzien worden als off site fenomenen en kennen wellicht een eerder beperkte ouderdom; ze dateren vermoedelijk uit de nieuwe of nieuwste tijd. Er kan dan ook gesteld worden dat er op het terrein geen archeologische site aanwezig is. Bijgevolg dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

3. Synthese

3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts enkele gracht- en greppelsegmenten werden aangesneden, kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen archeologische site aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek[5]:

- Hoe is de bodem opgebouwd?

De aardkundige opbouw van het plangebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek gedocumenteerd via drie bodemprofielen, verspreid over het terrein. Ter hoogte van profiel 1 werd onder de ca. 30cm dikke, donkerbruingrijze Ap-horizont een dunne (ca. 5cm) restant van een verbrokkelde B-horizont aangetroffen. Deze was plaatselijk ook in het vlak zichtbaar. Onderliggend kwam een droge, beigekleurige, zandige C-horizont voor. Profiel 2 kenmerkte zich door een ca. 50cm dikke, donkerbruingrijze Ap-horizont, waaronder meteen de C-horizont voorkwam. Deze bestond uit een beigekleurig, droog zand. Tot slot werd in profiel 3, gelegen in het oosten van de onderzoekszone onder de ca. 40cm dikke ploeglaag een verstoord bodemprofiel geattesteerd tot een diepte van minstens 120cm onder het maaiveldniveau. Hieronder situeerde zich een afgetopte C-horizont, bestaande uit een beige, droog zand.

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek vier archeologische sporen aangesneden. Het gaat om gracht- en greppelsegmenten.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De sporen kennen een gunstige bewaring.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Wellicht behoren de sporen tot een gefaseerd gracht- en greppelsysteem uit de nieuwe of nieuwste tijd. Een greppel oversnijdt twee van de aangetroffen grachten en is dus van iets jongere datum.

[5] Acke, Bracke, Fonteyn 2026b, 7.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Neen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

De aangetroffen sporen kunnen gezien worden als een systeem om het landschap in te delen en/of te draineren.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja. De aangetroffen grachten en greppels kunnen geïnterpreteerd worden als off site fenomenen met een beperkte archeologische relevantie.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Vooral in het oostelijke deel van de onderzoekszone werden enkele grote verstoringszones aangesneden. Verder was de bodem weinig verstoord.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen. Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts enkele gracht- en greppelsegmenten werden aangesneden, kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen archeologische site aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

4. Samenvatting

Deze nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor het verkavelen van gronden aan de Parkstraat 4 te Beernem (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3.000m² of meer bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota[6] bestond uit een bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden over het noordelijke deel van het plangebied (ca. 3.600m²), in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 4 september 2026. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de archeologienota kon daarbij grotendeels gevolgd worden. Wel diende nog een extra zone met te behouden bomen (ca. 430m²) gemeden te worden. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 3.170m². Hiervan werd ca. 354m² (11,2%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Toch kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van de site.

In de archeologienota werd een gemiddelde verwachting voor archeologische sites met grondsporen toegekend aan het noordwestelijke deel van het plangebied.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden binnen de onderzoekszone slechts vier gracht- en greppelsegmenten aangetroffen, alsook enkele verstoringen en sporen van recente beddenbouw. De aangetroffen grachten en greppels kunnen aanzien worden als off site fenomenen en kennen wellicht een eerder beperkte ouderdom; ze dateren vermoedelijk uit de nieuwe of nieuwste tijd. Er kan dan ook gesteld worden dat er op het terrein geen archeologische site aanwezig is. Bijgevolg dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

[6] Acke, Bracke, Fonteyn 2026a; 2026b.

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2026a. *Archeologienota Beernem Parkstraat 4. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2026b. *Archeologienota Beernem Parkstraat 4. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode	2026C423	**Coördinaten**	X 77297,92; Y 203415,90
Type onderzoek	Proefsleuven		X 77297,40; Y 203414,82
Profielnummer	PR2	**Hoogte**	+13,1m TAW
Oriëntatie	NNO-ZZW	**Grondwater**	Niet bereikt
Datum	04/09/2026	**Classificatie**	Zbg
Weer	Bewolkt, buien		Droge zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B-horizont
Beschrijving	Paulien Fonteyn	**Fotonr**	16
Landgebruik	Weiland	**Plannr**	Zie allesporenkaart
Vegetatie	Gras		

Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	50	Droog	Ja	Duidelijk	Regelmatig
H2	C	50	80	Droog	Nee	-	-

Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen
		symbool	beschrijving	
Donkerbruingrijs	Droog	Z	Zand	/
Beige	Droog	Z	Zand	/

Figuur 16 Zicht op profiel 2 in sleuf 2 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

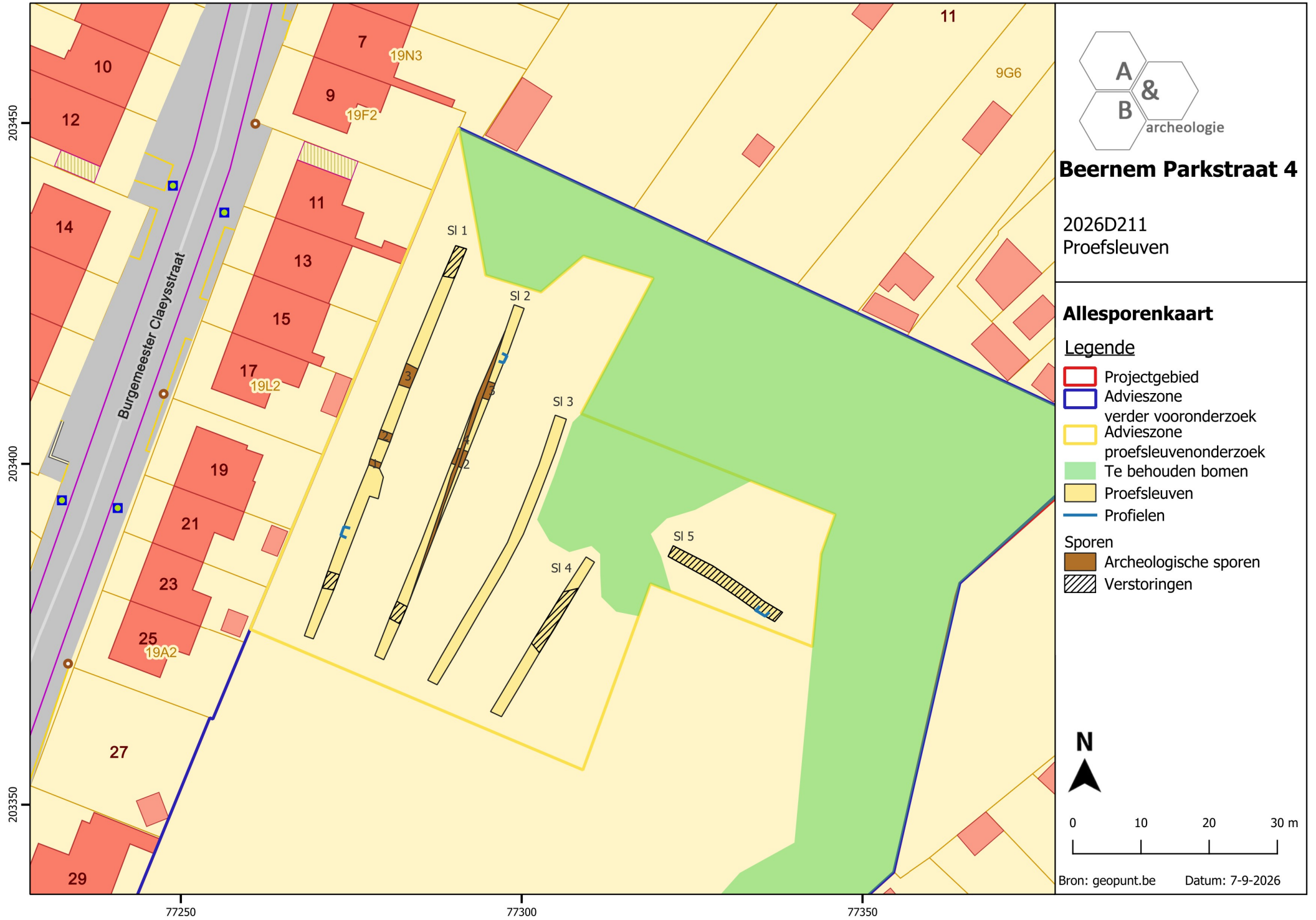
- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied voor de aanvang van het archeologisch onderzoek. 5
Figuur 2 Zicht op de te behouden bomen in het noordelijke deel van het terrein. 5
Figuur 3 Algemeen sleuvenplan van het proefsleuvenonderzoek, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 7
Figuur 4 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be). 9
Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 9
Figuur 6 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 10
Figuur 7 Zicht op profiel 1 in sleuf 1. 10
Figuur 8 Zicht op profiel 2 in sleuf 2. 11
Figuur 9 Zicht op profiel 3 in sleuf 5. 11
Figuur 10 Projectie van de allesporenkaart op het GRB (bron: geopunt.be). 12
Figuur 11 Overzichtsfoto van sleuf 1 met greppels S1 en S2. 13
Figuur 12 Overzichtsfoto van sleuf 1 met gracht S3. 13
Figuur 13 Overzichtsfoto van sleuf 2 met greppel S4 die gracht S3 oversnijdt. 14
Figuur 14 Zicht op het zuidelijke deel van sleuf 3 met sporen van recente beddenbouw. 14
Figuur 15 Overzichtsfoto van de verstoorde sleuf 5. 15
Figuur 16 Zicht op profiel 2 in sleuf 2 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 22

Sporenlijst

2026D211 Proefsleuven

Spoornr	Werkputnr./ Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag						Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie					
1	1	/	/	1	greppel	/	4/09/2026	matig	onbepaald	/	onbepaald	/	1	HET	doBRGR	Z	/	+	/	/	/	11	/
2	1-2	/	/	1	gracht	S4	4/09/2026	matig	onbepaald	/	onbepaald	/	1	HET	doBRGR	Z	/	+	wordt oversneden door S4	/	/	11	/
3	1-2	/	/	1	gracht	S4	4/09/2026	matig	onbepaald	/	onbepaald	/	1	HET	doBRGR	Z	/	+	wordt oversneden door S4	/	/	12-13	/
4	2	/	/	1	greppel	S2, S3	4/09/2026	matig	onbepaald	/	onbepaald	/	1	HET	doBRGR	Z	/	+	oversnijdt S2 en S3	/	/	13	/



A & B archeologie

Beernem Parkstraat 4

2026D211
Proefsleuven

Allesporenkaart

Legende

- Projectgebied
- Advieszone verder vooronderzoek
- Advieszone proefsleuvenonderzoek
- Te behouden bomen
- Proefsleuven
- Profielen

Sporen

- Archeologische sporen
- Verstoringen

N

0 10 20 30 m

Bron: geopunt.be Datum: 7-9-2026