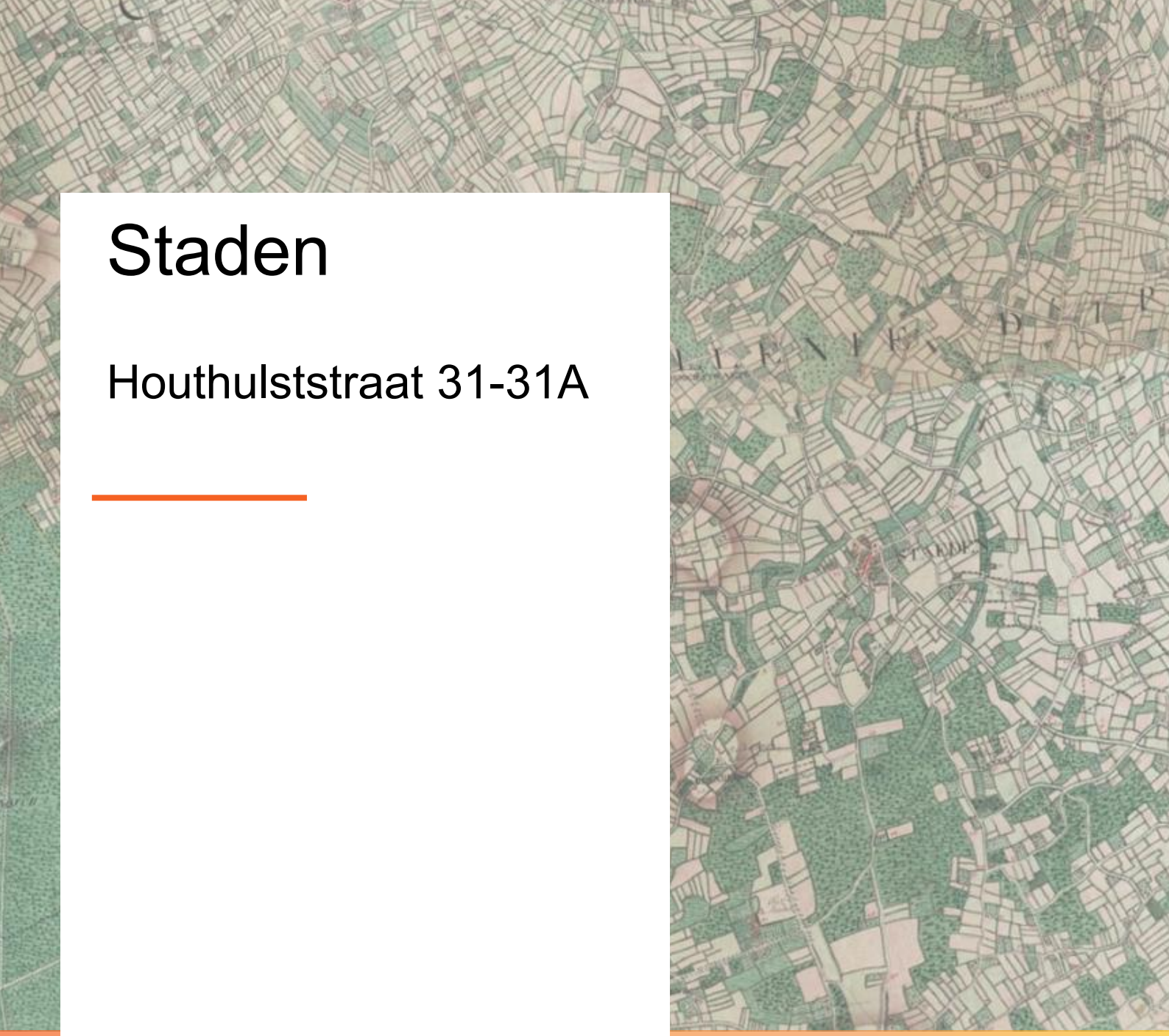


Staden

Houthulststraat 31-31A

23 SEPTEMBER 2026

ARCHEOSERVICE

Gemaakt door: Kirsten Van Campenhout

Archeoser√ice Rapport 119

Archeologienota

Staden Houthulststraat 31-31A

Deel 2: Programma van Maatregelen

Kirsten Van Campenhout

Meerdonk 2026

Colofon

Titel: *Archeoservice-rapport 119: Staden Houthulststraat 31-31A. Archeologienota. Programma van Maatregelen*

Auteur:	Kirsten Van Campenhout
Erkende archeoloog:	Kirsten Van Campenhout (2015/00060)
Grafische illustraties/GIS:	Archeoservice (tenzij anders vermeld)
Rapportnummer:	Archeoservice-rapport 119
Uitvoerder:	Archeoservice. Kirsten Van Campenhout
Vestiging:	Bloempotstraat 23A, 9170 Sint-Gillis-Waas
Publicatiedatum:	23/09/2026
Publicatieplaats:	9170 Meerdonk
Illustratieverantwoording voorblad:	Uitsnede uit de kaart van Ferraris (1771-1778)

©Archeoservice, 2026

Archeoservice aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Archeoservice bewaart op een beveiligde wijze enkel informatie over opdrachtgevers en initiatiefnemers met specifieke doelen. Gegevens worden niet gedeeld met derden zonder uitdrukkelijke toestemming van de opdrachtgevers of initiatiefnemers. Gegevens worden op vraag van de opdrachtgevers of initiatiefnemers aangepast of gewist.

Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken via www.archeoservice.be. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Archeoservice mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

INHOUD

1.1 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS 1

1.2 GEMOTIVEERD ADVIES 3

1.2.1 De volledigheid van het uitgevoerde onderzoek 3
1.2.2 De aan- of afwezigheid van een archeologische site 3
1.2.3 Impactbepaling 4
1.2.4 Bepaling van de maatregelen 7
1.2.5 Risico op conventionele en toxische explosieven (CTE) 8

1.3 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN 9

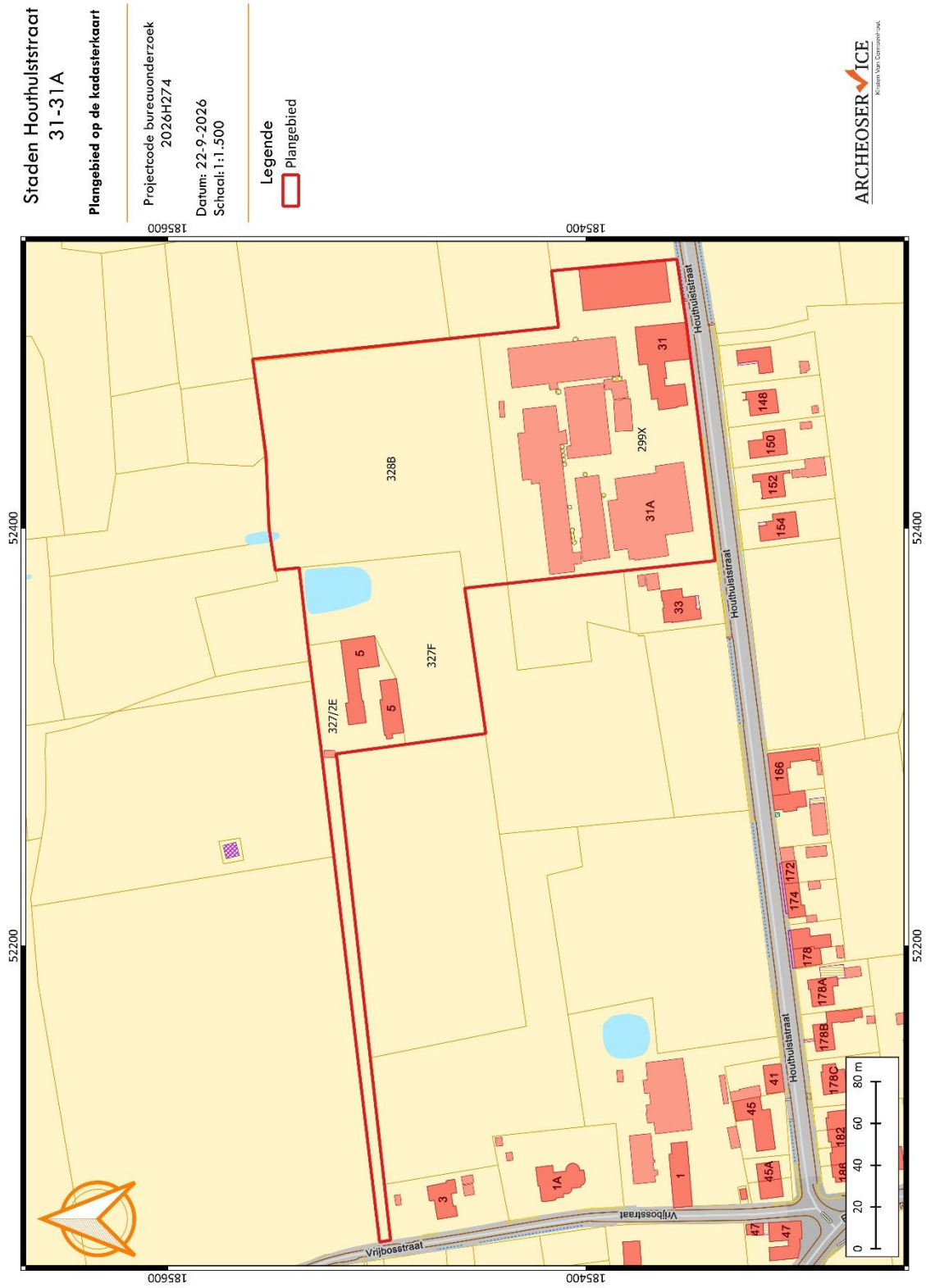
1.3.1 Administratieve gegevens en afbakening 9
1.3.2 Onderzoeksdoelen en vraagstelling 10
1.3.3 Maatregelen proefsleuvenonderzoek 10
1.3.4 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk 13

LIJSTEN 14

1. Programma van Maatregelen

1.1 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Toponiem	Staden Houthulststraat 31-31A	
Projectcode Onroerend Erfgoed	2026H274 (Bureauonderzoek)	
Kadastrale gegevens	STADEN 1 AFD/STADEN/Sectie E /Perceelnummers 299X, 328B, 327F, 327/2E	
Oppervlakte plangebied	Ca. 33.305 m²	
Oppervlakte bodemingreep	Ca. 8.800 m²	
Projectnummer Archeoservice	2026/0036	
Betrokken actoren	Erkende archeoloog:	Kirsten Van Campenhout (OE/ERK/Archeoloog/ 2015/00060)
	Betrokken actor:	Kirsten Van Campenhout (OE/ERK/Archeoloog/ 2015/00060)
	Betrokken derden:	Niet van toepassing
Beheer en plaats documentatie	Archeoservice Bloempotstraat 23A 9170 Meerdonk	



Figuur 1: Projectie van het plangebied en de advieszone op het kadasterplan.[1]

[1] Agiv 2026.

1.2 GEMOTIVEERD ADVIES

1.2.1 DE VOLLEDIGHEID VAN HET UITGEVOERDE ONDERZOEK

Het vooronderzoek ter hoogte van het plangebied *Staden Houthulststraat 31-31A* heeft tot dusver bestaan uit een bureauonderzoek. Op basis van het bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld voor het plangebied. Deze verwachting werd afgetoetst met de geplande werken om zo tot een inschatting van het archeologisch potentieel te komen. Er werd gebruik gemaakt van beschikbare landschappelijke kaarten, historische kaarten en archeologische data. Op basis van deze vooronderzoeken is het mogelijk een gefundeerde uitspraak te doen over de verdere omgang met de eventuele archeologische resten binnen het plangebied.

1.2.2 DE AAN- OF AFWEZIGHEID VAN EEN ARCHEOLOGISCHE SITE

Het vooronderzoek bracht volgende relevante elementen aan het licht:

- ✓ **Aardkundige gegevens:** Het plangebied bevindt zich op de westelijke flank van een hoger gelegen rug en helt af in westelijke tot noordwestelijke richting. De ondergrond bestaat hoofdzakelijk uit eolische zand- tot zandleemafzettingen uit het Weichseliaan. De bodem varieert van drogere, zandiger ontwikkelde bodems in het zuidoosten tot matig natte licht-zandleembodems in noordelijke en westelijke richting. Er zijn geen aanwijzingen voor sterke natuurlijke erosie. Buiten het bestaande bedrijfserf lijkt het natuurlijke reliëf bovendien grotendeels bewaard. De zone van de geplande uitbreiding bevindt zich daarbij op de overgang tussen de hogere en lagere terreindelen.

- ✓ **Archeologische gegevens:** Binnen het plangebied zijn geen gekende archeologische vindplaatsen geregistreerd. Ook in de onmiddellijke omgeving is de archeologische voorkennis beperkt. De twee CAI-locaties binnen een straal van circa 1 km betreffen historische walgrachtsites uit de 19de eeuw en leveren geen rechtstreekse informatie over oudere bewoning binnen het projectgebied. Het ontbreken van gekende vindplaatsen kan, gezien de beperkte onderzoeksintensiteit in de omgeving, echter niet worden gelijkgesteld met een lage archeologische verwachting.

- ✓ **Historische gegevens:** Vanaf minstens de late 18de eeuw maakte het grootste gedeelte van het plangebied deel uit van een agrarisch landschap. Historische bebouwing concentreerde zich voornamelijk langs de Houthulststraat en plaatselijk in het noordwestelijke gedeelte. De gronden ter hoogte van de geplande uitbreiding bleven op de historische kaarten en luchtfoto's hoofdzakelijk onbebouwd en in landbouwgebruik.
  Het plangebied maakte tijdens de Eerste Wereldoorlog deel uit van het militair ingerichte achtergebied. De trenchmap van december 1917 toont een militaire smalspoorlijn, een prikkeldraadversperring en een kleine betonnen versterking. De synthesekaart (Figuur 26) toont evenwel dat deze gekarteerde structuren zich hoofdzakelijk ten westen en noordwesten van de geplande uitbreiding bevinden. Ter hoogte van de geplande werken zijn op basis van de beschikbare bronnen geen concrete militaire structuren gekarteerd. Bovendien zijn op de luchtfoto uit 1917 geen dicht loopgravenstelsel of sterke concentratie aan inslagkraters herkenbaar. De verwachting voor WO I-resten ter hoogte van de geplande werken wordt daarom als eerder beperkt beschouwd, zonder dat verspreide of niet-gekarteerde militaire resten volledig kunnen worden uitgesloten.

- ✓ **Gekende verstoring:** Het zuidoostelijke gedeelte van het plangebied is vanaf de tweede helft van de 20ste eeuw intensief ontwikkeld als landbouwbedrijf. Hier moet rekening worden gehouden met aanzienlijke verstoringen door bestaande stallen, mestputten, funderingen, verhardingen en technische infrastructuur. De zone onmiddellijk ten noorden hiervan, waar stal 4 en het foliebassin worden voorzien, bleef daarentegen grotendeels onbebouwd. Hier is een betere bewaring van het oorspronkelijke bodemarchief mogelijk.

Concluderend kan gesteld worden dat binnen de advieszone de aanwezigheid van archeologische waarden niet kan worden aangetoond, maar evenmin worden uitgesloten. De voornaamste verwachting betreft grondsporen uit de prehistorie tot en met de middeleeuwen, waarbij vooral voor sporensites uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen een relevante verwachting blijft bestaan. De verwachting voor Eerste Wereldoorlogerfgoed is ter hoogte van de geplande werken beperkter, aangezien de concreet gekarteerde militaire structuren zich hoofdzakelijk ten westen en noordwesten ervan bevinden.

1.2.3 IMPACTBEPALING

De opdrachtgever plant op het terrein een de uitbreiding van het bestaande landbouwbedrijf met bijhorende verharding en een waterbassin. De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ca. 33.305 m². De geplande werken hebben samen een oppervlakte van ca. 8.800 m².

Een groot gedeelte van het plangebied hoeft niet verder onderzocht te worden. Het zuidoostelijke deel wordt ingenomen door het bestaande landbouwbedrijf en is door opeenvolgende bouwfasen, stallen, mestkelders, funderingen, verhardingen en technische infrastructuur reeds in aanzienlijke mate verstoord. Ook zones waar de geplande werken uitsluitend uit ophogingen, tijdelijke grondopslag of beperkte groenaanleg bestaan, veroorzaken onvoldoende nieuwe bodemverstoring om verder archeologisch onderzoek te verantwoorden.

Voor de geplande uitbreiding ten noorden van het bestaande bedrijf is de situatie anders. Deze gronden bleven volgens de historische kaarten en luchtfoto's grotendeels onbebouwd en het oorspronkelijke reliëf is hier nog duidelijk herkenbaar. Tegelijk loopt het terrein sterk af in westelijke tot noordwestelijke richting. Voor de beoordeling van de effectieve bodemimpact is daarom niet alleen de footprint van de geplande constructies van belang, maar vooral hun positie ten opzichte van het bestaande maaiveld.

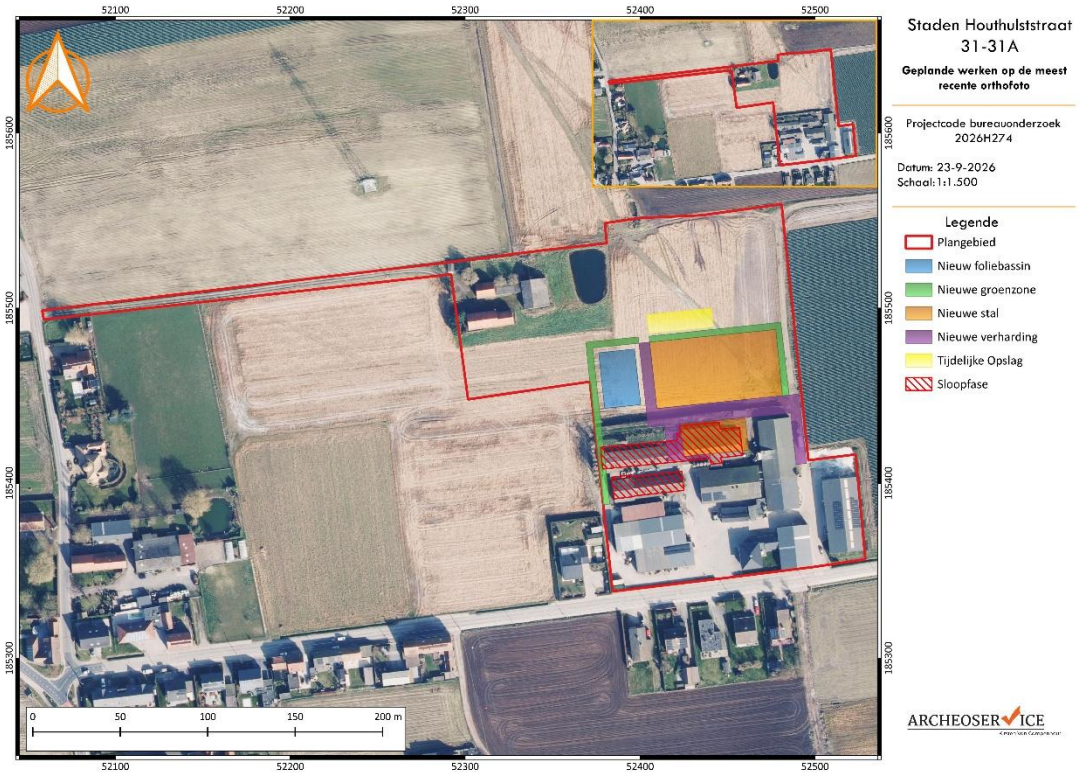
De synthesekaart geeft hiervoor de hoogtelijn van 25,00 m TAW weer. Deze hoogte is relevant omdat de onderzijde van de gewone mestkelders van stal 4 eveneens omstreeks 25,00 m TAW wordt voorzien. Ten oosten en zuidoosten van deze grens ligt het huidige maaiveld hoger dan 25,00 m TAW. De aanleg van de mestkelders vereist hier bijgevolg een daadwerkelijke uitgraving van het bestaande bodemprofiel, waarbij de verstoringsdiepte toeneemt naarmate het maaiveld hoger ligt. Over een aanzienlijk deel van de nieuwe stal zal hierdoor niet alleen de bouwvoor, maar ook de onderliggende natuurlijke bodem worden aangesneden.

Ten westen en noordwesten van de 25 m TAW-grens ligt het bestaande maaiveld daarentegen rond of beneden het toekomstige niveau van de keldervloer. In deze lagere terreindelen wordt het vereiste bouwpeil in belangrijke mate door ophoging bereikt. De nieuwe constructie veroorzaakt hier daardoor een aanzienlijk beperktere rechtstreekse verstoring van de oorspronkelijke bodem. De bodemingreep blijft er hoofdzakelijk beperkt tot de constructief noodzakelijke fundering en plaatselijke uitgravingen. De synthesekaart maakt daarmee duidelijk dat de archeologische impact van stal 4, ondanks de uniforme bouwkundige diepte van de mestkelders, ruimtelijk sterk varieert.

Voor het foliebassin geldt deze beperking niet in dezelfde mate. Het bassin wordt ten westen van stal 4 aangelegd in het lager gelegen terrein en wordt tot maximaal circa 2,40 m onder het bestaande maaiveld uitgegraven. Hier vindt dus, ondanks de lagere topografische ligging, een substantiële nieuwe bodemingreep plaats binnen gronden die historisch grotendeels onbebouwd zijn gebleven.

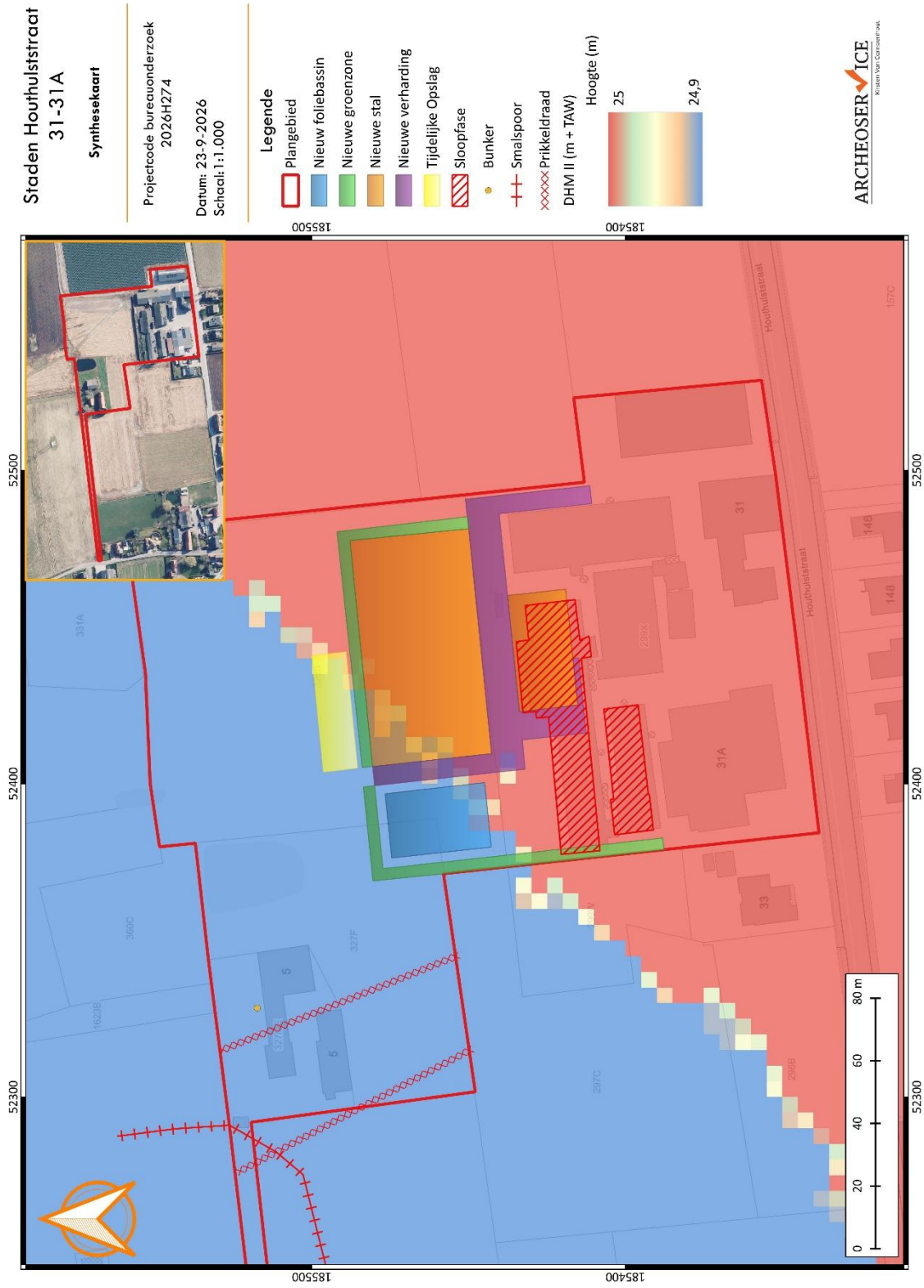
Ook bij de nieuwe verharding is het reliëf bepalend voor de effectieve bodemimpact. Waar deze in de lagere terreindelen wordt aangelegd en het toekomstige niveau door ophoging wordt bereikt, blijft de aantasting van het oorspronkelijke bodemprofiel beperkt. Waar de verharding op of boven de 25 m TAW-grens aansluit bij het bestaande bedrijfserf en het hogere maaiveld, kan voor de aanleg van het funderingspakket wel een effectieve afgraving van de bestaande bodem noodzakelijk zijn. De volledige oppervlakte van de nieuwe verharding kan bijgevolg niet zonder meer als een even diepe archeologische verstoring worden beschouwd.

Samenvattend kan worden gesteld dat op basis van het bureauonderzoek de aanwezigheid van een archeologische site binnen de geselecteerde zone niet met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld of uitgesloten. De combinatie van een grotendeels onbebouwde historische toestand, een mogelijk bewaard bodemarchief en omvangrijke geplande bodemingrepen verantwoordt verder archeologisch vooronderzoek binnen een adviezone van circa 4.725 m². **Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook aangewezen.**



Figuur 2: Aanduiding geplande ingrepen op de meest recente luchtopname van het plangebied.[2]

[2] Informatie aangeleverd door de initiatiefnemer, Agiv 2026.



Figuur 3: Synthesekaart van de geplande werken.[3]

[3] Plannen aangeleverd door de initiatiefnemer, Agiv 2026.

1.2.4 BEPALING VAN DE MAATREGELEN

Aangezien op basis van de bureaustudie geconcludeerd werd dat het terrein nog onvoldoende onderzocht was, dient er bijgevolg verder vooronderzoek te gebeuren om het archeologisch potentieel te kunnen bepalen. Dit verder vooronderzoek kan relevante kennisvermeerdering opleveren voor de ontwikkelingsgeschiedenis van dit gebied. Om juridische redenen dient dit te gebeuren in een uitgesteld traject.

Volgens de Code van Goede Praktijk 4.0 (art. 5.3) dient de keuze van de volgende onderzoeksmethoden gebaseerd te zijn op basis van de volgende vier criteria:

- ✓ Is het *mogelijk* deze methode toe te passen op dit terrein?
- ✓ Is het *nuttig* deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)?
- ✓ Is het overdreven *schadelijk* voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
- ✓ Is het *noodzakelijk* deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

De volgende onderzoeksmethoden werden **niet** weerhouden voor dit terrein:

- ✓ *Archivalisch onderzoek*: Bijkomend archivalisch onderzoek is bij dit onderzoek weinig zinvol. Aan de hand van het historisch kaartmateriaal is een duidelijk beeld verkregen van het onderzoeksgebied.
- ✓ *Geofysisch onderzoek*: Geofysisch onderzoek heeft tot doel om antropogene sporen in beeld te brengen waarvan de opvulling voldoende afwijkt van de omliggende grond, wat binnen het plangebied niet per definitie het geval hoeft te zijn. Bovendien is geofysisch onderzoek een duur onderzoek en leidt het veelal niet tot een sluitend advies.
- ✓ *Veldkartering*: Veldkartering heeft tot doel om relevante archeologische indicatoren te zoeken door een visuele inspectie van een terrein. Veldkartering is het meest efficiënt op akkers. De aanwezigheid of afwezigheid van oppervlaktevondsten op langdurig bewerkte landbouwgrond laat onvoldoende betrouwbare uitspraken toe over de aanwezigheid en bewaring van ondergrondse sporensites. Om die reden wordt geadviseerd om geen veldkartering uit te voeren.
- ✓ *Landschappelijk bodemonderzoek*: Een gerichte staalname aan de hand van een landschappelijk booronderzoek kan op een relatief goedkope en onschadelijke wijze de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap verder onderzoeken en daarmee de archeologische potentie van het gebied verder afbakenen. De landschappelijke opbouw van het terrein is op basis van het bureauonderzoek voldoende gekend. Er zijn geen aanwijzingen voor een complexe bodemkundige situatie, omvangrijke afgedekte sedimentpakketten of begraven bodemniveaus waarvoor eerst de bodemopbouw nader moet worden onderzocht. Het voornaamste kennishiaat betreft de aanwezigheid en bewaring van archeologische grondsporen.
- ✓ *Verkennend en waarderend booronderzoek*: Het verkennend archeologisch booronderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Het waarderend archeologisch booronderzoek heeft als doel deze sites te evalueren door middel van bijkomende boringen. Hoewel resten uit de steentijd niet volledig kunnen worden uitgesloten, zijn er binnen de advieszone geen concrete aanwijzingen voor een dergelijke site die een voorafgaand archeologisch booronderzoek noodzakelijk maken.

Onderstaande onderzoeksmethoden zijn **wél relevant** om binnen het adviesgebied uit te voeren:

- ✓ *Proefsleuven of proefputten*: Hiermee kan rechtstreeks worden vastgesteld of binnen de advieszone archeologische grondsporen aanwezig zijn en kunnen hun aard, datering, omvang, densiteit en bewaringstoestand worden geëvalueerd. Tevens kan worden bepaald of eventuele resten deel uitmaken van een archeologische site met voldoende kenniswaarde om bijkomende maatregelen te verantwoorden. Hoewel de gekarteerde militaire infrastructuur uit de Eerste Wereldoorlog grotendeels buiten de advieszone ligt, dient tijdens het onderzoek ook aandacht te worden besteed aan eventuele niet-gekarteerde resten uit deze periode.

Het verder vooronderzoek bestaat uit een proefsleuvenonderzoek. De modaliteiten van deze onderzoeksmethoden staan beschreven in het programma van maatregelen.

1.2.5 RISICO OP CONVENTIONELE EN TOXISCHE EXPLOSIEVEN (CTE)

Het plangebied bevond zich tijdens de Eerste Wereldoorlog in militair ingericht achtergebied. Historische bronnen tonen binnen het ruimere plangebied een militaire smalspoorlijn, een prikkeldraadversperring en een kleine betonnen versterking. Deze gekarteerde structuren bevinden zich evenwel hoofdzakelijk ten westen en noordwesten van de advieszone. Ter hoogte van de advieszone zijn geen loopgraven, geschutsstellingen of andere intensief uitgebouwde militaire structuren gekarteerd. Ook op de geraadpleegde historische luchtfoto's is ter hoogte van deze zone geen uitgesproken concentratie van inslagkraters vastgesteld.

Op basis van de beschikbare archeologische en historische bronnen zijn er bijgevolg geen concrete aanwijzingen voor een verhoogde aanwezigheid van conventionele of toxische explosieven binnen de advieszone. De aanwezigheid van niet-gekarteerde munitieresten kan in een regio die tijdens de Eerste Wereldoorlog militair werd gebruikt evenwel niet volledig worden uitgesloten. Voorafgaand aan en tijdens het proefsleuvenonderzoek dient hiermee rekening te worden gehouden overeenkomstig de geldende veiligheidsvoorschriften en de *Richtlijn Archeologie versus munitieopsporing* van het agentschap Onroerend Erfgoed. Indien tijdens het veldwerk munitie of potentieel explosief materiaal wordt aangetroffen, worden de werkzaamheden ter hoogte van de vondst onmiddellijk gestaakt en worden de toepasselijke veiligheidsprocedures gevolgd.

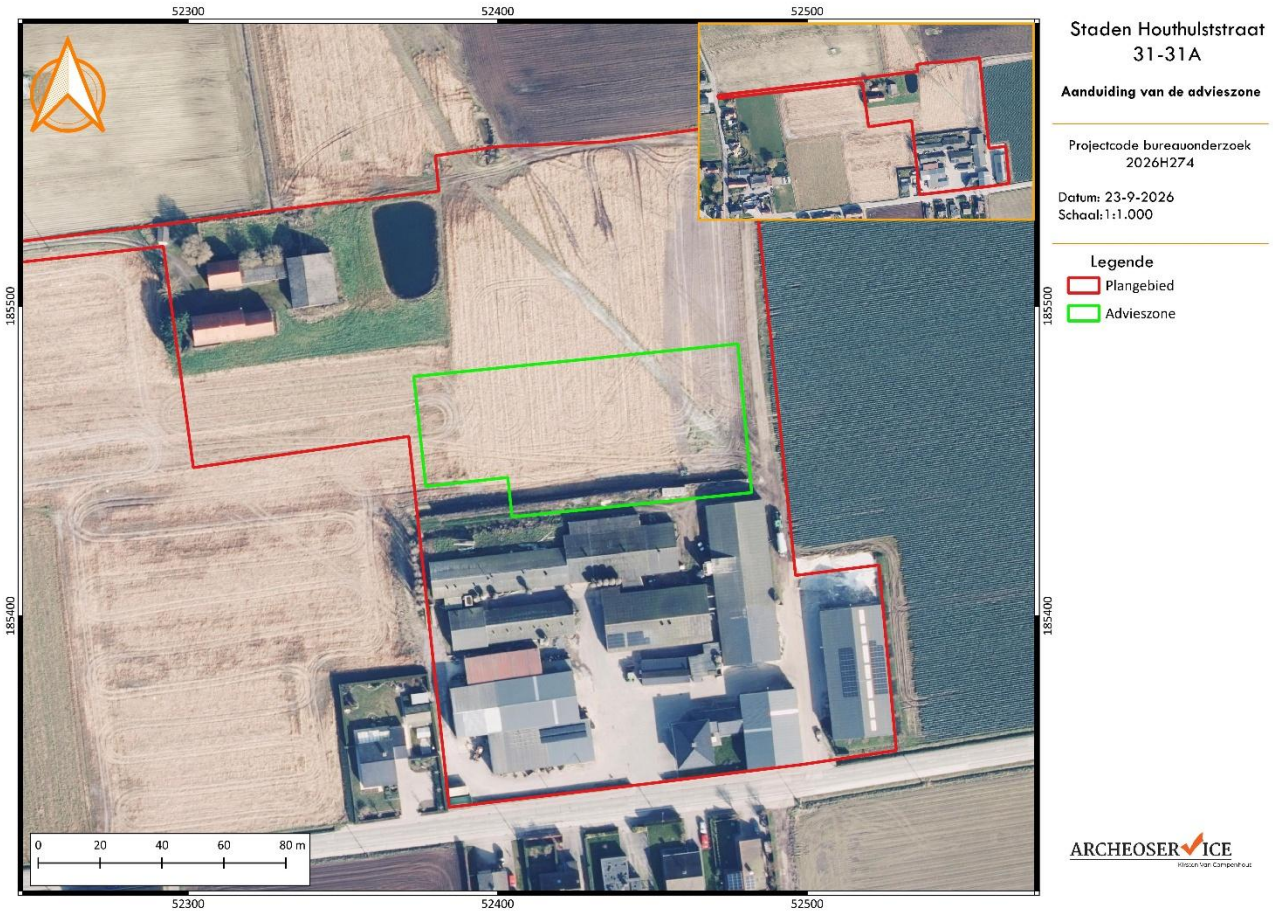
Evenmin zijn op basis van het bureauonderzoek aanwijzingen aanwezig voor militaire begravingen of een begraafplaats binnen de advieszone. De kans op het aantreffen van menselijke resten wordt daarom beperkt geacht. Gezien de Eerste Wereldoorlogcontext kan de aanwezigheid van geïsoleerde menselijke resten echter niet volledig worden uitgesloten. Indien tijdens het archeologisch onderzoek menselijke resten worden aangetroffen, worden deze behandeld conform de bepalingen van de Code van Goede Praktijk.

1.3 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1.3.1 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS EN AFBAKENING

Toponiem	Staden Houthulststraat 31-31A
Adres	Houthulststraat 31-31A , 8840 Staden
Kadastrale gegevens	STADEN 1 AFD/STADEN/Sectie E /Perceelnummers 299X, 328B, 327F, 327/2E
Bounding box (Lambert '72)	NW: x: 52056.8 / y: 185523.1 ZO: x: 52532.2 / y: 185344.4
Oppervlakte advieszone	4725 m²

De advieszone heeft een totale oppervlakte van 4725 m² en bestaat uit landbouwgebied.



Figuur 4: Projectie van het plangebied en de advieszone op de meest recente orthofoto.[4]

[4] Agiv 2026.

1.3.2 ONDERZOEKSDOELEN EN VRAAGSTELLING

De doelstelling van het verder vooronderzoek is het achterhalen of er op het terrein een archeologische site aanwezig is en welke karakteristieken deze heeft en te bepalen welke maatregelen dienen te worden genomen voorafgaand aan de verdere ontwikkeling van het plangebied. Hieronder worden enkele specifieke, niet limitatieve onderzoeksvragen weergegeven.

- ✓ Welke zijn de waargenomen horizonten en wat is hun genese?
- ✓ Zijn er tekenen van erosie? In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- ✓ Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard, omvang en de datering van de sporen?
- ✓ Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- ✓ Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- ✓ Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- ✓ Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?
- ✓ Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- ✓ Kunnen eventueel aangetroffen sporen of vondsten in verband worden gebracht met de op historische kaarten en luchtfoto's vastgestelde militaire inrichting van het gebied tijdens de Eerste Wereldoorlog?
- ✓ Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- ✓ Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- ✓ Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Onderzoeksvragen voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling:

- ✓ Hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Onderzoeksvragen voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- ✓ Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- ✓ Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- ✓ Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- ✓ Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.3.3 MAATREGELEN PROEFSLEUVENONDERZOEK

Omdat binnen het plangebied *Staden Houthulststraat 31-31A* een relevante archeologische verwachting voor resten uit perioden die zich kenmerken door een sporenniveau geldt, dient een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden. Dit geldt voor de adviezone met een oppervlakte van ca. **4.725 m²**.

Om een betrouwbaar beeld te kunnen vormen van de aanwezige archeologie binnen het onderzoeksgebied, zal een oppervlakte van ongeveer 12,5% worden onderzocht door middel van proefsleuvenonderzoek. Op die manier wordt voldoende oppervlakte onderzocht om een onderbouwde archeologische verwachting te bekomen van het plangebied. Voor de algemene bepalingen aangaande

de uitvoering van proefsleuvenonderzoek wordt verwezen naar de relevante hoofdstukken in de Code van Goede Praktijk.

De proefsleuven worden gelijkmatig verspreid over de advieszone aangelegd volgens het systeem van parallelle ononderbroken proefsleuven. Bij de inplanting bedraagt de afstand tussen de proefsleuven minimum 12 m en maximum 15 m (van middelpunt tot middelpunt). Voor de uitgraving wordt gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak. De sleuven zijn 1,80 tot 2 m breed en bij voorkeur haaks op het reliëf georiënteerd. De oriëntatie van de proefsleuven is voor dit plangebied gedeeltelijk aangepast aan de vorm van het plangebied om voldoende oppervlakte efficiënt te kunnen onderzoeken.

Op basis van luchtfoto's is een voorstel gemaakt voor het proefsleuvenonderzoek. Het is altijd mogelijk dat de situatie ter plaatse ondertussen is gewijzigd en het plan moet worden aangepast. In dat geval dient dit voldoende gemotiveerd te worden in de nota.

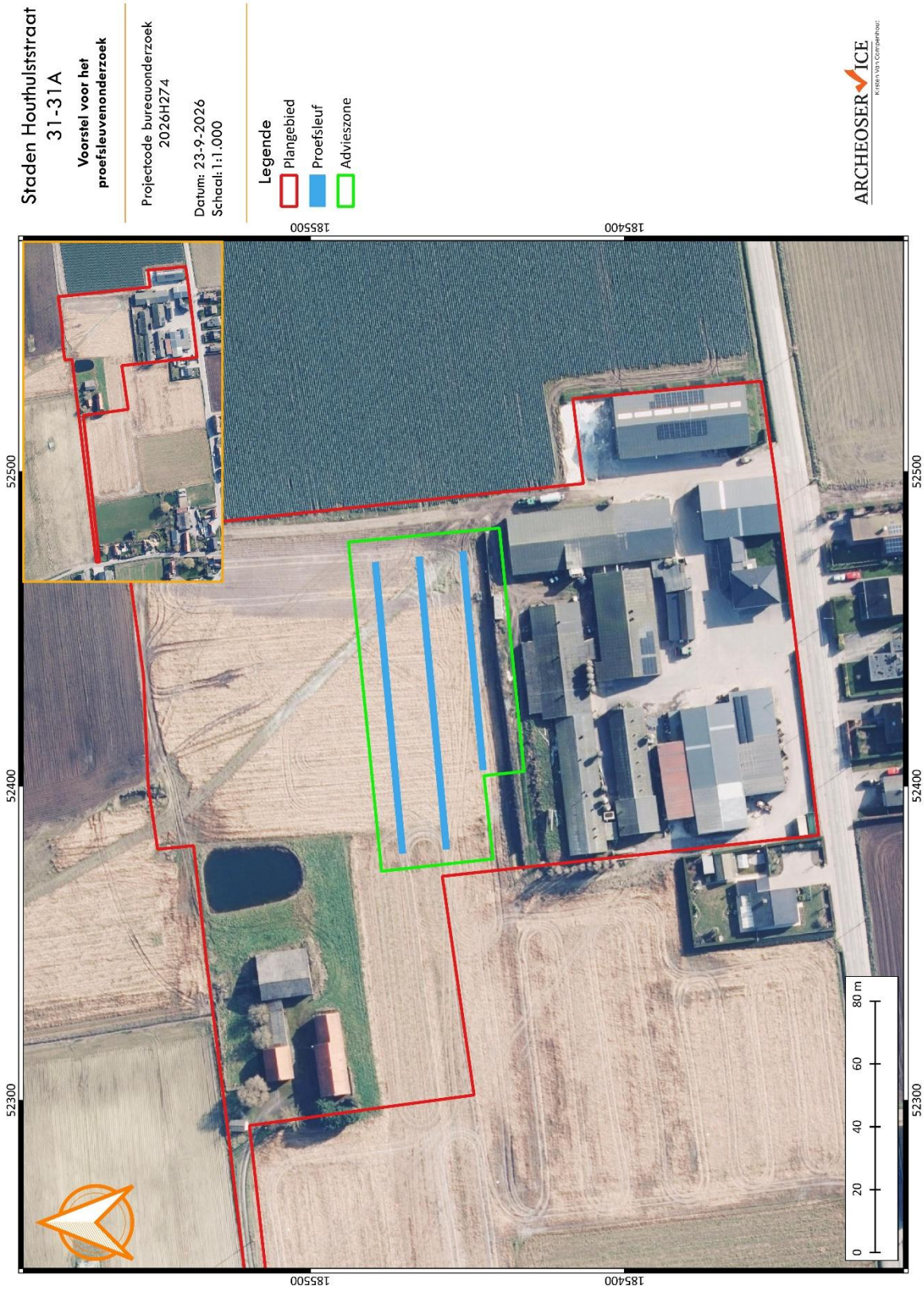
Er wordt **512 m² onderzochte oppervlakte** in de vorm van parallelle proefsleuven ingepland (Figuur 5) in lijn met het plangebied en het reliëf. Op deze manier wordt met de **3 sleuven** 10,8 % van het adviesgebied onderzocht. Daarnaast worden extra volg-, dwarssleuven of kijkvensters aangelegd, indien nodig, om beter inzicht te krijgen in de aard van de aangetroffen archeologische sporen. De bedoeling is om met de sleuven en de kijkvensters minstens 12,5% van het terrein te onderzoeken.

De grond wordt gescheiden afgegraven en tijdelijk gestockeerd naast de sleuf. Het dichten gebeurt op zo'n manier dat de originele bodemopbouw opnieuw bekomen wordt en dat de draagkracht van de bodem minstens gelijk is aan de draagkracht voorafgaand de start van het veldwerk. Indien nodig worden kwetsbare sporen (bv. urnengraven) afgedekt met waterdoorlatende doek.

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hierboven beschreven methodes dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek zijn de volgende onderzoekstrajecten mogelijk:

- ✓ Indien wel een sporensite aangetroffen wordt, dient een evaluatie gemaakt te worden van deze site. Dit kan resulteren in een programma van maatregelen voor een **opgraving** van de sporensite.
- ✓ Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen relevante sporen of artefacten aangetroffen worden, kan meteen overgegaan worden tot een **vrijgave van het terrein**.



Figuur 5: Voorstel inplantingsplan van de proefsleuven.

1.3.4 VOORZIENE AFWIJKINGEN TEN AANZIEN VAN DE CODE VAN GOEDE PRAKTIJK

Er worden geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien. Moesten er tijdens de uitvoering van het uitgestelde vooronderzoek redenen zijn waarom wel wordt afgeweken van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, dan worden deze gemotiveerd in het verslag van resultaten.

LIJSTEN

Figuur 1: Projectie van het plangebied en de advieszone op het kadasterplan. 2
Figuur 1: Aanduiding geplande ingrepen op de meest recente luchtopname van het plangebied. 5
Figuur 3: Synthesekaart van de geplande werken. 6
Figuur 4: Projectie van het plangebied en de advieszone op de meest recente orthofoto. 9
Figuur 5: Voorstel inplantingsplan van de proefsleuven. 12