



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 214

Archeologienota 't Bruggeske te Kapellen (Antwerpen).

Programma van Maatregelen.

CLAEYS SIMON



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2017
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Simon Claeys & David Janssens
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het uitgevoerde bureauonderzoek (2017F128) kon niet met zekerheid de aan- of afwezigheid van een archeologische site of relevante archeologische overblijfselen binnen de contouren van het projectgebied vaststellen. Wel kon aan de hand van het beschikbare en geraadpleegde bronnenmateriaal een archeologische potentieel geschetst worden voor het projectgebied en kon de mogelijke impact van de geplande ingrepen op het plaatselijke bodemarchief worden ingeschat.

Voor een overzicht van deze wordt verwezen naar het verslag van resultaten. Kort kan gesteld worden dat op basis van de gekende, geraadpleegde historische, cartografische en archeologische bronnen het archeologisch potentieel van het projectgebied eerder laag wordt ingeschat voor de periodes ouder dan de 10^{de} eeuw. Voor de periodes vanaf de 10^{de} eeuw tot ca. de late 18^{de} eeuw wordt een geldt een algemene verwachting op het aantreffen van archeologische sporen. Voor de recentere periodes (vanaf eind 18^{de}/Begin 19^{de} eeuw) geldt een zekerheid tot het aantreffen van bebouwingslagen uit verschillende bouwfases. De laatste bouwfases ter hoogte van het projectgebied zullen deze lagen echter reeds grondig verstoord hebben waardoor ook hier een eerder laag potentieel op kennisvermeerdering geldt. Echter wordt bij de nieuwe ingrepen een vlak aangelegd tot een diepte van 4,6m voor de ondergrondse parking, hierbij worden de reeds bestaande verstoringen in diepte zeker overschreden. Op basis van voorgaande gegevens, en omdat de onderzoeksvraag betreffende de aan- of afwezigheid van een site hier niet afdoende kan worden beantwoord, lijkt een verder archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem hier aangewezen. Bodemonderzoek wijst echter uit dat ter hoogte van het projectgebied een ernstige historische bodem- en grondwaterverontreiniging aanwezig is die dient te worden gesaneerd alvorens het projectgebied verder te ontwikkelen. De bodemsaneringsnorm wordt hier ter plaatse overschreden door gechloreerde solventen in zowel de bodem onder de huidige parking 'T Bruggeske als in het grondwater onder verschillende percelen in de omgeving van het projectgebied.

De geplande saneringswerken zullen plaatsvinden onder de vorm van een afgraving tot een diepte van 4m ten opzichte van het huidige maaiveld over een groot deel van het projectgebied. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat hieronder nog archeologische sporen aanwezig zullen zijn. Binnen de zones waarbij geen afgraving gepland is voor de sanering geldt nog steeds een risico door het vervuilde grondwater dat tijdens de bemaling zal moeten gezuiverd worden.

Wegens een gezondheidsrisico worden archeologische grondwerken bijgevolg op grote delen van het projectgebied onmogelijk geacht. Door deze saneringen zullen reeds grote delen van het projectgebied danig verstoord zijn dat verder archeologisch onderzoek ter hoogte van het projectgebied na deze saneringswerken weinig kennisvermeerdering tot gevolg zal hebben. Gezien de bestaande risico's als

gevolg van de grondwater- en bodemverontreiniging gekoppeld aan het hieruit voortvloeiende eerder lage potentieel op kennisvermeerdering adviseert ADEDE bvba hier geen verder archeologisch (voor)onderzoek.

De resultaten van het bureauonderzoek bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek na de saneringswerken te staven. Volgens §5.2 van de Code van Goede Praktijk, versie 2.0, is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en in bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologische voor- en/of vervolg onderzoek na de uitvoering van noodzakelijke saneringswerken. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Een programma van maatregelen is bijgevolg niet van toepassing.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens het uitvoeren van de geplande werken steeds rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.