



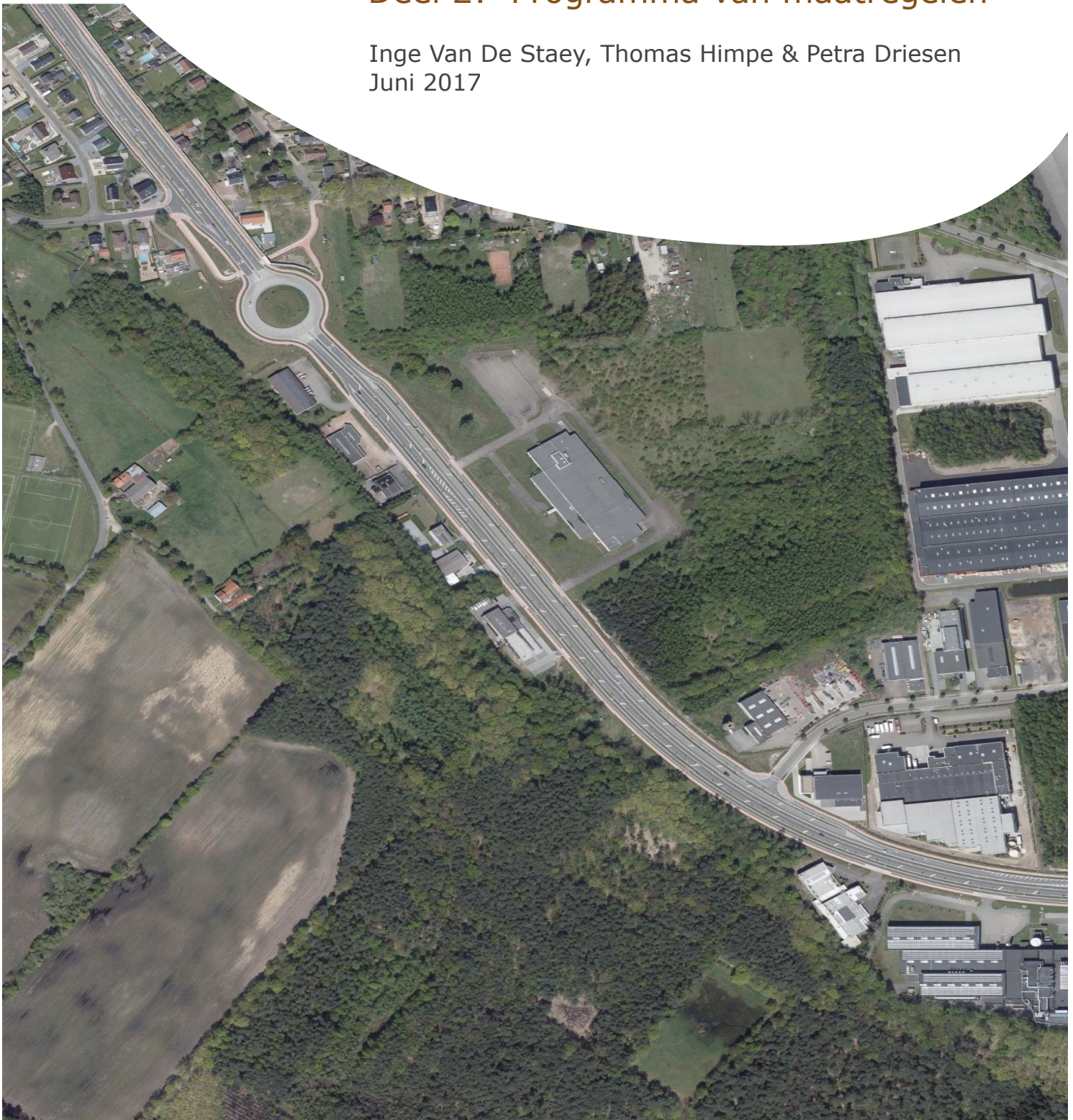
RAPPORT 443

Archeologienota Genk,
Henry Fordlaan - Ewalssite

Sloop van het bestaande fabrieksgebouw
en de aanpalende verhardingen

Deel 2: Programma van maatregelen

Inge Van De Staey, Thomas Himpe & Petra Driesen
Juni 2017



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Tot op heden werd enkel een vooronderzoek in de vorm van een bureauonderzoek (2017F302) uitgevoerd met betrekking tot het volledige terrein, kadastraal gekend als als Genk, 4^{de} Afd, Sect. E, nr. 724Z15. Het totale projectgebied heeft een oppervlakte van ca. 12 ha. De zone waar bodemingrepen zijn gepland is ca. 1,95 ha groot. In deze zone zal een bestaand fabrieksgebouw en de aanpalende verhardingen worden gesloopt. In het kader van de aanvraag van de sloopvergunning wordt daarom de huidige archeologienota opgesteld

Op basis van het bureauonderzoek is het mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de waarde van het archeologisch erfgoed (kennispotentieel) en de omgang hiermee.

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Het projectgebied ligt binnen de gradiëntzone en situeert zich net buiten de vallei van de Kaatsbeek en de Daalderheidebeek. Ten zuiden waren in het verleden meerdere waterplassen aanwezig. Op de bodemkaart worden natte bodems in de onmiddellijke omgeving van het projectgebied gekarteerd. Het projectgebied zelf wordt door een matig droge tot matig natte podzolbodem aangeduid. Het potentieel op het aantreffen van steentijd artefactensites op het projectgebied wordt op basis van deze elementen (m.n. de ligging op een hoger gelegen terrein naast enkele waterstromen en -plassen, de aanwezigheid van natte bodems in de onmiddellijke omgeving, de ligging binnen de gradiëntzone en de aanwezigheid van een podsolachtige bodem) als hoog ingeschat. Gezien de mate van versterking van de bodem in de zone waarop de huidige vergunning betrekking heeft, kan deze potentie echter naar laag bijgesteld worden.

Hoewel in de onmiddellijke en nabije omgeving van het projectgebied geen sporen uit de ijzertijd, de Romeinse periode en de middeleeuwen werden teruggevonden, zijn sporen uit deze periodes niet uitgesloten. Uit de Romeinse periode werden op een afstand van ca. 1,8 -1,9 km wel enkele losse vondsten (oa. scherven en een ring) gerecupereerd. In de ruime omgeving (> 1,3 km) werden verder ook enkele sporen uit de nieuwe tijd en nieuwste tijd aangetroffen.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op het te onderzoeken terrein zal het bestaande fabrieksgebouw en de aanpalende verhardingen gesloopt worden. Tot op heden zijn geen verdere plannen voor een nieuwe inrichting van het projectgebied. Tussen de verhardingen en het gebouw liggen groenzones (ca. 4210 m²). Deze zone is binnen het huidige onderzoeksterrein opgenomen, gezien deze groenzones zich tussen de bestaande verhardingen bevinden. In deze zone zijn echter geen bodemingrepen gepland.

In totaal gaat het om een oppervlakte van 1,95 ha die bodemingrepen zal ondergaan ten gevolge van de sloop.

Hierbij zal het fabrieksgebouw en de stalen fundering worden gesloopt en uitgebroken tot de verstoringsdiepte (ca. 80 cm onder het maaiveld). Ook zullen de verhardingen worden uitgebroken. Deze gaan tot een diepte van ca. 40 cm onder het maaiveld.

Alle afgebroken materialen zullen van het terrein afgevoerd worden. Momenteel is geen terreinherstel voorzien.

1.4 Conclusie

In het kader van het huidige project worden door de initiatiefnemer bodemingrepen gepland op een perceel in de industriezone Genk-Zuid, kadastraal gekend als Genk, 4^{de} Afd, Sect. E, nr. 724Z15. Het totale projectgebied heeft een oppervlakte van ca. 12 ha. De zone waar bodemingrepen zijn gepland is ca. 1,95 ha groot. In deze zone zal een bestaand fabrieksgebouw en de aanpalende verhardingen worden gesloopt. Tot op heden zijn geen verdere plannen voor een nieuwe inrichting van het projectgebied.

Hoewel het bureauonderzoek de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van archeologische waarden niet heeft kunnen aantonen, adviseren wij geen vervolgonderzoek voor de vergunning - met name de sloop van de bestaande gebouwen en verhardingen - waarop deze archeologienota betrekking heeft.

De natuurlijke bodem is in de zone waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft reeds sterk verstoord door de bouw van een fabriek (ca. 0,80 -mmv) evenals door de aanleg van loskaden (ca. 1,5 -mmv) en verhardingen (ca. 40 -mmv). De kans is dan ook zeer reëel dat prehistorische artefactensites reeds volledig vergraven zijn. Van (proto-)historische sites zullen enkel diep uitgegraven archeologische sporen zoals bijvoorbeeld beerputten, waterputten, ... nog deels bewaard kunnen zijn. Dit maakt dat het potentieel op kennisvermeerdering voor de geplande werken zeer gering is. De kosten van een archeologisch onderzoek zouden dan ook niet opwegen tegen de geringe kenniswinst die dit zou opleveren.

Een vervolgonderzoek in het kader van de huidige geplande werken (met name de sloop van de bestaande gebouwen en verhardingen), is dan ook niet noodzakelijk. Dit sluit echter niet uit dat bij verdere werken op het projectgebied, een archeologisch vervolgonderzoek als noodzakelijk wordt ingeschat.

BIBLIOGRAFIE

BAEYENS L. (1974) *Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij het kaartblad Genk 78W.*

BEERTEN K. (2005) *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Kaartblad 26 Rekem, Leuven.*

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164

DE WINTER N. (2008) *Prospectie met ingreep in de bodem op het industrieterrein Genk-Zuid (Beverst-Bilzen), onuitgegeven rapport, Heijmans Infra NV.*

DEEBEN, J. & E. RENSINK. 2005. Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al.(eds.), *De steentijd van Nederland (Archeologie 11/12)*: 171-199.

FREDERICKX, E. & S. GOUWY (1996) *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart, kaartblad 25: Hasselt, Leuven.*

G. DEGEYTER (2001) Toelichting bij de geologische kaart van België. Kaartblad 26 Rekem, Brussel.

GYSELING M. (1960) *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duistlans (voor 1226).*

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

STEEGMANS J. & P. DRIESEN (2014) *Prospectie met ingreep in de bodem aan de Kanaaloever te Genk, Aron-rapport 197.*

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen, Gent.*

VERHOEVEN, M., G.R. ELLENKAMP & D.M.G. KEIJERS (2010), Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren. Deelrapport II: Landschap en archeologie, *RAAP-rapport* 1951, 87, 101.

Websites:

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/120894>

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.onroerenderfgoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

