



Nota
Moorslede, Nieuwstraat
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.2	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
1.3	De impactbepaling	4
1.4	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Naar aanleiding van een verkavelingsaanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota opgemaakt voor een terrein te Moorslede, Nieuwstraat.

Naast een eerder opgemaakte bureaustudie (*“archeologienota met uitgesteld vooronderzoek Moorslede, Nieuwstraat, Deel 2: verslag van resultaten bureauonderzoek”*¹) werd eveneens een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Dit proefsleuvenonderzoek diende in uitgesteld traject uitgevoerd te worden. Hieronder worden de bevindingen per fase kort uitéengezet.

Tijdens het bureauonderzoek werd naast een landschappelijk en bodemkundig onderzoek ook historische informatie en het beschikbaar kaartmateriaal voor het plangebied bestudeerd. Uit deze studie kon niet met zekerheid gezegd worden of archeologische waarden aanwezig zijn binnen het plangebied. Na de bureaustudie bleven de vragen over de toestand van het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein onbeantwoord.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd slechts één vuursteenfragment aangetroffen in het noorden van het plangebied. Het sporenbestand bestond voornamelijk uit bomkraters. Slechts één greppel werd aangetroffen in het zuiden van het plangebied. De éénzijdigheid van de aangetroffen sporen kan slechts een geringe kenniswinst met zich meebrengen. Tenslotte vertoonde de bodemopbouw in het plangebied een sterk verstoord karakter door vergravingen van het terrein in een recent verleden. De bodemopbouw in het plangebied is ook in belangrijke mate geïmpacteerd tot in het Tertiair substraat door de krijgsverrichtingen tijdens WOI. M.a.w. was het eventueel, ouder bodemarchief sterk verstoord en afgegraven o.a. door de talrijke aanwezigheid van bomkraters.

De waardering van de archeologische site

De aangetroffen archeologische resten hebben, zoals hierboven reeds aangetoond, een lage archeologische waarde.

1.2 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Gezien de afwezigheid van het relevant archeologisch bodemarchief en/of de sterk verstoorde bodem binnen het plangebied enerzijds en het aantreffen van éénduidige sporen (bomkraters en één greppel) anderzijds, is de kenniswinst die verkregen kan worden door verder archeologisch onderzoek te klein.

¹ VERHAEGHE et al. 2016

Grachten en greppels behoren slechts tot één aspect van een archeologische vindplaats. Zonder de combinatie met andere archeologische sporen is er geen of weinig kennis te bekomen uit enkel grachten en greppels. Uit het proefsleuvenonderzoek is het ook duidelijk dat de aanwezige bomkraters zijn veroorzaakt door een Brits luchtaanval op de toen aanwezige Duitse troepen. Ook voor dit verleden kan geen kenniswinst opgedaan worden bij een vlakdekkende opgraving. Hierdoor stelt BAAC Vlaanderen vast dat **verder onderzoek** in deze zone **niet te verantwoorden** is. Over het algemeen kan gesteld worden dat de complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek aan te raden.

Volledigheid van het vooronderzoek

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig.

1.3 De impactbepaling

Er wordt bij de geplande ingrepen geen waardevol archeologisch onderzoek bedreigd.

1.4 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.