



**#GOEDINERFGOED**

Archeologienota Gistel - SIGO

Deel 3: Programma van Maatregelen

Davy Herremans

Goed in erfgoed  
Adolf Baeyensstraat 134G  
9040 Sint-Amansberg  
[www.goedinerfgoed.be](http://www.goedinerfgoed.be)



Projectcode – 2017G105

**Colofon**

Projectcode 2017G105

Archeologienota Gistel – SIGO

**Opdrachtgever**

Schoolgebouwen Dekenij Gistel vzw

Bruidstraat 2

8470 Gistel

**Uitvoerder**

Goed in erfgoed Comm. V.

Adolf Baeyensstraat 134G

9040 Sint-Amandsberg

BTW BE 0669.484.003

© 2017 – Goed in erfgoed Comm. V.

Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van Goed in erfgoed Comm. V.

## Inhoud

Programma van maatregelen.....	4
1. Beschrijvend gedeelte .....	4
1.1. Administratieve gegevens .....	4
1.2. Aanleiding vooronderzoek .....	4
2. Gemotiveerd advies.....	5
2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek .....	5
2.2 aanwezigheid en waardering van een archeologische site.....	5
2.3 Impactbepaling van de geplande werken .....	5
2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering.....	6
2.5. Programma van de maatregelen .....	6

# Programma van maatregelen

## 1. Beschrijvend gedeelte

### 1.1. Administratieve gegevens

- Initiatiefnemer: Schoolgebouwen Dekenij Gistel vzw, Bruidstraat 2, 8470 Gistel
- Projectcode bureauonderzoek: 2017G105
- Sitecode: GI-SI-2017
- Nummer van het wettelijk depot of buitenlands equivalent hiervan: nvt
- Erkende archeoloog: Herremans Davy - OE/ERK/Archeoloog/2017/00166
- Locatie projectgebied: Sint-Jans-Gasthuisstraat 20  
8470 Gistel
- Bounding Box: xMin,yMin 2.97189,51.1564 : xMax,yMax 2.97301,51.1568
- Kadaster: Afdeling 1, sectie B, nr. 342 C2 (het perceel wordt gesplitst waarbij de zone van de geplande werken een afzonderlijk perceelnummer krijgt, met name Afdeling 1, sectie B, nr. 342 G2) (zie ook infra)
- Oppervlakte percelen: perceel 342 G2: 18453 m<sup>2</sup>; toekomstig perceel 342 G2: 2657 m<sup>2</sup>
- Termijn bureauonderzoek: 07/07/2017-14/07/2017
- Thesauri Inventaris Onroerend Erfgoed: Bureauonderzoek
- Onderdeel archeologische zone: Ja
- Verstoorde zones: Er situeren zich verstoorde zones binnen het projectgebied. Er is geen aanduiding van gekarteerde zones waar geen archeologie meer te verwachten is.
- Topografische kaart: zie deel 2 Verslag van Resultaten, figuur 1
- Kadasterkaart: zie deel 2 Verslag van Resultaten, figuur 2
- Overzichtsplan archeologische zones versus gebieden waar geen archeologie wordt verwacht: zie deel 2 Verslag van Resultaten, figuur 3

### 1.2. Aanleiding vooronderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten

### 1.3 Resultaten bureauonderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten

## 2. Gemotiveerd advies

### 2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

De voorgelegde archeologienota betreft de neerslag van een archeologisch vooronderzoek op basis van bureauonderzoek. Elk vooronderzoek op het terrein met of zonder ingreep op de bodem was niet mogelijk omwille van de huidige bebouwing en het actuele landgebruik (zie Verslag van Resultaten). De archeologienota op basis van bureauonderzoek wordt beschouwd als volledig. De bestaande archeologische en historische bronnen leveren voldoende informatie om een afdoende inschatting te maken van het potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

### 2.2 aanwezigheid en waardering van een archeologische site

Het assessment gebaseerd op een combinatie van landschappelijke, archeologische en historisch-cartografische data wijst op een matig archeologische potentieel van het projectgebied. In en rond Gistel werden wel degelijk vondsten gedaan uit de Steentijd, Romeinse periode en vroege middeleeuwen. Tijdens de volle en late middeleeuwen kwam Gistel tot ontwikkeling als stad. Sporen van historische bewoning in het projectgebied zijn niet uit te sluiten, maar misschien eerder te verwachten hogerop de zandrug en dichterbij de Brugse Baan die zich op een uitloper van de landtong situeert. De vroegste kaart, met name de Deventerkaart van ca.1556, toont bovendien geen bewoning ter hoogte van het projectgebied maar wel akkerland. In de 16<sup>de</sup> of 17<sup>de</sup> eeuw ontwikkelde er zich een boomgaard die blijft bestaan tot in de 20<sup>ste</sup> eeuw.

Datzelfde assessment wijst op een eerder beperkte bewaringstoestand. Binnen het projectgebied is er sprake van Zcm bodems, plaggenbodems met een humushorizont van 60 cm of meer. Deze bodems, het resultaat van middeleeuwse of latere landbewerking bieden een goede bescherming van eventueel oudere archeologische sporen. Daartegenover staat de destructieve impact van het landgebruik tijdens de 19<sup>de</sup> eeuw (bouwactiviteit op het terrein) en van de aanleg van de huidige sporthal en annex tijdens 1970. De verharding rondom werd vermoedelijk herhaaldelijk vernieuwd.

### 2.3 Impactbepaling van de geplande werken

De impact van de geplande werken op eventueel archeologisch erfgoed zijn eerder beperkt. De nieuwe sporthal situeert zich grotendeels binnen de contouren van de oude sporthal. De nieuwe zoelfundering volgt daarbij op de lange zijden het tracé van de oude funderingen en

zal ook niet dieper reiken. Op de kopse kant dienen nieuwe sleuven te worden gegraven met een impact tot op -0,8 –mvh. Voor de opbouw van de betonplaat en vloer tussen de fundering mag gerekend worden op een afgraving van 0,45 m –mhv, een verstoring die gelijk is aan de historische verstoring door de aanleg van de huidige vloeropbouw. Gezien de sporthal iets ruimer van oppervlak moet er rekening worden gehouden met een bijkomende afgraving van 113 m<sup>2</sup>. De impact op eventueel archeologisch erfgoed is mbt de bodemplaat sowieso gering omdat de afgraving niet dieper reikt dan de afdekkende humuslaag. Het pad van +/- 136 m<sup>2</sup> reikt niet dieper dan 0,25 m en de impact blijft dus ook beperkt tot de bovenste bodemlagen. Lokaal moet er rekening gehouden worden met een diepere verstoring bij aanleg van de regenwaterput, de twee bufferputten, de septische put en de infiltratiegracht (57 m<sup>2</sup> tot 0,60 m diep).

## **2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering**

Het archeologisch potentieel van het projectgebied wordt op basis van de bestaande bronnen matig ingeschat. De verstoring van het bodemarchief door antropogene activiteiten tijdens de 19<sup>de</sup> eeuw en vooral vanaf 1970 is groot. De impact van de geplande werken is eerder beperkt. Slechts verspreid en lokaal (sleuffundering kopse kant, diverse putten en infiltratiegracht) reikt de verstoring dieper dan de aanwezige plaggenbodem / humushorizont. Dit biedt geen kans op de nodige ruimtelijke inzichten om tot kennisvermeerdering te komen. Deze argumenten samen doen besluiten dat het potentieel op kennisvermeerdering eerder klein is.

## **2.5. Programma van de maatregelen**

De archeologienota op basis van bureauonderzoek wordt beschouwd als volledig. De bestaande archeologische en historische bronnen leverden voldoende informatie om aan te tonen dat het potentieel tot kennisvermeerdering klein moet worden ingeschat.

Verder archeologisch onderzoek lijkt kosten-baten niet aangewezen en er is dan ook geen noodzaak tot het opstellen van een kader ter exploitatie van het archeologisch potentieel.