

(gem. Bree)

Programma van Maatregelen



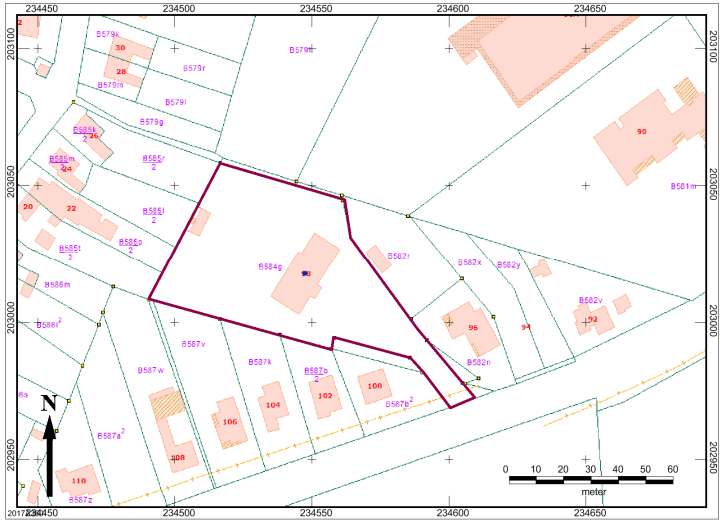
G. De Nutte en T. Deville

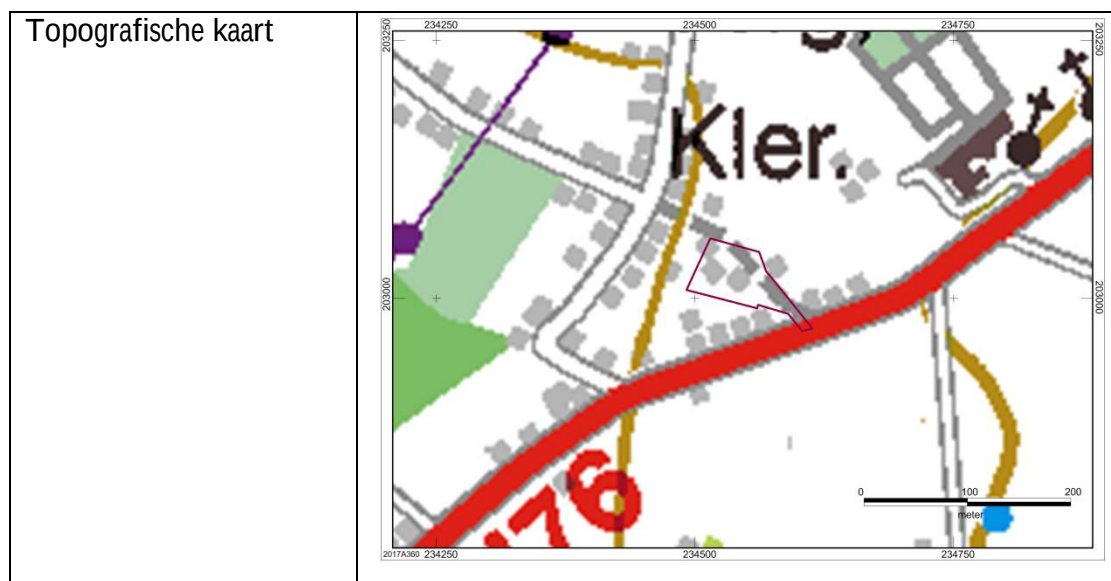
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	4
2.4. Waardering van de archeologische site.....	5
2.6. Impactbepaling	5
2.7. Bepaling van maatregelen.....	5

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017A360 (bureauonderzoek), 2017B5 (landschappelijk booronderzoek en 2017 E17 (proefsleuven)	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Bree	
Deelgemeente	Bree	
Plaats	Meeuwerkiezel 90	
Toponiem	Gerkenberg	
Bounding Box	X: 234617.4702 Y: 202965.8986 X: 234487.2962 Y: 203069.4822	
Kadastrale gegevens	Gemeente: Bree Afdeling: 2 Sectie: B Nrs.: 584g	
Kaartblad	/	
Kadasterkaart		



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Op basis van deze bureau studie werd het advies uitgebracht dat in eerste instantie een vervolgonderzoek in de vorm van een landschappelijk booronderzoek werd geadviseerd. Dit gezien de vigerende hoge archeologische verwachting betreffende jager-verzamelaars. Deze onderzoeksmethode was namelijk bepalend of andere onderzoeken zoals verkennend archeologisch booronderzoek, karterend archeologisch booronderzoek en/of proefputten gericht op steentijdonderzoek (jager-verzamelaars) noodzakelijk zullen zijn of niet.

Verder heeft het bureauonderzoek voor nederzittingsresten en/of sporen van begraving vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18^e eeuw respectievelijk een middelhoge en een hoge trefkans toegekend.

Om die redenen wordt na het doorlopen van het “Steentijdtraject” ook nog een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

Dit waren namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methodes om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

In de eerste week van februari 2017 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het landschappelijke booronderzoek.

Op basis van die resultaten werd beoordeeld dat er geen verdere nodige stappen meer nodig waren betreffende kampementen van jager-verzamelaars.

In de eerste week van mei 2017 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek heeft de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie zonder én met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier vooral te maken heeft met zeer summiere post-middeleeuwse off-site fenomenen.

2.4. Waardering van de archeologische site

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier vooral te maken heeft met zeer summiere post-middeleeuwse off-site fenomenen.

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen begravings- en/of nederzettingscontexten situeren.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.6. *Geplande werken* en 11.5 *Gespecificeerde geplande werken*.

Zonder zich verder in details te verliezen, dient men er van uit te gaan dat voor het gros van het plangebied het aanwezige relevante niveau hierbij geraakt zullen worden.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek, het landschappelijke booronderzoek én de proefsleuven situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht. Dit zou naar alle waarschijnlijkheid niet leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige bestaande kennis.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.

