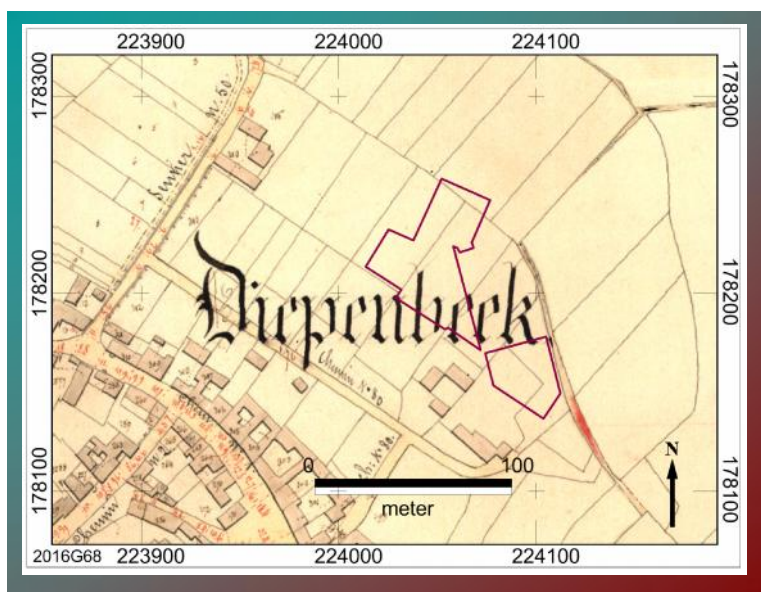


Vilveldje te Diepenbeek (gem. Diepenbeek)

Programma van Maatregelen



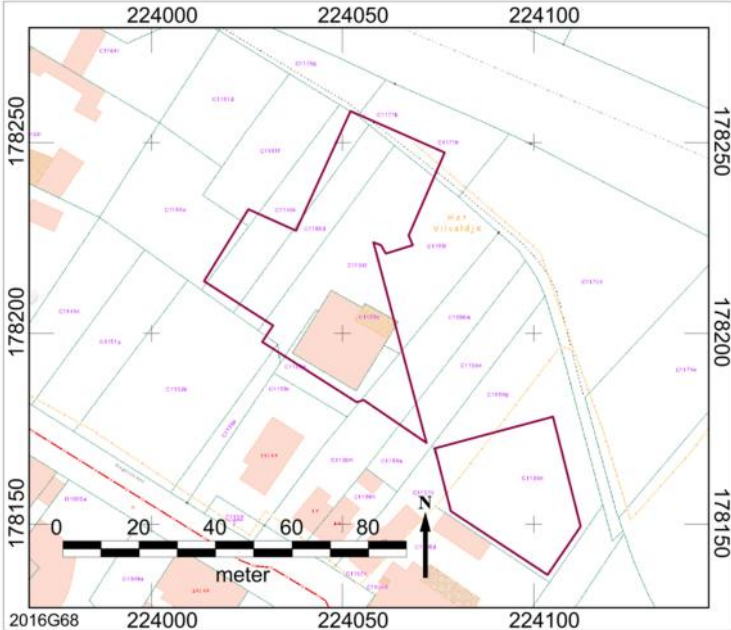
T. Deville en S. Houbrechts

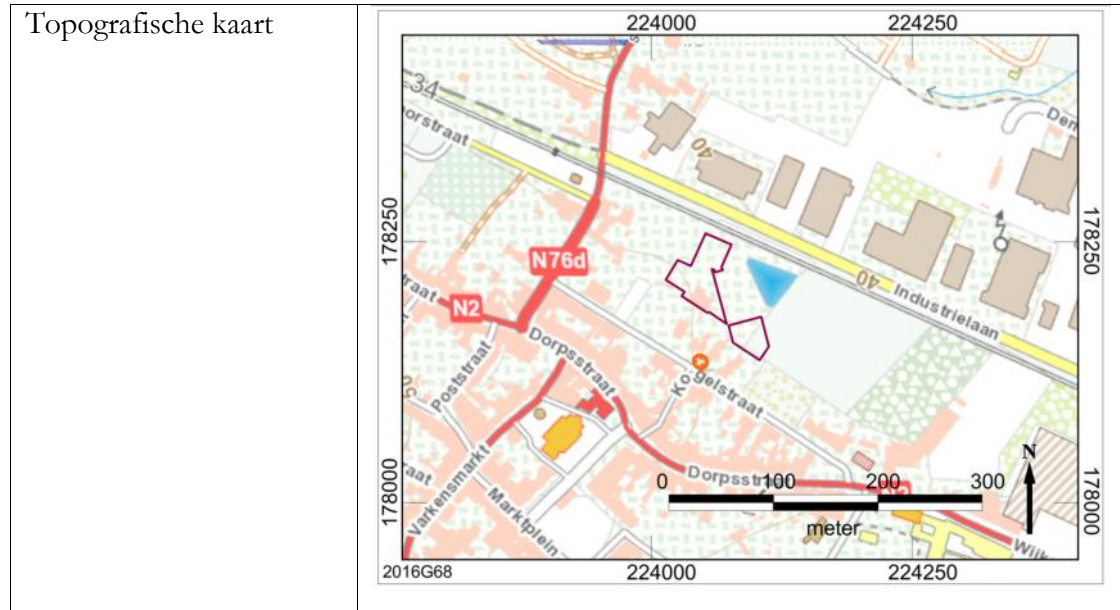
1. Inhoudsopgave

| | |
|------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Inhoudsopgave | 1 |
| 2. Programma van maatregelen voor vrijgave | 2 |
| 2.1. Administratieve gegevens | 2 |
| 2.2. Volledigheid van het vooronderzoek | 4 |
| 2.3. Aanwezigheid van een archeologische site | 4 |
| 2.4. Waardering van een archeologische site | 4 |
| 2.5. Impactbepaling | 5 |
| 2.6. Bepaling van maatregelen | 5 |

2. Programma van maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

| | | |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Projectcode | 2016G68 | |
| Nummer wettelijk depot | Niet van toepassing | |
| Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog | ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT | |
| Provincie | Limburg | |
| Gemeente | Diepenbeek | |
| Deelgemeente | Diepenbeek | |
| Plaats | Vilveldje | |
| Toponiem | / | |
| Bounding Box | X: 224012,36 X: 224112,95 | Y: 178259,04 Y: 178134,66 |
| Kadastrale gegevens | Gemeente: Diepenbeek Afdeling: 2 Sectie: C Nrs.: 1160c, 1160d, 1159t, 1159s, 1159w, 1156m, 1158e, 1171b, 1170g, 1158g en 1109e | |
| Kaartblad | / | |
| Kadasterkaart |  | |



2.2. Volledigheid van het vooronderzoek

Op basis van het huidige bureauonderzoek werd geoordeeld dat alle wenselijke vooronderzoeken uitgevoerd werden. In 2015 werd het huidige plangebied en de onmiddellijke omgeving onderworpen aan een proefsleuvenonderzoek. Ondanks dat binnen het 3483 m² grote plangebied slechts twee proefsleuven zijn aangelegd geven omliggende sleuven wel een goed beeld van de situatie binnen het plangebied. Het proefsleuvenonderzoek heeft niet alleen duidelijkheid gebracht inzake de kwantiteit en kwaliteit van eventueel aanwezige archeologische resten, het heeft ook verduidelijking gebracht over de bodemopbouw. Doordat de bodemopbouw goed gekend is, is een landschappelijk booronderzoek niet nodig. Ook een oppervlaktekartering gaat geen bijkomende gegevens verschaffen, enerzijds omdat het proefsleuvenonderzoek heel wat duiding heeft gebracht, anderzijds omdat door de werken er niet meteen een relatie is tussen oppervlaktevondsten en de situatie in de ondergrond. Ook bij een geofysisch onderzoek is het de vraag of dit onderzoek een kenniswinst genereert. Een verkennend archeologisch onderzoek wordt niet geadviseerd omwille van de lage trefkans voor vuursteenvindplaatsen. Tenslotte is er nog een proefsleuvenonderzoek. Bijkomende proefsleuven worden niet noodzakelijk geacht, we zijn van mening dat bijkomende sleuven geen bijkomende gegevens gaan opleveren. Voor de gedetailleerde beschrijving van de criteria verwijzen we graag naar hoofdstuk 6 van het bureauonderzoek.

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

In 2015 werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een zone van 4.5 ha tussen de spoorlijn Hasselt-Tongeren en de Kogelstraat. Het huidige plangebied, dat bestaat uit twee deelgebieden valt volledig binnen dat toenmalige proefsleuvenonderzoek. Tijdens dit onderzoek kon voor de zuidwestelijke hoek van het huidige plangebied een archeologische vindplaats geduid worden. Vlakbij zijn namelijk grondsporen aangetroffen die een datering toegekend kregen vanaf de bronstijd tot en met de vroege middeleeuwen.

2.4. Waardering van een archeologische site

Voor de zuidwestelijke hoek werd een hoge trefkans toegekend op basis van de resultaten van een proefsleuvenonderzoek in 2015. Net buiten het plangebied werden hier grondsporen aangetroffen die ruwweg dateren vanaf de bronstijd tot en met de vroege

middeleeuwen. Indertijd is een afbakening gemaakt voor een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving. Het agentschap Onroerend Erfgoed gaf echter aan dat er wel een trefkans aanwezig was, maar dat het twijfelachtig is of een vervolgonderzoek een kennisvermeerdering zou teweeg brengen. Deze redenering wordt door de auteur gevolgd. Voor de rest van het plangebied werd een lage trefkans opgesteld. Uit het proefsleuvenonderzoek zijn hier geen grondsporen vastgesteld die een archeologische waarde bezitten.

2.5. Impactbepaling

De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van de regularisatie van een voetpad dat tijdens de wegeniswerken iets anders werd aangelegd dan oorspronkelijk voorzien. Doordat de werken reeds in het verleden hebben plaats gegrepen is de impact naar de toekomst toe nihil.

2.6. Bepaling van maatregelen

Doordat er geen nieuwe verstoring plaats grijpt en doordat binnen het merendeel van het plangebied geen archeologische resten verwacht worden, wordt een vervolgonderzoek niet noodzakelijk geacht. Voor de zuidwestelijke hoek waar een hoge trefkans werd opgesteld is de kennisvermeerdering die een vervolgonderzoek zou mee brengen erg beperkt, om die reden wordt hier geen vervolgonderzoek geadviseerd.