DEEL 3: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies voor het al dan niet moeten nemen van maatregelen

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek kan een advies geformuleerd worden betreffende het al dan niet nemen van bijkomende maatregelen in het kader van het archeologisch vooronderzoek op het projectgebied aan de Nijverheidsstraat in Dikkelvenne, Gavere. De gegevens afkomstig uit het bureauonderzoek worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer geplande bodemingrepen en bouwwerken op het plangebied. Uit deze confrontatie moet duidelijk blijken of bijkomende maatregelen nodig zijn om een goed zicht te krijgen op de aan- of afwezigheid van archeologische sites op het projectgebied, en eventueel op de datering, bewaringsgraad, aard en verspreiding van de archeologische restanten. Het advies bepaalt, indien nodig, welke specifieke maatregelen getroffen moeten worden.

1.1. Volledigheid uitgevoerde onderzoek

In het kader van de geplande ontwikkeling werden een bureauonderzoek en een proefsleuvenonderzoek in uitgesteld traject op het plangebied uitgevoerd. Aangezien geen indicaties voor de aanwezigheid van steentijd artefactensites werden aangetroffen, diende geen waarderend archeologisch booronderzoek op het plangebied uitgevoerd te worden. Om juridische redenen — perceel 956a was nog niet in eigendom van de opdrachtgever — kon een deel van het plangebied nog niet met het proefsleuvenonderzoek archeologisch geëvalueerd worden (zie “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 1.3.5. Motivering afwijkingen op voorziene strategie”). Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek en bureauonderzoek laten echter toe het archeologisch en kennispotentieel van dit perceel voldoende in te schatten. In wat volgt wordt een programma van maatregelen opgemaakt voor de geadviseerde onderzoeksfases.

1.2. Afwezigheid van een archeologische site

Het uitgevoerde bureau- en proefsleuvenonderzoek toonde aan dat binnen het onderzochte deel van het plangebied geen relevante archeologische vindplaatsen aanwezig zijn. In de proefsleuven werden geen vondsten of sporen aangetroffen die van enig archeologisch belang zijn. Eén perceel kon om juridische redenen niet aan het proefsleuvenonderzoek onderworpen worden. De uitgevoerde onderzoeken wijzen voor dit perceel van 1128m^2 groot echter op een afwezig tot erg laag archeologisch potentieel. Er werden op het onderzochte aangrenzende terrein namelijk geen sporen of vondsten aangetroffen die de aanwezigheid van een of meer archeologische vindplaatsen suggereren. Aangezien het niet onderzochte perceel op landschappelijk en bodemkundig vlak gelijkaardig is aan het onderzochte terrein, en op historisch en archeologisch vlak geen indicatoren voor een hoger archeologisch potentieel bevat, wordt voor dit perceel een gelijkaardig resultaat verwacht. Bovendien is het resterende kennispotentieel voor dit stuk grond erg klein. De beperkte oppervlakte van het ononderzochte perceel maakt de kans op het aantreffen van een betekenisvol geheel aan sporen en structuren klein. Zeker wanneer rekening gehouden wordt met de aangrenzende percelen die enerzijds bestaan uit achtertuinen met bebouwing en anderzijds uit het geprospecteerde terrein waar geen archeologische restanten aanwezig waren. Wanneer al deze gegevens samen beschouwd worden is het noch wetenschappelijk noch economisch interessant het resterende perceel 956a aan archeologisch (voor)onderzoek te onderwerpen (zie: “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 2.9. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed”). Met het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek kon bepaald worden dat binnen het plangebied geen relevante archeologische vindplaatsen met significant kennispotentieel aanwezig zijn. De vraagstellingen konden door middel van het uitgevoerde onderzoek beantwoord worden. Er worden dan ook geen verdere archeologische maatregelen opgelegd.