

Archeologienota
Kaprijke-Assenede fietspad
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	2
1.1	Volledigheid van het onderzoek	2
1.2	Aanwezigheid en waardering van een archeologische site	2
1.3	Impactbepaling	2
1.4	Maatregelen.....	3

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Volledigheid van het onderzoek

Er werd tijdens het bureauonderzoek onvoldoende informatie gegenereerd tijdens deze fase van het vooronderzoek om de mogelijke aan- of afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven. Wel kon de impact van de geplande werkzaamheden op mogelijk aanwezig archeologisch erfgoed ingeschat worden. Op die manier kan er een gemotiveerde uitspraak gedaan worden over het al dan niet nemen van verdere maatregelen.

1.2 Aanwezigheid en waardering van een archeologische site

In het ruimer historisch-archeologisch kader kunnen we Kaprijke plaatsen als een ontginningsdorp van turf en wol, gesticht in de 12^{de} – 13^{de} eeuw. De opbouw van het dorp vond mogelijk zijn oorsprong in Romeinse landschapsindeling. Het plangebied ligt op de historische kaarten echter buiten de dorpskern en zal mogelijk lange tijd enkel een landbouwfunctie gehad hebben. Ook vandaag bestaat het terrein hoofdzakelijk uit agrarisch gebied. Het ligt dus niet binnen de lijn van verwachting dat hier diepe sporen van bewoning aangetroffen zullen worden. De kern van bewoning lag namelijk eerder ten noorden van het plangebied, in de dorpskern van Kaprijke.

In de ruimere omgeving zijn er wel archeologische resten uit de steentijd tot de 18^{de} eeuw. De kans bestaat dus dat ook in het plangebied dergelijke resten aanwezig zijn, al wordt deze kans niet hoog ingeschat gezien de ongunstige ligging in het landschap en het feit dat binnen het plangebied geen structuren worden afgebeeld op de historische kaarten. Bovendien wordt in de 19^{de} eeuw de 55A-spoorlijn aangelegd, waardoor het grootste deel van het plangebied zeker tot een diepte van 40 cm verstoord werd.

1.3 Impactbepaling

De vergelijking tussen de gekende verstoringen en de geplande ingrepen geeft aan dat binnen het terrein slechts 3825m² van de 31412m² geplande ingrepen daadwerkelijk nieuwe verstoringen zullen veroorzaken. Deze zone met nieuwe verstoringen kan onderverdeeld worden in vier verschillende ingrepen.

- De eerste ingreep bestaat uit de deelzones waar verhoogde bermen aangelegd worden. Het gaat om vier aparte zones van maximaal ca. 91 m², die 5 m breed zijn. Hier wordt 62 cm

gegraven waarvan 40 cm reeds verstoord is. De nieuwe verstoring gaat dus slechts 20 cm dieper dan de bestaande verstoring.

- De tweede bestaat uit de geplande afwateringsgracht. Deze heeft een oppervlakte van ca. 334 m² en is een 2-tal meter breed. Hier wordt 80 cm gegraven, waar 40 cm al verstoord is. Er wordt dus slechts 40 cm dieper gegraven.
- De derde ingreep bestaat uit de restzone waarvan het doel ingevuld wordt door de gemeente of gebruiker beslaat ca. 854 m² en is 4 m breed. Voor de aanleg van deze restzone wordt 50 cm gegraven, waar 40 cm al verstoord is. Er wordt dus 10 cm extra gegraven.
- De vierde ingreep bestaat uit de deelzones waar een houtkant aan de zijkant van het fietspad voorzien wordt. Dit gaat over 9 niet-aaneengesloten zones die samen ca. 2.524 m² beslaan, en waarvan de grootste zone ca. 700 m² beslaat. Deze zones zijn overwegend 5m breed, en ter hoogte van dwarsprofiel 68 tot 70 15 m breed. De houtkant bestaat uit stroken met gras, struiken en bomen. De precieze ingreep in deze zones is dus onduidelijk.

De te verstoren oppervlakte wordt dus opgedeeld in 15 deelzones, die tussen 2 en 5 m breed zijn. Enkel de deelzone tussen dwarsprofiel 68 en 70 is 15 m breed. Het gaat dus om zeer smalle, niet-aaneengesloten zones, waar de ingreep tussen 10 en 40 cm zal verstoren.

Bovenstaand overzicht geeft aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-)onderzoek ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

1.4 Maatregelen

Gezien de werken zich zullen voltrekken in smalle, niet-aaneengesloten deelzones, en dit ter hoogte van reeds verstoorde bodem, is de impact op het archeologisch bodemarchief laag. De aanleg van de spoorweg zal de meeste archeologische sporen vernietigd hebben binnen het traject. Bovendien zijn de geplande ingrepen zeer smal, waardoor de kans op het alsnog aantreffen en herkennen van sporensites zeer miniem is. Dit leidt tot een zeer laag potentieel op kennisvermeerdering. Als we daarnaast ook nog de kosten-baten in acht nemen, is het niet aangewezen verder archeologisch vooronderzoek te adviseren.

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd dus aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. **Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen.** Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.