

Nota  
Leuven, Vaartkom  
Programma van maatregelen

## ***Inhoud***

---

1	Gemotiveerd advies .....	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein .....	3
1.2	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek .....	3
1.3	De impactbepaling .....	5
1.4	Bepalingen van maatregelen .....	5
2	Bijlagen.....	6
2.1	Lijst met figuren .....	6
3	Bibliografie.....	6

# 1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

## 1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

### *De aanwezigheid van een archeologische site*

De voornaamste archeologische restanten die tijdens het proefputtenonderzoek werden aangetroffen waren enkele kelder die geassocieerd kunnen worden met industriële gebouwen die vanaf de tweede helft van de 18<sup>e</sup> eeuw op het onderzoeksterrein opgericht werden. Deze interpretatie is gebaseerd op cartografische bronnen, maar ook op de bouwtechnische kenmerken van de aangetroffen restanten. Concreet omvatten de restanten twee kelders en een bakstenen reservoir of kelder. De bovengrondse bebouwing bij deze occupatie verdween vermoedelijk bij de sloopwerken die het proefputtenonderzoek voorafgingen.

Het enige spoor dat niet binnen deze 18<sup>e</sup> tot 19<sup>e</sup>-eeuwse occupatiefase gerekend kan worden, is een ronde kuil (S.1.01). Uit de coupe bleek dat dit spoor een erg matige bewaringstoestand kende, waarbij enkel de onderzijde van het oorspronkelijke spoor bewaard was. Het spoor kon ruimtelijk en functioneel niet geassocieerd worden met andere sporen en bevatte geen dateerbare vondstcollectie. Er kan met andere woorden geen ruimtelijke, functionele of chronologische datering aan het spoor gegeven worden.

### *De waardering van de archeologische site*

De meest relevantie archeologische restanten werden aangetroffen in werkputten WP2 en WP4. Het betrof restanten van twee kelders en een bakstenen reservoir. Deze worden geassocieerd met de industriële bebouwing die vanaf de tweede helft van de 18<sup>e</sup> eeuw op het terrein ontstond. Deze occupatie is reeds uitvoerig gekend uit historische en cartografische bronnen en is deels nog in het straatbeeld aanwezig. Bovendien is deze occupatie slechts erg fragmentair bewaard, waarbij enkel diep gelegen kelders sloopactiviteiten binnen het onderzoeksterrein overleefden. De archeologische waarde van deze vindplaats wordt dan ook laag ingeschat.

Eén kuil S.1.01 kon niet sluitend met de 18<sup>e</sup> – 19<sup>e</sup>-eeuwse occupatiefase geassocieerd worden. Deze bevatte immers geen aanwijzingen waarop men een concrete functionele, chronologische of ruimtelijke interpretatie kan baseren. Daarenboven kende het spoor een erg matige bewaringstoestand. De archeologische waarde van dit – geïsoleerde – spoor wordt bijgevolg laag ingeschat.

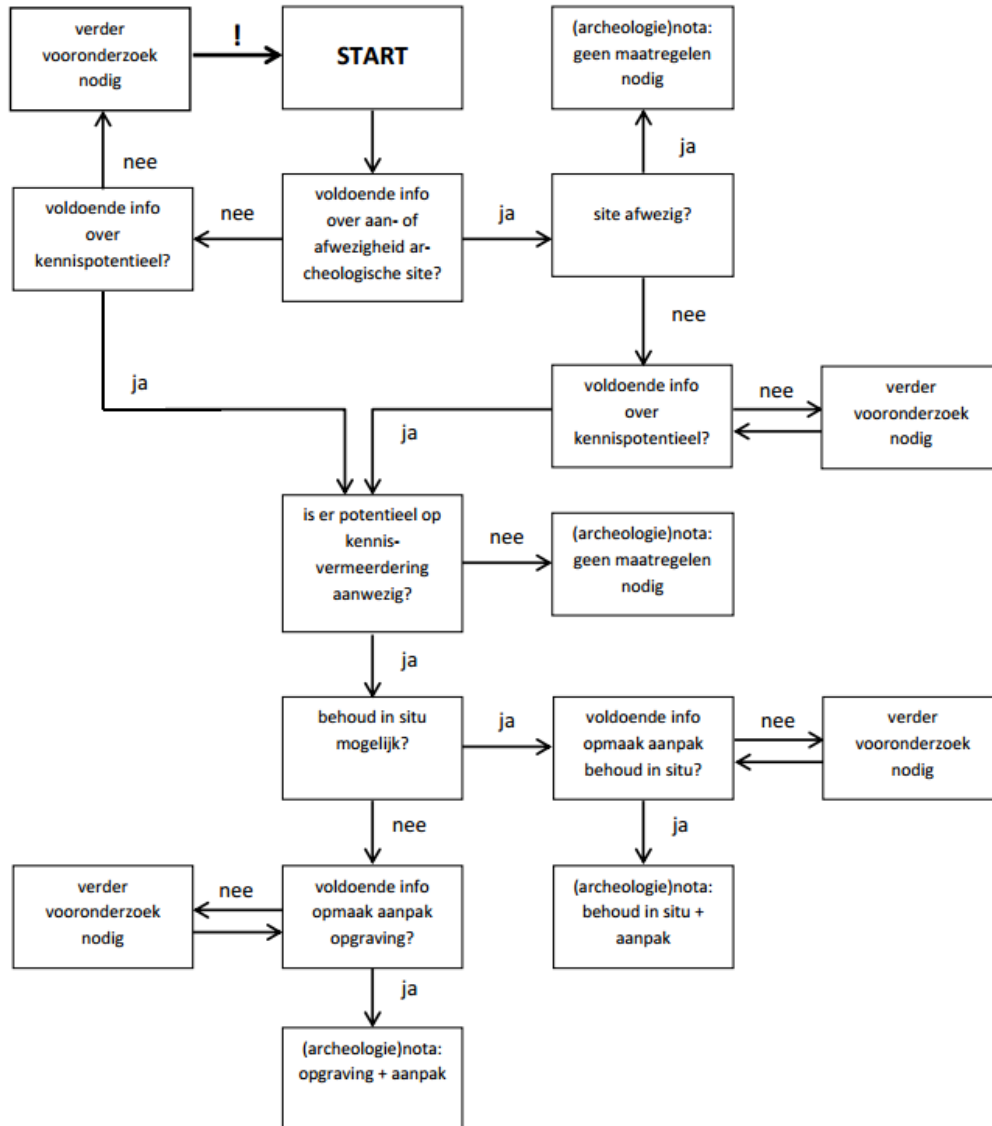
## 1.2 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

### *Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek*

Gezien de lage waardering van de aangetroffen archeologische vindplaats, heeft verder archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunningsaanvraag weinig potentieel op (nuttige) kennisvermeerdering.

### *Volledigheid van het vooronderzoek*

Volgens de *Code van Goede Praktijk* paragraaf 5.2. dient na elke fase van het vooronderzoek (in deze het bureauonderzoek) te worden afgewogen of verder archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op een beslissingsboom. Voor de voorliggende archeologienota komt men tot volgende conclusie:



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.<sup>1</sup>

- Voldoende info aanwezigheid site: ja (zie hierboven).
- Site aanwezig: ja.
- Voldoende info over kennispotentieel: ja (zie hierboven).
- Potentieel kennisvermeerdering aanwezig: nee (zie hierboven).

Gevolg: **einde van het vooronderzoek, resultaat: geen maatregelen nodig**

<sup>1</sup> (AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016, fig. 3).

### **1.3 De impactbepaling**

Er wordt bij de geplande ingrepen geen waardevol archeologisch onderzoek bedreigd.

### **1.4 Bepalingen van maatregelen**

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.

---

## 2 Bijlagen

---

### 2.1 Lijst met figuren

Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek. .... 4

## 3 Bibliografie

---

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED (2016) *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*. Brussel.