



Nota
Ertvelde, Kuipstraat
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Volledigheid uitgevoerde vooronderzoek	3
1.2	De afwezigheid van een archeologische site	3
1.3	Bepalingen van maatregelen	4
2	Bibliografie	5

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. Dit vooronderzoek bestond enerzijds uit een bureauonderzoek (zie archeologienota¹) en proefsleuven in een uitgesteld traject anderzijds (zie nota). De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Volledigheid uitgevoerde vooronderzoek

Op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem aan de hand van proefsleuven was het mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over enerzijds de afwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed op het terrein, anderzijds de kenniswinst over een vervolgonderzoek. Gezien de lage archeologische relevantie van het sporenbestand en het lage potentieel op kennisvermeerdering luidt het advies van BAAC Vlaanderen bvba dat geen verder vooronderzoek moet uitgevoerd worden na het bekomen van de verkavelingsvergunning. Het desbetreffende programma van maatregelen wordt dus niet verder opgemaakt.

1.2 De afwezigheid van een archeologische site

Uit de resultaten van het bureauonderzoek (zie archeologienota²) bleek dat de bodem in het grootste deel van het plangebied onverstoorde is. Voor het plangebied werd dan ook een hoge verwachting opgesteld voor waardevolle archeologische resten vanaf de steentijd tot de nieuwe tijd, waarbij het vermoedelijk zou gaan om artefactvondsten uit de steentijden en/of grondsporen en artefacten, gelinkt aan agrarische bewoning of activiteit uit de ijzertijd tot de nieuwe tijd. Ook de nabijheid van de 13^e-eeuwse Burggravenmolen en de Romeinse heirweg ten noorden van het plangebied en de 'Hoge Wal' ten zuiden vergroten de archeologische potentie van het plangebied. Een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven kon dan ook leiden tot een zekere kenniswinst voor de omgeving binnen een archeologisch kader, ter aanvulling van het huidige bureauonderzoek. Omdat het terrein nog niet toegankelijk was voor vooronderzoek met ingreep in de bodem, werd binnen de archeologienota beslist dat het proefsleuvenonderzoek in uitgesteld traject diende te worden uitgevoerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek (zie verslag van resultaten van de nota) werden slechts een beperkt aantal relevante archeologische sporen aangesneden (8 greppels en 7 kuilen (waarvan kuil 1002 achteraf natuurlijk bleek te zijn)). Op basis van de vulling kon een ruime datering gekoppeld worden aan de sporen. Zo kon geconcludeerd worden dat de greppels uit een oudere periode komen dan de meer recente kuilen. Aan de hand van textuur, kleur, inclusies en oriëntatie kon nog een verder onderscheid gemaakt worden in de greppels. Eén greppel stamt mogelijk uit de middeleeuwen of uit een nog oudere periode. De overige greppels konden gedateerd worden als (sub)recent. Helaas werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen vondsten gedaan die de sporen nauwkeuriger zouden kunnen dateren.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt geen archeologisch erfgoed meer verwacht op het onderzochte terrein. Dit omdat er slechts een beperkt aantal sporen werd aangesneden en er geen structuren herkend werden. Tijdens het onderzoek werd slechts één vondst ingezameld. Dit vuursteenfragment bleek bovendien intrusief aanwezig in een greppel. De geregistreerde sporen zijn bijgevolg weinig relevant en dragen niet bij tot verdere kenniswinst.

¹ VANDEPLASSCHE & WOLTINGE 2016

² VANDEPLASSCHE & WOLTINGE 2016

Bovendien werd uit het proefsleuvenonderzoek duidelijk dat een groot deel van het plangebied sterk werd verstoord in het recente verleden. Vooral in de oostelijke zijde van het plangebied, dat tot voor kort bebouwd was, werden verschillende grote verstoringen en recente sporen aangetroffen.

Gezien de lage archeologische relevantie van het sporenbestand en het lage potentieel op kennisvermeerdering wordt voor het plangebied *Ertvelde Kuipstraat* geen vervolgonderzoek geadviseerd.

1.3 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.

2 Bibliografie

VANDEPLASSCHE, A. & WOLTINGE, I., 2016. *Archeologienota met uitgesteld vooronderzoek: Ertvelde, Kuipstraat, Gent.*