

Nota

Beveren-Melsele, Hofdam

Programma van maatregelen

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

- Aanwezigheid van een archeologische site

Tijdens een voorgaande fase van het vooronderzoek werd reeds een bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan werd een verhoogde verwachting verondersteld voor steentijdsites en vroege bronstijdsites ter hoogte van de sokkel van windturbine 1 en windturbine 2 ten gevolge van de gunstige bewaringscondities. Zo is de top van het oorspronkelijke laat-Pleistoceen eolische dekzand nog intact bewaard door veenafdekking.

Tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek werden echter geen artefacten en/of sporen aangetroffen, wat op een hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site duidt. De resultaten van het verkennend archeologisch booronderzoek tonen aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor)onderzoek ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

- Impactbepaling

Niet van toepassing: er wordt binnen het onderzoeksterrein geen site verwacht.

- Volledigheid van het onderzoek

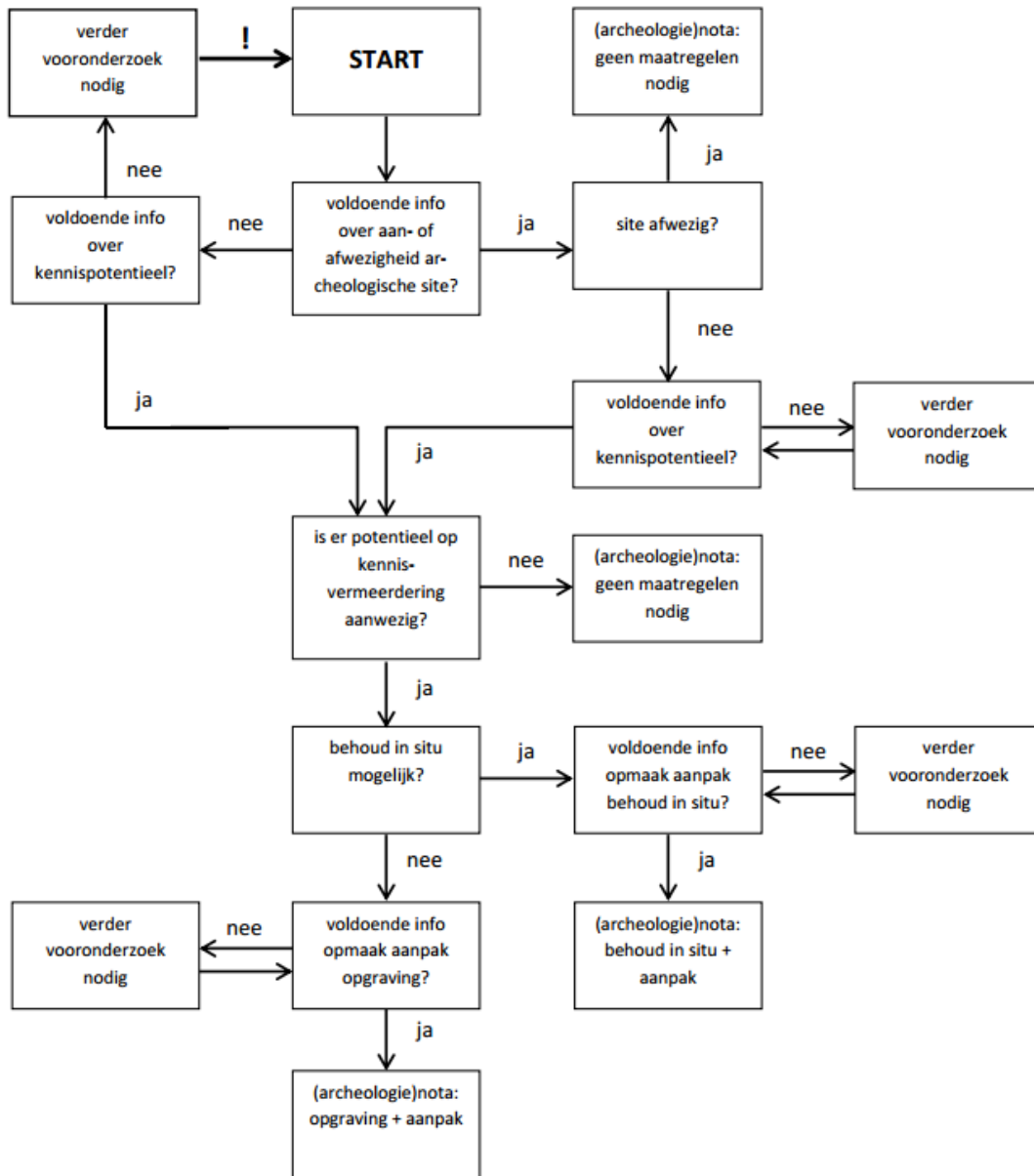
Hierboven werd gemotiveerd aangetoond dat verder archeologisch onderzoek binnen de krijtlijnen van de geplande ingrepen, naar alle verwachting niet zal leiden tot nuttige kenniswinst. Enerzijds toonde bureauonderzoek immers aan dat een proefsleuvenonderzoek weinig zinvol is: "Het verwachtingspatroon naar klassieke sporenarcheologie is eerder laag. Gelet op de geografische situatie in de tijdspanne vóór de late middeleeuwen behoren fragmenten van een laat- tot postmiddeleeuws cultuurlandschap tot het verwachtingspatroon. Met andere woorden, in het beste geval, kunnen op dit terrein laatmiddeleeuwse greppels of ontginningskuilen verwacht worden".¹ Anderzijds wijzen de negatieve resultaten van het verkennend archeologisch booronderzoek op een afwezigheid van steentijd- en vroege bronstijdsites. Volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. (Figuur 1) zijn er dan ook geen verdere maatregelen nodig.

2 Programma van maatregelen

BAAC Vlaanderen adviseert geen verder onderzoek.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.

¹ VAN GOIDSENHOVEN 2016, p.9



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.²

3 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

VAN GOIDSENHOVEN, W., 2016. *Archeologienota: Beverenpolder (Beveren, Oost-Vlaanderen). Programma van maatregelen*, Sint-Michiels-Brugge.

² AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016, fig.3.