



RAPPORT 503

Archeologienota Tongeren, Sint-Truidersteenweg 400

Verkaveling in 5 loten

DEEL I: Verslag van de Resultaten

Inge Van de Staey en Dirk Pauwels
Oktober 2017



ARON-RAPPORT 503

ARCHEOLOGIENOTA

TONGEREN, SINT-TRUIDERSTEENWEG 400 VERKAVELING IN 5 LOTEN

Van de Staey I. & Pauwels D.

Tongeren
2017

Colofon

ARON rapport 503 – Archeologienota – Tongeren, Sint-Truidersteenweg 400. Verkaveling in 5 loten.

Erkend archeoloog:	Inge Van de Staey (OE/ERK/archeoloog/2015/00087)
Auteurs:	Dirk Pauwels & Inge Van de Staey
Bijdragen:	/
Foto's en tekeningen:	ARON bvba (tenzij anders vermeld)
Wettelijk depot:	D/2017/12.651/159

Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op info@aron-online.be. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

ARON bvba
Archeologisch Projectbureau
Neremweg 110
3700 Tongeren
www.aron-online.be
info@aron-online.be
tel: 012/225.250
fax: 012/770.034

© ARON bvba, Archeologisch projectbureau, 2017

INHOUDSTAFEL

Inleiding.....	2
DEEL 1. VERSLAG VAN RESULTATEN.....	3
Hoofdstuk 1. Bureauonderzoek.....	3
1 Beschrijvend gedeelte	3
1.1 Administratieve gegevens.....	3
1. 2 Onderzoeksvragen en randvoorwaarden	5
1. 3 Beschrijving van de geplande bodemingrepen.....	5
1.4 Werkwijze, verloop en actoren	6
2. Assessment.....	7
2.1 Situering van het onderzoeksterrein.....	7
2.2 Bodemkundige evaluatie van het projectgebied.....	10
2.3 Gekende verstoringen.....	13
2.4 Impact van de bodemingrepen	13
2.5 Kenniswinst.....	14
2.6 Onderzoeksvragen	14
3. Samenvatting	15
DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN	16
1. Gemotiveerd advies.....	16
1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	16
1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied	16
1.3 Impact van de geplande bodemingrepen.....	16
1.4 Bepaling van de maatregelen	16
Conclusie	17
BIBLIOGRAFIE	
BIJLAGEN	
Bijlage 1: Kadasterplan	
Bijlage 2: Afbeeldingen- en plannenlijst	
Bijlage 3: Bestaande toestand en KLIP	
Bijlage 4: Ontworpen toestand	

Inleiding

CVA INVEMA plant op een 4146 m² groot terrein aan de Sint-Truidersteenweg 400 te Tongeren (prov. Limburg) een woonverkaveling van 5 loten.

Gelet op het feit dat voor de realisatie van dit woonproject bodemingrepen zullen worden uitgevoerd, het terrein niet in een gebied ligt waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt, het terrein niet binnen een gabarit bestaande lijninfrastructuur valt, het terrein niet in een beschermde archeologische site ligt, het terrein niet in een vastgestelde archeologische zone valt, het perceeloppervlak groter is dan 3000 m², de aanvrager niet publiekrechtelijk is en het terrein in woon- of recreatiegebied ligt, is het toevoegen van een bekrachtigde archeologienota aan de vergunningsaanvraag verplicht.¹

Een archeologienota is een document dat opgemaakt wordt op basis van een archeologisch vooronderzoek en dat niet alleen administratieve gegevens van het onderzoeksgebied bevat, maar ook een verslag van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek, een voorstel van beslissing en een plan van aanpak voor de maatregelen die daaruit volgen.² Het doel van het archeologisch vooronderzoek bestaat in het vaststellen van de aan- of afwezigheid van een archeologische site in een onderzoeksgebied en indien deze aanwezig is te bepalen wat de karakteristieken en de bewaringstoestand van deze site zijn, wat haar relatie is met het landschap, welke waarde ze heeft, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van de bodemingrepen en wetenschappelijk onderzoek.³

De *Code van Goede Praktijk* versie 2.0 voorziet in de opmaak van een '*archeologienota met beperkte samenstelling*' indien de confrontatie tussen de toekomstige werken en één doorslaggevend aspect uit de beschrijving van de landschappelijke ligging van het onderzochte gebied, de historische beschrijving of de bespreking van het onderzochte gebied in zijn archeologisch kader aantoont dat:

- 1° met aantoonbare zekerheid geen archeologisch erfgoed aanwezig is op het onderzochte terrein, of
- 2° de toekomstige werken met aantoonbare zekerheid geen verstoring zullen veroorzaken aan het eventueel aanwezige archeologische erfgoed, of
- 3° verder onderzoek in het kader van de toekomstige werken met aantoonbare zekerheid niet zou leiden tot nuttige kenniswinst.

Vermits de confrontatie van de geplande werken, de landschappelijke ligging en de bewaringstoestand van de bodem aantoonde dat de zone waar mogelijk verstoring van archeologisch erfgoed zal gebeuren, beperkt is en dat verder onderzoek niet zal leiden tot nuttige kenniswinst, enkel een bureauonderzoek met beperkte samenstelling uitgevoerd en werd geen Programma van Maatregelen opgemaakt. Het gemotiveerd advies hiervoor wordt beschreven in deel 2.

¹ Zie hiervoor de beslissingsboom voor verplicht archeologisch vooronderzoek bij het aanvragen of verlenen van vergunningen. https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

² Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen CGP 2016, 15.

³ CGP 2016, 27.

DEEL 1. VERSLAG VAN RESULTATEN

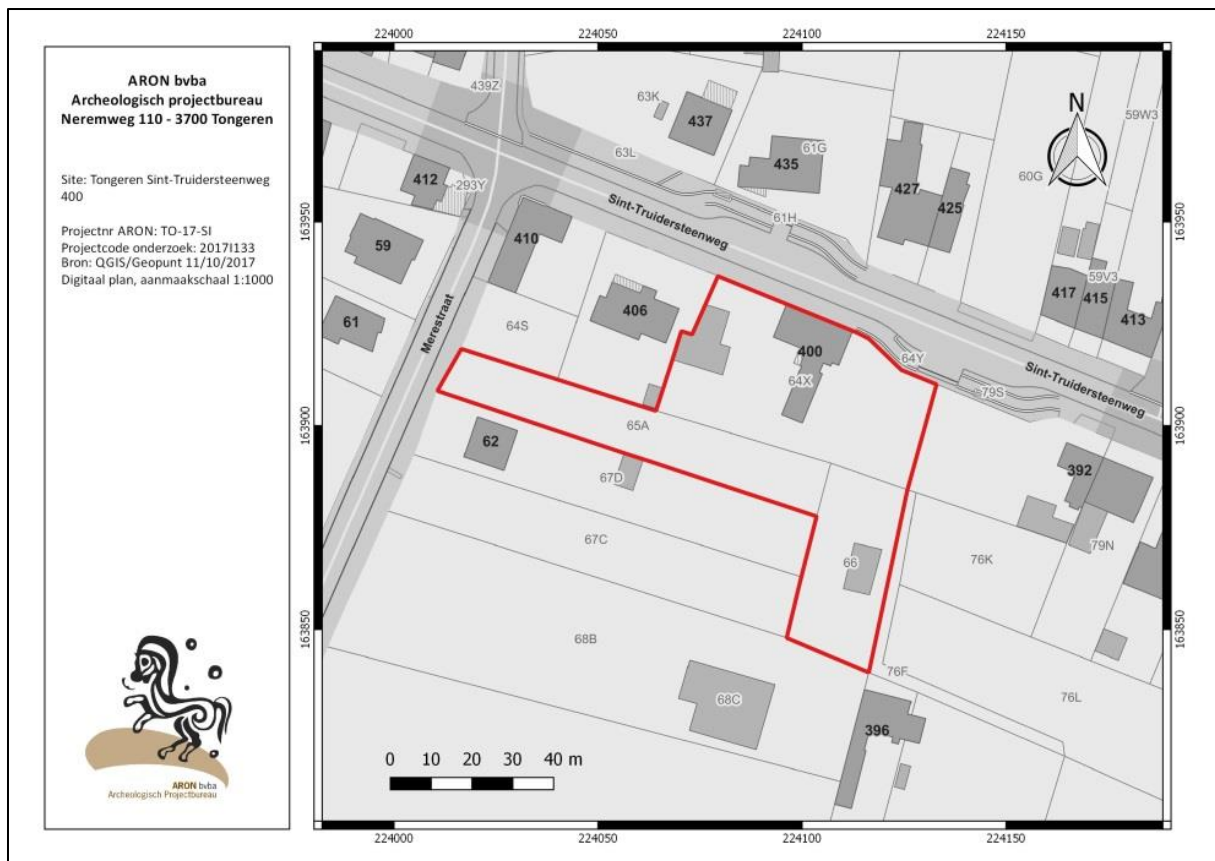
Hoofdstuk 1. Bureauonderzoek

1 Beschrijvend gedeelte

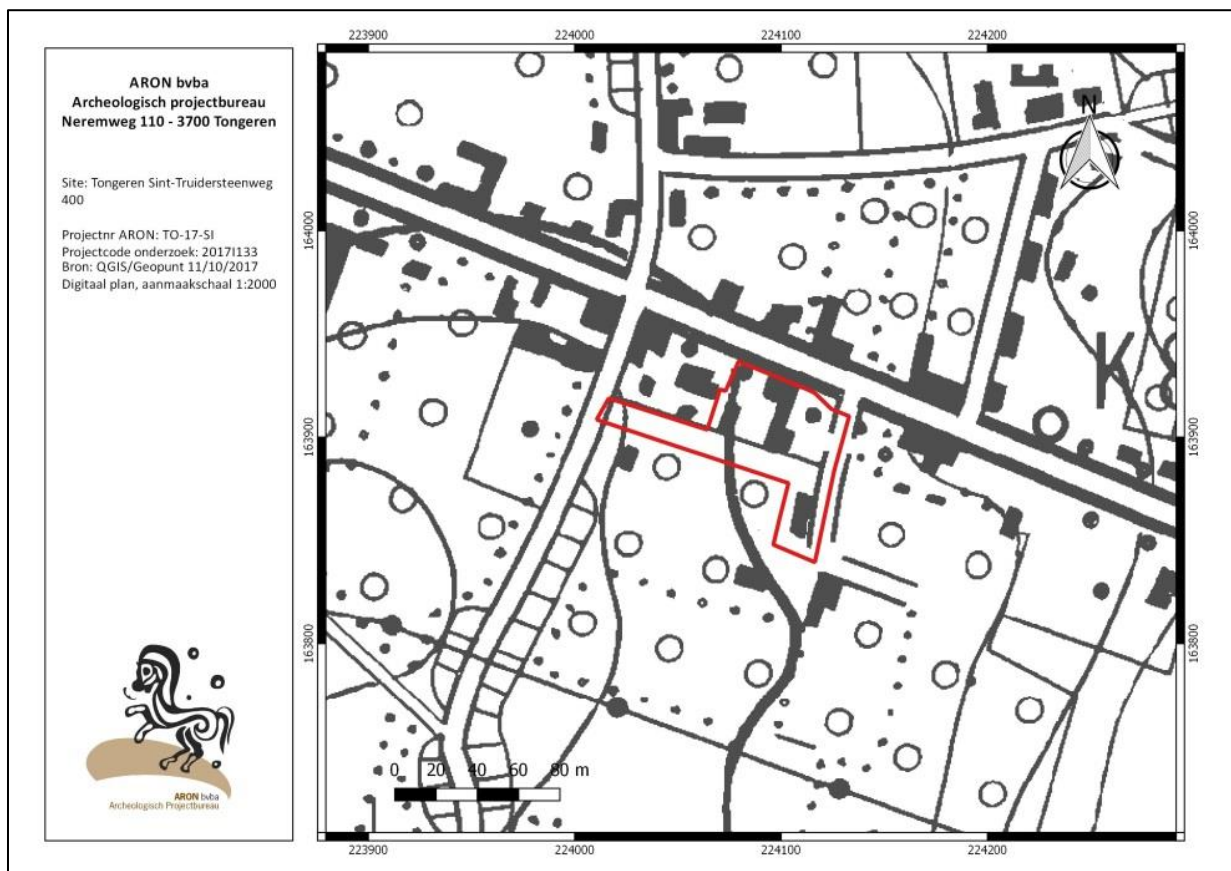
1.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2017I133
Naam en erkenningsnummer Archeoloog	Inge Van de Staey OE/ERK/Archeoloog/2015/00087
Rechtspersoon	ARON bvba Archeologisch Projectbureau, Neremweg 110, 3700 Tongeren OE/ERK/Archeoloog/2015/00006
Locatiegegevens	Tongeren, Sint-Truidersteenweg 400
Oppervlakte	Het totale projectgebied heeft een oppervlakte van 4146 m ² .
Bounding box coördinaten	xMin, yMin 224010.62,163839.44; xMax, yMax 224132.95,163936.68
Kadasternummers	Stad Tongeren, 17 ^{de} afdeling (Piringen), sectie B , perceelnummers 64X, 65A en 66
Thesaurusthermen ⁴	Bureauonderzoek, Tongeren, Sint-Truidersteenweg
Overzichtsplan verstoringen	<i>Zie Afb. 4: Kleurenorthofoto en Afb. 13, KLIP (BIJLAGE 3).</i>

⁴ <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/thesaurus>



Afb. 1: Kadastraal plan met perceelgrenzen en afbakening van het onderzoeksterrein in het rood.



Afb. 2: Uittreksel uit de topografische kaart met afbakening van het projectgebied in het rood.

1. 2 Onderzoeksvragen en randvoorwaarden

Volgende onderzoeksvraag zal tijdens het bureauonderzoek behandeld worden:

Welk doorslaggevend aspect uit de beschrijving van de landschappelijke ligging van het onderzochte gebied, de historische beschrijving, of de bespreking van het onderzochte gebied in zijn archeologisch kader leidt tot de opmaak van een archeologienota met beperkte samenstelling? Beschrijf dit aspect.

Randvoorwaarden:

Vermits verwacht wordt dat aan de voorwaarden voor de opmaak van een archeologienota met beperkte samenstelling voldaan zal worden, wordt de archeologienota volgens dit traject opgemaakt.

1. 3 Beschrijving van de geplande bodemingrepen

De initiatiefnemer plant een verkaveling op een terrein aan de Sint-Truidersteenweg 400, kadastraal gekend als Tongeren, 17^{de} afdeling (Piringen), sectie B, perceelnummers 64X, 65A en 66.

Het project voorziet in de herverkaveling van het in gebruik zijnde terrein in 5 loten en de (her)bouw van 4 woningen. Een deel van de bestaande bebouwing wordt afgebroken, langsheen de oostrand van het projectgebied blijft een recht van doorgang gegarandeerd d.m.v. een 3 m brede weg (Afb. 3 en BIJLAGE 4).



Afb. 3: Kadastraal plan met afbakening van het projectgebied in het rood, de aanduiding van de verkavelingsloten (dunne blauwe lijn), de geplande gebouwen (blauwe polygonen) en de weg (groene polygoon). De lichtblauwe polygonen vertegenwoordigen af te breken structuren

De geplande bodemingrepen omvatten:

- De afbraak van bijgebouwen met een oppervlakte van ca. 193 m²;
- De bouw van drie woningen waarvan de totale oppervlakte 511 m² bedraagt (212, 203 en 96 m²) en de herbouw van de bestaande woning met een oppervlakte van 199 m². Het is op dit ogenblik onbekend of de geplande woningen zullen worden voorzien van een (semi-)ondergronds niveau;
- De aanleg van de weg langsheen de ooststrand: 216 m² (L= 72 m x B= 3 m); Hiervoor zijn bodemingrepen gepland met een maximale diepte van 30 cm.
- De aanleg van de vereiste nutsleidingen i.f.v. het bouwproject. De totale oppervlakte noch de locatie hiervan is bij opmaak van de studie gekend. Het KLIP-plan wijst uit dat er momenteel in het projectgebied geen nutsleidingen gekend zijn.

1.4 Werkwijze, verloop en actoren

Dit bureauonderzoek werd uitgevoerd door *Dirk Pauwels* van de Dient Archeologie en Monumentenzorg van de stad Tongeren.

In het kader van dit vooronderzoek werden omwille van het gevolgde traject – een archeologienota met beperkte samenstelling - een beperkt aantal kaarten geraadpleegd zoals de topografische kaart, de bodemkaart en het *Digitaal Hoogtemodel Vlaanderen II* (AGIV). Een aantal andere kaarten werd geraadpleegd maar wordt niet getoond omdat zij geen aanvullende informatie bieden die een potentieel aan kenniswinst zou aantonen.

Om een inzicht te bekomen in de reeds gekende archeologische waarden binnen het onderzoeksgebied en zijn directe omgeving werd de Centrale Archeologische Inventaris geraadpleegd.⁵ Deze online inventaris, opgesteld door het *Agentschap Onroerend Erfgoed* van de Vlaamse Overheid, biedt een overzicht van alle tot nu toe gekende archeologische vindplaatsen in Vlaanderen. Via het Geoportaal van Onroerend Erfgoed werd eveneens de inventaris van de beschermde archeologische sites, de inventaris van vastgestelde archeologische zones en de inventaris van gebieden waar geen archeologie te verwachten valt, geraadpleegd. Kaarten met de informatie uit deze inventarissen werden niet gegenereerd omdat ze niet relevant zijn in het gevolgde traject. De verkregen informatie werd ook hier als aanvullend argument gebruikt voor de bepaling van maatregelen.

Voor het recentere verleden van het studiegebied werden verschillende historische kaarten bestudeerd: *de kaart van de stadsvrijheid van Tongeren van 1732*, *de Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden*, opgemaakt op initiatief van *Graaf de Ferraris* (1771-1778), *de Atlas der Buurtwegen* (1842), en *de Topografische kaart van Vandermaelen* (1846-1854). De laatste vier kaarten werden geraadpleegd via de website *Geopunt.be*. Via de website *Cartesius.be* werden de topografische kaarten uit 1873, 1904, 1939, 1969 en 1981, opgemaakt door het Nationaal Geografisch Instituut en zijn voorgangers, nagekeken op relevante informatie.

Ook werden beschikbare kadasterkaarten van Piringen (1846 en 1984) onder de loep genomen. Verder werden een aantal beschikbare orthofotomozaïeken die via de website *Geopunt.be* (AGIV) worden aangeboden, bestudeerd.

Tot slot werd in augustus 2017 een plaatsbezoek gebracht aan het terrein om een idee te krijgen van de huidige inrichting en gaafheid van het projectgebied. Op 6 oktober 2017 werd het terrein nogmaals geëvalueerd tijdens de uitvoering van controleboringen door Aron bvba.

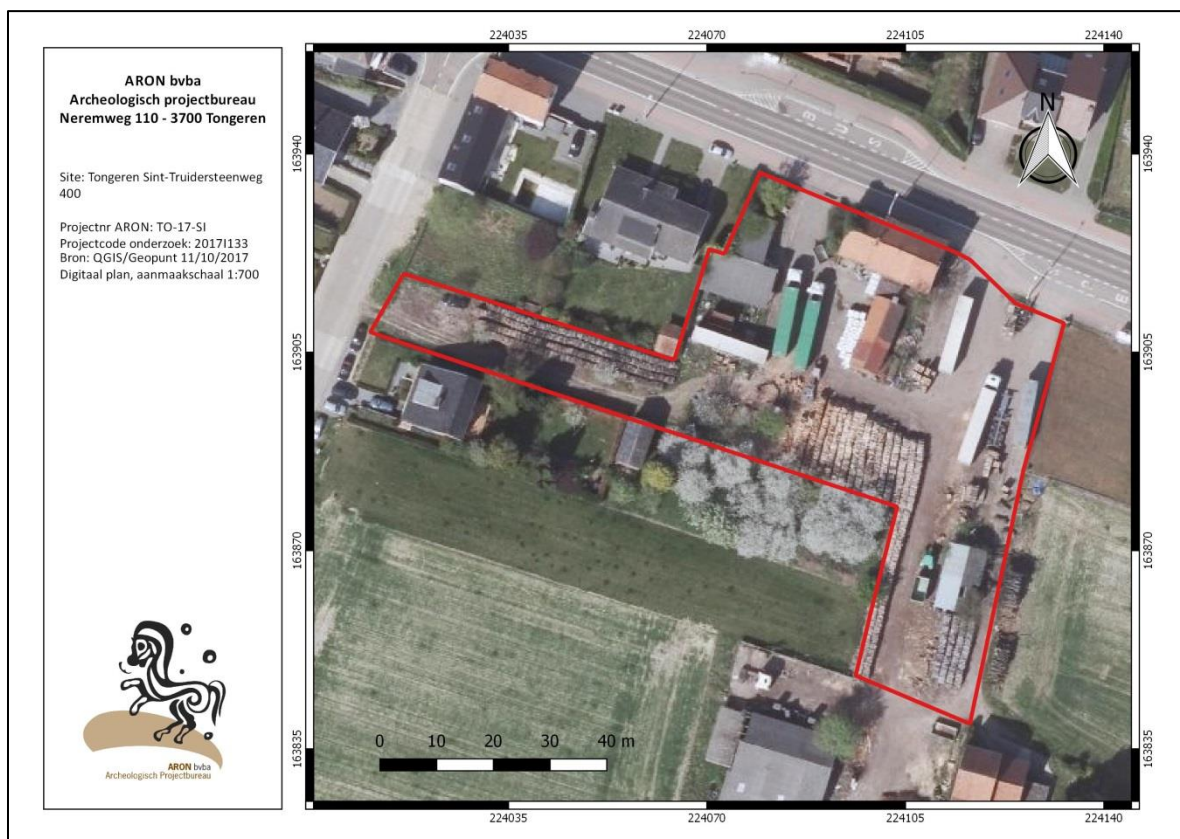
⁵ <https://geo.onroerenderfgoed.be/> en <http://cai.onroerenderfgoed.be/>

2. Assessment

2.1 Situering van het onderzoeksterrein

Het projectgebied ligt aan de Sint-Truidersteenweg 400 en is kadastraal gekend als Tongeren, 17^{de} afdeling (Piringen), sectie B, perceelnummers 64X, 65A en 66. Het terrein ligt in vogelvlucht op ca. 3 km ten westen van de middeleeuwse stadskern van Tongeren, tussen de dorpskernen van Piringen en Widooie. Het ligt op ongeveer 580 m ten zuiden van de parochiekerk van Piringen en 1300 m ten noordoosten van de kerk van Widooie.

Het terrein heeft een oppervlakte van 4146 m² en is momenteel gedeeltelijk bebouwd, gedeeltelijk verhard en ook gedeeltelijk braakliggend/onverhard (Afb. 4, 5 en 6). De niet-bebouwde delen worden gebruikt voor de opslag en verkoop van brandhout.



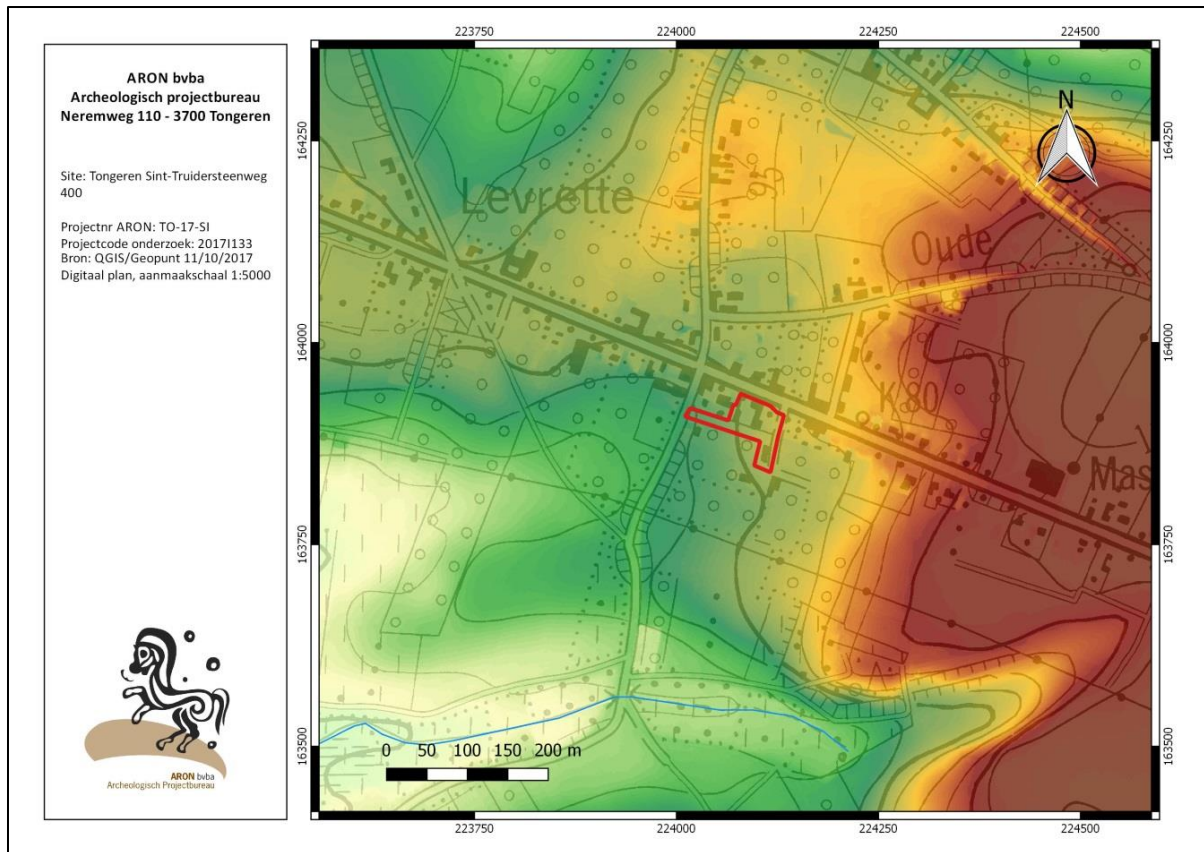
Afb. 4: Kleurenorthofoto met aanduiding van het projectgebied (rood).



Afb. 5: Terreinfoto van het westelijk deel van het projectgebied, genomen vanaf de Sint-Truidersteenweg, dd 06/10/2017 (Aron bvba; 2017/1133).



Afb. 6: Terreinfoto van het projectgebied met zicht op de achterkant van de bestaande boerderij, genomen vanuit het zuiden, dd 06/10/2017 (Aron bvba; 2017/1133).



Afb. 7: Het Digitaal Hoogtemodel Vlaanderen II met aanduiding van het projectgebied (rode lijn) en de waterlopen.

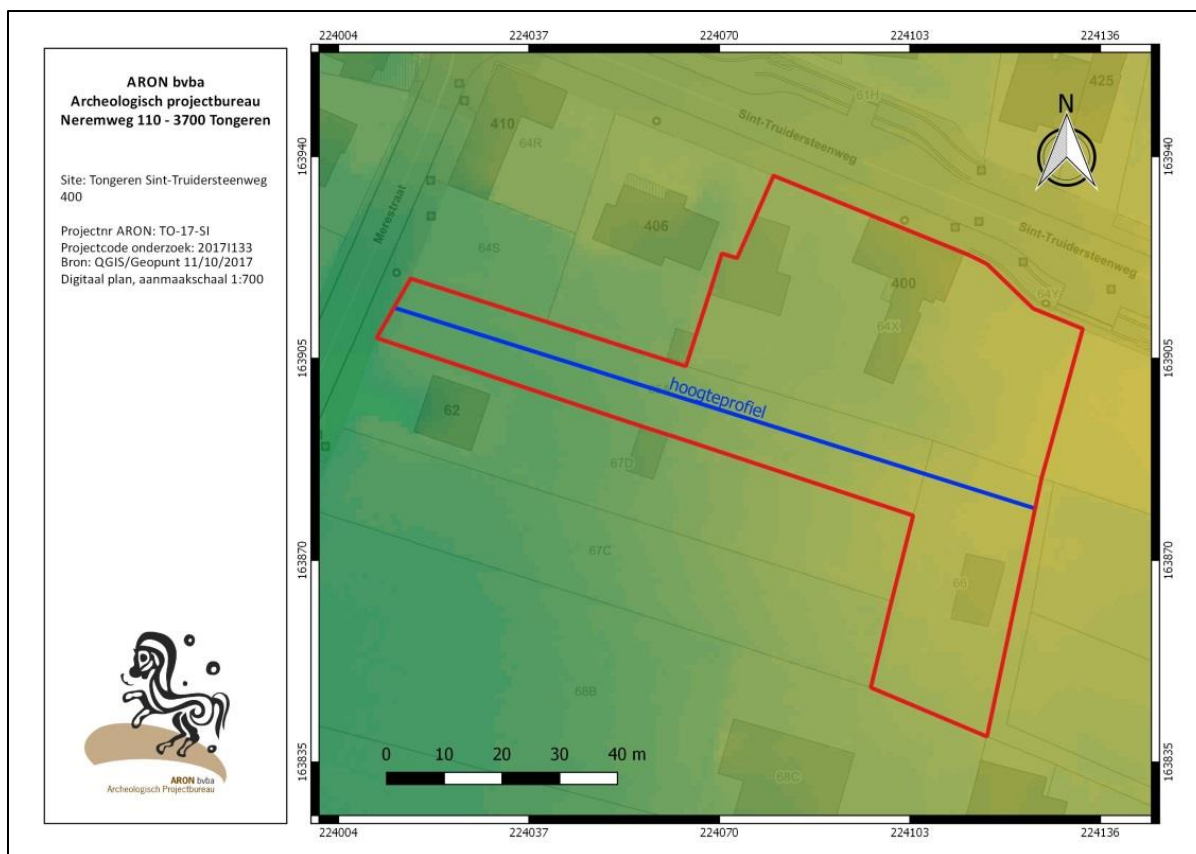
Landschappelijk ligt het projectgebied op de overgang van een leemplateau dat deels de waterscheiding vormt tussen het Demer- en Maasbekken en het brongebied van de Mombeek (Afb. 7). Het terrein, op ca. 300 m ten noorden van de bron van de Bijloop Kersbornbeek, stijgt van ZW (88,5 m TAW) naar NO (ca. 92 m TAW) (Afb. 8 en 9).

De bodem wordt op de bodemkaart gekarakteriseerd als OT-grond, d.i. sterk vergraven grond (Afb. 10). Extrapolatie met naburige bodemseries laat veronderstellen dat dit deel oorspronkelijk werd gekarakteriseerd als bodemtype Abp/Abp(c), een droge leembodem zonder profielontwikkeling. Deze bodems komen voor in colluviale leemdepressies en bestaan uit leem afkomstig van de hogere gronden. De profielkwalificatie ...(c) verwijst naar een bedolven textuur B horizont op minder dan 80 cm diepte.⁶

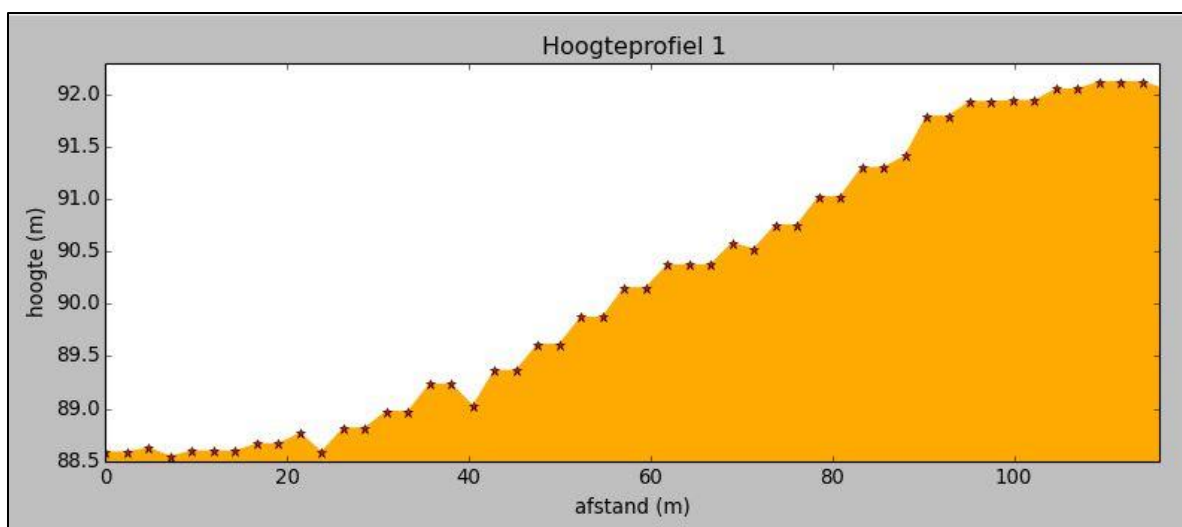
De Quartairgeologische, bodemkundige en topografische informatie maakt duidelijk dat het projectgebied ligt op één van de vele erosiegeulen die vanaf de leemplateaus leiden naar de vallei van de Mombeek. De Tertiaire ondergrond van het projectgebied wordt gevormd door de fijne zanden van de Formatie van Sint-Huibrechts-Hern, het Quartaire dek bestaat uit leem.⁷

⁶ Van Ranst E. & C. Sys 2000.

⁷ Een boring aan de Sint-Truidersteenweg 374-374B, op 200 m ten oosten van het terrein, had op 7 m diepte onder maaiveld (huidige maaiveld = 96,80 m TAW) de onderkant van het quartaire leemdek nog niet bereikt (www.dov.vlaanderen.be: Boornr. Kb33d106e-B483, Lambert72 coördinaten X:224284, Y: 163830).



Afb. 8: Locatie van de hoogteprofiellijn in het projectgebied (rood) (QGIS/Geopunt, digitaal plan, dd. 11/10/2017, 2017I133).



Afb. 9: Het hoogteprofiel (NW-ZO) doorheen het projectgebied (QGIS/Geopunt, dd. 11/10/2017, 2017I133).

2.2 Bodemkundige evaluatie van het projectgebied

Om de verticale impact van de genoemde bodemingrepen in de 'verstoorde' zone concreet te kunnen inschatten, werden drie controleboringen uitgevoerd. Initieel waren zes boringen voorzien maar de verhardingen, stapels hout en zwaar rollend materieel beperkten uiteindelijk én het aantal én de locatie ervan. Van een gelijkmatige verspreiding over het projectgebied was dan ook niet mogelijk.

De boorpunten 1 en 3 werden gezet in de westelijke en zuidelijke 'uitsteeksels' van het projectgebied, boorpunt 2 in de mate van het mogelijke in het centrale deel (Afb. 10). Deze boringen werden op 06/10/2017 uitgevoerd

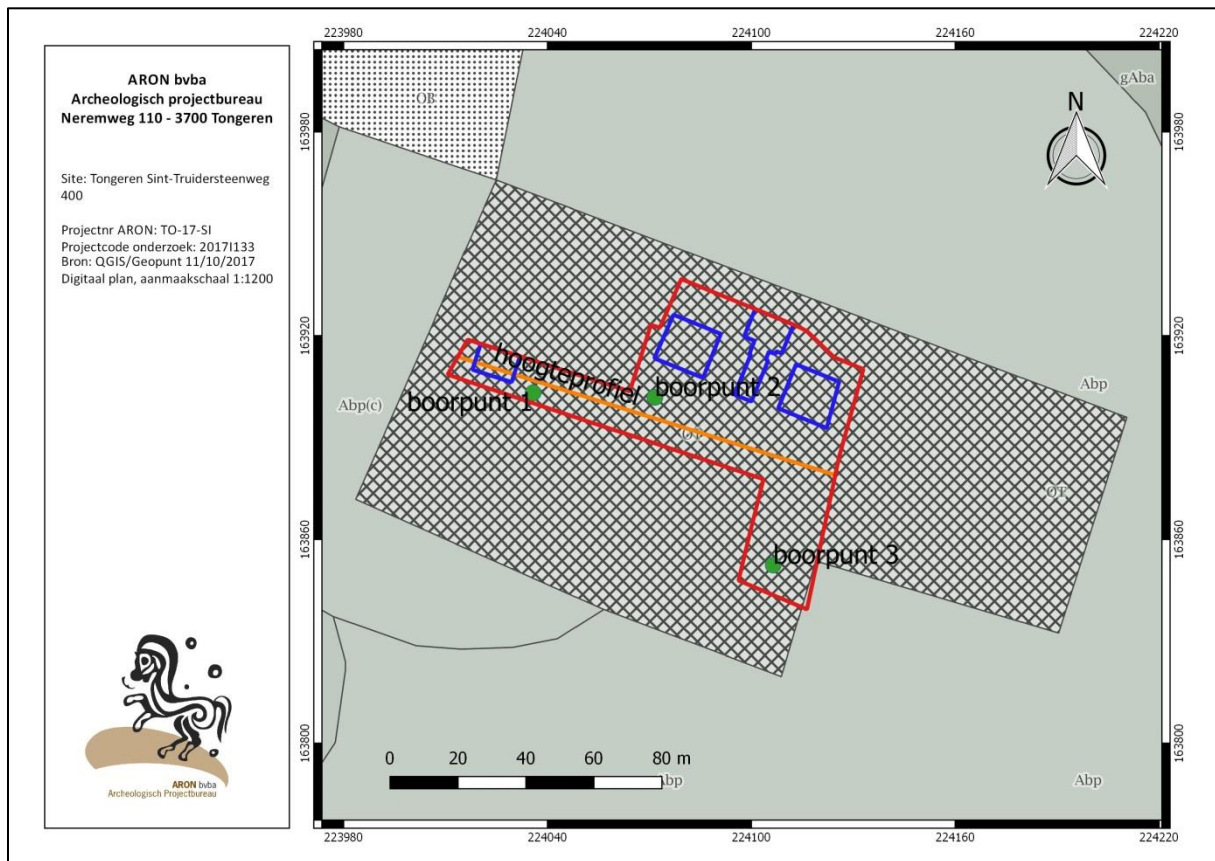
door assistent-aardkundige *Joris Steegmans* van *Aron bvba*. De boringen werden gezet tot op een diepte van 105 cm – Mv (boring 1), 160 cm – Mv (boring 2) en 90 cm – Mv (boring 3).

Boorstalen 1 en 3 zijn gelijkaardig in bodemkundige opbouw: onder een 30 cm dikke Ap horizont (boring 1) of verstoorde grond (boring 3) ligt een 20 cm dikke colluviale laag, die op haar beurt rechtstreeks op de ongeroerde, oranjebruine C-horizont ligt (*Afb. 11*).

Boorstaal 2 bevatte over de volledige diepte van de boring verstoorde grond (*Afb. 12*).

Uit de boorstalen blijkt in eerste instantie dat de karakterisering van het volledige projectgebied als OT-gronden niet opgaat. De boorpunten 1 en 2 vertonen weliswaar geen volledig intact bodemprofiel (ontbrekende A₂ en B_{2t}) maar deze zones zijn niet te karakteriseren als vergraven. Dit laatste is wel het geval voor de zone rondom boorpunt 3, waar de bodem tot minstens 160 cm onder maaiveld volledig is verstoord. De gesuggereerde kwalificatie van de bodem in het projectgebied als Abp op basis van de naburige bodemtype lijkt te kloppen, de kwalificatie ... (c) is echter niet van toepassing: een bedolven textuur B-horizont op minder dan 80 cm diepte is niet aanwezig in de boorstalen.

Hoe verstoorde en onverstoorde ‘zones’ zich ruimtelijk ten opzichte van elkaar verhouden, is op basis van drie boorpunten niet te bepalen. Wel lijkt het ons aannemelijk dat zone met verstoorde bodem kan overeenkomen met het terrein van de voormalige boerderijgebouwen.



Afb. 10: Detail uit de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (rood) in de als OT gekarakteriseerde zone, het gebouwenbestand volgens de ontworpen toestand (blauw), de hoogteprofiellijn (oranje) en de locaties van de drie manuele controle boringen (groen)(QGIS/Geopunt, digitaal plan, dd. 10/05/2017, 2017I133).



Afb. 11: Fotografische opname van BP1 uit de controleboringen in het projectgebied (Bron: Aron bvba, 2017/133).



Afb. 12: Fotografische opname van BP2 uit de controleboringen in het projectgebied (Bron: Aron bvba, 2017/133).

2.3 Gekende verstoringen

Bij de opmaak van dit bureauonderzoek was de aard en de omvang van de (historische?) vergraving die het hele projectgebied bodemkundig karakteriseert, niet gekend. Het Geoportaal van Onroerend Erfgoed geeft de zone van de vergraven gronden ook niet weer als onderdeel van de 'gebieden waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt'.⁸ Ook kadasterkaarten, andere historische kaarten en het bouwdoossierarchief van Tongeren bevatten geen indicatie omtrent aard en omvang van de vergraving.

Bij het Kabel- en Leidingen Informatie Portaal (KLIP) werd informatie opgevraagd over de in het plangebied aanwezige nutsleidingen (Afb. 13, BIJLAGE 3). Hieruit blijkt dat er meerdere nutsleidingen langs de wegen aanwezig zijn. Met uitzondering van een huisaansluiting van Proximus zijn echter geen leidingen op het terrein zelf aanwezig.



Afb. 13: Overzicht aanwezige nutsleidingen op het onderzoeksterrein (Bron: KLIP, digitaal plan, dd 19/09/2017, aanmaatschaal 1.400, 2017/133).

2.4 Impact van de bodemingrepen

Zoals reeds vermeld omvatten de bodemingrepen de bouw van drie nieuwe gebouwen, de verbouwing van een bestaande woning en de heraanleg van een weg langsheen de oostgrens van het projectgebied. In functie van de bouwwerken worden ook een aantal bijgebouwen afgebroken.

Een precieze inschatting van de bodemimpact van de nieuwe gebouwen is momenteel niet mogelijk vermits nog niet gekend is of een (semi-)ondergronds niveau zal worden voorzien.

Buiten de geplande gebouwen zijn in het projectgebied geen grote bodemingrepen voorzien: deze zone zal als tuin en weide worden gebruikt.

⁸ <https://geo.onroerenderfgoed.be/>

2.5 Kenniswinst

De archeologische kennis van de omgeving van het projectgebied is zeer beperkt. Het enige archeologische terreinonderzoek dat in de onmiddellijke buurt, d. i. op ca. 250 m ten NNO, werd uitgevoerd (CAI locatienr. 207445) leverde slechts 4 antropogene sporen op een terrein van ca. 3,5 ha (waarvan twee van recente oorsprong en twee niet gedateerd).⁹

Op ca. 200 en 350 m ten ZW van het projectgebied zijn in de CAI twee locaties opgenomen o.b.v. metaaldetectievondsten (CAI locatienrs. 210586 en 700432). Het gaat enerzijds om metaalvondsten uit de Nieuwe en Nieuwste tijd (vingerhoed, kruisje centen) en een aantal onbepaalde munten, en anderzijds een collectie die munten, musketkogels en textielloodjes uit dezelfde periode omvat.

Tenslotte is er de Romeinse weg Tongeren-Tienen die nabij het projectgebied zou verlopen. Hoewel niemand echte twijfelt aan het tracé ervan, blijven duidelijke sporen ervan vooralsnog achterwege (CAI locatienr. 700664). Deze weg zou op een 70tal m ten N van het projectgebied het leemplateau kruisen en ca. 800 m ten NW afdalen naar de Mombeekvallei. Van deze weg zijn vanzelfsprekend geen sporen te verwachten in het projectgebied.

Op basis van volgende elementen wordt het potentieel aan archeologische kenniswinst voor dit projectgebied als erg gering ingeschat:

1. De landschappelijke en bodemkundige karakteristieken, m.n. een geërodeerde helling waar verspoeld bodemmateriaal van hogerop werd afgezet.
2. De aanwezige bodemverstoringen, die in de vorm van aanwezige verhardingen en gedocumenteerde vergraving minstens een deel van de centrale zone hebben aangetast.
3. De beperkte omvang van de nieuw te bouwen structuren, waarvan weliswaar de exacte verticale omvang van de bodemingreep niet gekend is

Om deze reden wordt dan ook op basis van dit bureauonderzoek geen verder onderzoek aanbevolen.

2.6 Onderzoeksvragen

Volgende onderzoeksvraag werd tijdens het bureauonderzoek behandeld:

Welke doorslaggevend aspect uit de beschrijving van de landschappelijke ligging van het onderzochte gebied, de historische beschrijving, of de bespreking van het onderzochte gebied in zijn archeologisch kader leidt tot de opmaak van een archeologienota met beperkte samenstelling? Beschrijf dit aspect.

De verzamelde gegevens voor het projectgebied wijzen uit dat de zone die zou worden geraakt door de geplande bodemingrepen in het verleden al werd verstoord door afgraving(en). Uit de beschikbare projectinformatie blijkt dat het niet zeker is dat een (semi-)ondergronds niveau zal worden aangelegd onder de nieuwe gebouwen.

Uit het voorgaande kan worden besloten dat het potentieel op archeologische kennisvermeerdering, globaal voor alle cultuurhistorische perioden en specifiek voor het Romeinse grafveld, beperkt is. De geringe kennisvermeerdering kan o.i. de kosten van een archeologisch onderzoek niet verantwoorden.

⁹ Steenhoudt ea. 2014.

3. Samenvatting

Het projectgebied van 4146 m² aan de Sint-Truidersteenweg 400 zal verkaveld worden in 5 loten waarop drie nieuwe gebouwen worden opgetrokken. Uit de evaluatie van beschikbare bronnen en van controleboringen is gebleken dat een deel van het terrein in het verleden reeds werd verstoord (tot min. 160 m onder maaiveld), al is de horizontale omvang hiervan niet precies af te bakenen. Daarnaast zijn her en der op het terrein ook verhardingen aanwezig die een negatieve impact op de ondergrond hebben gehad.

Een eventueel aanwezig archeologisch bodemarchief zal onder deze verstoringen geleden hebben. Gecombineerd met de beperkte oppervlakte en ook specifieke vorm van het projectgebied zal dit de contextualisering van eventuele antropogene sporen significant bemoeilijken. Het potentieel op archeologische kenniswinst wordt daarom laag ingeschat.

Bijgevolg werd dan ook een archeologienota met beperkte samenstelling opgemaakt en wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd. De kosten van een archeologisch onderzoek zouden dan ook niet opwegen tegen de geringe kenniswinst die dit zou opleveren.

