

Nota projectcode: 2017D252

Sint-Maria-Lierde: Omgevingsaanleg

1. Gemotiveerd advies

1.1. *Kader*

Gemeente Lierde wenst met recreatiezone *De Zandloper* een nieuwe groene omgeving aan te leggen waarin sport- en spelactiviteiten de hoofddoelstelling zullen vormen. De huidige publieke ruimte rondom het gemeentehuis, de gemeentelijke diensten, ontmoetingscentrum *De Lier* en sporthal *De Zandloper* zal worden uitgebreid met het gebied begrensd door de Nieuwstraat, Groenstraat en Nieuwe Wijk. De werken omvatten de aanleg van **infrastructuur**, de aanpassing van de **groenstructuur** en **waterhuishouding**, en de **inrichting** van de site.

De zone bevindt zich buiten een archeologische zone. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt meer dan 3000 m² en de ingreep in de bodem meer dan 1000 m².

Derhalve diende in uitvoering van **art. 5.4.1 2°** van het Onroerend Erfgoeddecreet d.d.12 juli 2013, een archeologienota te worden opgesteld ten behoeve van het indienen van de **stedenbouwkundige** vergunningsaanvraag voor de heraanleg van de omgeving rond De Zandloper. Er zijn voor dit dossier geen vrijstellingen van toepassing op bovenvermeld artikelnummer¹.

Deze archeologienota (projectcode 2017B394; ID 3643; bekrachtigd op 15 juni 2017), bestaande uit een bureauonderzoek, wees uit dat **verder archeologisch vooronderzoek**, onder de vorm van een proefsleuvenonderzoek, **noodzakelijk** was, gezien de interessante landschappelijke, historische en archeologische ligging van het terrein en het feit dat er te weinig informatie voorhanden was om een gefundeerde uitspraak over het archeologisch potentieel van het terrein te doen. Wegens maatschappelijke redenen diende dit vooronderzoek volgens een **uitgesteld traject** te verlopen. Deze nota is de neerslag van de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek.

1.2. *De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek*

Zoals hierboven beschreven werd na de archeologienota, bestaande uit een bureauonderzoek, een vooronderzoek via uitgesteld traject uitgevoerd. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem bestond uit een proefsleuvenonderzoek. Hiermee is het **volledige traject van het vooronderzoek** doorlopen. Er zijn voldoende argumenten verkregen om een gefundeerde uitspraak te kunnen doen over het archeologische potentieel van het terrein. Het uitgevoerde vooronderzoek is met andere woorden volledig afgerond.

¹ Het uit te voeren archeologisch onderzoek valt onder de toepassing van het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013, het Besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 betreffende de uitvoering van het Onroerend Erfgoeddecreet, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 4 december 2015 en de Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en de rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0 van 1 januari 2017.

1.3. De afwezigheid van een archeologische site

Het proefsleuvenonderzoek omvatte de aanleg van 14 proefsleuven waardoor **13,04 %** van de in de archeologienota weerhouden zone opengelegd werd. De proefsleuven lagen op een eerder kleine afstand van elkaar, gemiddeld zo'n 14 m (as op as). Hierdoor kan gesteld worden dat er op basis van de resultaten van dit onderzoek, **betrouwbare uitspraken** gedaan kunnen worden over het volledige terrein.

Het onderzoek toonde aan dat het terrein **archeologisch** zo goed als 'leeg' is. De weinige sporen omvatten grachten en greppels die op basis van het weinige aardewerk in de late en veeleer post-middeleeuwen gedateerd kunnen worden. Daarnaast zijn ook enkele grote vergravingen aangetroffen. Ook hier lijkt een datering in de late of post-middeleeuwen aangewezen. Er is een heel klein aantal kuilen aangetroffen, waarvan er één al duidelijk uit de periode na 1750 stamt.

Het weinige residuele aardewerk bevond zich in greppels die op basis van de vulling duidelijk uit dezelfde periode stammen als greppels met laat- of post-middeleeuws aardewerk.

Ook het colluvium bevatte amper vondsten, wat een verdere aanwijzing is voor de afwezigheid van archeologische sites op het terrein.

Het is met andere woorden **zeer onwaarschijnlijk** dat er een **archeologische site aanwezig** is op het terrein.

Gezien het koutertoponiem en het historisch kaartmateriaal kan gesteld worden dat het terrein minstens sinds de volle middeleeuwen continu in gebruik is als landbouwgrond. Het gaat hier duidelijk om *off-site* fenomenen, namelijk sporen van landopdeling en –gebruik.

Aangezien er geen archeologische site aanwezig is op het terrein, is verder archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. De post-middeleeuwse greppels en grachten, alsook de grote uitgravingen, bevatten **geen kennispotentieel**, te meer omwille van het schaarse vondstenmateriaal.

1.4. De impactbepaling

Voor een gedetailleerde omschrijving van de geplande werken verwijzen we naar de bekrachtigde archeologienota. Van impactbepaling kan in deze strikt genomen geen sprake zijn, gezien de afwezigheid van een archeologische site.

1.5. De waardering

Niet van toepassing.

1.6. De bepaling van de maatregelen

Gelet op voorgaande worden er **geen verdere maatregelen** bepaald. Aangezien er geen archeologische site aanwezig is, is er geen potentieel op kennisvermeerdering, waardoor **verder archeologisch onderzoek niet nodig is**. Dit advies stelt noch de initiatiefnemer, noch zijn (onder)aannemers vrij van de in artikel 5.1.4 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 bedoelde meldingsplicht.

2. Programma van Maatregelen

Niet van toepassing.