

Dennenstraat te Eksel (gem. Hechtel-Eksel)

Programma van Maatregelen



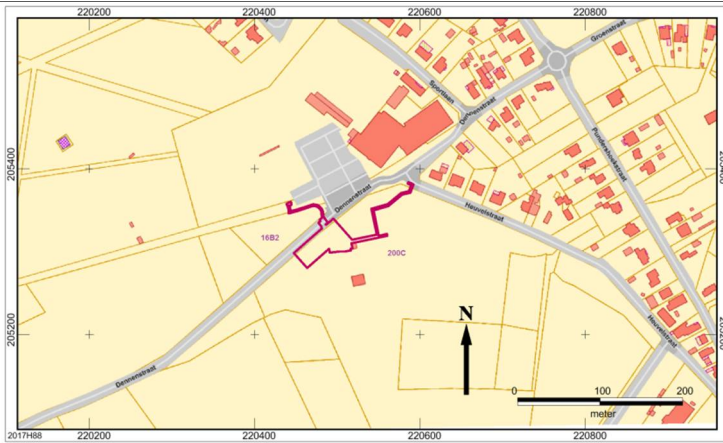
G. De Nutte, T. Deville en S. Houbrechts

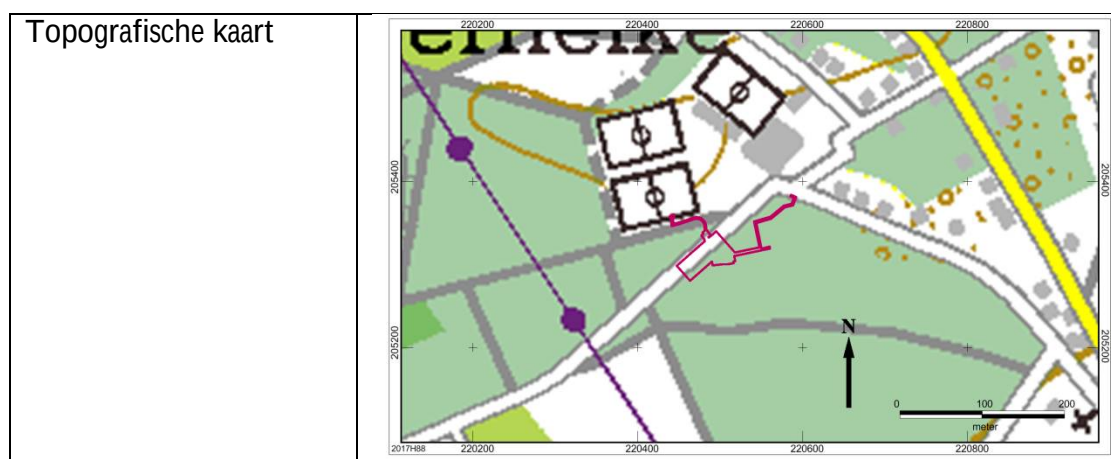
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor uitstel van onderzoek.....	2
2.1. Administratieve gegevens	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	6
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	6
2.4. Waardering van de archeologische site.....	6
2.5. Impactbepaling	6
2.6. Bepaling van maatregelen.....	6
3. Programma van Maatregelen met uitstel van onderzoek.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.1. Aanleiding vooronderzoek.....	6
3.2. Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	6
3.3. Onderzoeksstrategie en –methode.....	6
3.4. Vraagstelling en onderzoeksdoelen	6
Doelstellingen van het vooronderzoek	6
De te beantwoorden onderzoeksvragen	6
3.5. Onderzoekstechnieken	6
Proefsleuven.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.6. Evaluatiecriteria.....	6
3.7. Randvoorwaarden.....	6
3.8. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	6
3.9. Bibliografie.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017H88 (bureauonderzoek) en 2017H96 (landschappelijk booronderzoek)
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Hechtel-Eksel
Deelgemeente	Eksel
Plaats	Dennenstraat
Toponiem	Locht
Bounding Box	X: 220440.1076 Y: 205264.5078 X: 220597.4682 Y: 205395.0792
Kadastrale gegevens	Gemeente: Hechtel-Eksel Afdeling: 1 Sectie: D Nrs.: 16B², 200C en openbaar domein.
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld. Vervolgens een landschappelijk booronderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Voor het toekomstig leidingtracé is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Voor de zone van de toekomstige parking is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven (voorlopig) weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Naar aanleiding van de gespecificeerde archeologische verwachting, in functie van de aard der werken namelijk de grootschaligheid én de bodemkundige situatie werd in eerste instantie een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd specifiek hier.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek betreffende **de toekomstige parking** waren er voldoende gegevens voorhanden om de afweging te maken om een vrijgave te realiseren voor verder archeologisch (vervolg)onderzoek. Dit gezien de aard van de toekomstige werkzaamheden, de specifieke archeologische verwachting, de aard van de aanwezige verstoringen én het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering

Het advies luidt dan ook om een Programma van Maatregelen op te stellen voor vrijgave van verder archeologisch onderzoek voor het ganse plangebied.

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijke booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig plangebied.

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars werd voor het plangebied een lage trefkans opgesteld. Dit op basis van de niet ligging in de zogenaamde gradiëntzone.

Voor eventuele aanwezige resten uit het Mesolithicum en/of het Laat-Paleolithicum (Ahrensburgiaan) geldt echter een slechte gaafheid en conservering. Voor eventuele jager-verzamelaars vindplaatsen van Federmesser uit het Laat-Paleolithicum is dit onbekend maar kan wellicht nog als matig tot goed beschouwd worden betreffende de gaafheid en conservering.

Voor nederzittingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18e eeuw werd maximaal een middelhoge maar eerder een lage archeologische verwachting opgesteld. Dit op basis van het lage potentieel voor akkerbouw en daaraan gerelateerde bewoning.

De gaafheid en conservering wordt eerder als slecht en maximaal als matig beschouwd.

Verder geldt er een lage archeologische verwachting voor bewoningssporen (nederzettingen) en/of begravingen van landbouwende gemeenschappen vanaf het derde kwart van de 18e eeuw.

Onderhavig plangebied betreft geen natte context. De archeologische verwachting wordt dan ook logischerwijs als laag in geschat.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat op basis van het bureauonderzoek:

De gaafheid en conservering wordt niettemin op basis van de huidige beschikbare gegevens eerder als slecht en maximaal als matig beschouwd betreffende eventuele aanwezige nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en het met derde kwart van de 18^e eeuw.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Binnen het plangebied ter hoogte van het lijntraject wordt een rioleringsstelsel aangelegd op een diepte van 2,00 m beneden het maaiveld. Hierbij zal men het aanwezige archeologische relevante niveau raken en verstoren.

Echter de impact zal hierbij maximaal 2,00 breed zijn en hierbij zeer lineair van aard. Men kan argumenteren dat hier eerder sprake is van een eerder geringe impact.

Tevens zal men aanvankelijk eerst 40 cm afgraven als funderingsbed voor de verharde parking. Dit betreft voor een stabiel bed tot op de zogenaamde “gele zand” oftewel de C-horizont. Dit is ook meestal het eerste leesbare archeologische vlakniveau.

Het archeologische relevante niveau situeert zich aan het oppervlakte. Naar alle waarschijnlijkheid is de C-horizont, het zogenaamde eerste “leesbare” vlak ook al enkele decimeters afgegraven. Het is tevens verwaaid en ingetrapt.

Het uitvoeren van de toekomstige verhardingswerkzaamheden zal nergens grootschalig, nieuwe en/of diepgaande verstoringen veroorzaken op het eventuele aanwezige archeologische bodemarchief. Dit is namelijk al grotendeels op de schop gegaan in het sub-recente verleden, als dit al aanwezig was.

Indien men onder extremis toch nog archeologische resten van landbouwers zou aantreffen, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard en de datering van deze specifieke vastgestelde fenomenen te achterhalen. Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden, de aard van de aanwezige verstoringen en/of het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft hierbij dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.