

**Frederik Roelens,
Archeologie**

Titel:

Waregem – verkaveling Jan Bouckaertstraat. Resultaten archeologische prospectie zonder ingreep in de bodem (bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek)

DEEL 3: Programma van Maatregelen

Project

Verkaveling van elf loten
Jan Bouckaertstraat te Waregem

Opdrachtgever

Bouwondernemingen Feys
Waalstraat 229, 9870 Zulte

Uitvoerder(s)

Frederik Roelens

© 2017 – Frederik Roelens

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie, zonder toestemming van Frederik Roelens. De ontwerpplannen blijven de intellectuele eigendom van landmeter Pol Hautekiet bvba

Inhoudstabel:

1. Inleiding
2. Deel 3: Programma van Maatregelen
3. Bijlagen

Inleiding

De bouwheer, bvba Feys-Viane, plant om hier verkaveling van 11 loten te realiseren. Bij de realisatie van dit project zijn meerdere bodemingrepen gepland. Het ontwerp dossier is van de hand van landmeter Pol Hautekiet bvba.

Zowel de perceelsoppervlaktes als de bodemingrepen overschrijden de minimumwaarden opgesteld in het Onroerend Erfgoeddecreet waardoor een archeologienota moet worden opgesteld.

Frederik Roelens werd aangesteld om deze archeologienota door middel van een bureauonderzoek op te maken.

DEEL 3 : Programma van maatregelen

1. Administratieve gegevens

Initiatiefnemer: Bvba Feys-Viaene, Waalstraat 229, B-9870 Zulte

Erkend archeoloog: Frederik Roelens, Wijnenburgstraat 103, 8000 Brugge

OE/ERK/Archeoloog/2017/00165

Bounding box: (ZW) 84289,4m- 176069,7m ; (ZO) 84318,49m – 176042,5m; (NO) 84393,23m – 176183,05m; (NW) 84298,99m – 176201,57m

Locatie/vindplaats: West-Vlaanderen, B-8790 Waregem, Jan Bouckaertstraat zn

Naam site: Waregem, Jan Bouckaertstraat; afkorting: WA17JB

Kadaster: Waregem, Afdeling 2, sectie A, percelen 15r3, 42b, 43s en 12f (zie Plan 2)

2. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

In de bureaustudie zijn verscheidene bronnen zoals de nog aanwezige erfgoedwaarden, de landschapshistoriek, de topografie, de geomorfologie, het bodemgebruik, de vegetatie en de historische ingrepen op het plangebied bekeken. Op basis van al deze data is een impactanalyse opgesteld van de geplande werken op het potentieel archeologisch bodemarchief.

In de omgeving van het plangebied zijn er erg weinig archeologische locaties gekend. De weinige items zijn doorgaans weinig gestoffeerd en dateren ten vroegste uit de volle middeleeuwen, maar zijn doorgaans jonger. Er kan verder opgemerkt worden dat alle gekende archeologische sporen uit de metaaltijden en de Romeinse tijd zich ten zuiden van het huidige Waregem bevinden en niet in de omgeving van het plangebied. Het archeologisch potentieel van het plangebied wordt als laag ingeschat. Dit geringe potentieel wordt eveneens bevestigd door regiospecialist Philippe Despriet.

Vanaf de 18de eeuw is de menselijke aanwezigheid op het terrein te achterhalen via cartografische bronnen. Op de Kabinetskaart zijn de zuid-en noordwestelijke delen van het terrein gekarteerd als meersen van de Gaverbeek. Het (noord)oosten van het plangebied is akkerland. Op de orthofoto-mozaïeken vanaf de jaren 1970 is het terrein in gebruik als grasland/weiland. Op alle beschikbare documenten is het terrein onbebouwd, zoals op vandaag (figuur 1).

Volgens de bodemkaart zijn er binnen het projectgebied drie types bodems te vinden: opgehoogde gronden (zuiden), natte alluviale bodems (noordwesten) en natte zandbodems met plaggen (noordoosten). Het meest recente hoogtemodel van het terrein lijkt dit echter (deels) tegen te spreken.

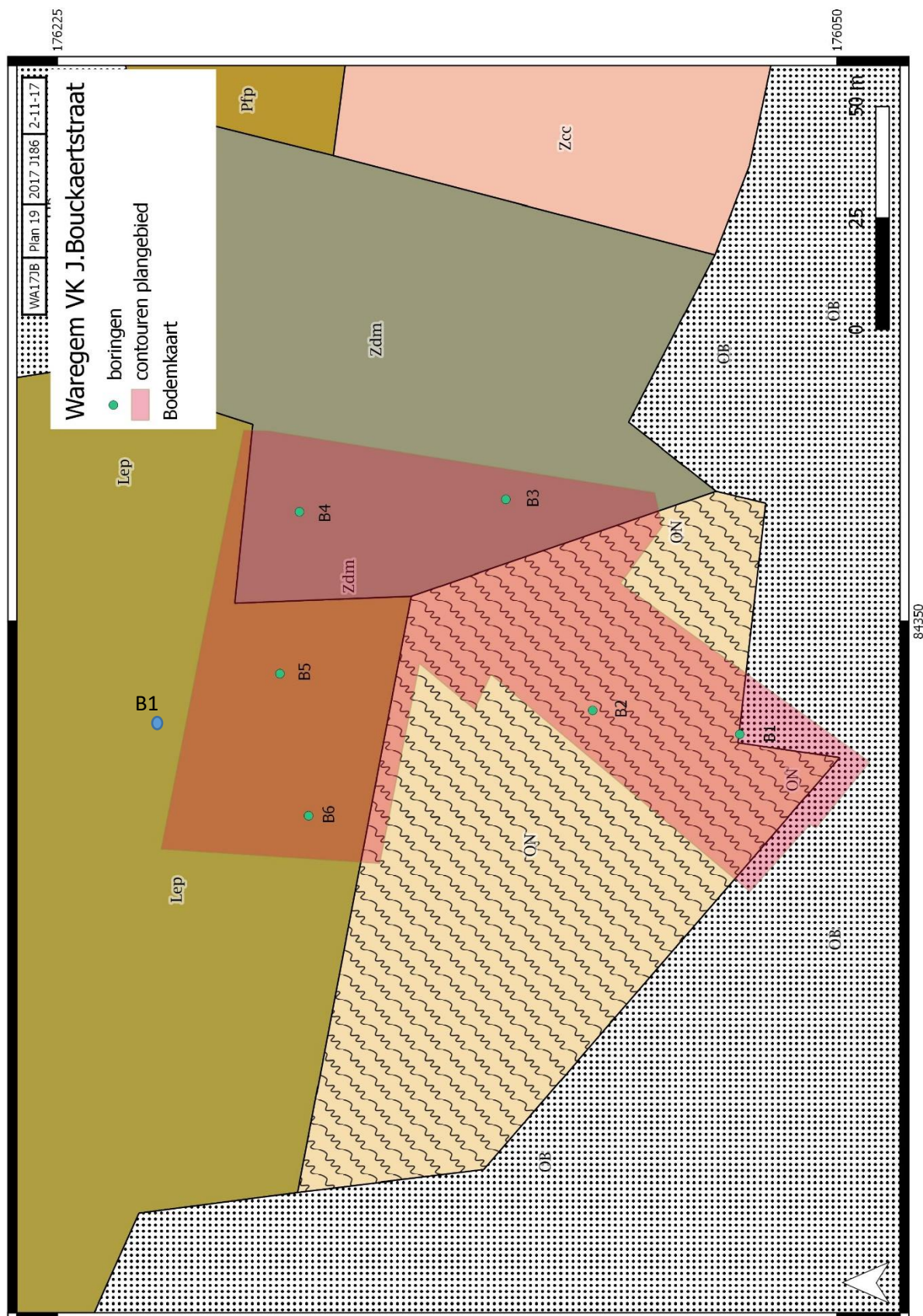
Gezien deze onbekende factoren werd beslist om een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren. Dergelijk onderzoek is een efficiënte methode om na te gaan in welke mate de effectieve bodemgesteldheid (intact, gedeeltelijk verstoord, integraal verstoord) correspondeert met de verwachtingen uit het bureauonderzoek.

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat de bodemkaart niet (meer) correct is voor wat betreft het plangebied. In een eerste fase zijn de gronden in het zuiden van het plangebied opgehoogd (pre-1950). Pas recentelijk werd de noordwestelijke hoek van het plangebied opgevoerd. De verklaring hiervoor is de altijd natte bodemcondities van dergelijke meersgronden, die behalve als weide, weinig (economisch) nut hebben. In totaal is $\frac{3}{4}$ van het plangebied aanzienlijk opgehoogd (minimaal 80 cm, B6 wijst op een pakket van ruim 120 cm). Slechts de zone in het noordoosten, met een oppervlakte van circa 2000m² heeft een originele bodemopbouw. Deze zone is echter vrij beperkt in oppervlakte (figuur 2, de zone in het noordoosten met kernserie Zdm) en ligt geïsoleerd in een voor de rest volgebouwd landschap. Verder archeologisch onderzoek lijkt dan ook niet te verantwoorden.

Op basis van bovenstaande argumenten wordt er afgezien van verdere onderzoeksdaden. De combinatie van deze factoren laat niet toe de financiële kost van een voortschrijdend onderzoekstraject te verantwoorden. Verder onderzoek met ingreep in de bodem, zou in het beste geval een (contextloze) gefragmenteerde indicatie opleveren voor menselijke aanwezigheid in het verleden en zal nooit in verhouding staan tot de gemaakte kosten. Het is dan ook op basis van de kosten-baten analyse dat afgezien moet worden van verdere onderzoeksdaden.



Figuur 1: het plangebied weergegeven op de orthofotomozaïek uit 2015 (bron: AGIV)



Figuur 2/Plan 19 : syntheseskaart met aanduiding van de landschappelijke boringen t.o.v. de bodemkaart.

3. Bijlage

Lijst figuren

- Figuur 1: het plangebied weergegeven op de orthofoto-mozaiëk uit 2015
- Figuur 2/Plan 19 : synthesesekaart met aanduiding van de landschappelijke boringen t.o.v. de bodemkaart.