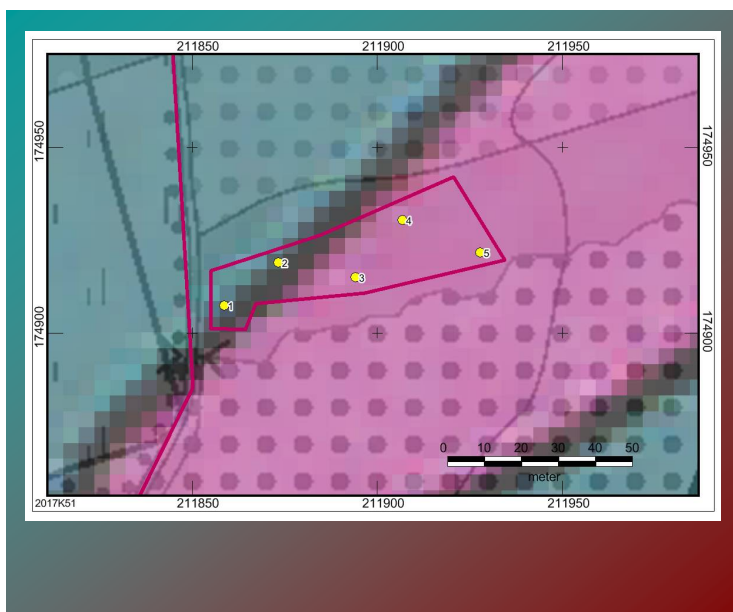


Breestraat, Neercosenstraat en Trepstraat te Kozen (gem. Nieuwerkerken)

Programma van Maatregelen



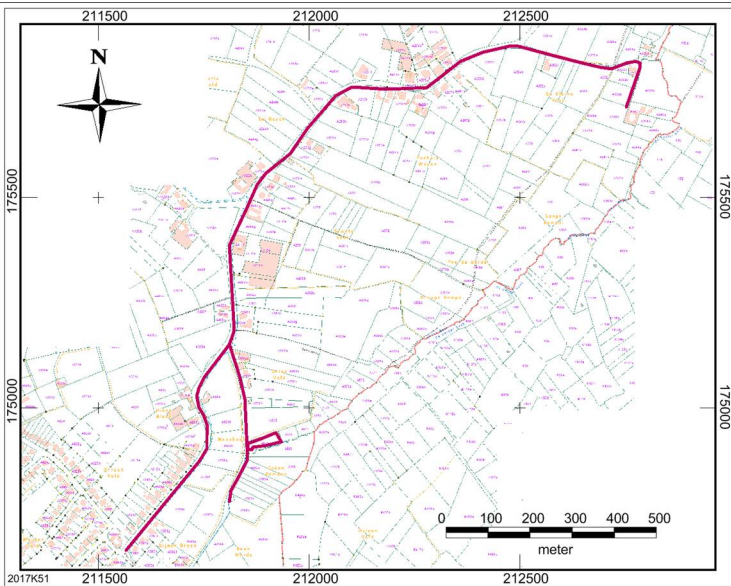
G. De Nutte en T. Deville

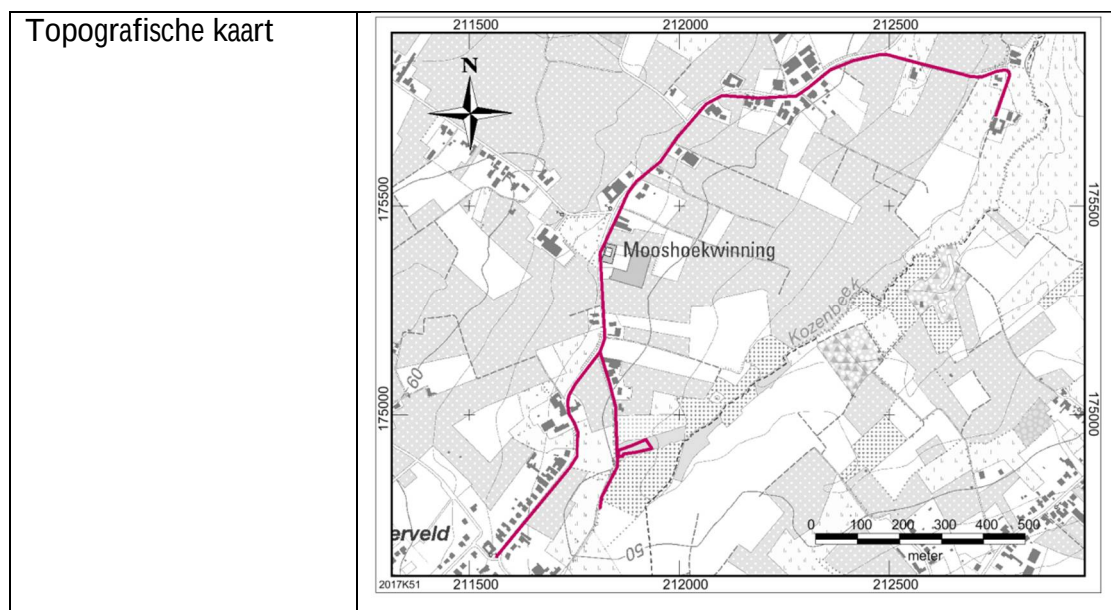
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	4
2.4. Waardering van de archeologische site.....	5
2.5. Impactbepaling	6
2.6. Bepaling van maatregelen.....	7

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017K51 (bureauonderzoek) en 2017K91 (landschappelijk booronderzoek)	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Nieuwerkerken	
Deelgemeente	Kozen	
Plaats	Breestraat, Neercosenstraat en Trepstraat	
Toponiem	/	
Bounding Box	X: 211565,3 Y: 212791,6 X: 174663,5 Y: 175864,0	
Kadastrale gegevens	Gemeente: Nieuwerkerken Afdeling: 4 Sectie: A Nrs.: 579 en openbaar domein	
Kaartblad	/	
Kadasterkaart		



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Voor het leidingtracé is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waaronder archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Voor het bufferbekken is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch

onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven (voorlopig) weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Naar aanleiding van de gespecificeerde archeologische verwachting, in functie van de aard der werken namelijk de grootschaligheid én de bodemkundige situatie werd in eerste instantie een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd specifiek hier.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek betreffende **het leidingtracé** waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd evenzeer geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijke booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor het verharde leidingtracé als het bufferbekken

μ

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek vertonen de blauwe zones (*afbeelding 17 van het Verslag van de Resultaten*) een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars. Echter op basis van het landschappelijk booronderzoek werd ter hoogte van het bufferbekken deze verwachting naar laag fijngesteld.

Alles buiten deze blauwe zones (*afbeelding 17 van het Verslag van de Resultaten*) vertonen echter een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars.

Alles binnen de blauwe zones (*afbeelding 18 van het Verslag van de Resultaten*) vertonen een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen van nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18e eeuw specifiek daar. Echter op basis van het landschappelijk booronderzoek werd ter hoogte van het bufferbekken deze verwachting naar laag fijngesteld.

Alles buiten deze blauwe zones (*afbeelding 18 van het Verslag van de Resultaten*) vertonen echter een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18e eeuw.

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied minstens vanaf de late 18^e eeuw onbebouwd was. Om deze reden wordt een lage trefkans toegekend voor nederzettingsresten (bewoning) vanaf de late 18^e eeuw.

Onderhavig plangebied betreft geen natte context. De archeologische verwachting wordt dan ook logischerwijs als laag in geschat.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Indien men onder extremis toch nog bewaarde archeologische resten zou aantreffen ter hoogte van het leidingtracé, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard, de

datering én de onderlinge correlatie van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

Ter hoogte van de toekomstige buffer is de bodemopbouw nog zo danig intact dat archeologisch vervolgonderzoek onder voorbehoud zinvol is. Echter hier komt men later nog op terug

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Infracbvba wil weldra starten met de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel onder de huidige wegeis.

Algemeen kan men stellen dat de rioleringen hierbij minimaal op 0,70 m en maximaal 2,20 m onder het bestaande maaiveld komt te liggen. De werkbreedte zal hierbij maximaal rond 2,00 m bedragen.

De (her)aanleg van de huisaansluitingen zullen slechts plaatsvinden op dieptes van 0,60 à 1,40 m onder het bestaande maaiveld.

Achteraf zal de wegeis terug aangelegd worden.

Voor het bufferbekken zelf wordt 1 400 m² inclusief talud afgegraven. Hierbij zal men 1,20 m van het bestaande maaiveld afgraven.

Ter hoogte van **het leidingtracé** kan men tot op heden deze vraag niet concreet beantwoorden. Dit gezien de factoren van colluvium en/of reeds aanwezige verstoringen. De kans is reël dat de werken zich hierbij voornamelijk zouden beperken tot deze aanwezige sub-recente verstoringniveau's.

Lokaal en sporadisch kan echter de bodemopbouw eventueel nog matig bewaard zijn gebleven. Dit betreft voornamelijk puntzones. Dit betreft wellicht niet meer dan solitaire kleine stroken van enkele meters breed en/of lang.

Echter de impact zal hierbij slechts ongeveer 2,00 m breed zijn en hierbij zeer lineair van aard. Men kan argumenteren dat hier eerder sprake is van een eerder geringe impact.

De latere wegeniswerken zullen hierbij geen nieuwe impact veroorzaken. Daar deze werkzaamheden zich beperken qua diepte tot de reeds aanwezige verharding.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

De resultaten van het landschappelijk booronderzoek hebben aangetoond, dat de werken ter hoogte van **het bufferbekken** niet overal het archeologische relevante niveau hierbij zullen verstoren.

Tenslotte is de daadwerkelijk ingreep in de bodem ook eerder “gering” te noemen qua oppervlakte, namelijk 1 400 m².

Tevens wordt de verwachting op basis van het landschappelijk booronderzoek betreffende jager-verzamelaars, landbouwers als natte contexten naar laag fijngesteld.

Men zou dan de impact ook kunnen beschouwen als weinig nefast op het eventuele aanwezige archeologische bodemarchief.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden, de aard van de (eventuele) aanwezige verstoringen, het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek ter hoogte van het verharde leidingtracé en het bufferbekken.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft hierbij dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.

