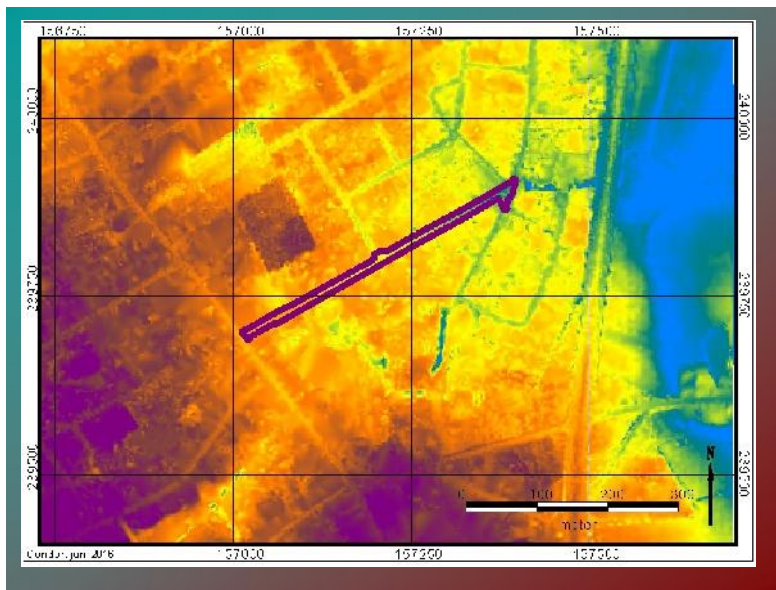


# ArcheoPro

## ***Magerbeek te Essen (gem. Essen)***

***Programma van Maatregelen***



T. Deville en S. Houbrechts

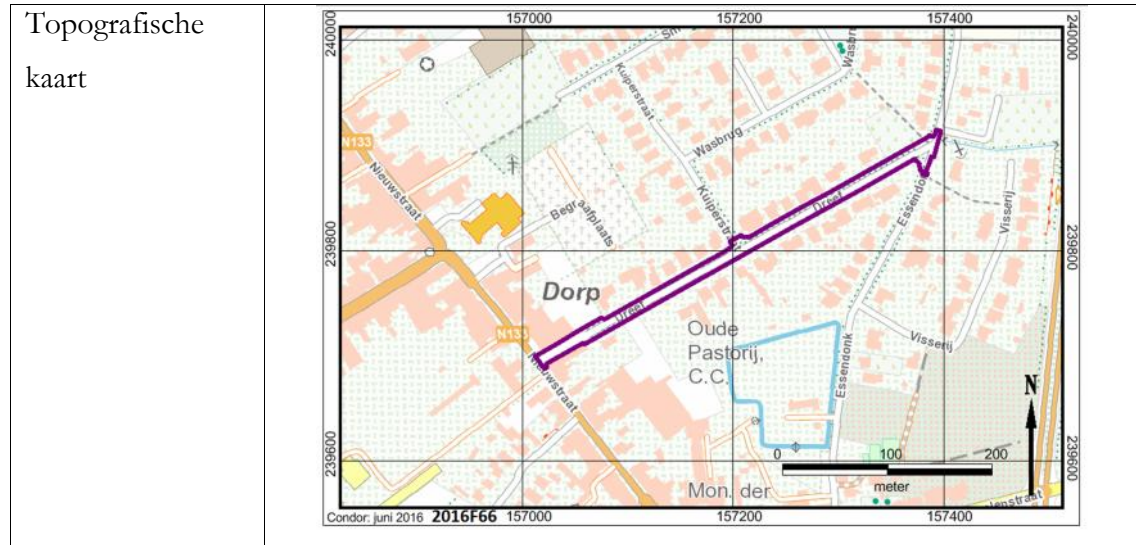
# 1. Inhoudsopgave

<b>1. Inhoudsopgave</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Programma van maatregelen voor vrijgave</b> .....	<b>2</b>
<b>2.1. Administratieve gegevens</b> .....	<b>2</b>
<b>2.2. Volledigheid van het vooronderzoek</b> .....	<b>4</b>
<b>2.3. Aanwezigheid van een archeologische site</b> .....	<b>4</b>
<b>2.4. Waardering van een archeologische site</b> .....	<b>5</b>
<b>2.5. Impactbepaling</b> .....	<b>5</b>
<b>2.6. Bepaling van maatregelen</b> .....	<b>5</b>

## 2. Programma van maatregelen voor vrijgave

### 2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2016F66	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107) Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT	
Provincie	Antwerpen	
Gemeente	Essen	
Deelgemeente	Essen	
Plaats	Dreef	
Toponiem	Dorp	
Bounding Box	X: 157011,95 X: 157397,52 X: 157383,58 X: 157020,97	Y: 239699.24 Y: 239913.67 Y: 239871,40 Y: 239687.68
Kadastrale gegevens	Gemeente: <b>Essen</b> Afdeling: <b>1</b> Sectie: <b>A</b> Nrs.: <b>Openbaar domein, 216h, 207d2, 205a en 200a.</b>	
Kaartblad	/	
Kadasterkaart		



## ***2.2. Volledigheid van het vooronderzoek***

Voor het bureauonderzoek werd gebruik gemaakt van alle nodige kaarten die aangevuld werden met de resultaten van een milieukundige boring en sondage. Hierdoor kon er een gefundeerd verwachtingsmodel worden opgesteld voor zowel vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars als nederzettingsresten van landbouwers uit latere perioden. Voor al deze perioden werd een lage trefkans toegekend omwille van het feit dat het plangebied vroeger in een waterziek gebied moet hebben gelegen. Er werd vervolgens geoordeeld of er nog onderzoeken noodzakelijk waren voor het plangebied. Het antwoord bleek voor iedere onderzoeksmethode negatief te zijn. Een landschappelijk booronderzoek zou een verdere nuancering kunnen geven van de resultaten van de milieukundige boring, maar de resultaten zouden geen invloed hebben op het advies. Een oppervlaktekartering is onmogelijk uit te voeren binnen verharding, een geofysisch onderzoek gaat niet de gegevens opleveren die de kosten verantwoorden. Zowel een verkennend als waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputtenonderzoek zijn specifieke methodes om vuursteenvindplaatsen op te sporen, maar aangezien ze niet verwacht worden kan de noodzaak niet geduid worden. Een proefsleuvenonderzoek is de beste methode om zowel nederzettingsresten als sporen van begraving van landbouwers vanaf het neolithicum tot en met de nieuwste tijd op te sporen. Echter werd hiervoor een lage trefkans opgesteld waardoor de noodzaak niet kan worden aangetoond. Voor de gedetailleerde beschrijving van de criteria verwijzen we graag naar hoofdstuk 6 van het bureauonderzoek. Het onderzoek wordt als volledig beschouwd.

## ***2.3. Aanwezigheid van een archeologische site***

Tijdens het archeologisch bureauonderzoek kwam naar voren dat het plangebied weinig gunstig gelegen is voor het aantreffen van zowel vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars als voor nederzettingsresten en sporen van begraving van landbouwers en dit tot in de nieuwste tijd. Dit heeft te maken met de aanwezigheid van de grondwatertafel op een diepte van 110 cm beneden het maaiveldniveau terwijl bleek dat het plaggendek 1 m dik was. Hierdoor moet de grondwatertafel, voor het aanbrengen van het plaggendek, nabij de oppervlakte hebben gelegen. Zeker in de winter moet het gebied waterziek zijn geweest. Om deze reden werd een lage trefkans opgesteld voor alle periodes. Daarnaast moet er rekening worden gehouden met het feit dat een groot deel van het plangebied reeds verstoord is door de aanwezigheid van een rioleringsbuis.

Ook al kunnen archeologische resten nooit worden uitgesloten, binnen het plangebied wordt het hoogst onwaarschijnlijk geacht dat er een archeologische site aanwezig is.

#### ***2.4. Waardering van een archeologische site***

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek wordt de aanwezigheid van een archeologische vindplaats binnen het plangebied als hoogst onwaarschijnlijk beschouwd. Om deze reden kan er geen waardering worden toegekend.

#### ***2.5. Impactbepaling***

De gemeente Essen en Infracx gaan de Dreef over een afstand van 430 m heraanleggen. Onder de noordelijke weghelft wordt een rioolbuis met een diameter van 800 mm aangelegd op een diepte van 1.7 m beneden het maaiveldniveau. Daar zal de Magerbeek in komen te lopen. Onder de zuidelijke weghelft wordt een vuilwaterriool aangelegd met een diameter van 250 mm die op 2.8 m diepte wordt aangelegd. In het oosten komt een pompstation te liggen van 2.2 x 2.6 m groot. Daarnaast zal overal de weg heraanlegd worden.

#### ***2.6. Bepaling van maatregelen***

Aangezien de grondwatertafel nagenoeg tegen de onderzijde van het plaggendek werd vastgesteld kan geoordeeld worden dat het gebied, vooraleer het werd opgehoogd zeker periodiek waterziek moet zijn geweest. Om deze reden werd een lage trefkans opgesteld voor alle perioden. Bijgevolg kon voor geen enkele onderzoeksmethode het nut en de noodzaak achterhaald worden. Om deze reden wordt er geen verder onderzoek geadviseerd.