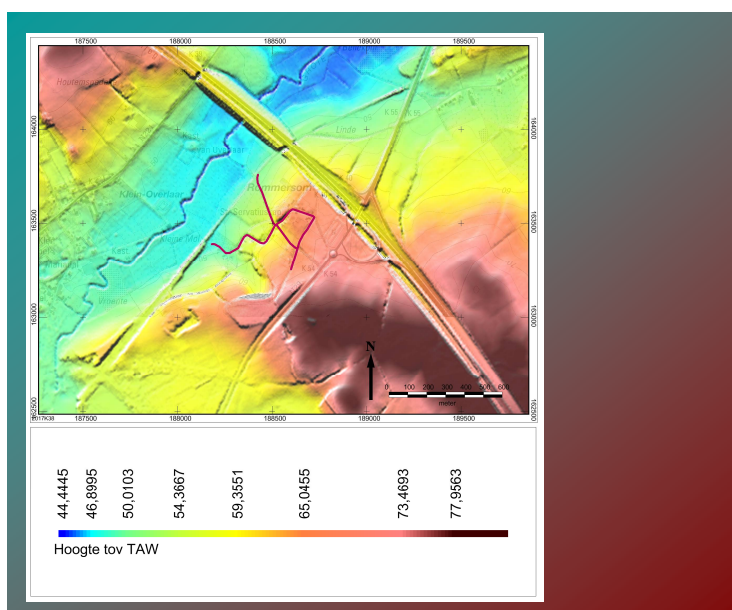




***Rommersom en Rommersomsteenweg te
Rommersom
(gem. Hoegaarden)***

Programma van Maatregelen



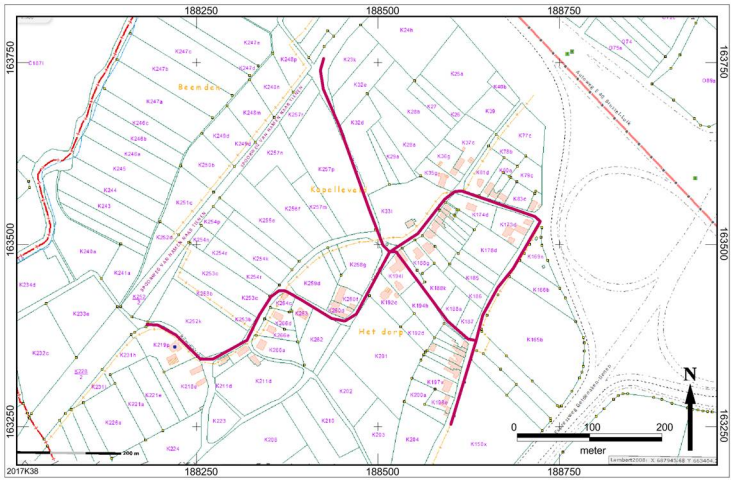
G. De Nutte en T. Deville

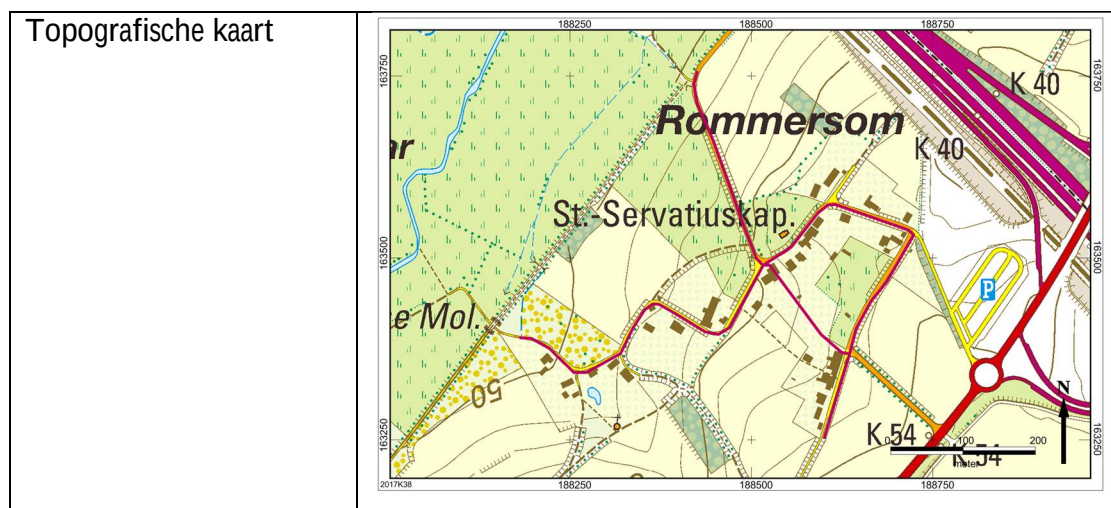
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. <i>Programma van Maatregelen voor vrijgave</i>.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	4
2.4. Waardering van de archeologische site.....	5
2.5. Impactbepaling	5
2.6. Bepaling van maatregelen.....	6

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017K38
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Vlaams-Brabant
Gemeente	Hoegaarden
Deelgemeente	Rommersom
Plaats	Rommersom en Rommersomsteenweg
Toponiem	/
Bounding Box	X: 188155.23 Y: 163758.19 X: 188724.05 Y: 163225.09
Kadastrale gegevens	Gemeente: Hoegaarden Afdeling: 1 Sectie: K Nrs.: openbaar domein, 252k, 253b, 253c, 245a, 194l, 194h, 195s en 257p.
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Voor het plangebied is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor het plangebied.

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Op basis van het bureauonderzoek geldt voor alles binnen de contouren van de blauwe zone (*afbeelding 17 van het Verslag van de Resultaten*) een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars.

Alles buiten de blauwe contour (*afbeelding 17 van het Verslag van de Resultaten*) vertoont echter een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars.

Alles binnen de blauwe zone (*afbeelding 18 van het Verslag van de Resultaten*) vertoont een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen van nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18e eeuw specifiek daar.

Alles buiten deze blauwe zone (*afbeelding 18 van het Verslag van de Resultaten*) vertoont echter een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18e eeuw.

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied minstens vanaf de late 18^e eeuw onbebouwd was. Om deze reden wordt een lage trefkans toegekend voor nederzittingsresten (bewoning) vanaf de late 18^e eeuw.

Onderhavig plangebied betreft grotendeels geen natte context, namelijk alles buiten de blauwe contour (*afbeelding 19 van het Verslag van de Resultaten*). De archeologische verwachting wordt dan ook logischerwijs als laag in geschat.

Binnen de blauwe contour (*afbeelding 19 van het Verslag van de Resultaten*) is echter wel sprake van natte contexten. Ondanks de lagere en nattere gelegen ligging, kan men op basis van de

resultaten van het bureauonderzoek én expert knowledge toch nog niet spreken van een natte context met een zogenaamde hoge verwachting.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Indien men onder extremis toch nog bewaarde archeologische resten zou aantreffen ter hoogte van het leidingtracé en het herprofilering van de bestaande gracht, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard, de datering én de onderlinge correlatie van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Infracbvb wil weldra starten met de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel onder de huidige wegenis.

Algemeen kan men stellen dat de rioleringen hierbij minimaal op 1,86 m en maximaal 2,46 m onder het bestaande maaiveld komt te liggen. De werkbreedte zal hierbij maximaal rond 2,00 m bedragen.

Verder zal men een bestaande riolering herstellen als een nieuwe gracht graven.

Ter hoogte van het **verharde lijnelement, de te renoveren riolering en te graven gracht** kan men tot op heden deze vraag niet concreet beantwoorden. Dit gezien de factoren van colluvium, alluvium en/of reeds aanwezige verstoringen. De kans is reël dat

de werken zich hierbij voornamelijk zouden beperken tot deze aanwezige sub-recente verstoringsniveau 's.

Lokaal en sporadisch kan echter de bodemopbouw eventueel nog matig bewaard zijn gebleven. Dit betreft voornamelijk puntzones. Dit betreft wellicht niet meer dan solitaire kleine stroken van enkele meters breed en/of lang.

Echter de impact zal hierbij slechts ongeveer 2,00 m breed zijn en hierbij zeer lineair van aard. Men kan argumenteren dat hier eerder sprake is van een eerder geringe impact.

De latere wegeniswerken zullen hierbij geen nieuwe impact veroorzaken. Daar deze werkzaamheden zich beperken qua diepte tot de reeds aanwezige verharding.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden, de aard van de (eventuele) aanwezige verstoringen, het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek ter hoogte van het plangebied.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft hierbij dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.